

Vertrouwenwekkend schadebeleid Waterschap Rivierenland 2025



Versie 4.0 d.d. 11-11-2025

Inhoud

Vertrouwenwekkend schadebeleid Waterschap Rivierenland 2025	1
1. Inleiding	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Toepassingsbereik	3
1.3 Lopende en toekomstige projecten	3
1.4 Aanleiding	3
1.5 Processtappen	4
1.6 Ambitie.....	5
1.7 Doelstellingen	5
1.8 Leeswijzer	5
2. Uitgangspunten	6
2.1 Inleiding	6
2.2. Vertrouwensfactoren	6
2.3 Integrale aanpak.....	9
3. Instrumentarium	10
3.1 Voorbereidingsfase project.....	10
3.2 Uitvoeringsfase project	10
3.3 Nazorgfase project.....	11
4. Verhouding projectteam en schadeteam.....	11
5. Bijzondere situaties	11
6. Inwerkingtreding en citeertitel	11

1. Inleiding

In deze paragraaf wordt het onderwerp allereerst ingeleid. Vervolgens wordt het toepassingsbereik beschreven. Dan volgt de aanleiding voor dit beleid en de processtappen. Tot slot worden de ambitie en doelstellingen beschreven.

1.1 Algemeen

Waterschap Rivierenland voert bij de uitoefening van haar taken allerlei activiteiten uit. Dit zijn beheersmatige en projectmatige activiteiten. Vooral projectmatige activiteiten kunnen grote impact hebben op de omgeving. Daarbij streeft het waterschap naar zo laag mogelijke risico's voor schade aan eigendommen van derden (burgers en bedrijven). Tegelijk is schade, ondanks allerlei beheersmaatregelen, soms niet te voorkomen. In de praktijk zien we als waterschap ook dat er daadwerkelijk schade ontstaat.

In het voorliggend schadebeleid wordt beschreven hoe Waterschap Rivierenland zich wil verhouden tot burgers en bedrijven die schade leiden door handelen van (of in opdracht van) het waterschap. Daarnaast wordt in dit beleid beschreven wat men mag verwachten bij de afwikkeling van schade die bij het waterschap wordt gemeld.

1.2 Toepassingsbereik

Dit beleid is van toepassing op (bouwkundige) schade als gevolg van projecten van het waterschap. Het dient te gaan om onrechtmatige daadshade in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek. Schade zoals bedoeld in artikel 7.14 en 7.15 van de Waterwet (zoals rechtmatige daadshade en nadeelcompensatie) en schade als gevolg van reguliere (beheer en onderhouds)werkzaamheden vallen nog niet onder het toepassingsbereik van dit schadebeleid.

1.3 Lopende en toekomstige projecten

Er dient onderscheid gemaakt te worden tussen reeds lopende projecten en toekomstige projecten. Bij toekomstige projecten dient dit schadebeleid in zijn geheel te worden toegepast. Bij lopende projecten, waar reeds (contractuele) afspraken zijn gemaakt over de schadeafwikkeling, dient dit schadebeleid te worden toegepast waar mogelijk.

1.4 Aanleiding

Aanleiding voor het formuleren van dit beleid was in 2022 het volgende:

- In het bestuursvoorstel Plan van aanpak Fase 3 KiS is het volgende gesteld: *“Op basis van het rapport van commissie van der Vlist gaat Waterschap Rivierenland de wijze van schadeafhandeling beter organiseren voor alle inwoners. ... Over de structurele aanpak van schadeafhandeling en de daarbij te volgen koers en te kiezen aanpak zal op een later tijdstip nadere besluitvorming plaatsvinden door het Algemeen Bestuur”*;
- Uit interne inventarisatie onder omgevingsmanagers en casemanagers van A5H HWBP-projecten is gebleken dat schadeafwikkeling per project verschillend is geregeld. Er is geen eenduidig beleid dat wordt gehanteerd;
- Tegelijk is er een duidelijke behoefte aan een solide basis voor schadeafwikkeling door Waterschap Rivierenland. Er is een heldere vraag naar eenduidig schadebeleid. Daarnaast is verzocht om betere ondersteuning vanuit de organisatie naar projecten;
- Tot slot bestaat er een leemte tussen afronding van projecten en resterende schadegevallen. Deze moeten voldoende worden gewaarborgd.

Vervolgens is na vaststelling van het beleid in januari 2023 gedurende twee jaar ervaring opgedaan. In de eerste helft van 2025 is een evaluatie uitgevoerd naar de ervaringen met en de effecten van het schadebeleid. Dit heeft geleid tot een aantal verbetervoorstellen die in het beleid zijn verwerkt.

1.5 Processtappen

De volgende processtappen zijn genomen bij het formuleren van dit schadebeleid:

Stappen	Omschrijving	Elementen	Planning
1	Verkenning speelveld	- Inventarisatie werkwijze, afspraken, kennis en ervaring bij WSRL - Wetenschappelijke kennis - Ervaringen elders	Mei – juli 2022
2	Beeldvorming beleidskader	- Projecteren wetenschap op 'Advies Commissie Schadeafhandeling Lekdijk' en werkwijze WSRL-breed - Destilleren kader schadebeleid	Augustus – september 2022
3	Doorvertaling beleidskader naar instrumenten en organisatie	- Voorstellen voor aanpassing bestaand instrumentarium - Voorstel organisatorische borging in projecten/programma's en lijnorganisatie - Voorstel bestuurlijke borging.	Oktober – december 2022
4	Implementatie	- Start 'schadeteam nieuw'	Vanaf januari 2023
5	Uitvoering	- Uitvoering geven aan het schadebeleid in projecten	Vanaf januari 2023
6	Evaluatie	- Evaluatie in twee fasen: 1. Evaluatie van de effecten van het schadebeleid de afgelopen 2 jaar 2. Reflectie en heroverweging	Januari – juni 2025
7	Bijstelling	- Bijstelling van het schadebeleid - Bestuurlijke vaststelling	Juni – september 2025
8	Doorvertaling	- Aanpassing van het instrumentarium;	Augustus – december 2025

De elementen beschreven binnen de hiervoor genoemde stappen zijn gebaseerd op zes principes (erkenning, participatie, begrijpelijkheid, openbaarheid, onafhankelijkheid en voortvarendheid). Deze principes volgen uit het proefschrift '*Beschadigd vertrouwen, vertrouwenwekkend schadebeleid na door de overheid gefaciliteerde schade*' (Kuipers, 2021). Deze principes worden in paragraaf 2.2 van dit beleidsstuk nader toegelicht.

1.6 Ambitie

Waterschap Rivierenland wil een betrouwbare en een ontvankelijke overheid zijn voor haar burgers. Hiervoor hanteert het waterschap zes vertrouwensfactoren: erkenning, participatie, begrijpelijkheid, openbaarheid, onafhankelijkheid en voortvarendheid. Aan de hand van deze principes wil het waterschap burgers die schade ondervinden door projecten van het waterschap recht doen op een menswaardige wijze. Dit doen we door een betere verbinding te maken tussen de technisch-inhoudelijke kant en de relationeel-empathische benadering. Vanwege de relatie met gedupeerden in de zoektocht naar een oplossing van de schade vraagt dit om flexibiliteit in de organisatie. Daarnaast zijn we transparant en open over de schadeafwikkeling.

Als overheidsorgaan is er de neiging om processen te willen inkaderen. Hierdoor houdt een organisatie grip op de materie en biedt het medewerkers houvast. De ervaring leert echter dat schadeafwikkeling vraagt om ruimte om met gedupeerden mee te kunnen bewegen in de zoektocht naar de oplossing. Dat is een bekend spanningsveld tussen het systeem van het waterschap en onze buitenwereld. De zes principes of vertrouwensfactoren bieden die ruimte om enerzijds op de aard en complexiteit een project en anderzijds op het belang van een gedupeerde in te kunnen spelen.

1.7 Doelstellingen

Het waterschap streeft de volgende doelen na:

- Vaststellen 'Vertrouwenwekkend schadebeleid Waterschap Rivierenland' versie 1.0;
- Opzetten van een intern schadeteam met taken, competenties, fte, budget en bemensing en training. Tevens een beschrijving van wat in het project wordt opgepakt en wat het interne schadeteam levert;
- Ontwikkelen van bouwstenen voor het basis schadeprotocol;
- Actualisatie overdrachtsprotocol van schadezaken van project naar lijnorganisatie;
- Burgerparticipatie bij schadeafwikkeling te vergroten.

1.8 Leeswijzer

Deze nota Vertrouwenwekkend schadebeleid Waterschap Rivierenland is een strategische nota op hoofdlijnen die de kaders schetst voor de schadeafwikkeling binnen Waterschap Rivierenland. Dit beleid bevat dat ook geen uitvoering, maar de uitgangspunten op hoofdlijnen. Na de inleiding komen de uitgangspunten van dit beleid aan bod, waaronder de vertrouwensfactoren. Vervolgens wordt het instrumentarium van voor, tijdens en na het project benoemd. Tot slot wordt de organisatie ter uitvoering van dit beleid beschreven.

2. Uitgangspunten

In deze paragraaf worden de uitgangspunten van dit schadebeleid en de vertrouwensfactoren waaruit zij voortvloeien beschreven. Tot slot wordt de integrale aanpak benoemd.

2.1 Inleiding

De volgende uitgangspunten worden binnen dit schadebeleid gehanteerd:

- Betrouwbaar en ontvankelijk waterschap;
- Transparante wijze van schadeafwikkeling;
- Recht doen in de schade die door het project is ontstaan;
- Er dient sprake te zijn van een causaal verband tussen de schade en de werkzaamheden.
- Flexibiliteit binnen de organisatie en het beleid;

Deze uitgangspunten vloeien voort uit een schadebeleid gebaseerd op vertrouwensfactoren.

2.2. Vertrouwensfactoren

Het schadebeleid dient gebaseerd te zijn op vertrouwensfactoren. Deze vertrouwensfactoren volgen uit het proefschrift *'Beschadigd vertrouwen, vertrouwenwekkend schadebeleid na door de overheid gefaciliteerde schade'* (Kuipers, 2021).

De vertrouwensfactoren genoemd in het proefschrift zijn:

- Erkenning
Worden gedupeerden gezien?
- Participatie
Worden gedupeerden gehoord?
- Begrijpelijkheid
Kunnen gedupeerden het beleid volgen?
- Openbaarheid
Is voor gedupeerden inzichtelijk hoe beleid tot stand komt?
- Onafhankelijkheid
Kunnen gedupeerden terecht bij een onpartijdige beslisser?
- Voortvarendheid
Worden gedupeerden snel geholpen?

2.2.1 Erkenning

De eerste vertrouwensfactor, het bieden van erkenning, is een startpunt voor het herstel van vertrouwen. Gedupeerden dienen te worden gezien door het waterschap en hun rol als gedupeerde dient bevestigd te worden. Het waterschap dient zijn verantwoordelijkheid te nemen voor de afwikkeling van de schade. Als initiator en facilitator van projecten dient het waterschap een actieve rol te spelen binnen de schadeafwikkeling.

Concreet betekent dit dat het waterschap:

- Primair de gesprekspartner is met de schademeldende partij;
- Zich naast de gedupeerde opstelt als een luisterende overheid;
- Het sentiment onder bewoners en gedupeerden serieus neemt en hier actief op monitort;
- De bewijslast, het beginpunt van de schadeprocedure, overneemt* van de bewoner. Hierbij geldt dat de woning binnen een afgebakend geografisch gebied ligt en de bewoner

meewerkt aan monitoring. De periode waarbinnen de bewijslast wordt overgenomen is gedurende het project en na oplevering van het project, zolang de monitoring plaats vindt;

- Ontvankelijk is voor nieuw gemelde schade nadat eerder schade is afgewikkeld.

** Overnemen van de bewijslast houdt in dat het waterschap het causale verband tussen de schade aan de woning en de dijkversterking onderzoekt, in plaats van de bewoner die stelt dat zijn schade door de dijkversterking komt. Dit is in afwijking van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ('wie stelt, bewijst').*

2.2.2 Participatie

Het waterschap dient gedupeerden te betrekken bij het schadeafwikkelingsproces. Dit kan ertoe leiden dat de gedupeerden meer vertrouwen hebben in zowel de procedure als de uitkomst daarvan. Daarnaast kan het proces hierdoor in lijn worden gebracht met de wensen en verwachtingen van gedupeerden.

Concreet betekent dit dat het waterschap:

- In de voorbereiding van projecten bewoners betreft bij de keuze voor een onafhankelijke schade-expert;
- Mogelijkheden biedt voor een permanente, (informele) dialoog met (potentiële) gedupeerden voorafgaand, tijdens en na afronding van de werkzaamheden;
- Gedupeerden de ruimte biedt om invloed uit te oefenen op de stappen die we samen zetten om schade af te wikkelen;
- Zoekt naar een gedeelde basis van informatie en uitgangspunten om de schade af te wikkelen.

2.2.3 Begrijpelijkheid

Processen moeten voorspelbaar en begrijpelijk zijn. Allereerst dienen beleidskeuzes onderbouwd te zijn. Met andere woorden: het beleid dient uitlegbaar te zijn. Daarnaast dient er sprake te zijn van gerichte communicatie. Communicatie over de schadeoorzaak en het schadeproces dient respectvol te zijn en te worden afgestemd op de wensen en angsten (ook over verdere risico's) van gedupeerden. Voorts dient het waterschap zich in te spannen om gedupeerden door het proces van schadeafwikkeling te begeleiden. Tot slot dient er rekening mee te worden gehouden dat burgers, zeker indien zij gedupeerd zijn, niet zo zelfredzaam zijn als gedacht en gewenst.

Concreet betekent dit dat het waterschap:

- Het proces van schadeafwikkeling begrijpelijk moet formuleren en op duidelijke wijze (schriftelijk) dient te communiceren met de omgeving, bewoners en gedupeerden;
- Het schadeprotocol dient te toetsen op begrijpelijkheid;
- Communicatie met gedupeerden over de inhoud van de schadeafwikkeling mondeling en schriftelijk plaats laat vinden. Mondelinge communicatie wordt ervaren als duidelijker en gevoeliger;
- Eén loket inricht per project dat in ieder geval wordt bemenst door een medewerker van het waterschap in de rol van schadecoördinator.

2.2.4 Openbaarheid

Het waterschap dient actuele en nauwkeurige informatie te verstrekken. Dit draagt bij aan het verminderen van onzekerheid van burgers, doordat zij beter weten wat zij kunnen verwachten. Daarnaast dient het waterschap inzicht te verstrekken over de wijze waarop het

schadeafwikkelingsproces tot stand komt. Ook dient er open en actief informatie te worden verstrekt over (potentiële) risico's. Indien gedupeerden via een open houding van het waterschap kunnen doorgronden hoe schadebeleid tot stand komt, is voor hen duidelijker hoe het waterschap besluit om te gaan met de schade. Voorts dient het voor gedupeerden helder te zijn welke partijen (aannemer, waterschap, schade-expertise) een rol spelen in de schadeafwikkeling en hoe partijen zich tot elkaar verhouden.

Concreet betekent dit dat het waterschap:

- In een schadeprotocol de rol van en verhoudingen tussen aannemer, experts en het waterschap beschrijft;
- Concept(expertise)rapportages over de schade actief deelt en bespreekt met gedupeerden;
- Open is richting gedupeerden over onzekerheden en risico's die van invloed kunnen zijn op de schade(afwikkeling).

2.2.5 Onafhankelijkheid

In het schadeafwikkelingsproces dient (de schijn van) partijdigheid of vooringenomenheid te worden voorkomen. Allereerst dient gebruikgemaakt te worden van onafhankelijke deskundigen. Deze onafhankelijke deskundigen dienen begripvol te zijn richting de gedupeerden. Dit gaat zowel om de inhoudelijke boodschap als de wijze waarop deze wordt gebracht. Daarnaast dient er sprake te zijn van een zo toegankelijk mogelijke rechtsbescherming in het schadeafwikkelingsproces. De weg naar de rechterlijke macht staat altijd open, maar is niet altijd even makkelijk te bewandelen voor gedupeerden. Om die reden kan het waterschap voorafgaand aan een eventuele gerechtelijke procedure een onafhankelijke toets aanbieden via een second opinion of andere geschilbeslechter (zoals een bezwaarschriftencommissie of arbiter). Een dergelijke procedure kan de mogelijkheid bieden om de beslissing aan gedupeerden uit te leggen, waardoor de onderbouwing van besluiten begrijpelijker is. Tot slot dient het waterschap niet zelf de overwegingen te maken ten aanzien van technische aspecten (zoals omvang en toerekenbaarheid) van de schade.

Concreet betekent dit dat het waterschap:

- Alleen werkt met NIVRE-gecertificeerde schade-experts waardoor de kwaliteit en onafhankelijkheid van het onderzoek naar de causaliteit en de schadeopnames geborgd is;
- Een second opinion aanbiedt in de vorm van een onafhankelijke toets of contra-expertiseonderzoek. De onafhankelijkheid van de second opinion kan worden gewaarborgd doordat de bewoner zelf een NIVRE-gecertificeerd schade-expert kan inschakelen. Indien de bewoner in het gelijk wordt gesteld, komen de kosten van het contra-expertiseonderzoek voor vergoeding in aanmerking. Een ruimhartiger insteek is dat daar waar er een afgebakend gebied is bepaald voor het over nemen van de bewijslast ook de contra-expertise door het waterschap wordt betaald;
- Een onafhankelijke schade-geschillencommissie instelt als geschilbeslechter wanneer partijen niet tot overeenstemming komen over de schade. Deze onafhankelijke commissie geeft een advies aan het College van Dijkgraaf en Heemraden (CDH). Het CDH neemt vervolgens een besluit naar aanleiding van het uitgebrachte advies. De werkwijze van de schade-geschillencommissie wordt opgenomen in het instrumentarium. Instelling van de commissie gebeurt door het Algemeen Bestuur.

2.2.6 Voortvarendheid

De toepassing van de hiervoor genoemde vertrouwensfactoren, mag er niet in resulteren dat de schadeafwikkeling te lang duurt. Het waterschap dient proactief te handelen om de

schadeafwikkeling zo goed maar (daarmee) ook zo snel mogelijk te doen plaatsvinden. Allereerst dienen redelijke termijnen te worden geïntroduceerd en nageleefd. Gedupeerden dienen voldoende tijd te krijgen om een weloverwogen aanvraag te doen en het waterschap zelf dient gebonden te zijn om te handelen binnen de termijn die aan de gedupeerden wordt gecommuniceerd. Gedupeerden beoordelen procedures namelijk beter indien zij als voortvarend worden ervaren. Daarnaast dient een duidelijk tijdsplan te worden nagestreefd. Tegelijk is het van belang het waterschap niet meer wordt beloofd dan wat kan worden nagekomen. Zeker bij complexe schadegevallen is het nakomen van afspraken belangrijker dan de uiteindelijke doorlooptijd van de schadeafwikkeling. In lijn met de openbaarheid dient hierover zo open en volledig mogelijk te worden gecommuniceerd. Tot slot ziet het waterschap iedere schademelding als een uniek proces tussen gedupeerden, waterschap en experts. Standaardisering van de volledige schadeafwikkeling ligt om die reden niet voor de hand. Het is wenselijk om bij kleine schades voortvarend te kunnen handelen door een andere snellere procedure te doorlopen. Hierbij vindt er geen uitgebreid onderzoek plaats naar de schade en causaliteit maar ligt de focus op voortvarend afwikkelen.

Concreet betekent dit dat het waterschap:

- Binnen drie werkdagen na de initiële schademelding contact opneemt met de gedupeerden en het gesprek aangaat. Dit is cruciaal om het vertrouwen van gedupeerden te behouden dan wel te verbeteren;
- Een schadeprotocol opstelt waarin beschreven wordt welke stappen worden doorlopen bij de schadeafwikkeling;
- De mogelijkheid kan aanbieden aan gedupeerden om voor kleine schades een andere snellere procedure te doorlopen. Er wordt een richtbedrag van maximaal € 5.000,= aangehouden om deze kleine schades voortvarend af te kunnen wikkelen. Of deze procedure wordt aangeboden, besluit (de vertegenwoordiger van) het waterschap. De werkwijze van deze procedure wordt opgenomen in het instrumentarium van schade-afhandeling;
- Afspraken maakt met bewoners die nagekomen kunnen worden;
- Bij uitblijven van reacties van bewoners op voorstellen het waterschap het initiatief blijft nemen om zo de regie te houden op de schadeafwikkeling;
- Voor spoedmeldingen van schade een aparte procedure ontwikkelt met de uitvoerende partij.

2.3 Integrale aanpak

Uit vorenstaande blijkt dat er samenhang bestaat tussen de vertrouwensfactoren en de daarbij behorende instrumenten. Tegelijkertijd kunnen de instrumenten schuren. Vooral voortvarendheid kan in het nauw komen door toepassing van de andere vertrouwensfactoren. Het is derhalve van belang dat dit kader in zijn geheel wordt gezien. Afhankelijk van de schadeoorzaak kan meer nadruk worden gelegd op bepaalde principes of instrumenten. Bij een groot aantal gelijksoortige schademeldingen ligt bijvoorbeeld standaardisering voor de hand, terwijl bij meer gedifferentieerde schade goede begeleiding van gedupeerden door de verschillende onderdelen van het schadebeleid van belang is. Hoe meer potentiële verstrengeling bestaat tussen de belangen van de overheid en een betrokken private schadeveroorzaker, hoe belangrijker de ervaring van onafhankelijkheid en openbaarheid zal zijn voor gedupeerden. Via een samenspel van de zes vertrouwensfactoren kan het beschadigd vertrouwen worden behouden of hersteld.

3. Instrumentarium

In deze paragraaf wordt puntsgewijs beschreven welke instrumenten benodigd zijn voor een goede voorbereiding, uitvoering en nazorg van het project met betrekking tot schadeafwikkeling. Het projectteam draagt de verantwoordelijkheid over de voorbereidingsfase.

3.1 Voorbereidingsfase project

- Het projectteam maakt een risico- en impactanalyse op eigendommen van derden;
- Het projectteam maakt een vooropname en/of 0-meting van risicovolle en relevante panden/objecten;
- Het schadeteam stelt een basis schadeprotocol en een protocol voor de andere snellere procedure op. Het protocol kan in ieder geval omvatten:
 - Een contactpersoon binnen het waterschap, in de vorm van een schadecoördinator. De schadecoördinator is het gezicht naar buiten (eigenaren/bewoners) en eerste aanspreekpunt voor wat betreft schade;
 - Loket voor de melding van schade;
 - Uitwerking van de voorwaarden waaronder het waterschap de bewijslast overneemt;
 - Beschrijving van processtappen voor de afwikkeling van schade;
 - De rol van het waterschap als opdrachtgever, rol van de aannemer als opdrachtnemer en rol van de schade-expert;
 - Beschrijving van de onafhankelijkheid in het schadeproces;
 - Ruimte die de bewoner heeft om mee te sturen in het schadeproces bijvoorbeeld door een tegenbod;
 - De mogelijkheid tot een second opinion in de vorm van een onafhankelijk oordeel of contra-expertise onderzoek en welke criteria daarbij van toepassing zijn;
 - Toegang tot het schadedossier voor eigenaar/bewoners;
 - Een voorbeeld afwikkelovereenkomst;
- Het projectteam borgt de inzet van het waterschap en aannemer qua kennis en capaciteit voor de afwikkeling van schade. Voor complexe schadezaken wordt het interne schadeteam ingeschakeld en/of externe expertise ingehuurd om het waterschap te adviseren inzake de afwikkeling.

3.2 Uitvoeringsfase project

Tijdens de uitvoeringsfase van het project ligt het accent op de daadwerkelijke afwikkeling van schademeldingen. Bereikbaarheid en toegankelijkheid van het waterschap als opdrachtgever is hierin cruciaal. Het projectteam draagt de verantwoordelijkheid over de uitvoeringsfase.

- De impact van de uitvoering van het project op panden/objecten wordt uitgevoerd conform een vooraf vastgesteld monitoringsprotocol. Eigenaren worden actief geïnformeerd over de metingen en meetresultaten. Dit betreft een verantwoordelijkheid van het projectteam;
- Het projectteam monitort de schadeafwikkeling (sociaal en technisch) binnen het project en rapporteert aan het dagelijks bestuur;
- Het schadeteam bewaakt de kwaliteit van de schadeafwikkeling en deelt kennis over projecten heen;
- Dossieropbouw van schademeldingen is de verantwoordelijkheid van het projectteam. Eigenaar/bewoner, waterschap en aannemer hebben allen toegang tot hetzelfde (digitale) schadedossier.

3.3 Nazorgfase project

Nadat het project is opgeleverd, wordt het projectteam ontbonden. Dit projectteam is verantwoordelijk voor de overdracht van de opgeleverde asset aan de lijnorganisatie. Procedures hiervoor vallen buiten de scope van dit beleidskader en het instrumentarium. Het schadeteam draagt de verantwoordelijkheid over de resterende schadezaken.

Relevant is de overdracht van resterende schadezaken van de projectorganisatie naar het schadeteam. Hiervoor geldt het volgende:

- De overdracht van het schadedossier van projectorganisatie naar schadeteam wordt met de bewoner/eigenaar actief gedeeld door het projectteam;
- Het schadeteam stelt een overdrachtsprotocol op en de overdracht wordt schriftelijk bevestigd aan de bewoner;
- De schadeafwikkeling (sociaal en technisch) wordt gemonitord door het schadeteam en gerapporteerd aan het dagelijks bestuur;
- Een afgewikkeld schadedossier wordt volgens een vastgesteld protocol gearhiveerd door het schadeteam.

4. Verhouding projectteam en schadeteam

In deze paragraaf worden de taken van het schadeteam en projectteam van elkaar onderscheiden.

Taken	Projectteam	Schadeteam
Risico- en impactanalyse eigendommen derden	X	
Monitoring (voor, tijdens en na project) panden	X	
Opstellen en actualiseren basis schadeprotocol		X
Borgen kennis en capaciteit schadeafwikkeling		X
Afwikkelen schade tijdens project	X	
Overnemen van/geven van advies over complexe gevallen		X
Afwikkelen van schade na oplevering project/opheffing projectteam		X

5. Bijzondere situaties

In sommige gevallen is het niet noodzakelijk of ligt het niet voor de hand de bepalingen van het beleid onverkort toe te passen. In dergelijke gevallen kan van het beleid worden afgeweken, onder voorwaarde dat de afwijking wordt gemotiveerd en met een wederzijdse afweging van belangen plaatsvindt.

6. Inwerkingtreding en citeertitel

Dit Vertrouwenwekkend schadebeleid Waterschap Rivierenland 2025 is vastgesteld door het College van Dijkgraaf en Heemraden op 11 november 2025. Bij besluit van het College van Dijkgraaf en Heemraden op 11 november 2025 treedt dit beleid in werking na bekendmaking. Dit beleid wordt 'Vertrouwenwekkend schadebeleid Waterschap Rivierenland 2025' genoemd.