

INSPRAAKNOTA streefpeilenplan Citters

Nr.	Registratie datum (zaaknr.)	Persoonsgegevens	Peilgebied (locatie)	Peilvoorstel zp/wp (m NAP)	Zienswijze	Reactie Waterschap
01	23-05-2022	Indiener 1	CIT003	6,35 streefpeil	Verzoek: 1. Geen peilverhoging CIT003, CIT005 en CIT006. 2. Meer differentiatie in de peilgebieden mogelijk maken, vanwege hoogteverschillen. Argumentatie: 1. Benadering in het peilvoorstel en rapport is onevenwichtig. Er worden alleen voorstellen gedaan ten gunste van de natuur, terwijl er geen voordelen voor de agrarische sector worden benoemd. Als dit niet klopt, dan graag in het rapport verduidelijking geven. Na het verhogen van het Maaspeil, is de grond al natter geworden. 2. Waterbeheer verfijnen door meerdere kleine stuwtjes te plaatsen in de A-watgangen, om in droge periodes meer water vast te houden. Daarnaast materiaal beschikbaar stellen aan agrariërs om zelf in B- en C-watgangen een bijdrage te kunnen leveren aan waterconservering.	Ad 1. In drogere tijden is het voor iedereen, ook de agrariërs, gunstig om water vast te houden. In nattere tijden wordt er, net zoals in de huidige situatie, gebruik gemaakt van de peilmarges om het peil af te stemmen op de omstandigheden. Voor peilgebied CIT005 en CIT006 is het definitieve peilvoorstel al verlaagd t.o.v. het oorspronkelijke voorstel dat in de klankbordgroep is besproken. Peilverhoging draagt bij aan meer robuustheid tegen droogte en daarnaast draagt het, samen met een grotere waterdiepte, bij aan de doelen die voor de Kaderrichtlijn Water gesteld zijn voor de watgangen in CIT003, CIT005 en CIT006. Ad 2. Dit is een goed idee. Het is meegenomen in de maatregelen behorende bij het streefpeilenplan in CIT003. Vanuit de pilot LOP-stuwtjes zijn enkele stuwtjes in beheer van agrariërs geplaatst in B- en C-watgangen. De komende periode worden ervaringen met de LOP-stuwtjes opgedaan, afhankelijk van de ervaringen komt er een vervolg. Daarnaast worden in CIT003 enkele drempels geplaatst in hoger gelegen A-watgangen, waarmee ook verder bovenstrooms water vastgehouden kan worden. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-streefpeilenplan.
	2022071353		CIT005	6,70 streefpeil		
			CIT006	5,30 streefpeil		
02	10-06-2022	Indiener 2	CIT003	6,35 streefpeil	Verzoek: 1. Het aanleveren van vervalcijfers (m/km) die het waterschap hanteert voor CIT009 t/m CIT005), in een afvoersituatie (halve maatgevende afvoer? Bijv. in januari) en in een situatie van nauwelijks afvoer gedurende enkele weken (bijv. eind juni). 2. De peilmarges naar boven te gebruiken om water te conserveren vooral in het zomerhalfjaar, als andere functies niet in het geding zijn. 3. Door gebruik te maken van de beheertypen om de peilen aan te toetsen, wordt vaak niet de meest kwetsbare natuur getoetst. Het verzoek is aan te geven bij welke peilgebieden dit een rol gespeeld heeft in de afweging van de peilen en bent u bereid de score te heroverwegen? 4. Een kaart en tabel aan te leveren waarop de natuurterreinen liggen per peilgebied en hoeveel hectare natuur dit is met een specificatie naar beleidsstatus (GNN, GO, EVZ). 5. Aan te geven op grond van welke actuele kenmerken de A-watgang in CIT005a en CIT005 de kwalificatie ‘beekrestant R4/R5’ heeft gekregen. Aan te geven welke inventarisatiegegevens bij de	Ad 1. Voor zover beschikbaar, worden deze gegevens aangeleverd. Ad 2. De peilbeheerders spelen in op de weersverwachting en lokale omstandigheden. Daarbij wordt gebruik gemaakt van de peilmarges, als dit nodig is en kan. Zie ook hoofdstuk 8. Ad 3. De natuurbeheertypen van de provincie zijn leidend in dit peilbesluittraject, zie hoofdstuk 2. In overleg met de natuurbeheerders in de klankbordgroep is afgesproken bij de beoordeling de focus te leggen op de natte landnatuur. De score wordt niet heroverwogen, omdat in de beoordeling al rekening is gehouden met natte landnatuur. Ad 4. Deze kaarten zijn bij de provincie op te vragen. Deze analyse wordt niet door WSRL uitgevoerd. Een overzicht van de procentuele oppervlaktes per peilgebied is opgenomen in tabel 7.6. Ad 5. Het waterlichaam loopt van de Schatkuilsestraat tot aan het gemaal Citters I. Dit is geclassificeerd als een R5-type, omdat het grootste deel van het waterlichaam breder is dan 3 m. Het klopt dat het betreffende traject met de voorgestelde peilverhoging hier niet aan voldoet. Het is daar meer een droogvallende bovenloop (R3).
	2022080847		CIT003a	6,55 streefpeil		
			CIT005	6,70 streefpeil		
			CIT005a	6,25 streefpeil		
			CIT009	5,50 streefpeil		

					aanwijzing gebruikt zijn. Aan te geven welke relevante monitoringsgegevens in de periode 2016-heden verzameld zijn. Gesproken is over planten als vlottende bies, duizendknoopfonteinkruid, veenmos. 6. Aan te geven met een voorbeeld wat 1%-punt afname doelrealisatie voor de landbouw feitelijk betekent. Kunt u ons uitleggen of in de afweging of een peilverhoging mag doorgaan, gewogen wordt enerzijds naar oppervlak (dus op hoeveel ha vindt de als negatief beoordeelde doelrealisatieverandering plaats) anderzijds naar winst voor de andere functie. Bijvoorbeeld: 6%-punt afname doelrealisatie landbouw en 20% doelrealisatiestijging natuur; en daarbij dan nog de oppervlakte factor betrekken? 7. U wijst een peilverhoging naar 50 cm in CIT005A en CIT005 af mede op grond van de nadelige effecten op de KRW-toestand of te bereiken doelen. a. De natuurlijke afvoer dynamiek is niet op orde. Dat is logisch, want het wordt aangeduid als R5-type, terwijl dit het niet is. Wat is hierop uw reactie? b. U beheert deze ‘beek’ als een A-watergang (maaien, klepelen, oeverbeschoeiing). Dit bevordert de ontwikkeling van natuurlijke vegetatie niet. Wat is hierop uw reactie? c. Er wordt gesproken over stroomminnende soorten. Kunt u aangeven welke soorten worden bedoeld en in welke trajecten die wanneer zijn aangetroffen? d. De kwelsoorten (welke?) staan onder druk door de afname van kwel. Ons voorstel om naar minstens 6.90 (liefst op termijn meer) te verhogen zal het grondwater mogelijk weer opbouwen en daarmee langer bijdragen aan het afgeven van kwelwater aan de sloot, maar dan pas aan het einde van de zomer, zoals het hoort. Natuurlijk zal de kwel tijdens de hogere waterstanden afnemen of misschien na opbouw van de grondwaterbel, hoger in het sloottalud (NVO) zich manifesteren. Wat is hierop uw reactie? e. Connectiviteit voor vissen wordt benadeeld door stuwen. De vraag is echter hoe reëel het is om hier optrekkende stroomminnende soorten te krijgen, qua watersysteem (A-watergang) en vooral qua agrarische belasting met stoffen. Bemonsteringen door onze specialistische vrijwilligerswerkgroep heeft van de vissoorten slechts de twee soorten stekelbaars en een zeelt opgeleverd, (vooral kleine watersalamander en alpenwatersalamander en de grote geelrand, grote spinnende watertor, waterschorpioen, staafwants, schrijvertje e.d.). Dit zijn bepaald geen R4-soorten. Wat is hierop uw reactie? f. Concluderend zijn wij van mening dat de KRW-factor geen doorslaggevende reden mag zijn, om de peilverhoging met 0.50 (naar 6.25 resp. 6.90) niet te honoreren. Wat is hierop uw reactie? 8. Effecten peilverandering op waterkwaliteit blz. 75:	Er kan echter maar één watertype worden toegekend aan een waterlichaam. Voor de beoordeling wordt alleen gebruik gemaakt van meetpunten die voldoen aan het type R5. Bij een peilverhoging van 30 cm in plaats van de eerder beoogde 50 cm is de vegetatie beter in staat om langzaam mee omhoog te klimmen en bijzondere soorten zodoende behouden blijven. De komende jaren worden de effecten van deze peilverhoging van 30 cm gemonitord. Ad 6. Ten opzichte van ideale situatie neemt de theoretische opbrengst af met 1%. In het afwegingskader is bepaald dat functies landbouw en natuur alleen worden meegewogen wanneer het oppervlak minimaal 10% van het totale oppervlak van het peilgebied betreft. De doelrealisatie wordt niet verrekend met de totale oppervlaktes. Ad 7. De KRW-systematiek en de beoordeling van de waterlichamen in Citters maken geen deel uit van het streefpeilenplan Citters. Het waterschap moet zorgen dat aan de (aquatische) doelen van de KRW wordt voldaan. De KRW-beoordeling speelt wel mee in de afweging van de keuzes voor het nieuwe peil, maar is geen doorslaggevend argument. Ad 8. Voor de ecologie op dit traject is het van meerwaarde als er gedurende een langere periode in het jaar toestroom van grondwater (kwel) is. Daarnaast vergroot peilverhoging op een flauwe oever de oeverzone voor vegetatie. In die zin zal een peilverhoging potentieel een positief effect hebben. De vraag is echter of de kwetsbare vegetatie zich snel hoger op de oever zal vestigen bij en peilverhoging. Daarnaast ontstaat bij een peilverhoging tegendruk en stroomt er minder kwel toe (maar naar verwachting wel over een langere periode tot in de zomer). De vraag is wat deze veranderingen voor effect hebben op het ecologisch functioneren van de watergang. Er is een monitoringsplan opgesteld om de effecten op de vegetatie en waterkwaliteit te monitoren. Ad 9. Voor de peilgebieden CIT003a, CIT005 en CIT005a is een peilverhoging van 30 cm opgenomen, in plaats van de onderzochte 50 cm. Dit om het uitstralingseffect naar het landelijk gebied te beperken. Het gaat daarbij om het effect op de lagere delen van de peilgebieden CIT003 en CIT004, waar een toename van de grondwaterstand voor nattere percelen zorgt. Op de hoger gelegen gronden in deze peilgebieden is een hogere grondwaterstand geen/minder een probleem. Om toch wat water vast te houden in de hoger gelegen peilgebieden, wordt een peilverhoging van 30 cm opgenomen in het peilvoorstel. De droogleggingskaart wordt toegestuurd. Ad 10. De wijziging van 50 cm verhoging naar 30 cm verhoging is niet doorgevoerd vanwege de afname in doelrealisatie landbouw in CIT005a, maar vanwege optredende effecten in CIT004.
--	--	--	--	--	---	--

				Hier staat: “de voorgestelde peilverhogingen CIT003A en CIT005A (naar 6.50) hebben een positief effect op ‘Beekrestanten Citters’. Dit wijkt af van wat er hiervoor over geschreven is. En CIT005 (naar 6.90) wordt hier niet genoemd. Mogen wij nu concluderen dat een streefpeilverhoging CIT005 A naar 6.50 en CIT005 naar 6.90 op grond van KRW positief beoordeeld wordt? 9. Per peilgebied aan te geven waar de drooglegging te gering wordt bij peilverhoging van 50 cm (CIT003a, CIT005, CIT005a). 10. Doelrealisatiedaling landbouw in CIT005a kan niet boven de norm uitgaan, wat is hierop uw reactie? 11. Uit te leggen waarop u baseert dat een peilverhoging in CIT005a substantiële invloed heeft op de GHG in CIT004. Daarbij ook tonen waarom deze beperkte verhoging van de GHG in deze zone van CIT004 zorgt voor daling doelrealisatie landbouw, en hoe dit afgewogen wordt tegen de winst voor doelrealisatie natuur (uitgaande van de situatie streefpeilverhoging naar 6,50 m NAP in CIT005a). 12. Te reageren op het volgende. Door de peilverhoging naar 6,90 m NAP in CIT005 zou natschade ontstaan aan de noordoostkant van CIT004. Gezien de hoogteligging en de afvoerende sloten kunnen wij ons dat niet voorstellen. 13. In CIT009 bij nieuwbouw Huurlingse dam fase 3 een slootpeil van minstens 5,75 m NAP, maar liever 6,50 m NAP, aan te houden in de B-watergang nabij de dassencompensatie. Het voorstel is om met een stuw in de A-watergang juist voorbij het aansluitpunt van de B-sloot het water dat uit CIT005a afstroomt te gebruiken om deze B-sloot zo lang mogelijk op peil te houden. Mocht dit niet door de projectontwikkelaar via een partiele herziening van het peilbesluit geregeld kunnen worden, dan verzoeken wij u om de door het waterschap geopperde stuw dan in de B-sloot te plaatsen, met terugslagklep, zodat water kan instromen. 14. In nieuw te plaatsen of te verbeteren stuwen een flinke overhoogte mee te nemen om verdere peilverhoging in de toekomst mogelijk te kunnen maken. Argumentatie: 1. In lange peilvakken wordt vaak alleen benedenstrooms gemeten. Door het grote verval is niet goed in te schatten wat het peil bovenin het peilvak is. Hier willen wij graag inzicht in hebben. 2. Dit omdat de waterconservering en de natuur er baat bij hebben. 3. Wij constateren dat vooral bossen vaak zijn gealloceerd als N16.03 Droog bos met productie, waar het feitelijk een hoger gewaardeerd beheertype aanwezig is op grond van de actuele kenmerken. En soms zijn het verdroogde bossen, die daarom maar ‘Droog bos met productie’ zijn genoemd, omdat ze niet aan de (grondwaterstands-) eisen voldoen van een beter bostype. Dat is natuurlijk aan de provincie. Maar het gevolg is dat door deze negatieve kwalificatie, voorgestelde peilverhogingen soms negatief scoren in de	Ad 11. Op basis van kaart 20a (verandering GHG berekend met het grondwatermodel MORIA), is beoordeeld dat er vernatting optreedt in CIT004. Dit is ook terug te lezen in tabel 7.6. Hierin is te zien dat de toename van doelrealisatie natuur beperkt is, maar desondanks ziet WSRL de meerwaarde van een gedeeltelijke vernatting met het in acht nemen van alle andere functies in het beheergebied. Ad 12. Op kaart 20a is te zien dat de grondwaterstanden stijgen. Het gaat hierbij niet om de gronden direct aan de Schatkuilsestraat, deze liggen hoger, maar om de zuidelijker gelegen percelen. Ad 13. Zoals eerder besproken, wordt deze wens niet in dit peilbesluittraject opgenomen. Deze peilwensen kunnen via de projectontwikkelaar onderzocht worden. Daarnaast heeft een watergang niet als hoofdfunctie ‘barrière’. Als een barrière het doel is, zijn er ook andere oplossingen denkbaar. Ad 14. Dit is meegenomen in het uitvoeringsplan. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-streefpeilenplan.
--	--	--	--	---	---

					doelrealisatie natuur omdat het te nat wordt voor ‘droog bos met productie’. Zie bijv. opmerking over Tabel 6. 4. Niet alle natuur doet mee in de afweging. Uw waterschap streeft naar zo groot mogelijke peilgebieden en tegelijkertijd stelt u 10% als ondergrens voor het areaal natuur in zo’n peilgebied, dat aandacht krijgt in het proces. Wij begrijpen wel dat minder dan 10%-oppervlakte aandeel ‘natuur’ geen doorslaggevende invloed kan hebben op de bepaling van de peilen, maar vinden dat wel inzichtelijk moet zijn wat dat betekent. Immers in tijden van een grote biodiversiteitstaakstelling voor de hele samenleving, moeten we gezamenlijk nagaan welke verbeteringen mogelijk zijn en zo nodig beleidsuitgangspunten daaraan aanpassen. 5. In de conceptversie van het rapport was in bijlage III.1 de watergang als een R4 aangeduid. In de versie die ter inzage lag, is dit als R5 aangeduid. Het meest bovenstrooms gelegen traject (Graafseweg-Schatkuilsestraat) is ongeveer 10% van de totale lengte van dit KRW-type en voldoet nauwelijks of niet aan de kenmerken van dit type. Noch qua geografie, hydrologie als ecologie. Toch wordt het KRW-aspect als reden aangevoerd waarom de peilverhogingen in CIT005A en CIT005 niet minstens 0.50 m (6.50 resp. 6.90) kunnen worden. 6. - 7. De reden om deze vragen te stellen, is dat wij twijfels hebben om een negatief effect op de KRW te gebruiken als argument tegen peilverhoging van 50 cm in CIT005 en CIT005a. 8. De reden om deze vragen te stellen, is dat wij twijfels hebben om een negatief effect op de KRW te gebruiken als argument tegen een peilverhoging van 50 cm in CIT005 en CIT005a. 9. Dit om te kunnen beoordelen hoeveel impact dat heeft op de agrarische bedrijfsvoering. 10. De reden om deze vraag te stellen, is dat wij twijfels hebben om een afname van doelrealisatie landbouw als argument te gebruiken tegen een peilverhoging van 50 cm in CIT005 en CIT005a. 11. De reden om deze vraag te stellen, is dat wij twijfels hebben om een stijging van de GHG in CIT004 als argument te gebruiken tegen een peilverhoging van 50 cm in CIT005 en CIT005a. 12. De reden om deze vraag te stellen, is dat wij twijfels hebben om een stijging van de GHG in CIT004 als argument te gebruiken tegen een peilverhoging van 50 cm in CIT005 en CIT005a. 13. Om het gebied aantrekkelijker te maken voor dassen, is het van belang dat de grondwaterstand hoger wordt. Daarnaast vormt de watergang een natuurlijke barrière tussen de nieuwbouwwijk en het terrein van de dassencompensatie. Door het peil hoger te houden, wordt het wateroppervlak breder, waardoor de barrière groter wordt. 14. Tenslotte verwachten wij voor de toekomst door meer watertekorten een behoefte aan nog hogere peilen, ook in de gebieden waar nu al stuwen gepland worden. Daarom verzoeken we u om nu nieuw te	
--	--	--	--	--	---	--

					plaatsen of te verbeteren stuwen een flinke overhoogte mee te geven, zodat t.z.t. een hoger stuwpeil gemakkelijk gerealiseerd kan worden.	
03	14-06-2022 2022082087	Indiener 3	CIT003a CIT005 CIT005a CIT006 CIT010	6,55 streefpeil 6,70 streefpeil 6,25 streefpeil 5,30 streefpeil 5,20 streefpeil	Verzoek: 1. In het concept peilvoorstel dat in de vierde Externe Klankbordgroep (EKG) besproken is, zijn een aantal peilmaatregelen opgenomen, die niet meer in het uiteindelijke peilvoorstel zijn gekomen. Het verzoek is om deze peilaanpassingen alsnog door te voeren. Argumentatie: 1. In het concept rapport van 1 maart 2022 staat dat de gemiddelde drooglegging in deze 9 peilgebieden meer dan 1 meter blijft. In het rapport dat ter inzage heeft gelegen, staat dat er een aantal gebieden zijn waar de drooglegging in de nieuwe situatie minimaal zou worden en zijn daarom afgevallen. Deze toelichting overtuigt ons niet. Eerder is in de EKG door het waterschap genoemd dat een peilaanpassing niet gebaseerd wordt op het effect op enkele percelen, maar op het gemiddelde in een peilgebied. Voor CIT005 en CIT005a geldt dat SBB van mening is dat een verhoging van 50 cm juist goed is voor de KRW, terwijl het waterschap aangeeft hier twijfels over te hebben. Ook geeft het waterschap in het eigen WBP aan dat het vennengebied een focus 1-gebied is.	Ad 1. De afweging welke peilmaatregelen wel of niet door te voeren is weloverwogen gemaakt. Daarbij zijn de verschillende belangen afgewogen. Het peilvoorstel wordt niet heroverwogen. Om de keuzes beter te motiveren, is een nieuwe tabel opgenomen in hoofdstuk 8. Hierin is te lezen dat het niet gaat om een beperkte drooglegging in één of enkele percelen, maar om een groot aantal percelen. Door de grote variatie in maaiveldhoogte geeft de gemiddelde drooglegging geen volledig beeld. Voor de reactie op het argument over de KRW wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 2. In het WBP wordt aangegeven dat Citters een focus 1-gebied is. Dit betekent dat het waterschap onderzoekt wat hier gedaan kan worden om de gebieden toekomstbestendig en vooral meer zelfvoorzienend te maken. In het nieuwe streefpeilenplan is voor een aantal peilgebieden een peilverhoging opgenomen, waarmee meer water vastgehouden wordt. Daarnaast lopen er andere processen en initiatieven, waarin ook maatregelen onderzocht en uitgevoerd worden. Voorbeelden daarvan zijn de pilot LOP-stuwen om lokaal water vast te houden en het Waterschaps Uitvoeringsprogramma Rijk van Maas en Waal, waarin de focus ligt op klimaatadaptatie. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-streefpeilenplan.
04	13-06-2022 2022081738	Indiener 4	CIT003 CIT005 CIT005a	6,35 streefpeil 6,70 streefpeil 6,25 streefpeil	Verzoek: 1. Geen peilverhoging CIT003, maar wel plaatsen van meerdere stuwijtjes in CIT003 om het water vast te kunnen houden op de plekken waar het maaiveld hoger ligt. 2. Geen apart peilgebied CIT005a, maar wel een stuwijtje. 3. Geen peilverhoging CIT005. 4. Daarnaast zijn er een aantal punten in het rapport waar een opmerking op gegeven is door de inspreker. Is het niet eens met het doorlopen proces en het betrekken van de stakeholders uit het gebied daarbij, zie de punten hieronder bij 4 a t/m h. Argumentatie: 1. Het effect van een peilverhoging in CIT003 is dat de laagst gelegen percelen nabij stuw De Wildt nog natter worden, terwijl er geen vernattend effect optreedt op de hoger gelegen delen richting Heumen. 2. De doelstelling van het waterschap is om zo groot mogelijke peilgebieden te hebben. 3. Peilverhoging in CIT003, CIT005, CIT005a zorgt voor stijging van de grondwaterstand in CIT004. De percelen hebben al last van een hoge	Ad 1. In drogere tijden is het voor iedereen, ook de agrariërs, gunstig om water vast te houden. In nattere tijden wordt er, net zoals in de huidige situatie, gebruik gemaakt van de peilmarges om het peil af te stemmen op de omstandigheden. Peilverhoging draagt bij aan meer robuustheid tegen droogte en daarnaast draagt het, samen met een grotere waterdiepte, bij aan de doelen die voor de Kaderrichtlijn Water gesteld zijn voor de hoofdwatgang in CIT003. In CIT003 worden enkele drempels aangelegd in hoger gelegen A-watgangen om bovenstrooms in het peilgebied water vast te kunnen houden. Ad 2. In CIT005a en CIT003a wordt een stuwijtje geplaatst en beide worden als apart peilgebied opgenomen. De reden is dat het peilverschil tussen CIT005 en CIT005a 30 cm is. Dit geldt ook voor CIT003a en CIT003. Ad 3. De effecten op de grondwaterstand in CIT004 zijn beperkt. De effecten op kaart 20a zijn berekend voor een peilstijging van 50 cm in CIT003a, CIT005 en CIT005a. Het nieuwe peil is 30 cm hoger, dat betekent dat de effecten op de grondwaterstand geringer zijn dan in kaart 20a te zien is. Ad 4.

				grondwaterstand, welke door verhoging van het Maaspeil nog hoger zijn geworden. 4. In hoeverre voldoet het rapport aan de door het waterschap zelf opgestelde doelen en ambities (paragraaf 1.2 van het rapport): a) Wensen en knelpunten zijn alleen heel algemeen opgehaald uit het gebied. Geen specifieke zaken. Onvoldoende belangenvertegenwoordiging. ZLTO is geen representatieve vertegenwoordiging van de sector in het gebied. In rapport staat dat vragen/wensen zijn geïnventariseerd, maar wij hebben niks gehoord van het waterschap of ZLTO. Eerdere verzoeken vanuit de boeren worden niet meegenomen. Er is in het verleden al gevraagd/voorgesteld om in CIT003 extra stuwen te plaatsen. Peilverhoging bij stuw De Wildt voegt voor de boeren richting Heumen niets toe vanwege het hoogteverschil. b) Afstemmen van vigerende situatie op de praktijksituatie. Er is bij het waterschap en met ons nooit geëvalueerd of de peilen in CIT003 goed zijn. Hier is het peil in de droge zomers hoger gehouden. Door dit hogere peil nu permanent vast te leggen, gaat de beheerdersmarge ook omhoog en kunnen de peilen dus nog hoger worden. Het peilbesluit wordt opgesteld voor de lange termijn, droge en natte jaren. Bij het lezen van het rapport krijgt men de indruk dat men zich hier laat leiden door de droogte van de afgelopen jaren. c) Uit het rapport is niet af te leiden dat een peilopzet van 30 cm in CIT005 leidt tot beoordeelde effect-verbetering van de waterkwaliteit en natuur. d) Het waterschap streeft naar zo groot mogelijke peilgebieden. Voor natuur wordt een peilgebied opgeknipt (CIT005/CIT005a), terwijl voor CIT003 gekozen wordt om het peil op te zetten, wat stroomopwaarts maar marginaal effect zal hebben door de hoogteverschillen. Voorstel om het peil van CIT003 niet op te zetten, maar kleine stuwtjes te plaatsen stroomopwaarts. Dit voorstel ook voor CIT005a. Voeg dit weer toe aan het oorspronkelijke peilgebied en plaats een stuwtje om het gebied wat hoger te houden (zelfde aanpak als CIT003). e) Er is niet in voldoende detail naar CIT004 gekeken. Gemiddeld over het peilgebied is er weinig achteruitgang door het peilvoorstel. Maar juist in de natte delen (Overasselts Broek) is het al heel nat en neemt de natschade toe als gevolg van de peilmaatregelen. Voor CIT004 dienen de effecten van de peilverhoging in CIT003, CIT005, CIT005a en CIT006 nader onderbouwd te worden en indien nodig dienen er mitigerende maatregelen getroffen te worden voor de percelen aan de zuidkant van de Schatkuilsestraat/Boskant. f) Aandachtspunten uit het gebied (rapport). Hier mis ik juist de gebiedsspecifieke aandachtspunten. Zijn deze wel meegenomen? Dit geeft ons het gevoel dat de inventarisatie in fase 1 onvoldoende is uitgevoerd.	a) In de gebruikte structuur is de ZLTO de belangenvertegenwoordiger uit het gebied voor de agrariërs. De ZLTO vertegenwoordigt de agrarische belangen op regionaal niveau, niet op bedrijfs- of perceelsniveau. Individuele burgers worden betrokken bij de herziening van het streefpeilenplan door middel van de mogelijkheid tot inspraak (zienswijze) tijdens de terinzagelegging. b) De afstemming is met de peilbeheerders gedaan en niet met de streek. De peilbeheerder houdt in het dagelijks beheer rekening met de weersverwachting en de lokale omstandigheden, zie hoofdstuk 8. De droogtes van 2018, 2019 en 2020 lijken te passen in een trend van toenemende droogtes. In berekeningen van de grondwaterstanden in het peilbesluit is gerekend met de jaren 2011 t/m 2018. Er is wel rekening gehouden met de droogte van 2018, maar ook met de minder droge jaren. c) Om significant effect op natuur te krijgen, zijn veel hogere (grond)waterstanden nodig. Dit is niet haalbaar in dit gebied vanwege alle andere functies. De verhoging van 30 cm is hiermee een compromis tussen de belangen van de verschillende functies in het gebied. d) Er is inderdaad gekozen voor een bewuste knip in CIT005a welke eerst onderdeel was van CIT009. Hier is voor gekozen, omdat er in de praktijk al een duiker aanwezig was die CIT009 splitste op dit punt. In CIT003 kiezen we ervoor om meer stuwtjes aan te leggen, naast de peilwijziging om op de hoger gelegen delen meer effect te kunnen bereiken. e) Peilverhoging in CIT005 en CIT005a is verlaagd naar 30 cm, in plaats van de eerder onderzochte 50 cm, om het gebied tegemoet te komen. Het effect op de grondwaterstand is beperkt. De GHG stijgt met maximaal 0 tot 5 cm, zie kaart 20a. Het effect is nog beperkter, omdat in de berekeningen nog was uitgegaan van een stijging van 50 cm en dit nu 30 cm is geworden in het peilvoorstel. In het dagelijks beheer wordt rekening gehouden met lokale- en weersomstandigheden en wordt het peil hierop aangepast. f) Deze inventarisatie is bij de leden van de klankbordgroep en in de eigen organisatie geweest. g) De duiker onder de Graafseweg ligt al 50 cm hoger dan het peil in het oude streefpeilenplan. In het nieuwe streefpeilenplan is hier bovenop een verhoging van 30 cm doorgevoerd (in plaats van de eerder beoogde 50 cm). Op papier betreft dit een peilverhoging van 80 cm, maar in de praktijk is dit een peilverhoging van 30 cm. Dit heeft een vernattend effect op de omgeving. Voor natuur is dit wenselijk, voor de landbouw zorgt dit voor een verminderde doelrealisatie. Ten opzichte van de eerder beoogde peilverhoging van 50 cm in de praktijk is het
--	--	--	--	--	---

Bijlage C Bestuursvoorstel

					g) Effecten op doelrealisatie landbouw, pagina 65 van rapport. In het scenario is een verhoging van 100 cm doorgerekend. Nu is dit teruggebracht naar 30 cm. Dat betekent dat het positieve effect op natuur ook kleiner is. Is er nog wel een positief effect op natuur? Dit terwijl er zeker een negatief effect op landbouw is (zuidelijk van CIT005a). h) De wensen vanuit natuur passen niet bij de droge natuur die hier van origine is (bij navraag oorspronkelijke bewoners). Landbouw vraagt ook niet om een peilaanpassing om andere teelten te kunnen verbouwen, maar past de gewassen aan de omstandigheden aan. We vinden het jammer dat er wel plannen voor wensnatuur gehonoreerd worden, terwijl het effect op natuur nihil is. Achteruitgang van de landbouw ten behoeve van een te verwachten minimaal positief effect op de natuur lijkt ons geen evenredige afweging van de belangen.	positieve effect op natuur kleiner, maar ook het negatieve effect op de landbouwpercelen in CIT004. h) Er is uitgegaan van de natuurbeheertypes die zijn aangewezen door de provincie (zie kaart 5 uit het rapport). Voor deze natuurbeheertypes is het van belang dat het gebied niet verdroogt, daarom wordt vanuit de functie natuur om hogere peilen gevraagd. Omdat er binnen het peilbesluit rekening wordt gehouden met alle functies zijn niet alle wensen van natuur overgenomen. De belangenafweging tussen de verschillende functies wordt in hoofdstuk 6 en 7 uit het rapport gemaakt. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-streefpeilenplan.
05	14-06-2022 2022082013	Indiener 5	CIT005a	6,25 streefpeil	Verzoek: 1. Pas een peilverhoging doorvoeren als onderzoek gedaan wordt naar de uitspoeling van de verontreinigde grond bij de skiberg (voormalige vuilstort Wijchen). 2. Het streefpeil vastleggen op 6,20 m NAP, in plaats van 6,25 m NAP. Argumentatie: 1. Uit een besluit van de provincie Gelderland (14-07-2020, 2020-008450) blijkt dat de bodem sterk is verontreinigd met o.a. arseen en barium. De deklaag is licht verontreinigd met PAK, minerale oliën en zware metalen. De provincie beschouwt dit als een locatie waar sprake is van sterke verontreiniging van het grondwater. 2. Bij verhoging van het streefpeil van 5,50 m NAP naar 6,25 m NAP voldoet de drooglegging tussen de woning en het waterpeil niet meer aan de landelijke droogleggingsnorm van 1,30 m. Het souterrain ligt op 7,50 m NAP. Daarnaast houdt u geen rekening met de B-watgang langs onze woning. Deze watgang wordt door u niet gemonitord en door achterstallig onderhoud verwachten wij wateroverlast bij neerslag.	Ad 1. Verhoging van het slootpeil leidt tot minder toevoer van water uit de omgeving (de watgang krijgt een minder drainerende werking). Dit in tegenstelling tot een peilverlaging, waarbij de watgang juist meer water onttrekt uit de omgeving. Als er door de beperkte verhoging van het peil al een effect optreedt in de uitspoeling van verontreinigende stoffen, zal dit eerder een reductie van uitspoeling van verontreinigende stoffen betekenen dan een toename. Ad 2. Waterschap Rivierenland hanteert bij de peilbesluiten de GGOR-methode, waarbij niet naar de drooglegging, maar naar het effect op de omgeving gekeken wordt. Voor bebouwing is de ontwateringsdiepte relevanter. Uitgaande van een ontwateringsdiepte van 70 cm (Cultuur Technisch Vademecum) is een waterpeil van 6,25 m NAP mogelijk. De watgang tussen de woningen aan de Vredelaan en de A-watgang staat niet bij ons op de Legger en heeft geen (B-) status. Onderhoud hiervan ligt bij de eigenaar, de gemeente. Bij problemen met de afwatering van de wadi kan contact op worden genomen de gemeente, aangezien de gemeente eigenaar is van de grond waar de greppel in ligt. De nieuwe stuw wordt zodanig geplaatst dat de greppel tussen de A-watgang en de woningen bij de Vredelaan uitkomt in het lage peilgebied (zoals nu ook het geval is). Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-streefpeilenplan.
06	13-06-2022 2022081741	Indiener 6	CIT005a	6,25 streefpeil	Verzoek: 1. Pas een peilverhoging doorvoeren als onderzoek gedaan wordt naar de uitspoeling van de verontreinigde grond bij de skiberg (voormalige vuilstort Wijchen). 2. Het streefpeil vastleggen op 6,20 m NAP, in plaats van 6,25 m NAP.	<i>Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze nummer 5. Zie zienswijze nummer 5 voor de beantwoording.</i> Voorstel:

Bijlage C Bestuursvoorstel

					Argumentatie: 1. Uit een besluit van de Provincie Gelderland (14-07-2020, 2020-008450) blijkt dat de bodem sterk is verontreinigd met o.a. arseen en barium. De deklaag is licht verontreinigd met PAK, minerale oliën en zware metalen. De provincie beschouwt dit als een locatie waar sprake is van sterke verontreiniging van het grondwater. 2. Bij verhoging van het streefpeil van 5,50 m NAP naar 6,25 m NAP voldoet de drooglegging tussen de woning en het waterpeil niet meer aan de landelijke droogleggingsnorm van 1,30 m. Het souterrain ligt op 7,50 m NAP. Daarnaast houdt u geen rekening met de B-watgang langs onze woning. Deze watgang wordt door u niet gemonitord en door achterstallig onderhoud verwachten wij wateroverlast bij neerslag.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-streefpeilenplan.
07	14-06-2022 2022082036	Indiener7	CIT008 CIT009 CIT010	- 5,5 streefpeil 5,2 streefpeil	Verzoek: 1. Impactanalyse te laten maken voor de effecten op het baanlichaam van de sporen in het gebied, om risico's op verzakkingen, verweking en afschuiven te voorkomen. Argumentatie: 1. Dit is in het rapport niet onderzocht.	Ad 1. Het spoor tussen Oss en Nijmegen loopt door de volgende peilgebieden in het gebied Citters: CIT008, CIT009 en CIT010. In geen van deze peilgebieden is een peilverandering doorgevoerd. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-streefpeilenplan.
08	15-06-2022 2022083369	Indiener 8	CIT003 CIT003a	6,35 streefpeil 6,55 streefpeil	Verzoek: 1. De voorgestelde peilwijzigingen voor CIT003 en CIT003a niet door te voeren. Argumentatie: 1. De grondwaterstand wordt te hoog als gevolg van de peilverhoging. Hierdoor treedt vernatting van de percelen op.	Ad 1. In drogere tijden is het voor iedereen, ook de agrariërs, gunstig om water vast te houden. In nattere tijden wordt er, net zoals in de huidige situatie, gebruik gemaakt van de peilmarges om het peil af te stemmen op de omstandigheden. De afgelopen jaren is het peil in CIT003 voorafgaand aan droge perioden ook hoger gehouden om water vast te houden. Voor peilgebied CIT003a is het definitieve peilvoorstel verlaagd t.o.v. het oorspronkelijke voorstel dat in de klankbordgroep is besproken (30 cm in plaats van 50 cm). Peilverhoging draagt bij aan meer robuustheid tegen droogte en daarnaast draagt het, samen met een grotere waterdiepte, bij aan de doelen die voor de Kaderrichtlijn Water gesteld zijn voor de watgangen in CIT003 en CIT003a. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-streefpeilenplan.
09	15-06-2022 2022083364	Indiener 9	CIT005 CIT003	6,70 streefpeil 6,35 streefpeil	Verzoek: 1. Niet verder vernatten van de percelen (gelegen in CIT003). Geen peilopzet bij stuw De Wildt (CIT003), maar juist kleine stuwjes plaatsen verder stroomopwaarts. Argumentatie: 1. De percelen zijn opgehoogd en er is peilgestuurde drainage aangelegd. De drainagebuizen liggen nu al soms onder water, doordat	Ad 1. Zie de beantwoording van zienswijze 8. Het plaatsen van kleine stuwjes stroomopwaarts is meegenomen in de maatregelen behorende bij het streefpeilenplan in CIT003. Hierdoor is het ook beter mogelijk om in natte perioden het peil bij stuw De Wildt (laagste punt van CIT003) wat naar beneden bij te stellen, binnen de gestelde peilmarges.

Bijlage C Bestuursvoorstel

					een hoger peil gehandhaafd wordt. Door peilopzet komen ze nog meer/vaker onder water te staan. Daarnaast is de winst voor natuur nihil.	Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-streefpeilenplan.
10		Indiener 10	CIT005 CIT005a	6,70 streefpeil 6,25 streefpeil	Verzoek: 1. Geen peilverhoging doorvoeren in de peilgebieden rondom de percelen gelegen in CIT004 (betreft peilverhoging in CIT005 en CIT005a). Argumentatie: 1. Er is geen overleg geweest met de grondeigenaren, alleen met de ZLTO, die in het gebied geen leden heeft. De financiële waarde van de grond zal verminderen met het verhogen van de peilen, door een hogere grondwaterstand. Daarnaast staat in het rapport niet dat er volgend jaar niet weer een peilbesluitherziening kan komen en de peilen weer verhoogd worden. Dit moet worden opgenomen in het peilbesluit. Bij nieuwbouw moet meer water gebronneerd worden. Grondeigenaren in het gebied dienen hiervan vrijgesteld te worden. Ook moeten grondeigenaren in het gebied gratis onbeperkt vrijstelling krijgen om te beregenen (beregenvingsvergunning), omdat onder hun grond extra water opgeslagen wordt. Volgens de natschadekaart is het effect op natuur achter het mob complex nihil, maar terwijl de grondwaterstand in het Lunense Broek hoger wordt. Natschade dient binnen 1 maand getaxeerd en uitbetaald te worden. De waterberging van de familie Hopman (zuidelijk van de Boskantse Broekstraat) zal blijvend vol water staan, dit trekt ganzen aan met nog meer schade. De waterberging in het Lunense Broek wordt minder door de peilverhoging en wordt nergens gecompenseerd. Alle onderzoeken in dit dossier zijn onbetrouwbaar, omdat er te veel illegale activiteiten in het gebied zijn waar het waterschap niet tegen optreedt.	Ad 1. <i>Zie de beantwoording van zienswijze 8. Dit geldt ook voor de peilgebieden CIT005 en CIT005a.</i> De kaarten 20a, 20b en 20c geven aan dat er een minimale tot geen verhoging van de grondwaterstand optreedt in het Lunense Broek. Ook wordt het peil bij de waterberging van de familie Hopman niet verhoogd. Deze ligt in peilgebied CIT004, waar geen verhoging van het waterpeil wordt doorgevoerd. We verwachten dan ook niet dat er meer problemen met ganzen ontstaan. Wel stijgen de grondwaterstanden in dit peilgebied licht, door de peilverhoging in CIT005 en CIT005a. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-streefpeilenplan.
11		Indiener 11	CIT005 CIT005a	6,70 streefpeil 6,25 streefpeil	Verzoek: 1. Geen peilverhoging doorvoeren in de peilgebieden rondom de percelen gelegen in CIT004 (betreft peilverhoging in CIT005 en CIT005a). Argumentatie: 1. Er is geen overleg geweest met de grondeigenaren, alleen met de ZLTO, die in het gebied geen leden heeft. De financiële waarde van de grond zal verminderen met het verhogen van de peilen, door een hogere grondwaterstand. Daarnaast staat in het rapport niet dat er volgend jaar niet weer een peilbesluitherziening kan komen en de peilen weer verhoogd worden. Dit moet worden opgenomen in het peilbesluit. Bij nieuwbouw moet meer water gebronneerd worden. Grondeigenaren in het gebied dienen hiervan vrijgesteld te worden.	Ad 1. <i>Zie de beantwoording van zienswijze 10.</i> Als u bekend bent met illegale activiteiten dan kunt u contact opnemen met onze afdeling Handhaving. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-streefpeilenplan.

					Ook moeten grondeigenaren in het gebied gratis onbeperkt vrijstelling krijgen om te beregenen (beregeningsvergunning), omdat onder hun grond extra water opgeslagen wordt. Volgens de natschadekaart is het effect op natuur achter het mob complex nihil, maar terwijl de grondwaterstand in het Lunense Broek hoger wordt. Natschade dient binnen 1 maand getaxeerd en uitbetaald te worden. De waterberging van de familie Hopman (zuidelijk van de Boskantse Broekstraat) zal blijvend vol water staan, dit trekt ganzen aan met nog meer schade. De waterberging in het Lunense Broek wordt minder door de peilverhoging en wordt nergens gecompenseerd. Alle onderzoeken in dit dossier zijn onbetrouwbaar, omdat er te veel illegale activiteiten in het gebied zijn waar het waterschap niet tegen optreedt.	
12		Indiener 12	CIT005 CIT005a	6,70 streefpeil 6,25 streefpeil	Verzoek: 1. Geen peilverhoging doorvoeren in de peilgebieden rondom de percelen gelegen in CIT004 (betreft peilverhoging in CIT005 en CIT005a). Argumentatie: 1. Voor de bedrijfsvoering van het melkveebedrijf is het essentieel om de koeien van half maart tot en met eind november te weiden. Door peilopzet wordt de grondwaterstand hoger en kunnen de koeien minder lang naar buiten. Dit heeft negatieve gevolgen voor dierwelzijn en leveringsvoorwaarden van de melk aan de fabriek.	Ad 1. Zie de beantwoording van zienswijze 8. Dit geldt ook voor de peilgebieden CIT005 en CIT005a. We verwachten niet dat de beweiding door koeien onmogelijk wordt. Dat hebben we ook meegenomen in de belangenafweging. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-streefpeilenplan.