

Van: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Verzonden: 11-09-2024 14:49

Aan: [redacted] <[redacted]@gorinchem.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: FW: Beoordeling nota van beantwoording zienswijzen BP Arkelsedijk door WSRL

Hoi [redacted],

We hebben de Nota van beantwoording Zienswijzen en de Toelichting Bestemmingsplan "doorgenomen".

Hierbij onze reactie, welke ik even heb opgesplitst per taakveld.

Alleen van de collega's van wegen heb ik nog geen reactie gekregen, die volgt dus nog.

Waterkering

- De hevelinlaat en duiker aan de zijde van de Spijkse dijk zijn niet op de verbeelding en regels opgenomen. Zie beantwoording zienswijze punt 3. Ze liggen binnen onze eigen dubbelbestemmingen dus er zal niks mis gaan, maar wij vonden het logisch om ze op te nemen. Dit punt laten we verder rusten.
- Het is soms wat lastig oriënteren op de verbeelding maar volgens mij zitten de zoneringen van de waterkering er goed in. De coupure heeft de aanduiding onderdoorgang gekregen. In de regels van Verkeer is dit benoemd. Wij vragen ons af of het niet logischer is om de aanduiding 'onderdoorgang' over de gehele breedte van het waterstaatswerk door te trekken. Hij stopt nu halverwege onder de "kernzone". Zie onderstaande gele lijnen voor verlenging tot buitenkant "waterstaatswerk"/Waterstaat-waterkering.



- Voor oude locatie Nettorama is woon- en groen bestemming toegekend. De bouwvlakken zijn gelegen buiten de kernzone van de waterkering, maar liggen deels in de beschermingszone van de regionale waterkering. Bouwen is hier mogelijk onder voorwaarden, o.a. dat het buiten profiel van vrije ruimte blijft. Dit staat in paragraaf 4.5 correct benoemd. Uitwerking volgt bij aanvraag vergunning bij het waterschap.
- Checken tekst paragraaf 4.5; Volgens mij staat er onder het kopje toekomstige situatie, onderdeel waterkering en waterveiligheid, item verbinding LingeOever-Lingewijk nog steeds oude tekst met betrekking tot de eerder beoogde dijkverlegging. Mijn voorstel zou zijn om de zinnen "Hiervoor is minimaal 135 meterhuidige dijenlegger aan te houden." weg te halen.
De tekst impliceert dat er al afspraken zijn gemaakt tussen gemeente en waterschap over kosten, maar dat moet nog gebeuren omdat eea afhangt van het ontwerp van doorgang en coupure. Dit tekstueel aanpassen.

Watersysteem

- In de waterparagraaf wordt verwezen naar bijlage 29. Hierin wordt nog gesproken over een dijkverlegging. Is dat niet verwarrend omdat de doorgang wordt gerealiseerd in combinatie met een coupuren en niet met een dijkverlegging? Me lijkt dat deze aangepast/geactualiseerd moet worden.
- In bijlage 30 zit een dwarsprofiel met impressie van de doorgang en daarbij is de dijkverlegging ingetekend, terwijl deze nu met een coupure door de dijk komt. Ook deze bijlage is niet aangepast/geactualiseerd.
- Bijlage 31 geeft globale inschatting volume-inname winterbed van de Linge. Is het mogelijk om de berekening voor de huidige situatie iets inzichtelijke te maken want door de versimpeling lijkt me dat mogelijk. Welk oppervlak is er gebruikt voor het plangebied om tot een winterbed volume van 6.650 m3 te komen, oftewel welke som is er gemaakt? Op de plek van de bebouwing zit geen berging want bebouwing neemt alle berging weg en reikt tot boven +3 mNAP, dus het gaat alleen om de strook langs het water die onbebouwd is. Het is goed om dat ook te benoemen in de memo want dat hoort ook bij de beeldvorming.
Normaal doen we de som andersom en rekenen we uit hoeveel ruimte de ophoging en bebouwing in neemt, maar zo kan het ook.
- In bijlage 32 blijf ik moeite houden met bestemming verkeer en verkeer – verblijfsgebied welke beiden als 80% verhard zijn meegenomen. Voor de nieuwbouwwijk LingeOever zal dit wel goed gaan want volgens de toelichting in de waterparagraaf is de bestemming ruim opgezet en komen er ook bermten en groenvoorzieningen (bomen) in, maar

voor de Lingewijk vraag ik me af of dit niet 100% verhard moet zijn en dan is er wel een wateropgave. Het bestemmingsplan is globaal van opzet, net als voor fietspad Spijksedijk zal nadere uitwerking van de plannen aan moeten tonen of er aan de uitgangspunten die zijn gesteld in het bestemmingsplan (dus 80% verharding binnen die bestemmingen) wordt voldaan of dat er voor Lingewijk wellicht toch een toename verhard oppervlak is en dus een wateropgave. Laat dit een aandachtspunt zijn bij de uitwerking en maak bijvoorbeeld parkeervakken in halfverharding (en fundatie die ook waterdoorlatend is). Ik denk dat dit globaal een goede inschatting geeft voor LingeOever, maar bij aanvraag watervergunning en nadere uitwerking kunnen preciezere berekeningen worden gemaakt die dan leidend zijn/worden.

- Met de inwerking treding van de omgevingswet is de keur over gegaan in de waterschapsverordening, heet de watervergunning een omgevingsvergunning voor een wateractiviteit, en hebben we het over primaire, secundaire en tertiaire watergangen die we voorheen A-, B- en C- watergangen noemden. Voorliggend plan is een bestemmingsplan en valt dus nog onder de oude wetgeving. Beoordeel zelf of terminologie aangepast moet worden of niet.
- Paragraaf 4.5, laatste alinea over Water en Waterstaat in het bestemmingsplan. Hierbij ook de dubbelbestemming Waterstaat-Waterberging noemen welke op is genomen voor het winterbed van de Linge.

Afvalwater en hemelwater

- We kunnen ons voor het onderwerp afvalwater en riolering vinden in de bewoordingen in de Nota van beantwoording Zienswijzen. Maar helaas niet in de bewoordingen in het Bestemmingsplan.
- We hadden gevraagd om meer duidelijkheid over de huidige situatie. Die is in paragraaf 4.5 op pagina 61 niet gegeven. Men had kunnen volstaan met een duiding dat het hemelwater wellicht volledig werd afgevoerd naar de Linge en alleen het vuilwater via een pompput (capaciteit?) werd afgevoerd richting de naastgelegen Lingewijk en uiteindelijk bij de rwzi Schelluinen belandde. Nu staat er alleen dat afvoer van vuilwater via een pompput gaat. Over samenstelling en hoeveelheid geen woord. En over de afvoerrichting al helemaal niet. Dus we zijn niks opgeschoten, dit is onvoldoende.
- De beschrijving van de nieuwe situatie op pagina 66 is helaas niet conform afspraak. Want nu blijft onduidelijk waar het vuilwater naar toe gaat, terwijl is afgesproken dat het via de Lingewijk naar rwzi Schelluinen gaat. Net zoals in de huidige situatie. Dat men die tweede optie (naar rwzi Gorinchem-Oost) in beeld wil houden, is misschien logisch. Maar liever niet in dit Bestemmingsplan.
Ook is afgesproken dat al het hemelwater dat niet wordt hergebruikt of geïnfiltreerd, wordt geloosd op de Linge. Nu staat toch de optie "richting rwzi" open. Dat laatste is natuurlijk niet de bedoeling.

Wegen

Deze reactie volgt nog, daar wordt ambtelijk nog door mijn collega's naar gekeken.

Met vriendelijke groet,


e-mail: @wsrl.nl
telefoon: 0344-649  of 06-
bezoekadres: De Blomboogerd 1, Tiel
postadres: postbus 599, 4000 AN Tiel

Van:  <@gorinchem.nl>


Verzonden: vrijdag 23 augustus 2024 09:56

Aan: ,  <@wsrl.nl>; ,  <@wsrl.nl>


Onderwerp: Beoordeling nota van beantwoording zienswijzen BP Arkelsedijk

Beste 

Wij hebben het vast te stellen bestemmingsplan 'Arkelsedijk' met nota van beantwoording zienswijzen verstuurd voor college- en raadsbehandeling. De eerste stap is collegebehandeling op dinsdag 27-08. Parallel aan deze college- en raadsbehandeling sturen wij het bestemmingsplan met nota van beantwoording zienswijzen ter beoordeling en afstemming ook aan jullie toe. Zijn de desbetreffende planonderdelen conform de zienswijze van het waterschap en op basis van de uitkomsten van de gehouden (vervolg)overleggen voldoende aangepast? Mocht er aanleiding zijn voor een reactie? Neem dan met mij contact op. Alvast bedankt voor jullie medewerking!

De stukken stuur ik beveiligd naar jullie toe. Het wachtwoord om de stukken in te zien is: 

Met vriendelijke groeten,


Senior beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

<image007.jpg>

Stadhuisplein 1

Postbus 108 / 4200 AC Gorinchem

0183 

www.gorinchem.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdag

<image002.png>

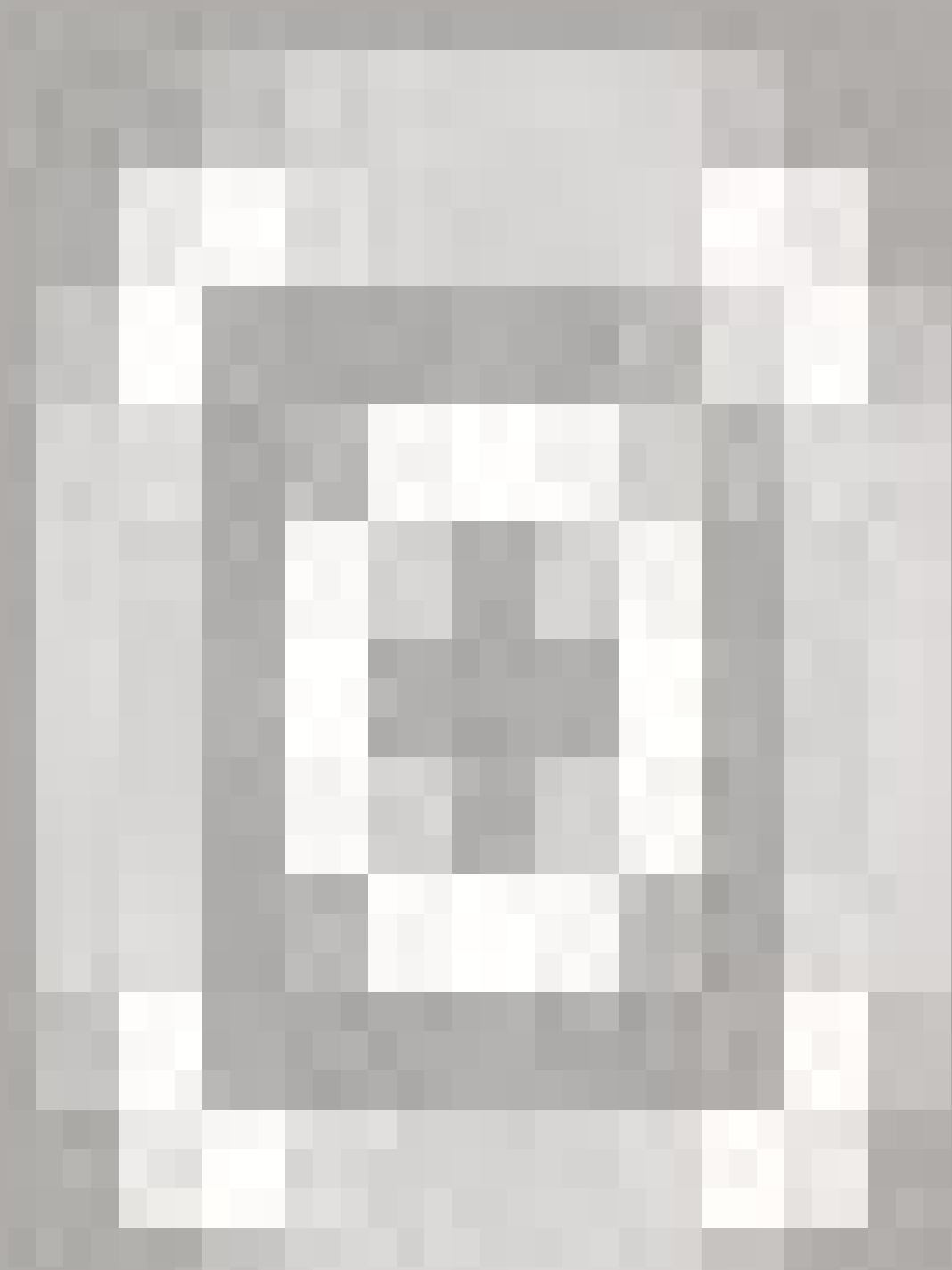
<image003.png>

<image004.png>

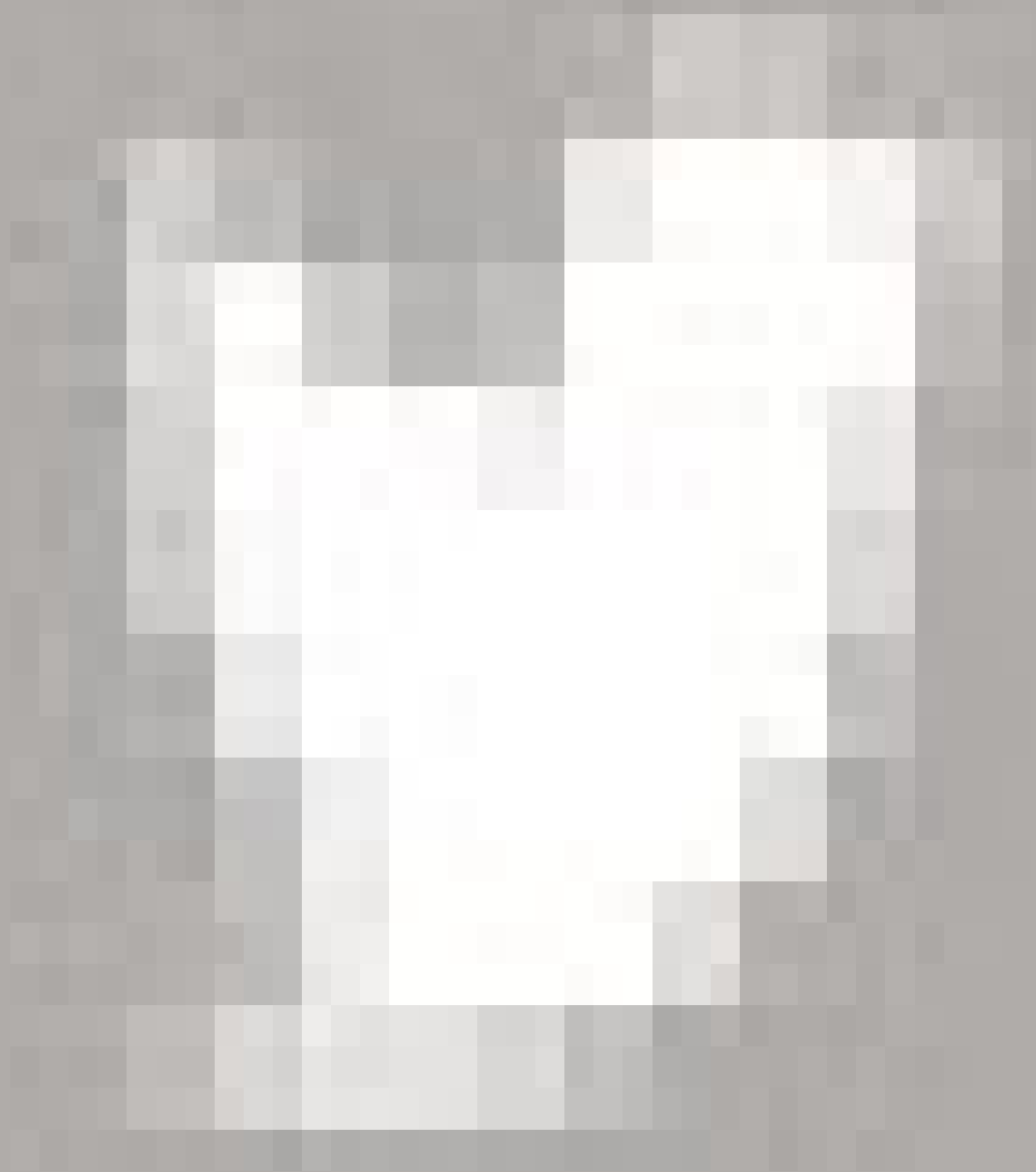
<image005.png>

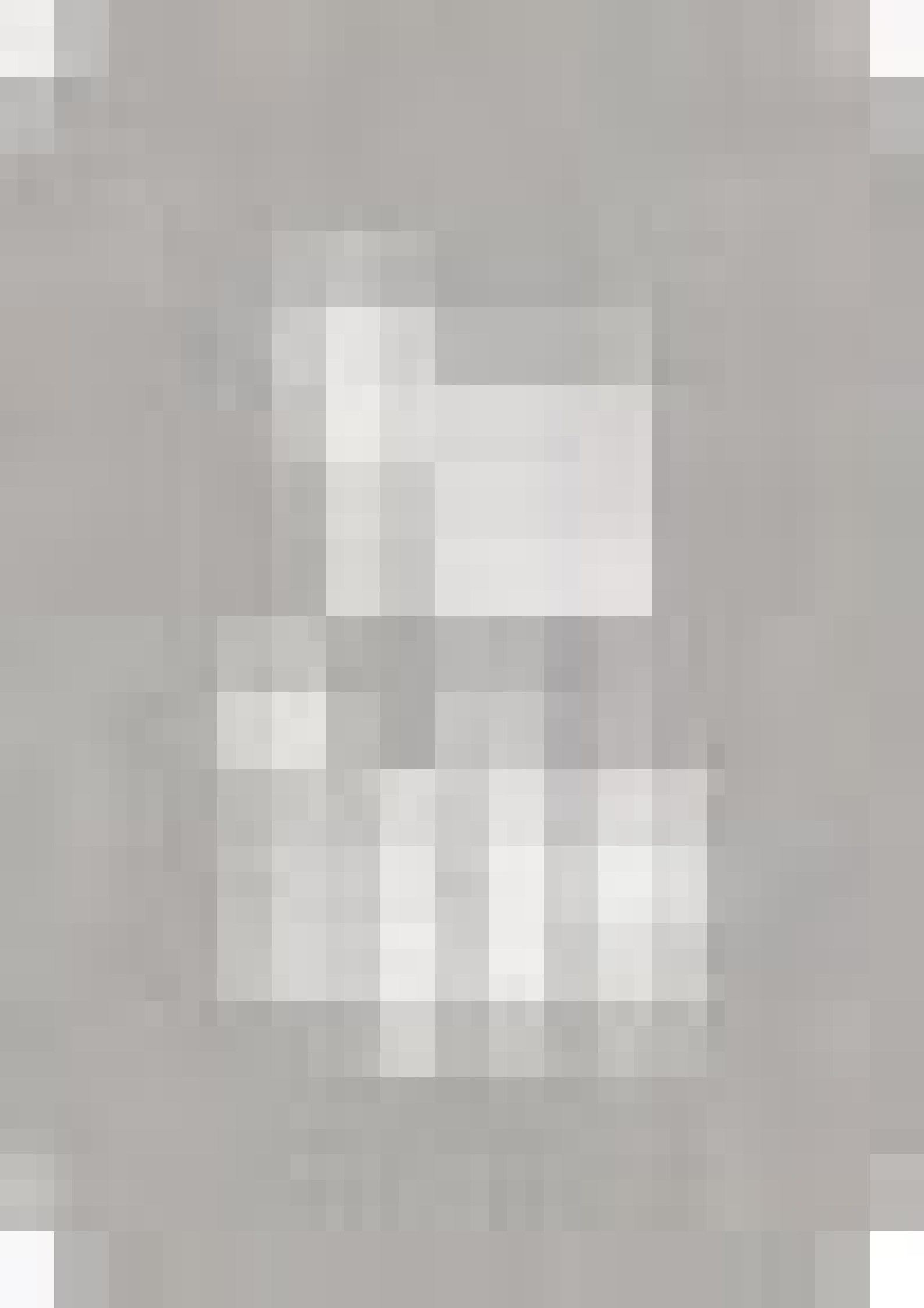
<image006.jpg>

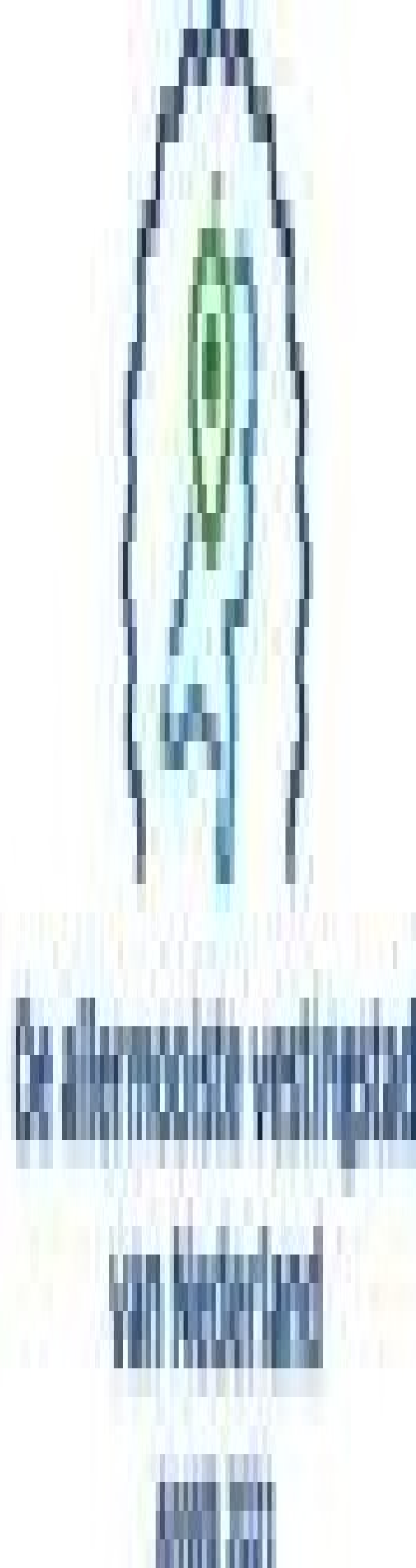
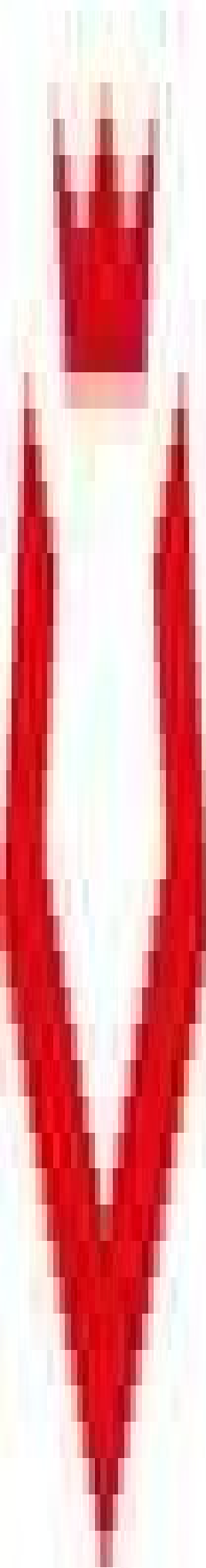












Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen