



Nota van Antwoord inspraakreacties Nota VKA – gemaal en boezemkanaal Hardinxveld

Voor de boezembemaling Nieuwe Overwaard



Colofon

Projectgegevens

Opdrachtgever	Waterschap Rivierenland
Project	A5H Verkenning Watersysteemmaatregelen
Projectnummer	100534 (Waterschap), 18i178 (Infram)
Opdrachtnemer	Infram B.V.

Documentinformatie

Documenttitel	Nota van Antwoord – Nota VKA gemaal en boezemkanaal Hardinxveld
Auteur(s)	Maaïke Rimmelzwaan, Allard Koopal, Richard van Doorn, Goswin van Staveren, Roos Ottink

Versiebeheer

Versie D

Datum

12 juli 2022

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Stand van zaken	5
2.	Beantwoording ingediende Zienswijzen	6
2.1	Zienswijze 01	6
2.2	Zienswijze 02	7
2.3	Zienswijze 03	12
2.4	Zienswijze 04	13
2.5	Zienswijze 05	19
2.6	Zienswijze 06	22

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Het watersysteem van de Alblasserwaard is in de loop van ruim 650 jaar ontstaan. De Overwaard en de Nederwaard bestaan sinds die tijd. De maatregelen die in de loop van de eeuwen zijn genomen om het gebied te ontwateren zijn ingenieus en hebben de tand des tijds doorstaan; ze staan aan de basis van het functionele Unesco Werelderfgoed Kinderdijk-Elshout. Toch zit het watersysteem nu aan zijn grenzen. Het lukt niet meer om de peilen op het boezemstelsel met de twee boezemgemalen in Kinderdijk onder de extremere omstandigheden te beheersen, met name bij westenwind. Waterschap Rivierenland heeft in 2017 besloten om het watersysteem van de Alblasserwaard te wijzigen en het bemalingspunt van de Overwaard zuidoostelijk te verplaatsen. Hierdoor ontstaat een beheersbaar en toekomstbestendig watersysteem waarmee het waterschap flexibel en adaptief kan inspelen op onzekerheden, nu en in de toekomst.

Vanaf 2018 is een verkenning gestart voor de boezembemaling Overwaard. Tussen 2018 en 2021 is gewerkt aan het besluit voor de locatie van het nieuwe gemaal in Hardinxveld, Groot- Ammers Sluis of Groot-Ammers West. Op basis van een integrale afweging, mede met een Milieu Effect Rapport, heeft het waterschap in 2021 gekozen voor een nieuw boezemgemaal voor de Overwaard aan de oostzijde van Hardinxveld-Giessendam. Dit gemaal heeft een afvoercapaciteit van 1200 m³/minuut. Voor de verbinding met het boezemstelsel van de Overwaard is een nieuw boezemkanaal nodig tussen de Giessen en het nieuwe gemaal. In 2021 is op basis van het locatiebesluit het alternatief Hardinxveld verder uitgewerkt tot een ontwerp-voorkeursalternatief met de keuze voor de locatie van het gemaal en de tracékeuze van het boezemkanaal.

1.2 Stand van zaken

De Nota Voorkeursalternatief (VKA) gemaal en boezemkanaal Hardinxveld heeft van 24 februari tot 7 april ter inzage gelegen. Eenieder kon hierop digitaal, schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Er zijn 6 inspraakreacties binnengekomen. De zienswijzen zijn uniek genummerd en indien het natuurlijke personen betreft, zijn deze geanonimiseerd. In hoofdstuk 2 zijn een aantal algemene zienswijzen en vragen behandeld. In hoofdstuk 3 zijn de zienswijzen in een tabel per indiener samengevat.

In deze Nota van Antwoord wordt beschreven op welke manier Waterschap Rivierenland omgaat met de inspraakreacties. De zienswijzen, waar van toepassing, zijn verwerkt in de Nota VKA gemaal en boezemkanaal Hardinxveld. De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding om een ander Voorkeursalternatief te kiezen. De Nota van Antwoord en aangepaste Nota VKA zijn op 2 augustus 2022 vastgesteld en vrijgegeven door het Dagelijks Bestuur (College van Dijkgraaf en Heemraden) van Waterschap Rivierenland.

2. Beantwoording ingediende Zienswijzen

2.1 Zienswijze 01

Zienswijze kenmerk	Samenvatting Zienswijze Nota VKA gemaal en boezemkanaal Hardinxveld	Reactie
ZW_VKA_HV_1 nr. 1	U geeft aan dat er geen compleet overzicht van alle ingebrachte meekoppelkansen gegeven wordt.	In keukentafelgesprekken, bijeenkomsten met bewoners, betrokkenen en overheden zijn in de verkenningsfase meekoppelkansen opgehaald. In de Nota VKA is deze lijst met opgehaalde meekoppelkansen opgenomen. Graag vernemen we welke mogelijke meekoppelkansen er nog ontbreken. We nemen hiervoor contact op met de indiener van deze zienswijze om deze indien mogelijk in de planuitwerkingsfase een plek te geven.
ZW_VKA_HV_1 nr. 2	U heeft zorgen m.b.t. de krappe uitvoeringsplanning i.v.m. de veiligheid en functioneren van de te-realiseren boezemkade op onstabiele ondergrond, i.v.m. zetting van de kade.	"Allereerst is het belangrijk om aan te geven dat de nieuwe boezem pas wordt verbonden met de Giessen als de kade veilig in gebruik genomen kan worden. Zo wordt voorkomen dat er onveilige situaties ontstaan die te maken hebben met o.a. het zetten en eventuele instabiliteit van de ondergrond. Tijdens het aanbrengen van de kade blijft de kade langs de huidige Giessen dienstdoen als waterkering zolang het nodig is. Het aanbrengen van de kade veroorzaakt een belastingverhoging in de ondergrond waardoor er zetting optreedt. Daarom wordt de kade gecontroleerd stapsgewijs opgehoogd. In de huidige fase van het project (2022-2023) wordt de te verwachte zetting en bouwtijd van de ophoging verder in detail beschouwd. Daarbij wordt gekeken naar oplossingen die erop gericht zijn om in de aanlegfase ongewenste gebeurtenissen te minimaliseren. Indien nodig kan het bijvoorbeeld een optie zijn om de stabiliteit van de ondergrond te vergroten door het aanbrengen van verticale drainage in de ondergrond. Een dergelijke maatregel versnelt het zettingsproces. De grootte van de ophoging is o.a. afhankelijk van de hoeveelheid slappe lagen (veen en klei) in de ondergrond. Om de eigenschappen van deze lagen gedetailleerder in beeld te brengen wordt in de komende fase (2022-2023) aanvullend geotechnisch onderzoek uitgevoerd.

		Bij de eerste ingebruikname van de boezem wordt het waterpeil stapsgewijs op hoogte gebracht. Het proces kent een gecontroleerd verloop waarbij de situatie wordt gemonitord. Ook in de eerste periode na ingebruikname zal er nog extra monitoring plaatsvinden door de kadebeheerders van het Waterschap. Voor de beeldvorming van gevaar en overlast zijn hieronder enkele relevante hoogtematen vermeld: - Hoogte maaiveld: circa -0,75 NAP (locatie afhankelijk, ter hoogte van de Parallelweg ligt het maaiveld plaatselijk hoger en naar het zuiden toe ligt het maaiveld lager) - Boezempeil (normale situatie): -0,75 NAP
ZW_VKA_HV_1 nr. 3	U geeft aan dat de onderhoudspaden aan de noordzijde van de spoorlijn niet op de tekening aangegeven staan.	De tekeningen zijn schetsontwerpen, om een eerste beeld te krijgen van het ruimtebeslag. Daarop staan bepaalde aspecten, waaronder de onderhoudspaden in het deelgebied ten noorden van de spoorlijn nog niet ingetekend op de locatie waar ze uiteindelijk zullen komen. Die locatie wordt in de planuitwerkingsfase bepaald en zal dan op een tekening opgenomen worden.
ZW_VKA_HV_1 nr. 4	U vraagt zich af waarop de uitspraak in het participatieverslag (bijlage 3) gebaseerd is: "er is terughoudendheid gewenst voor extra recreatiemogelijkheden".	In verschillende bijeenkomsten is door een deel van de bewoners aangegeven de rust van het gebied te waarderen en het niet op prijs te stellen als daar (extra) recreatiemogelijkheden aan worden toegevoegd.
ZW_VKA_HV_1 nr. 5	U uit uw verbazing dat er, ondanks dat er vergunningplichtige activiteiten zijn, niet gesproken wordt over de benodigde vergunningen.	De benodigde vergunningen worden in de planuitwerkingsfase voorbereid en aangevraagd. De vergunningen waren in de verkenningsfase geen onderscheidende factor voor de verschillende kansrijke alternatieven en de keuze van het VKA. Daarom zijn die nog niet aan de orde gekomen.

2.2 Zienswijze 02

Zienswijze kenmerk	Samenvatting Zienswijze Nota VKA gemaal en boezemkanaal Hardinxveld	Reactie
ZW_VKA_HV_2 nr. 1	U geeft aan dat er sinds het vorige overleg met de Provincie op 15 februari m.b.t. het realiseren van het zonneveld 't Groene Hartingshof geen enkele toenadering meer is geweest over dit onderwerp. U	Zoals op 15 februari 2022 tijdens het overleg afgesproken gaan we samen onderzoeken in hoeverre het zonneveld Hartingshof haalbaar is, door al dan niet het ontwerp van het boezemkanaal en/of het zonneveld te optimaliseren. Het waterschap heeft inmiddels gezorgd voor overleg tussen initiatiefnemer en het

	staat op een overleg m.b.t. de optimalisatie om het zonneveld te realiseren en hiervoor een intentieverklaring op te stellen.	waterschap, de gemeente Hardinxveld-Giessendam en provincie Zuid-Holland waarin afspraken gemaakt worden over de verdere uitwerking.
ZW_VKA_HV_2 nr. 2	U geeft aan dat er uit bladzijden 26 en 53 van de Nota VKA blijkt dat er veel draagvlak is voor de aansluiting van tracés C met de Giessen, omdat er geen wens is voor compensatie van dagrecreatiepercelen.	Bij het beoordelen van het criterium draagvlak is niet alleen gekeken naar de eigenaren van de dagrecreatiepercelen, maar naar alle eigenaren en gebruikers die geraakt worden door één of meerdere tracés. Door alle eigenaren en gebruikers die geraakt worden door één van de tracés is aangegeven dat ze niet geraakt willen worden door de nieuwe boezem vanuit het belang van hun eigendommen en het gebruik hiervan. Er is daarmee geen onderscheid in draagvlak vanuit de directbetrokkenen die door tracé A/B of C geraakt worden. De eigenaar van het dagrecreatieland bij tracé C heeft dit ook aangegeven. Waarbij hij wel heeft aangegeven dat hij geen compensatie in grond hoeft in het geval er toch voor tracé C gekozen wordt.
ZW_VKA_HV_2 nr. 3	U vraagt of de matig tot slechte kwaliteit (zoals beoordeeld in het uitgevoerde onderzoek) van de vier aanwezige NNN-gebieden nog invloed heeft op de instandhoudingsplicht van deze gebieden.	Een gebied krijgt de NNN-status vanwege bepaalde wezenlijke kenmerken en waarden. Het beleid voor NNN is volgens artikel 6.24 uit de omgevingsverordening van de provincie Zuid-Holland juist gericht op het <u>behoud</u> , het <u>herstel</u> en de <u>ontwikkeling</u> van de wezenlijke kenmerken en actuele en potentiële waarden van een gebied. Conform artikel 6.9e van deze verordening mag de <u>instandhouding</u> en <u>ontwikkeling</u> van de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN-gebieden niet significant beperkt worden of verminderen qua oppervlakte en/of kwaliteit en/of samenhang van de gebieden. Tenzij daarmee een groot openbaar belang gediend is én er geen reële alternatieven voorhanden zijn Als de kwaliteit matig of slecht is, is het beleid er juist op gericht om potenties voor natuurontwikkeling te behouden en te benutten. Anders zou elke eigenaar/beheerder een NNN-gebied in kwaliteit achteruit kunnen laten om zo andere ontwikkelingen mogelijk te maken.
ZW_VKA_HV_2 nr. 4	U ziet een aantal voordelen en aspecten wanneer er gekozen wordt voor tracé B of C, die volgens u onvoldoende belicht worden in de nota VKA: 1. Zonneveld 't Groene Hartingshof heeft een belangrijke maatschappelijke bijdrage met kans op meer biodiversiteit dan bij het realiseren van de boezem.	Antwoord op de vragen: 1. Het zonneveld heeft inderdaad een maatschappelijke bijdrage in het kader van de energietransitie en kan in potentie tot meer biodiversiteit leiden ten opzichte van het huidige landgebruik aldaar (grasland). Zoals bij de beantwoording van zienswijze ZW_VKA_HV_2 #3 al aangegeven mag dit echter niet ten koste gaan van bestaande beschermde natuur.

	2. Natuurontwikkeling kan ook plaatsvinden bij tracé C1, naast de boezem of ten zuiden van de A15, dit is onvoldoende belicht in de Nota VKA. Bomen planten geeft een groen uitzicht vanaf Parallelweg richting de A15. 3. U stelt voor tracé B westelijker te verplaatsen door NNN-gebied 4, zodat NNN-gebied 3 (grienden met cultuurhistorische waarden) ontzien wordt en het risicoprofiel voor de sifon onder de A15 door minder groot wordt. 4. Er is een goed perspectief voor uitkoop van boeren ten noorden van Parallelweg. 5. De versnippering van huidige landschappelijke kwaliteiten en agrarische elementen vindt bij alle tracés, ook bij tracé A, plaats. 6. Het is hydrologisch logischer om een recht tracé te kiezen. Tracé B heeft de minste bochten, echter komt dit argument niet meer naar voren. 7. Tracé C1 is naar uw inzicht niet het duurste als het gaat over proceskosten.	2. Bij alle drie de tracés zijn er kansen voor natuurontwikkeling langs de nieuwe boezem danwel aangrenzend aan het huidige natuurgebied, ook het natuurlijk inrichten van het gebied en daarmee maskeren van de A15 is bij meerdere tracés mogelijk. Bij de keuze voor de tracés in de verkenningsfase zijn deze kansen niet onderscheidend en daarmee ook niet mee beoordeeld. Deze suggesties worden in de planuitwerking wel meegenomen. 3. Tracé B loopt rechtdoor en buigt ten zuiden van de A15 af naar het westen. De suggestie om dit tracé te optimaliseren door deze over het 'NNN-gebied 4' (Vochtig bos met productie) te laten lopen is door het waterschap en provincie beschouwd. Het klopt dat hierdoor een alternatief is dat het technische risicoprofiel ter hoogte van de kruising met de A15 wordt verkleind. Alleen gaat dit wel ten koste van het NNN-gebied, vergelijkbaar met tracé B en vervalt dat argument daardoor niet. Daarom leidt dit niet tot een heroverweging van de tracékeuze. Zie ook ZW_VKA_HV_4 nr. 2 voor nadere toelichting op de tracékeuze in relatie tot NNN-gebied en de overwegingen rondom het initiatief zonneveld. 4. De situatie van de boeren in het projectgebied is bekend. In de planuitwerkingsfase wordt de zoektocht om tot mogelijke grond voor grond oplossingen te komen voortgezet. 5. Het klopt dat de versnippering van de huidige landschappelijke kwaliteiten ook bij tracé A plaatsvindt deze zijn ook negatief beoordeeld. Bij tracé B en C is dit negatief effect groter 6. Alle bochten bij tracés hebben dusdanige bochtstralen dat de benodigde afvoer gewaarborgd wordt. 7. Tracé B en C onderscheiden zich niet ten opzichte van tracé A in deze fase in de mate van weerstand en mogelijke bezwaar- en/of onteigeningsprocedures en bijbehorende proceskosten.
ZW_VKA_HV_2 nr. 5	U geeft aan dat nog niet duidelijk is in welke mate de A15 verbreed wordt en dat daardoor het risico bestaat dat te veel of te weinig grond van de huidige eigenaren wordt aangekocht. U stelt voor om te wachten totdat de claim op grond	Het waterschap en het Rijk werken nauw samen op het raakvlak van het boezemkanaal en de MIRT-verkenning naar de verbreding van de A15. Vooralsnog wordt het alternatief uit deze MIRT-verkenning dat het meest reëel wordt geacht (2x 3 rijstroken met vluchtstrook) meegenomen door het waterschap. Naar verwachting wordt in het najaar van 2022 het voorkeursalternatief voor de verbreding van de A15 door het Rijk vastgesteld. Dat vormt het vertrekpunt voor de

	voor de verbreding van de A15 van Rijkswaterstaat in 2024 "afloopt" en werk met werk te maken.	verdere uitwerking van het ontwerp van de sifon onder de A15 en het boezemkanaal. Mocht de keuze van het voorkeursalternatief voor verbreding om welke reden dan ook uitgesteld worden of zelfs worden afgezien van verbreding van de A15, dan zal RWS op basis van de geldende ruimtereservering voor de snelweg zoals vastgelegd in de Barro, een bepaald benodigd ruimtebeslag meegeven aan het waterschap. Mogelijk is dit iets meer dan waar momenteel uitgegaan wordt. Echter kruist het nieuwe boezemkanaal in geval van tracé A1 en A2 de A15 min of meer loodrecht. In geval van een grotere ruimteclaim voor de snelweg zal de bocht in het boezemkanaal ten zuiden van de A15 met ca. 5-10 meter verder zuidelijk gelegd moeten worden. Dit gebeurt nagenoeg in zijn geheel op waterschapsgrond. Ten noorden zal meer grond van u nodig zijn.
ZW_VKA_HV_2 nr. 6	Het is volgens u onduidelijke of gemeente Hardinxveld-Giessendam tracé A of B prefereert.	De gemeente heeft de volgende reactie op de tracés A en B gegeven: De gemeente Hardinxveld-Giessendam ziet voordelen bij tracé B vanuit het beeld dat dit ruimtelijk een logische directe lijn is. Daarnaast biedt tracé B ruimte aan het initiatief voor de realisatie van een zonnepark tussen het NNN-gebied en de sportvelden, dat invulling geeft aan het 'uitwerkingsgebied zon' uit de Regionale Energiestrategie Drechtsteden. Ook kan de benodigde natuurcompensatieopgave kansen bieden voor versterken van een natuurstructuur in het gebied. De gemeente heeft ook begrip voor de voordelen voor tracés A gelet op behoud van het bestaande NNN-gebied en het advies van de erfgoedcommissie dat met tracés A de cultuurhistorische landschappelijke waarde en het verkavelingspatroon het meest behouden en gerespecteerd wordt. Het waterschap heeft deze overwegingen meegenomen in de besluitvorming.
ZW_VKA_HV_2 nr. 7	U verzoekt de correspondentie, memo's en kattenbelletjes tussen en van WSRL, gemeente Hardinxveld-Giessendam en PZH openbaar te maken.	Het waterschap zoekt met indiener contact om de informatievraag nader te duiden om betreffende informatie te kunnen delen.
ZW_VKA_HV_2 nr. 8	U benadrukt dat het zonneveld 't Groene Hartingshof grote kansen voor ecologie biedt en bijdraagt aan het klimaatakkoord en de RES Drechtsteden.	<i>Zie antwoord op ZW_VKA_HV_2 nr. 3 en 4.</i>
ZW_VKA_HV_2 nr. 9	U geeft aan dat bij tracé B juist een leesbare waterstructuur ontstaat, omdat daar minder bochten in de boezem zitten dan bij de andere tracés.	Ruimtelijk/landschappelijk gezien zijn tracé A en B gelijk beoordeeld. Beide zorgen voor een duidelijke leesbare nieuwe waterstructuur in het watersysteem van de

		Alblasserwaard. Dit is in de beoordeling bij tracé B in bijlage 1 voor de volledigheid toegevoegd.
ZW_VKA_HV_2 nr. 10	U vraagt zich af welke opties er in de concept ontwerpen van waterschap/gemeente staan voor recreatiemogelijkheden op of langs de boezem.	De Gemeente Hardinxveld-Giessendam heeft de meekoppelkans ingebracht om de ontwikkeling van 'een rondje Hardinxveld' met de nieuwe boezem te onderzoeken. Hierbij denken zij aan de combinatie van de boezemkade danwel de benodigde onderhoudspaden met een wandelroute. Het is voor Gemeente en Waterschap bekend dat direct omwonenden en eigenaren hier tegen zijn. In de planuitwerkingsfase wordt deze meekoppelkans door gemeente en waterschap nader onderzocht en dient hier nog besluitvorming over plaats te vinden door de gemeente. Daarbij wordt het belang en de bezwaren vanuit de omgeving serieus meegenomen door gemeente en waterschap.
ZW_VKA_HV_2 nr. 11	U oppert om de noodpomp aan de Giessen (Veneroni pomp "Giessenzoom" van Fam. de Kuiper) permanent te laten functioneren i.p.v. een nieuw poldergemaal te plaatsen die uitmaalt op de boezem. Indien dit niet mogelijk is, vraagt u of het nieuwe poldergemaal op de grond van het waterschap kan komen ten zuiden van de A15 i.p.v. op private grond. U verzoekt om de opties te onderzoeken en dit onderzoek publiek te maken.	In de planuitwerkingsfase gaan we ook de locatie van het nieuwe poldergemaal definitief bepalen. Daarbij nemen we ook de door u voorgestelde locatie, waar de huidige 'noodpomp' neergezet kan worden in mee. Ook de onderbouwing van deze locatie zal opgenomen worden in het projectbesluit en daarmee openbaar worden.
ZW_VKA_HV_2 nr. 12	U verzoekt of het bodemkwaliteitsonderzoek gedeeld kan worden en vraagt of het klopt dat er geen PFOA/PFAS gevonden is in tracés A1 en A2?	De metingen voldoen aan de verwachtingskaart (zone 1) uit de Herziene handreiking toepassing PFOA van PZH, dat betekent dat er tussen 0 en 10 µg/kg ds aanwezig is in de grond. De grond kan daarnaast in de nabije omgeving in zone B hergebruik worden als grond van de bodemkwaliteitsklasse wonen/industrie, met uitzondering van 1 meetpunt (boring 3). Het rapport van het onderzoek zal gedeeld worden.
ZW_VKA_HV_2 nr. 13	U geeft aan dat er een archeologische vondst is gedaan na het opstellen van de Nota VKA, die nog in tabel verwerkt dient te worden (geldt voor tracés A en B).	Waterschap neemt contact op met indiener welke vondst gedaan is.
ZW_VKA_HV_2 nr. 14	U geeft aan dat tracé C minder tot last is voor recreanten en omwonenden (minder huizen) dan de	Het klopt dat het aantal recreanten dat wordt geraakt door het nieuwe boezemtracé bij tracé A/ B groter is dan C. In de beoordeling is daarom ook opgenomen dat deze terreinen momenteel intensiever worden gebruikt. Overall

	andere tracés en dat dit niet voldoende in de beoordeling naar voren komt.	leidt dit niet tot een groter negatiever effectbeoordeling bij tracé A/B op dagrecreatie; er is gekozen om dit objectief qua oppervlakte te beoordelen, immers kan op termijn ook bij tracé C dit gebied intensiever worden gebruikt/ door meer recreanten en bij tracé A en B juist minder intensief. Het aantal omwonenden dat geraakt wordt, is voor alle tracés nagenoeg gelijk.
--	--	---

2.3 Zienswijze 03

Zienswijze kenmerk	Samenvatting Zienswijze Nota VKA gemaal en boezemkanaal Hardinxveld	Reactie
ZW_VKA_HV_3 nr. 1	U bent tegen de aanleg van tracé A en B, met eventuele haven bij monding vanaf de Giessen, i.v.m. uw zorgen over toenemende recreatiedrukke.	Het mogelijke recreatieve gebruik van de nieuwe boezem tot aan de spoorweg wordt in de planuitwerkingsfase nader onderzocht. Overigens kan niet onder de spoorbrug doorgevaaren worden. Overlast door toenemende recreatiedrukke zullen onderdeel zijn van de mogelijke keuzes. Hiervoor worden ook gesprekken/bijeenkomsten met betrokkenen georganiseerd. Daarvoor zal u worden uitgenodigd.
ZW_VKA_HV_3 nr. 2	U vraagt zich af of er een gemaal geplaatst wordt om het water van de Giessen op het nieuwe boezemkanaal te pompen en of dat gemaal lawaaihinder zal produceren.	Het waterpeil van de Giessen en het nieuwe boezemkanaal liggen op dezelfde hoogte en kent een open verbinding, zodat het water vrij van de Giessen in het nieuwe boezemgemaal richting de Rivierdijk kan stromen, waar het op de Beneden-Merwede gepompt wordt. Een gemaal bij de Giessen is dus niet van toepassing.
ZW_VKA_HV_3 nr. 3	U verzoekt meer inzicht te geven in het draagvlak voor de boezemtracés, waarbij duidelijk wordt hoeveel eigenaren en huurders tegen welke tracés zijn.	De beoordeling op draagvlak betreft een zo goed mogelijk kwalitatieve beoordeling op basis van hetgeen in gevoerde keukentafelgesprekken, bijeenkomsten en zienswijzen is ingebracht. Dit betreft dus geen kwantitatieve beoordeling waarbij de hoeveelheid tegenstanders /voorstanders opgeteld worden om tot een beoordeling te komen. In bijlage 3 van de Nota VKA is weergegeven wat opgehaald is tijdens deze bijeenkomsten en hoe daar mee om is gegaan bij de keuze van het voorkeursalternatief.

2.4 Zienswijze 04

Zienswijze kenmerk	Samenvatting Zienswijze Nota VKA gemaal en boezemkanaal Hardinxveld	Reactie
ZW_VKA_HV_4 nr. 1	U benadrukt dat u met initiatief zonneveld 't Groene Hartingshof bijdraagt aan de energietransitie en de ambities van overheden zoals vastgelegd in de RES Drechtsteden 1.0 en de ambitie van het waterschap m.b.t. energie neutraal worden. U geeft daarbij aan dat het realiseren van de beoogde doelstelling van het uitwerkingsgebied zon A15 uit de RES Drechtsteden waarschijnlijk onmogelijk is bij de keuze voor tracé A, i.v.m. het aansluiten op het elektriciteitsnetwerk van Hardinxveld-Giessendam. Realisering van zonneveld 't Groene Hartingshof is volgens u in elk geval mogelijk bij keuze voor tracé B of C1. U bent van mening dat het algemene belang m.b.t. de energietransitie (doelstellingen klimaatakkoord en RES) onvoldoende zijn meegenomen in besluitvorming.	In de door de gemeente Hardinxveld-Giessendam vastgestelde Ruimtelijke Inpassingsvisie gemaal en boezem Hardinxveld is opgenomen dat de invulling van het uitwerkingsgebied voor zonne-energie volgend is op de keuze van het boezemtracé. In de RES is hierover een vergelijkbare insteek opgenomen op pagina 42 en 43 en bijlage H: <i>Pagina 42: 'In de mogelijke realisatie van een zonneveld in dit gebied dient rekening te worden gehouden met de aanleg van dit boezemkanaal. Dit betekent dat er gekeken dient te worden naar mogelijke combinaties en rekening dient te worden gehouden met de mogelijk impact van het kanaal op de beoogde capaciteit van het zonneveld.'</i> <i>Pagina 43: 'Aanleg van zonnevelden in dit gebied zal geïntegreerd en aansluitend moeten plaatsvinden met realisatie van het boezemkanaal dat het Waterschap Rivierenland voornemens is in dit zoekgebied te realiseren. Er moet rekening worden gehouden met vooraf bepaalde gebiedsvoorwaarden.</i> <i>Bijlage H, p. 33: 'Bij de ontwikkeling van zon en/of wind moet rekening gehouden worden met deze ontwikkeling (nieuw boezemkanaal voor de Alblasserwaard).'</i> Doordat het boezemkanaal het initiatief verkleint, wil niet direct betekenen dat de ambitie uit de RES niet volledig haalbaar is. Het uitwerkingsgebied zon A15 uit de RES biedt nog meer ruimte ten oosten van het NNN-gebied om de ambitie van 10 MW te realiseren. Daarnaast kan ook nog gezocht worden naar optimalisatie van het ontwerp van het boezemkanaal en het zonneveld initiatief. In de planuitwerkingsfase van het boezemkanaal is beoogd het initiatief voor zon geïntegreerd mee te nemen in de uitwerking bij tracés A zoals gesteld op pagina 43 in de RES. Het waterschap gaat in dat kader daarom ook graag met de initiatiefnemers en medeoverheden in gesprek om tot een geïntegreerde oplossing te komen voor zonneveld en boezemkanaal en over de gebiedsvoorwaarden.

ZW_VKA_HV_4 nr. 2	U stelt dat het ontzien van NNN-gebied te zwaar is meegewogen. Zoals het waterschap zelf heeft onderzocht is de kwaliteit van de huidige vier NNN-percelen matig tot slecht. Derhalve stelt u dat ten onrechte uitgegaan wordt van het optreden van significant negatief effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN. Bovendien stelt u dat afwijking van het ontzien van het NNN mogelijk is omdat het boezemkanaal en grootschalige opwekking van zonne-energie van groot openbaar belang zijn. Daarbij geeft u aan dat het zonneveld initiatief zelf geen nadelig effect heeft op NNN.	Een gebied krijgt de NNN-status vanwege bepaalde wezenlijke kenmerken en waarden. Het beleid voor NNN is volgens artikel 6.24 uit de omgevingsverordening van de provincie Zuid-Holland juist gericht op het <u>behoud</u>, het <u>herstel</u> en de <u>ontwikkeling</u> van de wezenlijke kenmerken en actuele en potentiële waarden van een gebied. Conform artikel 6.9e van deze verordening mag de <u>instandhouding</u> en <u>ontwikkeling</u> van de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN-gebieden niet significant beperkt worden of verminderen qua oppervlakte en/of kwaliteit en/of samenhang van de gebieden. Tenzij daarmee een groot openbaar belang gediend is én er geen reële alternatieven voorhanden zijn Als de kwaliteit matig of slecht is, is het beleid er juist op gericht om de potenties voor natuurontwikkeling te behouden en te benutten. Anders zou elke eigenaar/beheerder een NNN-gebied in kwaliteit achteruit kunnen laten om zo andere ontwikkelingen mogelijk te maken. Conform bijlage H van de RES Drechtsteden wordt energieproductie inderdaad als een zwaarwegend openbaar belang gezien. Daarbij wordt nadrukkelijk aangegeven dat zonnevelden niet in natuurgebieden mogen plaatsvinden, omdat er ook locaties buiten natuurgebieden beschikbaar zijn. Ook op pagina 39 van de RES staat helder aangegeven dat <i>‘nieuwe ontwikkelingen geen afbreuk mogen doen aan beschermde natuurgebieden.’</i> Het zonneveld initiatief heeft zelf geen nadelig effect op het NNN-gebied. Maar indirect wel, wanneer u stelt dat het initiatief alleen mogelijk is in combinatie met een boezemkanaal tracé B of C1 met als gevolg een significante vermindering van de oppervlakte en samenhang van de aangewezen NNN gebieden. Tot slot biedt het uitwerkingsgebied zon A15 ook andere mogelijkheden om bij te dragen aan de ambitie voor energietransitie en dus zijn mogelijk reële alternatieven om het NNN te ontzien niet uitgesloten. De provincie Zuid-Holland heeft wel aangegeven dat slechts een beperkt stukje van het NNN-gebied geraakt mag worden ten behoeve van optimalisatie van het boezemkanaal en het zonneveld initiatief. Dit kleine stukje heeft geen significant negatief effect op het NNN en in dat geval geldt het ‘Nee, tenzij beleid’ niet. De
------------------------------	---	---

		oppervlakte aan NNN moet wel gecompenseerd worden. Bij het verdere onderzoek naar de haalbaarheid van het zonneveld initiatief wordt dit meegenomen. Halvering of totale verwijdering van het bosje wijkt te veel af van het NNN-beschermingsregime, zoals hiervoor reeds toegelicht. In dat geval is namelijk wel sprake van een significant negatief effect op NNN en geldt het 'Nee, tenzij beleid'.
ZW_VKA_HV_4 nr. 3	U stelt dat tracé B het historische kavelpatroon en aanwezige agrarische waarden het meeste intact laat van alle tracés, dus dat het zeer negatieve effect niet terecht is.	De impact op agrarische waarde is beoordeeld onder het criterium landbouw hierbij is tracé B het minst negatief beoordeeld omdat deze de agrarische waarde zoveel mogelijk behoud. Tracé A en B zijn vergelijkbaar beoordeeld op landschappelijke impact, beide hebben ze een negatief effect op het historische kavelpatroon. De rechte tracé ligging van tracé B is niet passend bij de waardevolle -gekromde- kavel- en beplantingstructuur die aldaar in het middengebied aanwezig is. Bij cultuurhistorische waarde is het effect op de grienden en historische kavelstructuur beoordeeld die van oudsher hier aanwezig waren, deze blijven het minst aangetast bij tracé A en worden meer aangetast bij tracé B en C waardoor deze laatste een negatievere beoordeling hebben.
ZW_VKA_HV_4 nr. 4	U geeft aan dat er volgens u te veel waarde wordt gehecht aan de instandhouding van de aanwezig NNN-gebieden, omdat de verbreding van de A15 ook NNN-gebieden aan zal tasten.	Het Rijk zal in haar ontwerp voor de verbreding van de A15 ook moeten afwegen in welke mate aantasting van de NNN-gebieden plaats gaat vinden en wordt meegewogen bij hun keuze van het voorkeursalternatief voor de verbreding. Dat is aan het Rijk als initiatiefnemer van de verbreding van de A15 en de Provincie Zuid-Holland als Bevoegd Gezag voor NNN. Op basis van de alternatieven die door het Rijk momenteel in hun MIRT-verkenning A15 worden onderzocht, lijkt het erop dat slechts een beperkte strook van het NNN nodig is ten behoeve van de verbreding.
ZW_VKA_HV_4 nr. 5	U vraagt om een betere onderbouwing van het hogere risicoprofiel bij tracé B, i.v.m. de onderdoorgang bij de A15 met een sifon, t.o.v. de andere tracés en op welke wijze het risicoprofiel kan worden verkleind.	Het waterschap is, mede door de zienswijzen, zich bewust dat de beoordeling van het criterium technisch risicoprofiel en de beoordeling daarvan bij tracé B te beperkt geduïd is in de Nota VKA. In de onderstaande beantwoording wordt de nadere duiding gegeven. Deze nadere duiding is toegevoegd aan paragraaf 1.1. in bijlage 1 'integrale beoordeling' bij de Nota VKA. <u>Risico's op hydrologisch functioneren</u> Voor het waterschap is het goed functioneren van de sifon onder de A15 van groot belang, omdat bijna al het water vanuit de hele Overwaard door dit sifon moet. Als de sifon niet onder alle omstandigheden goed functioneert, leidt dit tot opstuwing

		van het peil in de hele boezem. Om deze reden heeft het waterschap hydraulische experts van Deltares gevraagd om hydraulisch advies over de sifon te geven. Deze adviezen zijn als bijlage 5 toegevoegd aan de Nota VKA. Deltares adviseert om de bocht ten zuiden van de A15 niet te dicht op de sifon onder de A15 te laten beginnen om extra opstuwing bij de sifon en daarmee extra peilstijging over de gehele boezem van de Overwaard te voorkomen. Dit effect is bij tracé B het grootst, omdat de bocht vrijwel direct na de sifon begint. Dit effect bij B kan worden <u>verkleind</u> door de binnenbocht te verflauwen en/of geleideschotten te plaatsen en/of een lagere waterstand bij het gemaal te accepteren. Deze maatregelen zijn vooralsnog niet opgenomen in het schetsontwerp, maar als een risico tot nemen van extra maatregelen in de kostenraming benoemd. Overigens zorgt een lagere waterstand nabij het gemaal tot een grotere kans op opbarsting van de bodem en kade-instabiliteit (zie ook hieronder). Deze problemen zijn weer oplosbaar met bijvoorbeeld het plaatsen van zwaardere damwanden. Ook dat leidt tot extra kosten. Als ontwerpregel stelt Deltares ook dat voor een goed ontwikkelde stroming, de bochtstraal minimaal 2,5 tot 3X de breedte van het kanaal moet zijn. De benodigde breedte van de boezem is ca 50 m, waardoor de bochtstraal minimaal 125 m moet zijn. Omdat tracé B zo dicht op het Kanaal van Steenenhoek ligt, is daar maar ruimte voor een bocht met een bochtstraal van maximaal 110 m. Het huidige schetsontwerp leidt dus al tot enige opstuwing. Mogelijke (principe) oplossingen hiervoor zijn: - <i>Een verdere verbreding van de boezem:</i> Bij tracé B is hiervoor geen ruimte, gezien de ligging t.o.v. het Kanaal van Steenenhoek. - <i>Het aanleggen van een brug in de snelweg in plaats van een sifon.</i> Maar als gevolg hiervan moet de snelweg zowel in oostelijke als in westelijke richting over een grote lengte verhoogd worden. Deze oplossing is vele malen duurder dan een sifon en een hogere ligging heeft bovendien meer geluidsoverlast tot gevolg. - <i>De sifon onder een grotere hoek de snelweg laten kruisen, zoals bij tracé C.</i> Aangezien ca. 250 m stroomopwaarts van de sifon de boezem recht op de
--	--	--

		sifon moet aansluiten, ontstaat bij een schuinere ligging van de sifon een extra slinger in de boezem, die niet past in het landschap en bovendien een groter areaal aan NNN aantast dan tracé B. Dus altijd negatiever scoort. <u>Onzekerheden benodigd ruimtebeslag A15:</u> Voor de verbreding van de A15 loopt vanuit het Rijk een 'MIRT verkenning' waarin verschillende alternatieven voor de verbetering van de doorstroming op de A15 worden onderzocht, waaronder een verbreding van de rijksweg. Op zijn vroegst zal begin 2023 het voorkeursalternatief voor de A15 gekozen worden. Daarna volgt de planuitwerkingsfase en dat eindigt met een Projectbesluit waarin het detailontwerp van de verbrede snelweg wordt vastgelegd. Dat Projectbesluit zal niet eerder dan 2026-2027 genomen gaan worden, is de verwachting van het Rijk nu. Met de landelijke stikstof problematiek is het bovendien uitermate onzeker of deze datum gehaald gaat worden. Gezien de onzekerheid van deze planning, heeft het waterschap ervoor gekozen om niet te wachten op deze beslismomenten. Het waterschap heeft met de provincie Zuid-Holland afgesproken om het hele boezemstelsel voor 2030 op orde te hebben. De aanleg van de nieuwe boezembemaling van de Overwaard is daarin een cruciale maatregel die nodig is voordat andere maatregelen genomen kunnen worden om het hele watersysteem op orde te krijgen. Het waterschap heeft daarom in nauw overleg met het Rijk een zo logisch mogelijke uitgangspunt gekozen voor de verbreding van de A15 en daarmee de lengte van de sifon. Dit heeft geresulteerd in het alternatief met een verbreding van 2x3 rijbanen met aan weerszijden een vluchtstrook. Dit lijkt vooralsnog het meest kansrijke om als voorkeursalternatief gekozen te worden. Concreet betekent dit voor alle tracés dat ter hoogte van de kruising van de boezem met de A15 de as van de huidige snelweg blijft liggen en aan zowel de noord- als zuidzijde een rijbaan wordt toegevoegd. Met dat ontwerp is rekening gehouden bij het ontwerp van de sifon en het boezemkanaal. Gezien het beperkte detailniveau van het ontwerp van de alternatieven voor verbreding van de A15 in de MIRT-verkenning én gezien de onzekerheid over de
--	--	---

		besluitvorming, is er gereede kans dat het uiteindelijke ontwerp van de A15 anders zal zijn dan waar nu rekening mee is gehouden. Er is een risico dat de snelweg aan de zuidzijde verder verbreed moet worden, dan waarin het huidige ontwerp van de sifon en het kanaal rekening mee is gehouden. In dat geval wordt de kans dat de sifon en het boezemsysteem hydrologisch bij tracé B niet goed kan functioneren groter, zoals in het voorgaande al toegelicht. In het geval de hele verbreding niet doorgaat of uitgesteld wordt, bestaat de kans dat het waterschap het ontwerp van de sifon moet baseren op de ruimtereserveringszone van 90 meter zoals deze is vastgelegd in de Barro en de bijbehorende Rarro óf bijvoorbeeld rekening moet houden met een verbreding naar 2x4 rijbanen met vluchtstrook. Dit leidt tot nog meer risico op opstuwing (slechter hydrologisch functioneren) dan wel een onuitvoerbaar ontwerp of flinke kostenverhogende maatregelen vanwege de beperkte ruimte tussen de sifon van tracé B en het Kanaal van Steenenhoek, zoals hiervoor reeds aangegeven. <u>Opbarsting kanaalbodem</u> In het deelgebied tussen de A15 en het Kanaal van Steenenhoek bestaat een kans van opbarsting van de bodem van het nieuwe boezemkanaal. Dit fenomeen wordt veroorzaakt, doordat de grondwaterdruk in de ondergrond toeneemt als gevolg van hoge waterstanden op het Kanaal van Steenenhoek of de Beneden Merwede en vervolgens de grond die erboven ligt laat barsten. Hoe dichter het nieuwe boezemkanaal bij het Kanaal van Steenenhoek of de Beneden Merwede ligt, hoe groter de kans op opbarsten. Dit fenomeen is vanwege de beperkte hoeveelheid aan bodemgegevens in de verkenningfase nog niet goed te duiden. Zowel of het optreedt, en als het optreedt, in welke mate. De kans dat dit fenomeen optreedt bij tracé B is hoger dan bij de andere tracés, omdat deze dichter op het Kanaal van Steenenhoek ligt en daarmee is ook het technisch risico op het nemen van aanvullende maatregelen groter dan bij de andere tracés. Aanvullende maatregelen om dit fenomeen het hoofd te bieden zijn:
--	--	---

		- Flauwere taluds: Hiervoor heeft de boezem een groter ruimtebeslag nodig en bij tracé B is dat er niet, omdat deze al ingeklemd ligt tussen de A15 en het Kanaal van Steenenhoek. - Het plaatsen van een damwand. Dit is een duurdere oplossing. Kortom, bij de keuze voor het voorkeursalternatief zijn deze overwegingen onder het technisch risicoprofiel bij tracé B meegenomen in de beoordeling. Daarmee heeft tracé B (en tracé C1) altijd een hoger technisch risicoprofiel dan tracé A1/A2 en C2 die met een meer westelijk gelegen oplossing meer ruimte hebben om sifon en bocht in te passen, bij nog onbekende, maar denkbare toekomstige ontwikkelingen rondom de verbreding van de A15 en de opbarstproblematiek.
ZW_VKA_HV_4 nr. 6	Een groot deel van NNN-gebied 4 (Vochtig bos met productie) heeft volgens u essenziekte en zal moeten worden gekapt.	Dit was bij ons nog niet bekend. Graag ontvangen wij de uitkomst van het onderzoek dat u heeft laten uitvoeren daarnaar als input voor de onderzoeken van de planuitwerking. Waarbij we nogmaals aangeven dat de status van het NNN-gebied reden geeft om het gebied te mogen aantasten zoals reeds toegelicht in ZW_VKA_HV_4 nr. 2

2.5 Zienswijze 05

Zienswijze kenmerk	Samenvatting Zienswijze Nota VKA gemaal en boezemkanaal Hardinxveld	Reactie
ZW_VKA_HV_5 nr. 1	U verwacht bij het realiseren van het boezemkanaal aanzienlijke (vermogens-)schade, die volgens u op een onjuiste wijze lijkt te worden ingeschat en op basis van de huidige informatievoorziening van het waterschap onvoldoende in beeld wordt gebracht. Hieronder vallen: - De bereikbaarheid van percelen moet geborgd worden en er moet concreet aangegeven worden hoe percelen kunnen worden bereikt voor (landbouw)voertuigen ten behoeve van de	- Voor de bereikbaarheid van de achterliggende percelen van Parallelweg 123 zullen verschillende varianten in de planuitwerkingsfase worden uitgewerkt voor zowel de realisatiefase als de definitieve fase en met u worden besproken. Uitgangspunt is dat deze percelen bereikbaar moeten blijven. - In de nota VKA zijn globaal de negatieve effecten op woonkwaliteit beschreven om een keuze tussen de tracés te maken (in H1.17 bijlage 1). Dit is mede gedaan op basis van de eerdergenoemde ontwerpschetsen en principe doorsnedes. We begrijpen goed dat hierdoor de impact van het kanaal op uw woonkwaliteit daardoor erg moeilijk in te schatten is. In de planuitwerkingsfase worden gedetailleerde tekeningen opgesteld van zowel het boezemkanaal met bijbehorende kades als de burg in de Parallelweg en de spoorbrug. Mede op

	schappen en onderhoud van het grasland tijdens en na realisatie van het boezemkanaal. - Er wordt volgens u in de Nota VKA onvoldoende gemotiveerd in hoeverre omwonenden worden aangetast in hun woon- en leefkwaliteit naar aanleiding van de aanleg en instandhouding van het boezemkanaal. U vraagt zich daarbij af hoe hoog en hoe breed de kades/boezem worden en wat de hoogte en helling voor de nieuwe brug op de Parallelweg wordt. - U benadrukt de hinder (geluid, lucht en zicht) met het realiseren van een brug in de Parallelweg en de spoorbrug.	basis daarvan worden (o.a. 3D) visualisaties gemaakt om de impact van deze maatregelen op de woonkwaliteit beter te illustreren en met u te bespreken zodat ook de inpassing ervan nabij uw woning beter vormgegeven kan worden, zoals met u tijdens 'keukentafelgesprekken' ook is afgesproken. De exacte hoogte en breedte van de boezem en boezemkades zullen in de volgende fase nader worden gedetailleerd. Hiervoor zijn eerst aanvullende bodemonderzoeken nodig. Inzicht dat we nu al wel kunnen geven is dat de kades een minimale hoogte moeten hebben van NAP -0,30 m, aan het einde van haar 'levensduur': een periode van 30-50 jaar. De keuze over de lengte van de levensduur wordt in de volgende fase gemaakt. Gezien het karakter van de ondergrond, zal de kade in de loop der jaren zakken. De verwachting is nu dat direct na oplevering van de kade, deze enkele decimeters hoger zal zijn en dus orde grootte rond de NAP +0 m liggen. Het huidige maaiveld langs de parallelweg is iets wisselend, maar in de praktijk betekent dit dat de kade zo'n 80-100 cm boven het huidige maaiveld uitsteekt. De waterbreedte is orde grootte 50 meter. Inclusief kades zal dit zo'n 80-90 meter zijn, is nu de verwachting, maar dit hangt sterk af van de sterkte van de ondergrond die nader onderzocht wordt en nog te maken keuzes over ligging van onderhoudspaden, grootte van één of twee natuurvriendelijke flauwe oevers en inpassing ten opzichte van woningen. In de Bijlage 2 van de Nota VKA zijn de ontwerpschetsen en principe doorsneden opgenomen waarmee een eerste indruk gekregen kan worden, hoe de situatie van de boezem is t.o.v. uw woningen. - De nieuwe spoorbrug wordt ontworpen binnen de huidige hoogte van het spoor. Er is dus geen sprake van verhoging. In de planuitwerkingsfase wordt het ontwerp van de spoorbrug en de brug van de Parallelweg nader gedetailleerd en worden impact op geluid, zicht en lucht meegenomen en waar nodig worden maatregelen genomen. De hoogte en de hellingshoeken van de brug van de Parallelweg moeten nog nader uitgewerkt worden. Ook de aansluiting van uw percelen op de Parallelweg wordt daarbij inzichtelijk gemaakt en zal op een verkeersveilige manier moeten gebeuren.
--	--	---

ZW_VKA_HV_5 nr. 2	U verzoekt het waterschap de volgende documenten te delen: overzichtstekening, situatietekening, grondtekening dwars, lengteprofielen van het werk en 3D-modellen, allen met maatvoeringen en hoogtemeting op schaal om de impact op hun eigendom en woon- en leefkwaliteit te bepalen.	De schetsontwerpen die tot nu toe gemaakt zijn worden met indiener gedeeld.
ZW_VKA_HV_5 nr. 3	U stelt dat de tracékeuze niet gemaakt lijkt te zijn op basis van objectieve criteria en de daarbij behorende wegingsfactoren, maar op redeneerlijnen.	De keuze voor het voorkeursalternatief is gedaan op basis van kwalitatieve danwel kwantitatieve beoordeling op de bepalende én <u>onderscheidende</u> criteria in plaats van wegingsfactoren op alle criteria te plakken. De effecten die u bijvoorbeeld ervaart zijn min of meer gelijk met de bewoners van de Parallelweg die ter hoogte van tracé C1 en C2 wonen en daarmee bijvoorbeeld niet onderscheidend. De ervaring leert dat bij toekenning van wegingsfactoren veel discussie ontstaat over de weging van elk criterium en ook tot subjectieve argumenten waarom iets zwaarder of lichter zou moeten wegen. Overall is gekozen voor het tracé met de minst negatieve effecten.
ZW_VKA_HV_5 nr. 4	U geeft aan dat de beperkte/incidentele negatieve effecten tijdens de realisatie- en gebruiksfase van het boezemkanaal en kunstwerken, zoals aangegeven in de Nota VKA, niet overeenkomt met uw zorgen m.b.t. uw rustige woonomgeving.	In de beoordeling voor hinder in de realisatiefase zijn de diverse vormen van hinder beschreven waarbij dit niet als beperkte/incidentele negatieve effecten zijn geduid. Het waterschap is zich bewust van de grote negatieve impact van dit project op omwonende in de realisatiefase. Bij de beoordeling van de hinder in de gebruiksfase is deze ten opzichte van elkaar beoordeeld en zijn de onderhoudsmaatregelen niet als significante negatieve effecten beoordeeld. We begrijpen echter dat voor omwonende dit ten opzichte van de huidige situatie waar er geen sprake is van onderhoud / geluidseffecten de ingreep wel een negatieve impact heeft in de gebruiksfase. Daarom is de beoordeling aangepast naar beperkt negatief (0/-)
ZW_VKA_HV_5 nr. 5	U verzoekt om de Nota Voorkeursalternatieven niet meer in procedure te brengen dan wel de genoemde ruimtelijke ordenings- en milieuaspecten voor de voorkeurstracés nader te motiveren in de Nota Voorkeursalternatieven en aan te tonen dat er sprake is van een goed woon- en leefkwaliteit van omwonenden.	Het onderzochte detailniveau op ruimtelijk ordenings- en milieuaspecten voor de verkenningsfase is voldoende om een duidelijk beeld te krijgen waarin de tracés tot elkaar verschillen, zodat een afweging tussen de tracés goed te maken is. In de planuitwerkingsfase zal het ontwerp nader uitgewerkt worden waarin inpassing en mitigerende maatregelen een belangrijke opgave is om tegemoet te komen aan het huidige woon- en leefkwaliteit van de omwonenden.

ZW_VKA_HV_5 nr. 6	U geeft aan nadeelcompensatie en planschade te vorderen als gevolg van de inrichting van het boezemkanaal en de daarbij behorende aanpassingen aan de Parallelweg.	In de planuitwerkingsfase wordt u betrokken bij de nadere detaillering van de plannen. Dan wordt ook duidelijk welke gronden we mogelijk tijdelijk en permanent nodig hebben voor de realisatie van het boezemkanaal. Hierna kan er een taxatie plaatsvinden van de te verwerven gronden door het waterschap en de mogelijke schadecomponent. Dit zal per kadastraal eigenaar in beeld worden gebracht. Dit neemt niet weg dat u alsnog een verzoek kunt indienen voor nadeelcompensatie.
----------------------	--	---

2.6 Zienswijze 06

Zienswijze kenmerk	Samenvatting Zienswijze Nota VKA gemaal en boezemkanaal Hardinxveld	Reactie
ZW_VKA_HV_6 nr. 1	U vraagt om een toezegging van een onbelemmerde bereikbaarheid en doorgang naar de haven van WSV de Snap tijdens bouw en onderhoudswerkzaamheden.	Onbelemmerde bereikbaarheid kunnen we op dit moment niet toezeggen. In de planuitwerkingsfase gaan we de verkeersstromen van de huidige situatie en de tijdelijke situatie in de uitvoeringsfase in kaart brengen. Tijdens de uitvoeringsfase zullen er mogelijk maatregelen nodig zijn om de bereikbaarheid voor de eigenaren van de plezierboten en de hulpdiensten te waarborgen, evenals voor de fietsers en de eigenaren van de woning en de percelen langs de Kanaaldijk Noord.
ZW_VKA_HV_6 nr. 2	U verzoekt het waterschap meer veilige parkeerplekken langs de Kanaaldijk Noord en een veilige kruising met de Rivierdijk te realiseren gelijktijdig met het boezemgemaal.	De wens voor meer parkeerplaatsen en een veilige kruising met de Rivierdijk zullen we in afstemming met de gemeente nader onderzoeken in de planuitwerkingsfase. Beide zijn als meekoppelkansen geduid in de Nota VKA. Dit is geen garantie dat extra parkeerplaatsen en een betere kruising met de Rivierdijk ook daadwerkelijk kunnen worden gerealiseerd.