

[redacted] J, [redacted] J

[redacted] J <[redacted] J@gelderlander.nl>
Verzonden: donderdag 12 december 2024 13:44
Aan: [redacted] J, [redacted] J
Onderwerp: Re: vragen over te veel bestrijdingsmiddelen in oppervlakte water

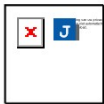
Dag [redacted] J,

Dank je wel voor de snelle beantwoording!

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

[redacted] J [redacted] J



[redacted] J
[redacted] J [redacted] J

M [redacted] J

[redacted] J@gelderlander.nl

dpgmedia.nl



Op do 12 dec 2024 om 13:23 schreef [redacted] J, [redacted] J <[redacted] J@wsrl.nl>:

Dag [redacted] J,

1. wanneer is deze brief verstuurd?
2. zijn deze overschrijdingen op alle meetpunten gevonden of alleen bij de rode punten op de bijgevoegde kaart? En dan wel bij alle rode punten?
3. die meetpunten liggen in sloten en kanalen rondom agrarische percelen?
4. hoe zeker is het dat de middelen van boomtelers afkomstig zijn? Kunnen er ook andere redenen zijn?
5. in de brief staat een tabel: zijn dat alle overschrijdingen die gemeten zijn of slechts de ergste gevallen?
6. betekenen de overschrijdingen dat gebruikers ook meer van de middelen hebben gebruikt dan toegestaan en/of deze niet correct gebruiken?
7. of wordt er rekening mee gehouden dat het gif normaal gesproken meer in de bodem/omgeving blijft zitten en minder uitspoelt naar het oppervlaktewater, maar dat dit door overvloedige regenval dit jaar anders is verlopen?
8. worden de normen (JG-MKN en MAC-MKN) de komende jaren nog aangescherpt ivm KRW?

9. het waterschap gaat komend jaar strenger controleren op correct gebruik van middelen; is dat de afgelopen tijd niet/minder gebeurd?
10. zijn deze overschrijdingen dit jaar bijzonder, of kwamen die voorgaande jaren ook voor?

1. De brief is verstuurd op 14 oktober.
2. De overschrijdingen van deze stoffen (zoals in de brief aangegeven) zijn aangetroffen bij de rode punten. Inderdaad alle rode punten.
3. Ja dat klopt.
4. Dat is nooit 100% zeker te zeggen. Wel hebben we de middelen voorgelegd aan agrarisch adviseurs met veel kennis van boomteelt. En zij hebben aangegeven dat deze middelen vaak in de boomteelt worden gebruikt.
5. Nee dit zijn de overschrijvingen.
6. Dat is moeilijk te zeggen. Het kan meerdere oorzaken hebben. Wellicht dat de neerslag van afgelopen jaar van invloed is geweest. Maar denk ook aan omstandigheden als wind.
7. Ja daar houden wij wel rekening mee.
8. Het Ctgb beoordeelt de toelaatbaarheid van gewasbeschermingsmiddelen conform de Europese gewasbeschermingsmiddelenverordening. Er is in de Tweede Kamer debat over of deze Ctgb-normen worden getoetst aan de KRW-normen. Dit debat wordt natuurlijk gevolgd door de waterschappen.
9. Als we normoverschrijdingen aantreffen dan passen wij ons monitorings- en handhavingsbeleid hier flexibel op aan.
10. Na een dalende trend van afgelopen jaren zijn er meer overschrijdingen aangetroffen. We zijn daarom met de lokale boomtelers in gesprek. Maar we gaan ook gericht monitoreren met boomtelers samen om te kijken hoe we de overschrijdingen naar nul kunnen brengen. Op projectbasis werken we samen. Denk aan het project: Natuurinclusief Betuws Boeren. Hierin kijken we samen telers en anderen om chemieloos te telen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Team Communicatie

T: [Redacted]
M: [Redacted]
E: [Redacted]@wsrl.nl

Waterschap Rivierenland
Postbus 599
4000 AN Tiel

Bezoekadres:
De Blomboogerd 1
4003 BX Tiel



Waterschap Rivierenland hanteert [servicenormen](#).

Voor routebeschrijving en informatie: www.waterschaprivierenland.nl

Waterschap Rivierenland hecht veel waarde aan privacy. Lees in ons [privacy statement](#) hoe we met uw persoonsgegevens omgaan. De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Is dit bericht niet voor u bestemd, neemt u dan contact op met de afzender.

Van: [redacted] <[redacted]@gelderlander.nl>

Verzonden: donderdag 12 december 2024 11:30

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: Re: vragen over te veel bestrijdingsmiddelen in oppervlakte water

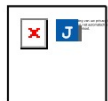
Dag [redacted],

Nog een extra vraag: zijn deze overschrijdingen dit jaar bijzonder, of kwamen die voorgaande jaren ook voor?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]



[redacted]

[redacted]

M + [redacted]

[redacted]@gelderlander.nl

dpgmedia.nl



Op do 12 dec 2024 om 11:15 schreef [redacted] <[redacted]@gelderlander.nl>:

Dag [redacted],

Hierbij zoals net afgesproken de bewuste brief van het waterschap over 'normoverschrijdingen gewasbeschermingsmiddelen'.

Mijn belangrijkste vragen:

- wanneer is deze brief verstuurd?
- zijn deze overschrijdingen op alle meetpunten gevonden of alleen bij de rode punten op de bijgevoegde kaart? En dan wel bij alle rode punten?
- die meetpunten liggen in sloten en kanalen rondom agrarische percelen?
- hoe zeker is het dat de middelen van boomtelers afkomstig zijn? Kunnen er ook andere redenen zijn?
- in de brief staat een tabel: zijn dat alle overschrijdingen die gemeten zijn of slechts de ergste gevallen?
- betekenen de overschrijdingen dat gebruikers ook meer van de middelen hebben gebruikt dan toegestaan en/of deze niet correct gebruiken?
- of wordt er rekening mee gehouden dat het gif normaal gesproken meer in de bodem/omgeving blijft zitten en minder uitspoelt naar het oppervlaktewater, maar dat dit door overvloedige regenval dit jaar anders is verlopen?
- worden de normen (JG-MKN en MAC-MKN) de komende jaren nog aangescherpt ivm KRW?
- het waterschap gaat komend jaar strenger controleren op correct gebruik van middelen; is dat de afgelopen tijd niet/minder gebeurd?

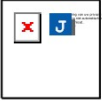
Ik wil niet te lang wachten met het artikel. Lukt het om vandaag mijn vragen te beantwoorden? Dat zou fijn zijn.

Bedankt alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[Redacted] J [Redacted] J



[Redacted] J
[Redacted] J [Redacted] J

M + [Redacted] J

[Redacted] J @gelderlander.nl

dpgmedia.nl



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen