

# **Verslag van werksessie SAFE dijkzone 11 Veer Bergstoep Streefkerk, 2 juni 2021**

**Plaats** : Online via Zoom

**Aanwezig:** Zie presentielijst

**Notulist** : Nadine Keller

## **Opening**

Pieter Bode (Waterschap Rivierenland) heet alle aanwezigen welkom in deze werksessie voor de keringen in het gebied Veer Bergstoep Streefkerk.

## **Mededelingen**

De informatie die gedeeld wordt is openbaar.

## **Presentatie**

Pieter Bode (Waterschap Rivierenland) geeft uitleg over het waarom van de dijkversterking en de stand van zaken van het project.

Daarnaast licht Pieter Bode ook kort het onderzoek naar dijkversterking KIS toe.

De getoonde sheets zijn beschikbaar op de website: [www.wsrl.nl/safe](http://www.wsrl.nl/safe)

## **Opmerkingen op de alternatieven**

De alternatieven zullen vergeleken worden op milieuaspecten, en daarnaast gaan we met overheden en bewoners in gesprek over de zorgen en kansen. Op basis hiervan zal een voorkeursalternatief vastgesteld worden.

Doel van deze sessies is om te inventariseren of de juiste informatie bekend is, welke zorgen er zijn en welke kansen bewoners zien.

## **A. Veer Bergstoep Streefkerk**

### Opmerkingen t.a.v. het deelgebied en de alternatieven

- In hoeverre is de gemeente geïnteresseerd in wat de bewoners/omgeving vindt of loopt dit allemaal via het waterschap?
  - dhr. Bode geeft aan dat de communicatie vooral via het waterschap verloopt, maar er zijn bij verschillende bewonersavonden ook medewerkers van de gemeente (verbinders / wijkambassadeurs) aanwezig geweest.
- Wat zijn de voor en nadelen van de beide kansrijke alternatieven?
  - Dhr. van Veen vertelt dat er verschillende aspecten zijn waarop we de alternatieven afwegen. Denk bijvoorbeeld aan kosten, techniek, beheerbaarheid, effecten op natuur en cultuurhistorie, effecten op de omgeving etc. Voordeel van een berm kan zijn dat de weg wat verder van de huizen af komt te liggen, maar zorgt ook voor meer overlast tijdens het aanleggen (er moet veel grond worden verplaatst).
  - In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau wordt uitgelegd naar welke milieuaspecten allemaal wordt gekeken bij deze dijkversterking
- In hoeverre zijn lessons learned meegenomen uit vorige dijkversterkingen?

- Dhr. Bode geeft aan dat er goed contact is met de omgevingsmanager en technisch manager van de vorige dijkversterking, zodat we deze kennis kunnen gebruiken bij dit project.
  - Dhr. Van Veen legt uit dat we bijvoorbeeld nu goed letten op dat we niet meer kwel creëren met een constructie.
- Wat betekent het dat het zand hoog zit?
    - Dhr. van Veen legt uit dat als je gaat graven dat je dan eerder zand tegen komt dan op plekken waar het zand diep in de grond zit.
  - Het lijkt nu alsof de dijk precies ophoudt voor ons huis. Klopt dat? Of komt er toch nog een stuk voor ons huis?
    - Dhr. Van Veen legt uit dat ergens voor het huis de grens zit. Wel zou bij een berm deze goed moeten aansluiten op de dijk en daarom geleidelijk teruglopen naar de dijk zodat er een mooie overgang ontstaat. Bij een constructie stopt dit wel op de grens van het perceel, deze loopt niet verder door, omdat dit onder de grond zit en dus niet zichtbaar is.
  - Klopt het dat de weg opschuift?
    - Dhr. Van Veen licht toe dat dit mogelijk zou kunnen bij het verplaatsen van de berm.
  - Stel er wordt gekozen voor kansrijk alternatief 2 (constructies), wat betekent dit voor ons huis. Het huis staat dicht tegen de huidige dijk aan. Wat zijn hiervan de consequenties?
    - Dhr. Van Veen geeft aan dat wanneer dit alternatief wordt gekozen we in de volgende fase goed gaan kijken naar de exacte locatie van de constructie t.o.v. bestaande huizen
    - Dhr. Bode geeft aan dat het uitgangspunt is dat de huizen behouden blijven. Daarnaast willen wij geen schade veroorzaken en de aannemer ook niet. In de volgende fase gaan we de huizen die aan de dijk staan bouwkundig laten onderzoeken. Dit doen we eerst in het archief, en als er aanleiding toe is vragen we ook toestemming huizen van binnen te onderzoeken. Daarnaast doen we ook een 0-meting voor de uitvoering en een opname na de uitvoering. Hierdoor kunnen we bepalen of eventuele schade is veroorzaakt door de dijkversterking.
  - Bewoonster heeft een voorkeur voor dijkverlegging naar buiten vanwege kans op schade bij het aanbrengen van een constructie.
  - Welk alternatief is duurder?
    - Dhr. Van Veen legt uit dat de ramingen nog niet definitief zijn en dat we dit antwoord daarom nog niet kunnen geven.
  - Wordt voor alle vier de dijkvakken een los voorkeursalternatief gekozen of wordt voor alle vier de dijkvakken hetzelfde gekozen? Dhr. Van Veen legt uit dat in theorie voor elk dijkvak een voorkeursalternatief gekozen kan worden, maar dat het wel mooi op elkaar aan moet sluiten.

- Bewoner heeft niet al te veel zorgen in verband met de dijkversterking. Hij heeft wel zorgen over kwelwater dat onder de dijk doorkomt.

### **Afronding**

Pieter Bode licht het vervolg toe. De planning die tijdens de bewonersavond is gecommuniceerd is aangepast en ziet er nu als volgt uit:

- Vastellen Voorkeursalternatief in het College van Dijkgraaf en Heemraden: Januari 2022
- Informatieavonden over het Voorkeursalternatief: januari/februari 2022

Het verslag en de presentatie van de werksessie zal worden verzonden aan de aanwezigen.