

# Concept verslag

**Overeenkomst : *Specialistische ondersteuning voor kinderen, jongeren en (jong) volwassenen vanaf 18 jaar tot 75 jaar (Zorg in natura) in het kader van de Wmo en de Jeugdwet.***

<b>Datum overleg:</b>	<b>17 maart 2026</b>
<b>Onderwerp overleg:</b>	<b>Overlegtafel</b>
<b>Aanwezige aanbieders:</b>	Vlot Groningen, Cura XL, Hoeve Paradij, Hof van Arcadia, Mij een Zorg, Omega, Community Support, De Zijlen, Zorgboerderij "De Weide Blick", Team050, Zorgboerderij Boyemaheerd

Deze overlegtafel wordt periodiek georganiseerd met een afvaardiging van aanbieders die aan het begin van de overeenkomst zijn geselecteerd. De agenda en het verslag van de bijeenkomst worden, na afstemming met de aanwezigen, gedeeld met alle aanbieders. Vanuit de aanbieders zijn dit jaar geen agendapunten of andere input ingebracht.

## 1. Verlengen overeenkomst – kostprijsonderzoek

De overeenkomst loopt af per 1 januari 2027. De gemeente heeft deze overeenkomst verlengd tot 1 januari 2028. Gemeente is van mening dat bij verlenging ook gekeken moet worden naar de tarieven. De gemeente overweegt daarvoor een kostprijsonderzoek uit te laten voeren.

Aanbieders vragen zich af of dit echt nodig is en adviseert de gemeente om volgens de overeenkomst te indexeren ook voor het verlengingsjaar. Dit zou zowel de gemeente als de aanbieders veel tijd besparen. De gemeente neemt deze opmerkingen mee in de verdere afweging.

## 2. Overeenkomst

De gemeente heeft de aanbieders laten weten dat zij voornemens is de overeenkomst aan te passen op de onderwerpen winstmaximalisatie, de verantwoording op de doelen in het sociaal domein en de wijze waarop wordt omgegaan met de declaratie van reistijd. Gemeente vraagt de deelnemers hoe zij aankijken tegen de voorgenomen wijzigingen.

### 2.1 Reistijd bij individuele begeleiding

Het onderscheid tussen Wmo en Jeugd (bij Wmo is reistijd niet declarabel en bij Jeugd wel) was voor de aanbieders al duidelijk. Dit is aan het begin van de overeenkomst ook toegelicht. De gemeente krijgt het advies om in het artikel expliciet op te nemen voor welk product dit van toepassing is (namelijk individuele begeleiding), om verwarring met het product vervoer te voorkomen. De gemeente neemt dit advies mee.

Met betrekking tot het product vervoer bij dagbesteding merkt een aanbieder op dat het soms puzzelen is met de afstanden binnen de gemeente Westerkwartier. De gemeente heeft namelijk geen maximale reistijd gedefinieerd. Dit aandachtspunt wordt genoteerd, om mee te nemen richting een volgende inkoop.

### 2.2 Effectdoelen Sociaal Domein.

De gemeente legt uit dat het aanvankelijk de bedoeling was om de effectdoelen te bespreken in de contractmanagementgesprekken, maar dat dit in de praktijk niet passend blijkt. De verantwoording lijkt in principe een invuloefening te kunnen zijn. De bedoeling is dat de grotere aanbieders rond de zomer een link ontvangen om de verantwoording in te vullen. De input wordt vervolgens door collega's verwerkt in de monitor Sociaal Domein.

Bij de aanbieders bestaat twijfel of deze manier van rapporteren het inzicht van de gemeente daadwerkelijk zal vergroten. Wanneer alle aanbieders vooral tekstuele input aanleveren, lijkt het lastig om deze informatie kwantitatief te duiden. Daarnaast beschikken aanbieders vaak over hardere data, zoals CBS-gegevens en uitkomsten van cliënttevredenheidsonderzoeken. De gemeente geeft daarbij aan dat, voor zover aanbieders over kwantificeerbare data beschikken die inzicht geven in de mate waarin zij bijdragen aan de beleidsdoelen, zij wordt verzocht deze informatie eveneens mee te nemen in de verantwoording.

De gemeente licht toe dat zij werkt vanuit tien beleidsdoelen en probeert deze meetbaar te maken. Het is belangrijk om een breder beeld te krijgen dan alleen harde data. De inzichten moeten bovendien bijdragen aan de verdere doorontwikkeling van de verantwoording.

Een aanbieder verwijst naar een eerdere bijeenkomst waarin aanbieders input konden geven op de doelen, en vraagt of dit opnieuw kan worden georganiseerd. Gemeente geeft aan dat dit niet het doel is van deze specifieke uitvraag.

De verwachting is dat ongeveer twintig aanbieders zullen worden benaderd. De gemeente adviseert om het niet te complex te maken: aanbieders weten waarvoor zij bestaan en kunnen aangeven wat zij bijdragen en met welke data dit eventueel te onderbouwen is.

Een aanbieder adviseert om, nadat de verantwoordingen zijn aangeleverd, afstemming te laten plaatsvinden met degene die de input verwerkt, zodat de informatie goed kan worden geduid. De gemeente neemt dit mee.

### **2.3 Winstmaximalisatie.**

- Voor het percentage van 5% is gekozen omdat dit een gebruikelijk percentage is, dat ook wordt gehanteerd binnen het Regionaal Inkoopnetwerk Groninger Gemeenten (RIGG).
- Een aanbieder geeft aan dat het lastig kan zijn om het contractresultaat te duiden voor organisaties die met meerdere contracten te maken hebben, al dan niet binnen verschillende wetten. Het is niet de bedoeling dat aanbieders dit jaarlijks moeten specificeren. Naast het feit dat we er het gesprek over kunnen voeren, kan het wel aanleiding zijn voor nader onderzoek, in de praktijk als het resultaat van de organisatie afwijkt van deze norm en onduidelijk is waaraan het resultaat wordt besteed.
- Mogelijk vraagt dit artikel in de toekomst om verdere aanscherping en verduidelijking.
- Een aanbieder merkt op dat dit onderwerp ook met de gemeenteraad besproken zou moeten worden. Een korte passage in de overeenkomst is een eerste stap, maar biedt nog geen garantie dat exorbitante winsten worden voorkomen. Transparantie richting de gemeenteraad is daarom belangrijk.
- Een aanbieder adviseert tot slot om qua inhoud zoveel mogelijk aan te sluiten bij de tekst van de RIGG.

Er zijn geen bezwaren om dit artikel aan de overeenkomst toe te voegen.

### **3. Update (regionale) ontwikkelingen jeugd**

De gemeente licht toe dat de Hervormingsagenda Jeugd leidt tot een nieuwe inrichting van de jeugdhulp, waarbij basis-, aanvullende en regionaal ingekochte jeugdhulp worden onderscheiden. Hoewel er al voorbereidingen lopen, is er nog veel onduidelijk, onder andere over het tijdsplan en de besluitvorming door de gemeenteraad.

#### **Zorgen van aanbieders:**

- Ambitie en tijdsplan zijn te krap. Aanbieders vrezen dat de plannen van de RIGG te ambitieus zijn en dat sommige aanbieders mogelijk zullen afhaken. Zij ervaren dat de risico's worden onderschat.

- **Onzekerheid over toekomstige producten en contracten.** De overgang naar laag-, midden- en hoog specialistische producten en de manier van inkoop zorgt voor veel onduidelijkheid, en onzekerheid bij aanbieders.
- **Risico op versnippering en budgetbescherming.** Aanbieders vrezen dat het opdelen van producten verschillende contracten leidt tot discussies over de vraag onder welk product een cliënt valt.
- **Zware belasting door meerdere aanbestedingen.** Als in 2027 zowel jeugd- als Wmo-aanbestedingen plaatsvinden, vormt dit een grote druk op aanbieders
- **Zorgen moeten ook bij de gemeenteraad en de RIGG terechtkomen.** Aanbieders vinden het belangrijk dat hun signalen niet alleen lokaal worden besproken, maar ook regionaal en politiek worden meegenomen.

#### **Reactie van de gemeente**

De gemeente erkent dat het tijdspad uitdagend is en dat er veel moet gebeuren. Zij benadrukt dat risico's worden gemonitord en dat bij grote knelpunten kan worden bijgestuurd. De gemeente neemt de zorgen mee in interne overleggen.

#### **4. Update bulkindicaties Wmo**

De gemeente draait een pilot met "bulkindiceren" voor individuele begeleiding Wmo samen met twee aanbieders. De eerste ervaringen zijn positief: aanbieders ervaren meer flexibiliteit, vooral in crisissituaties, en de administratieve lasten nemen af. Gemeente heeft dezelfde ervaring

Hoewel bulkindicering technisch voor alle aanbieders mogelijk is, is de gemeente nog niet klaar om dit breder in te voeren. Met name op het gebied van stuurinformatie moet er nog bijgestuurd worden.

#### **5. Beschikbaarheidswijzer**

In de innovatieagenda stond dat de gemeente een beschikbaarheidswijzer zou ontwikkelen, maar hier wordt momenteel niet aan gewerkt. Aanbieders worden gevraagd om zelf door te geven per mail wanneer er wachtlijsten zijn.

Gemeente hanteert de definitie: als er binnen 14 werkdagen na toewijzing niet gestart kan worden met de ondersteuning is er sprake van een wachtlijst.

Een beschikbaarheidswijzer zou voor aanbieders geen administratieve verlichting opleveren en de behoefte aan een beschikbaarheidswijzer is binnen de gemeente ook niet groot. Daarom wordt er besloten om de beschikbaarheidswijzer van de innovatieagenda te halen.

#### **Opmerking/ zorgen bij aanbieders;**

- **Lange wachtlijsten bij de gemeente zelf:** Een aanbieder merkt op dat er al lange tijd sprake is van lange wachtlijsten bij de gemeente (Wmo) zelf. De gemeente erkent dit en geeft aan dat dit hoog op de agenda hstaat.

#### **6. Voorliggende voorzieningen**

Dit onderwerp is in verband met tijdsgebrek niet besproken.