



Gemeente
West
Maas en
Waal

Behoort bij raadsbesluit d.d. nr.

Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan Maasbommel, Kapelstraat 38

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan lag vanaf 29 september tot en met 9 november 2022 voor een ieder ter inzage. Een publicatie hiervan stond in de Maas en Waler en in het Gemeenteblad van 28 september 2022 (Gemeenteblad 2022, nummer 425070). Er zijn 70 zienswijzen binnengekomen.

Beantwoording zienswijzen

In deze nota maken we van elke zienswijze een samenvatting. Verder geven we de inhoudelijke beoordeling van de zienswijze weer. De aangevoerde gronden zijn afzonderlijk van elkaar beoordeeld. Daardoor komt hier en daar deels dezelfde (inleidende) motivering terug. Indien van toepassing leest u ook het advies van de Hoorcommissie Ruimtelijke Ordening. Uiteindelijk geven we aan of de zienswijze gegrond of ongegrond is. Als de zienswijze een wijziging nodig maakt, beschrijven we ook de wijziging.

Indiener 1:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen en milieu
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Volksgezondheid en risico's voor kinderen en kwetsbare groepen
- Transportoverlast

- Belemmering uitzicht
- Landschapsvervuiling
- Een dergelijke megastal/agrarische industrie is (ruimtelijk) niet (meer) passend op deze locatie
- Megastallen te dicht op omwonenden
- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot
- Waardedaling woning
- Planschade

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontleen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.

- **Volksgezondheid en risico's voor kinderen en kwetsbare groepen**
Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilos te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Het planvoornemen leidt dan ook niet tot gezondheidsrisico's en/of verspreiding van ziektes. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.

Door reclamant wordt tevens aangegeven dat er gezondheidsrisico's zullen ontstaan voor kinderen en kwetsbare groepen als gevolg van de uitbreiding van de agrarische bouwgrond. De activiteiten die op de uitbreiding van het bouwvlak zullen plaatsvinden, bestaan echter, zoals reeds benoemd, enkel uit het opslaan van materialen en producten. De beoogde activiteiten brengen geen bijzondere gezondheidsrisico's voor omwonenden met zich. Daarom is geen advies van de GGD gevraagd voor deze bestemmingsplanwijziging.

- **Transportoverlast**
Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plantoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.

- **Belemmering uitzicht**
In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilo's en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt verminderd. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Velddijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- Landschapsvervuiling
De initiatiefnemer heeft bij het ontwerpen van onderhavig plan aandacht besteed aan de natuur en landschappelijke waarden van het plangebied. Zo blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan, zoals bijgevoegd bij de toelichting, dat extra beplanting aan de noordelijke en westelijke zijde van de te realiseren bebouwing zal worden geplant. Het visuele contrast tussen de bebouwing en het omliggende landschap wordt daarmee verzacht. Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.
- Een dergelijke megastal/agrarische industrie is (ruimtelijk) niet (meer) passend op deze locatie
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de

aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Megastallen te dicht op omwonenden

Volgens de VNG-publicatie bedrijven en milieuzonering is de richtafstand tussen woningen en een veehouderij ongeveer 200 meter. De GGD adviseert echter, in geval van nieuwvestiging van een veehouderij of bij nieuwbouw van woningen, om een afstand van minimaal 250 meter tussen beide functies te hanteren vanwege geur- en fijnstofbelasting en endotoxinen. Nu de afstand tussen omliggende woningen en het plangebied 200 meter is, moet worden geconcludeerd dat het ontwerpplan niet voldoet aan de voorwaarden in het advies van de GGD. In onderhavige procedure gaat het echter om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden. Nu deze 250 meter grens wordt overschreden, zal bij vaststelling van het bestemmingsplan met een nadere motivering bij het besluit op dit onderdeel worden terugkomen.

- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot

Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Waardedaling woning

In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van

omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Planschade

Het college begrijpt dat woningeigenaren geen schade willen ondervinden door de wijziging van het plan. Gelet op de grote afstand tot de woningen en bedrijven ligt het niet in de lijn der verwachting dat er sprake zal zijn van een wezenlijke invloed op de woningwaarde. De dichtstbijzijnde woning ligt immers op een afstand van 200 meter. Indien woningeigenaren echter van mening zijn dat zij schade ondervinden, dan bestaat de mogelijkheid om in een afzonderlijke procedure een aanvraag tegemoetkoming voor planschade in te dienen. Deze procedure staat los van de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Een tegemoetkoming voor planschade dient bij de betreffende gemeente aangevraagd te worden binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en wat deze aanvraag moet inhouden (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Zorgvuldigheidsbeginsel

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod

op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen passende onderzoeken te worden uitgevoerd. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen. Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld en er dient een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft uitbreiding van de niet-grondgebonden veehouderij en de afstand tot omwonenden.

Indiener 2:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Volksgezondheid en risico's voor kinderen en kwetsbare groepen
- Verkeersoverlast
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen en milieuredenen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw-

of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Volksgezondheid en risico's voor kinderen en kwetsbare groepen

Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilos te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Het planvoornemen leidt dan ook niet tot gezondheidsrisico's en/of verspreiding van ziektes. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.

Door reclamant wordt tevens aangegeven dat er gezondheidsrisico's zullen ontstaan voor kinderen en kwetsbare groepen als gevolg van de uitbreiding van de agrarische bouwgrond. De activiteiten die op de uitbreiding van het bouwvlak zullen plaatsvinden, bestaan echter, zoals reeds benoemd, enkel uit het opslaan van materialen en producten. De beoogde activiteiten brengen geen bijzondere gezondheidsrisico's voor omwonenden met zich. Daarom is geen advies van de GGD gevraagd voor deze bestemmingsplanwijziging.

- Transportoverlast

Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plandoellichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er

tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch*

gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen passende onderzoeken te worden uitgevoerd. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 3:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Waardedaling woning
- Planschade
- Verkeersoverlast door de verkeersbewegingen
- Belemmering uitzicht
- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot
- Dierenwelzijn
- In deze tijd zijn megastallen (ruimtelijk) niet (meer) passend

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620

vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Waardedaling woning
In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaassenwaal.nl/planschade).
- Planschade
Het college begrijpt dat woningeigenaren geen schade willen ondervinden door de wijziging van het plan. Gelet op de grote afstand tot de woningen en bedrijven ligt het niet in de lijn der verwachting dat er sprake zal zijn van een wezenlijke invloed op de woningwaarde. De dichtstbijzijnde woning ligt immers op een afstand van 200 meter. Indien woningeigenaren echter van mening zijn dat zij schade ondervinden, dan bestaat de mogelijkheid om in een afzonderlijke procedure een aanvraag tegemoetkoming voor planschade in te dienen. Deze procedure

staat los van de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Een tegemoetkoming voor planschade dient bij de betreffende gemeente aangevraagd te worden binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en wat deze aanvraag moet inhouden (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Transportoverlast

Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plantoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.

- Belemmering uitzicht

In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilo's en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt verminderd. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Veldijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot

Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Dierenwelzijn
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.
- In deze tijd zijn megastallen (ruimtelijk) niet (meer) passend
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: “Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld en er dient bij vaststelling van het bestemmingsplan een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft uitbreiding van niet-grondgebonden veehouderij en de afstand tot omwonenden. Dat geldt ook voor de motivering aangaande de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse.

Indiener 4:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Belemmering uitzicht en belemmering van het aanzicht dorp
- Verkeersoverlast door de verkeersbewegingen
- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot
- Dierenwelzijn
- In deze tijd zijn megastallen (ruimtelijk) niet (meer) passend

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620

vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.
- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is "maatschappelijk draagvlak". Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Belemmering uitzicht en belemmering van het aanzicht dorp
In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilo's en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt verminderd. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Veldijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- Transportoverlast

Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plandoellichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. Het bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.

- Derving woonplezier

Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Dierenwelzijn

Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagehallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij

constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.

- In deze tijd zijn megastallen (ruimtelijk) niet (meer) passend
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: "*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*" Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder "Ambities en keuzes" benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De

omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen. Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld en er dient een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft uitbreiding van niet-grondgebonden veehouderij en de afstand tot omwonenden. Dat geldt ook voor de motivering aangaande de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse.

Indiener 5:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Verkeersoverlast
- Belemmering uitzicht
- Waardedaling woning
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Transportoverlast

Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plantoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.

- Belemmering uitzicht

In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilo's en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt vermindert. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Velddijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- Waardedaling woning

In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande

aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.
- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is "maatschappelijk draagvlak". Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin

opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 6:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Het wijzigingsplan is strijdig met (rijks)overheidsbeleid met betrekking tot (gedwongen) uitkoop van boeren
- Belemmering van het aanzicht van de polders
- Verkeersoverlast
- Aantrekken ongedierte door restvoer

- Het leefgebied van velen polderdieren zal verdwijnen

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontleen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.
- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is "maatschappelijk draagvlak". Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Het wijzigingsplan is strijdig met (rijks)overheidsbeleid met betrekking tot (gedwongen) uitkoop van boeren**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het onderhavige ontwerp wijzigingsplan betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering. Het aantal vleeskalveren breidt niet uit. Voor zover initiatiefnemer in aanmerking zou komen voor de uitkoopregeling van de rijksoverheid is het aan initiatiefnemer om al dan niet gebruik te maken van deze rijksoverheidsregeling.

- Belemmering van het aanzicht van de polders
De beoogde stallen zijn niet de eerste en enige bouwwerken in de omgeving. Aan de toegangsweg bevinden zich al een aantal schuren. Bovendien zijn de vergunningen reeds verleend voor uitbreiding van de stallen en heeft de planlocatie een agrarische bestemming die agrarische bebouwing toelaat. De weg is op een zodanige afstand gelegen van de planlocatie dat er nog in voldoende mate in de verte kan worden gekeken vanaf de toegangsweg naar het dorp.

In de Structuurvisie wordt de Kapelstraat als een van de belangrijkste ontsluitingswegen genoemd, met de vermelding dat deze wordt begeleid door opvallende laanbeplanting (p. 155). Voorts wordt benoemd dat de Kapelstraat als zelfstandig element is gelegen in het komgebied en dat een landschappelijke inpassing het contrast met het open landschap en het ruimtelijk beeld door het verderop gelegen bedrijventerrein verzacht (p. 164). Ook in onderhavig ontwerpplan is rekening gehouden de landelijke inpassing, zoals blijkt uit het bij het plan gevoegde landschappelijk inpassingsplan. In dat plan is te zien dat er nieuwe beplanting zal worden gerealiseerd om de landschappelijke inbedding, en daarmee de ruimtelijke kwaliteit, te waarborgen.

- Transportoverlast
Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plantoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.
- Aantrekken ongedierte door restvoer
Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilos te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.
- Het leefgebied van velen polderdieren zal verdwijnen
In het kader van de bouw van de rundveestallen is een ecologisch onderzoek verricht in de vorm van een Quicksan soortenbescherming. Het onderzoeksrapport d.d. 4 oktober 2021 is als bijlage van het bestemmingsplan te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit rapport bevat een inventarisatie van de huidige aanwezigheid van beschermde soorten planten en dieren in het om het plangebied, maar ook de te verwachten effecten die het voornemen zal doen ontstaan. Vragen als welke (beschermde) diersoorten komen er in het plangebied voor en

hoe dient te worden omgegaan met eventuele negatieve effecten komen uitgebreid in het rapport aan bod. Bij de beoordeling worden onder meer de Vogelrichtlijn, de Habitatrichtlijn en de Wet natuurbescherming in acht genomen. Uit het ecologisch onderzoek is gebleken dat er geen (verblijfplaatsen van) strikt beschermde soorten zijn aangetroffen die door het planvoornemen (negatief) worden beïnvloed. Nader onderzoek en een ontheffing met betrekking tot aantasting van beschermde soorten is naar aanleiding van genoemde conclusie dan ook niet nodig. Het veldwerk voor deze Quicksan is in februari 2018 verricht, waardoor een actualisatie van de Quicksan naar oordeel van het college nodig is. Deze zal bij vaststelling van het bestemmingsplan worden toegevoegd.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Bovendien is het van belang de Quicksan te actualiseren. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 7:

Inhoud zienswijze

Stikstofuitstoot en klimaatveranderingen

Reclamant geeft aan niet te begrijpen dat gezien de klimaatveranderingen en het streven tot stikstofvermindering, een dergelijk groot bedrijf is toegestaan. Reclamant voert tevens aan dat het college (mede)verantwoordelijk is voor de reducering van (onnodige) stikstofproductie.

Overheidsgeld

Reclamant geeft aan dat het college verantwoordelijk is voor het overheidsgeld en dat dit niet verspild kan c.q. mag worden aan schadeloosstelling of het uitkopen van de betreffende ondernemer.

Reclamant geeft tevens aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende redenen:

- Ontbreken endotoxinecijfers
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Ontbreken MER
- Ontbreken geurmeting
- Huidige stallen zijn jarenlang ongebruikt met als gevolg dat een nieuw vergunningstraject benodigd is (détournement de procedure)
- Ontbreken burgerparticipatie
- Verkeers- en veiligheidsdruk op de omgeving
- Belemmering toekomstige woningbouw
- Aantasting kwaliteit van de leefomgeving
- Uitzicht (aanzicht van de gebouwen)
- Dierenwelzijn

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Reclamant geeft voorts dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en onder andere het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht worden genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, voor een leefbare omgeving. Met het instemmen van het plan wordt daar niet aan voldaan.

Partijdigheid wethouder

Reclamant geeft aan dat een van de wethouders binnen het college op de lijst van BoerBurgerBeweging staat en daardoor mogelijk in het belang van de partij gestemd wordt in plaats van in het belang van de burgers in West Maas en Waal (partijdigheid).

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot en klimaatveranderingen
De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding

van het bouwvlak. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Overheidsgeld

De kosten van de juridische dan wel de planologische procedures zijn verdisconteerd en inbegrepen bij de kosten van de bestemmingsplanwijziging. Daarnaast komen de kosten van eventuele planschade eveneens voor rekening van de initiatiefnemer. Er is in dit verband derhalve geen sprake van verkwisting van gemeenschapsgelden met betrekking tot de afhandeling van deze aanvraag.

Voor zover de zienswijze van reclamant ziet op de uitkoop van aanvrager in de toekomst, valt dit buiten de reikwijdte van deze ruimtelijke procedure. Bovendien ziet het college geen enkele aanleiding om aanvrager in de toekomst uit te kopen c.q. op enigerlei wijze schadeloos te stellen. Indien uitkoop voorzienbaar zou zijn, zou het college immers niet tot (verdere) vergunningverlening c.q. bestemmingsplanwijziging zijn overgegaan.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Huidige stallen zijn jarenlang ongebruikt met als gevolg dat een nieuw vergunningstraject benodigd is (détournement de procedure)
Op 27 december 2018 is er een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen (van de stallen) en milieu en oprichten van een inrichting, te weten het houden van vleeskalveren. Voor zover reclamant doelt op de periode voorafgaand aan deze datum, had dit in bezwaar en beroep tegen deze vergunning dienen te worden aangevoerd. Deze vergunning heeft, nu de termijnen voor bezwaar en beroep ruimschoots zijn verstreken, formele rechtskracht gekregen. Er moet in het kader van deze procedure worden uitgegaan van de juistheid van deze vergunning. Voor zover reclamant doelt op leegstand na deze datum heeft het college op grond van artikel 2.33 van de Wabo de bevoegdheid om de omgevingsvergunning in te trekken. Van de bevoegdheid tot intrekking is echter ambtshalve geen gebruik gemaakt. Daarnaast loopt een bezwaarprocedure met betrekking tot het intrekken van deze vergunning. Het verloop van deze procedure wordt afgewacht.
- Ontbreken burgerparticipatie
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.
- Verkeers- en veiligheidsdruk op de omgeving
Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plantoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.

- Belemmering toekomstige woningbouw

Er wordt in de structuurvisie noch in de omgevingsvisie aandacht besteed aan (toekomstige) woningbouw in Maasbommel. De gemeente is momenteel echter bezig met de uitbreiding, tevens aanvulling, van de omgevingsvisie voor het buitengebied. Daarin worden alle ruimtelijk relevante thema's verwerkt en voor iedere kern bepaald hoe en waar woningbouw eventueel het best kan worden uitgebreid. Dit wordt bepaald in overleg met de inwoners van elke kern, zo ook met de inwoners van Maasbommel. De locatie van het plangebied betreft dan ook geen aangewezen locatie waarvoor woningbouw is beoogd. Er is derhalve geen sprake van een belemmering van toekomstige woningbouw door het bouwvlak met onderhavig ontwerpplan uit te breiden.

Ook de beperking van de stikstofdepositie hoeft geen belemmering te vormen voor de realisatie van toekomstige woningbouw. Er kunnen immers afdoende maatregelen worden genomen om de stikstofuitstoot te reduceren. Te denken valt aan gebruikmaking van elektrisch gereedschap, maar ook middels intern of extern salderen kan aan de negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden tegemoet worden gekomen. Daar komt bij dat de geurbelasting toekomstige woningbouw niet in de weg staat. Mede gelet op de in de geurverordening van de gemeente West Maas en Waal vastgelegde geurnorm van 14 ouE/m³ is deze namelijk niet zodanig dat bouwactiviteiten niet mogelijk of onverantwoord zouden zijn.

- Aantasting kwaliteit van de leefomgeving

Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Uitzicht (aanzicht van de gebouwen)

In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilo's en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt verminderd. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Veldijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- Dierenwelzijn

Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.

- Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van

het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

- Partijdigheid wethouder

In artikel 2:4 Awb is een van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gecodificeerd, namelijk het verbod op vooringenomenheid waarop reclamant zich beroept. Dit beginsel houdt – kort samengevat – in dat de overheid objectief en onpartijdig dient te handelen, zo ook het college en de gemeenteraad in onderhavige procedure. Bestuursorganen mogen zich op grond van het beginsel van détournement de pouvoir bovendien niet laten leiden door buitenwettelijke motieven. Het besluit dient de uit het wettelijk kader voortvloeiende doelstellingen te kunnen dragen. Met andere woorden: het bestuursorgaan mag geen misbruik maken van de aan hem toegekende bevoegdheid. Er dient te worden beoordeeld of het handelen van de overheid is beïnvloed door het persoonlijke belang van één van de bij de overheid werkende personen, in dit concrete geval wethouder A. Mol, zoals door reclamant wordt betoogd.

Het college houdt het ontwerpplan voor en niet – in weerwil van hetgeen door reclamant wordt aangevoerd – wethouder mevrouw A. Mol. Van een individueel besluit door wethouder A. Mol is dan ook geen sprake. Ook wordt ten onrechte door reclamant aangevoerd dat wethouder A. Mol dit besluit heeft genomen in het belang van de boeren vanwege haar kandidaatstelling op de lijst van de BoerenBurgerBeweging. Dit is apert onjuist. Wethouder mevrouw A. Mol was immers ten tijde van de besluitvorming omtrent de principemedewerking voor deze uitbreiding van het agrarisch bouwvlak geen lid van genoemde partij. Het college waar wethouder A. Mol onderdeel van uitmaakt komt op voor de belangen van zowel de bewoners als voor de agrariërs binnen de gemeente. In die soms tegenstrijdige belangen moeten keuzes worden gemaakt. Keuzes binnen de kaders die de gemeenteraad, de gekozen volksvertegenwoordigers ook door de inwoners van Maasbommel, heeft vastgesteld.

Gelet op de zorgvuldige en adequate afwegingen en onderbouwing in de bijlagen van het ontwerpplan wijst er niets op dat er met vooringenomenheid is beslist.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen. Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld en dient de bezwaarprocedure met betrekking tot de intrekking van de omgevingsvergunning te worden afgewacht.

Indiener 8:

Inhoud zienswijze

Stikstofuitstoot en klimaatveranderingen

Reclamant geeft aan niet te begrijpen dat gezien de klimaatveranderingen en het streven tot stikstofvermindering, een dergelijk groot bedrijf is toegestaan. Reclamant voert tevens aan dat het college (mede)verantwoordelijk is voor de reducering van (onnodige) stikstofproductie.

Overheidsgeld

Reclamant geeft aan dat het college verantwoordelijk is voor het overheidsgeld en dat dit niet verspild kan c.q. mag worden aan schadeloosstelling of het uitkopen van de betreffende ondernemer.

Reclamant geeft tevens aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende redenen:

- Ontbreken endotoxinecijfers
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Ontbreken MER
- Ontbreken geurmeting
- Huidige stallen zijn jarenlang ongebruikt met als gevolg dat een nieuw vergunningstraject benodigd is (détournement de procedure)
- Ontbreken burgerparticipatie
- Verkeers- en veiligheidsdruk op de omgeving
- Belemmering toekomstige woningbouw
- Aantasting kwaliteit van de leefomgeving
- Uitzicht (aanzicht van de gebouwen)
- Dierenwelzijn

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Reclamant geeft voorts dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en onder andere het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht worden genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, voor een leefbare omgeving. Met het instemmen van het plan wordt daar niet aan voldaan.

Partijdigheid wethouder

Reclamant geeft aan dat een van de wethouders binnen het college op de lijst van BoerBurgerBeweging staat en daardoor mogelijk in het belang van de partij gestemd wordt in plaats van in het belang van de burgers in West Maas en Waal (partijdigheid).

Beoordeling zienswijze

- *Stikstofuitstoot en klimaatveranderingen*

De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- *Overheidsgeld*

De kosten van de juridische dan wel de planologische procedures zijn verdisconteerd en inbegrepen bij de kosten van de bestemmingsplanwijziging. Daarnaast komen de kosten van eventuele planschade eveneens voor rekening van de initiatiefnemer. Er is in dit verband derhalve geen sprake van verkwisting van gemeenschapsgelden met betrekking tot de afhandeling van deze aanvraag.

Voor zover de zienswijze van reclamant ziet op de uitkoop van aanvrager in de toekomst, valt dit buiten de reikwijdte van deze ruimtelijke procedure. Bovendien ziet het college geen enkele aanleiding om aanvrager in de toekomst uit te kopen c.q. op enigerlei wijze schadeloos te stellen. Indien uitkoop voorzienbaar zou zijn, zou het college immers niet tot (verdere) vergunningverlening c.q. bestemmingsplanwijziging zijn overgegaan.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Huidige stallen zijn jarenlang ongebruikt met als gevolg dat een nieuw vergunningstraject benodigd is (détournement de procedure)

Op 27 december 2018 is er een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen (van de stallen) en milieu en oprichten van een inrichting, te weten het houden van vleeskalveren. Voor zover reclamant doelt op de periode voorafgaand aan deze datum, had dit in bezwaar en beroep tegen deze vergunning dienen te worden aangevoerd. Deze vergunning heeft, nu de termijnen voor bezwaar en beroep ruimschoots zijn verstreken, formele rechtskracht gekregen. Er moet in het kader van deze procedure worden uitgegaan van de juistheid van deze vergunning. Voor zover reclamant doelt op leegstand na deze datum heeft het college op grond van artikel 2.33 van de Wabo de bevoegdheid om de omgevingsvergunning in te trekken. Van de bevoegdheid tot intrekking is echter ambtshalve geen gebruik gemaakt. Daarnaast loopt een bezwaarprocedure met betrekking tot het intrekken van deze vergunning. Het verloop van deze procedure wordt afgewacht.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Verkeers- en veiligheidsdruk op de omgeving
Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plandoellichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.
- Belemmering toekomstige woningbouw
Er wordt in de structuurvisie noch in de omgevingsvisie aandacht besteed aan (toekomstige) woningbouw in Maasbommel. De gemeente is momenteel echter bezig met de uitbreiding, tevens aanvulling, van de omgevingsvisie voor het buitengebied. Daarin worden alle ruimtelijk relevante thema's verwerkt en voor iedere kern bepaald hoe en waar woningbouw eventueel het best kan worden uitgebreid. Dit wordt bepaald in overleg met de inwoners van elke kern, zo ook met de inwoners van Maasbommel. De locatie van het plangebied betreft dan ook geen aangewezen locatie waarvoor woningbouw is beoogd. Er is derhalve geen sprake van een belemmering van toekomstige woningbouw door het bouwvlak met onderhavig ontwerpplan uit te breiden.

Ook de beperking van de stikstofdepositie hoeft geen belemmering te vormen voor de realisatie van toekomstige woningbouw. Er kunnen immers afdoende maatregelen worden genomen om de stikstofuitstoot te reduceren. Te denken valt aan gebruikmaking van elektrisch gereedschap, maar ook middels intern of extern salderen kan aan de negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden tegemoet worden gekomen. Daar komt bij dat de geurbelasting toekomstige woningbouw niet in de weg staat. Mede gelet op de in de geurverordening van de gemeente West Maas en Waal vastgelegde geurnorm van 14 ouE/m³ is deze namelijk niet zodanig dat bouwactiviteiten niet mogelijk of onverantwoord zouden zijn.

- Aantasting kwaliteit van de leefomgeving
Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de

bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Uitzicht (aanzicht van de gebouwen)
In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilo's en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt verminderd. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Veldijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- Dierenwelzijn
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij

constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.

- Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

- Partijdigheid wethouder

In artikel 2:4 Awb is een van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gecodificeerd, namelijk het verbod op vooringenomenheid waarop reclamant zich beroept. Dit beginsel houdt – kort samengevat – in dat de overheid objectief en onpartijdig dient te handelen, zo ook het college en de gemeenteraad in onderhavige procedure. Bestuursorganen mogen zich op grond van het beginsel van détournement de pouvoir bovendien niet laten leiden door buitenwettelijke motieven. Het besluit dient de uit het wettelijk kader voortvloeiende doelstellingen te kunnen dragen. Met andere woorden: het bestuursorgaan mag geen misbruik maken van de aan hem toegekende bevoegdheid. Er dient te worden beoordeeld of het handelen van de overheid is beïnvloed door het persoonlijke belang van één van de bij de overheid werkende personen, in dit concrete geval wethouder A. Mol, zoals door reclamant wordt betoogd.

Het college houdt het ontwerpplan voor en niet – in weerwil van hetgeen door reclamant wordt aangevoerd – wethouder mevrouw A. Mol. Van een individueel besluit door wethouder A. Mol is dan ook geen sprake. Ook wordt ten onrechte door reclamant aangevoerd dat wethouder A. Mol dit besluit heeft genomen in het belang van de boeren vanwege haar kandidaatstelling op de lijst van de BoerenBurgerBeweging. Dit is apert onjuist. Wethouder mevrouw A. Mol was immers ten tijde van de besluitvorming omtrent de principemedewerking voor deze uitbreiding van het agrarisch bouwvlak geen lid van genoemde partij. Het college waar wethouder A. Mol onderdeel van uitmaakt komt op voor de belangen van zowel de bewoners als voor de agrariërs binnen de gemeente. In die soms tegenstrijdige belangen moeten keuzes worden gemaakt. Keuzes binnen de kaders die de gemeenteraad, de gekozen volksvertegenwoordigers ook door de inwoners van Maasbommel, heeft vastgesteld.

Gelet op de zorgvuldige en adequate afwegingen en onderbouwing in de bijlagen van het ontwerpplan wijst er niets op dat er met vooringenomenheid is beslist.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur dient een passend onderzoek te worden uitgevoerd. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen. Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld en dient de bezwaarprocedure met betrekking tot de intrekking van de omgevingsvergunning te worden afgewacht.

Indiener 9:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenuen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.
- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is "maatschappelijk draagvlak". Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het

bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 10:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.
- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is "maatschappelijk draagvlak". Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 11:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor

dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen

alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.
- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is "maatschappelijk draagvlak". Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens

jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 12:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Waardedaling woning
- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot
- Dierenwelzijn
- Onverantwoord ondernemerschap van initiatiefnemer
- Klimaatveranderingen
- Veiligheid op straat door intensievere verkeersbewegingen
- Oneerlijk jegens lokale boeren die aan stikstofmaatregelen zijn gebonden

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Waardedaling woning

In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend

binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot
Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Dierenwelzijn
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagehallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.
- Onverantwoord ondernemerschap van initiatiefnemer

Het ondernemerschap op zichzelf is geen ruimtelijk relevant aspect. Hoe de bedrijfsvoering van initiatiefnemer is ingericht, is niet aan de gemeente om daar een inhoudelijk oordeel over te hebben.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Veiligheid op straat door intensievere verkeersbewegingen**
Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plandoellichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.
- **Oneerlijk jegens lokale boeren die aan stikstofmaatregelen zijn gebonden**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het onderhavige ontwerp wijzigingsplan betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering. Het aantal vleeskalveren breidt niet uit. Voor zover initiatiefnemer in aanmerking zou komen voor de uitkoopregeling van de rijksoverheid is het aan initiatiefnemer om al dan niet gebruik te maken van deze rijksoverheidsregeling.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin

opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn ongegrond.

Indiener 13:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Waardedaling woning
- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot, voor zichzelf en de (klein)kinderen
- Belemmering uitzicht
- Reclamant wenst een planschaderisicoanalyse te ontvangen
- Megastallen niet (meer) passend in deze tijd
- Productie is bestemd voor export naar het buitenland

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.(-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenuen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Waardedaling woning**

In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot, voor zichzelf en de (klein)kinderen
Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan maatschappelijk onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college er met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Belemmering uitzicht
In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilo's en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen

worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt verminderd. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Velddijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- Reclamant wenst een planschaderisicoanalyse te ontvangen
Het college begrijpt dat woningeigenaren geen schade willen ondervinden door de wijziging van het plan. Gelet op de grote afstand tot de woningen en bedrijven ligt het niet in de lijn der verwachting dat er sprake zal zijn van een wezenlijke invloed op de woningwaarde. De dichtstbijzijnde woning ligt immers op een afstand van 200 meter. Indien woningeigenaren echter van mening zijn dat zij schade ondervinden, dan bestaat de mogelijkheid om in een afzonderlijke procedure een aanvraag tegemoetkoming voor planschade in te dienen. Deze procedure staat los van de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Een tegemoetkoming voor planschade dient bij de betreffende gemeente aangevraagd te worden binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en wat deze aanvraag moet inhouden (www.westmaasenwaal.nl/planschade).
- Megastallen niet (meer) passend in deze tijd
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: “Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de

aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Productie is bestemd voor export naar het buitenland
Reclamanten geven aan bezwaar te hebben tegen het in Nederland produceren van goederen die bestemd zijn voor het buitenland, mede gelet op de logistieke stroom die niet zou bijdragen aan klimaat- en stikstofdoelstellingen. Dit terwijl het college verplicht zou zijn bij te dragen aan een duurzame en circulaire economie. Het is echter niet aan de gemeente om mee te beslissen over de manier waarop de initiatiefnemer zijn bedrijfsvoering dient uit te oefenen. Het is immers de bedrijfsvoering van de initiatiefnemer in het kader waarvan hij bepaalt waar de producten worden verkocht.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld en er dient een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse.

Indiener 14:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Belemmering uitzicht
- Waardedaling woning en inkomen B&B
- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot
- Gezondheidsgevaar
- Megastallen niet (meer) passend in deze tijd
- Productie is bestemd voor export naar het buitenland

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Belemmering uitzicht**
In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilos en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt verminderd. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Veldijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- **Waardedaling woning**
In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- **Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot**
Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- **Gezondheidsgevaar**
Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilo's te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Het planvoornemen leidt dan ook niet tot gezondheidsrisico's en/of verspreiding van ziektes. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.

- Megastallen niet (meer) passend in deze tijd
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: “Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Productie is bestemd voor export naar het buitenland
Reclamanten geven aan bezwaar te hebben tegen het in Nederland produceren van goederen die bestemd zijn voor het buitenland, mede gelet op de logistieke stroom die niet zou bijdragen aan klimaat- en stikstofdoelstellingen. Dit terwijl het college verplicht zou zijn bij te dragen aan een duurzame en circulaire economie. Het is echter niet aan de gemeente om mee te beslissen over de manier waarop de initiatiefnemer zijn bedrijfsvoering dient uit te oefenen. Het is immers de bedrijfsvoering van de initiatiefnemer in het kader waarvan hij bepaalt waar de producten worden verkocht.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen. Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld en er dient een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse.

Indiener 15:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Megastallen niet (meer) passend in deze tijd
- Dierenwelzijn
- Productie is bestemd voor export naar het buitenland
- Gezondheidsgevaar
- Belemmering uitzicht
- Waardedaling woning en inkomen B&B

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot

inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: "*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*" Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Megastallen niet (meer) passend in deze tijd
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: “*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Dierenwelzijn
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.

- Productie is bestemd voor export naar het buitenland
Reclamanten geven aan bezwaar te hebben tegen het in Nederland produceren van goederen die bestemd zijn voor het buitenland, mede gelet op de logistieke stroom die niet zou bijdragen aan klimaat- en stikstofdoelstellingen. Dit terwijl het college verplicht zou zijn bij te dragen aan een duurzame en circulaire economie. Het is echter niet aan de gemeente om mee te beslissen over de manier waarop de initiatiefnemer zijn bedrijfsvoering dient uit te oefenen. Het is immers de bedrijfsvoering van de initiatiefnemer in het kader waarvan hij bepaalt waar de producten worden verkocht.

- Gezondheidsgevaar
Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilos te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Het planvoornemen leidt dan ook niet tot gezondheidsrisico's en/of verspreiding van ziektes. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.

- Belemmering uitzicht
In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilos en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt verminderd. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Velddijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- Waardedaling woning en inkomen B&B

In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling volgen. Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld en er dient een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse.

Indiener 16:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor

dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen

alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin

opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling volgen.

Indiener 17:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Ontbreken burgerparticipatie**
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Water. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.
- **Stikstofuitstoot (rapport Remkes)**
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het

bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling volgen.

Indiener 18:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het

bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 19:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Welzijn omwonenden
- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot
- Verkeersoverlast
- Dierenwelzijn

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.(-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenuen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Welzijn omwonenden**

Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilos te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Het planvoornemen leidt dan ook niet tot gezondheidsrisico's en/of verspreiding van ziektes. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.

- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot

Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Verkeersoverlast

Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plantoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.

- **Dierenwelzijn**
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagegestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 20:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Verkeersoverlast
- Aantasting woon- en leefklimaat voor toekomstige generatie
- Megastallen niet (meer) passend in deze tijd
- Onverantwoord ondernemerschap

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620

vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Verkeersoverlast
Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plantoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.
- Aantasting woon- en leefklimaat voor toekomstige generatie
Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang

of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Megastallen niet (meer) passend in deze tijd
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Onverantwoord ondernemerschap
Het ondernemerschap op zichzelf is geen ruimtelijk relevant aspect. Hoe de bedrijfsvoering van initiatiefnemer is ingericht, is niet aan de gemeente om daar een inhoudelijk oordeel over te hebben.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Er dient tevens een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 21:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER

- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Partijdigheid wethouder
- Verkwisting overheidsgeld door toekomstige schadeloosstelling van de ondernemer
- Waardedaling woning
- Planschade
- Initiatiefnemer is geen boer, maar een commerciële ondernemer

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot

inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.

- Partijdigheid wethouder
In artikel 2:4 Awb is een van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gecodificeerd, namelijk het verbod op vooringenomenheid waarop reclamant zich beroept. Dit beginsel houdt – kort samengevat – in dat de overheid objectief en onpartijdig dient te handelen, zo ook het college en de gemeenteraad in onderhavige procedure. Bestuursorganen mogen zich op grond van het beginsel van détournement de pouvoir bovendien niet laten leiden door buitenwettelijke motieven. Het besluit dient de uit het wettelijk kader voortvloeiende doelstellingen te kunnen dragen. Met andere woorden: het bestuursorgaan mag geen misbruik maken van de aan hem toegekende bevoegdheid. Er dient te worden beoordeeld of het handelen van de overheid is beïnvloed door het persoonlijke belang van één van de bij de overheid werkende personen, in dit concrete geval wethouder A. Mol, zoals door reclamant wordt betoogd.

Het college houdt het ontwerpplan voor en niet – in weerwil van hetgeen door reclamant wordt aangevoerd – wethouder mevrouw A. Mol. Van een individueel besluit door wethouder A. Mol is dan ook geen sprake. Ook wordt ten onrechte door reclamant aangevoerd dat wethouder A. Mol dit besluit heeft genomen in het belang van de boeren vanwege haar kandidaatstelling op de lijst van de BoerenBurgerBeweging. Dit is apert onjuist. Wethouder mevrouw A. Mol was immers ten tijde van de besluitvorming omtrent de principemedewerking voor deze uitbreiding van het agrarisch bouwvlak geen lid van genoemde partij. Het college waar wethouder A. Mol onderdeel van uitmaakt komt op voor de belangen van zowel de bewoners als voor de agrariërs binnen de gemeente. In die soms tegenstrijdige belangen moeten keuzes worden gemaakt. Keuzes binnen de kaders die de gemeenteraad, de gekozen volksvertegenwoordigers ook door de inwoners van Maasbommel, heeft vastgesteld.

Gelet op de zorgvuldige en adequate afwegingen en onderbouwing in de bijlagen van het ontwerpplan wijst er niets op dat er met vooringenomenheid is beslist.

- Verkwisting overheidsgeld door toekomstige schadeloosstelling van de ondernemer
De kosten van de juridische dan wel de planologische procedures zijn verdisconteerd en inbegrepen bij de kosten van de bestemmingsplanwijziging. Daarnaast komen de kosten van eventuele planschade eveneens voor rekening van de initiatiefnemer. Er is in dit verband derhalve geen sprake van verkwisting van gemeenschapsgelden met betrekking tot de afhandeling van deze aanvraag.

Voor zover de zienswijze van reclamant ziet op de uitkoop van aanvrager in de toekomst, valt dit buiten de reikwijdte van deze ruimtelijke procedure. Bovendien ziet het college geen enkele aanleiding om aanvrager in de toekomst uit te kopen c.q. op enigerlei wijze schadeloos te stellen. Indien uitkoop voorzienbaar zou zijn, zou het college immers niet tot (verdere) vergunningverlening c.q. bestemmingsplanwijziging zijn overgegaan.

- Waardedaling woning

In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Planschade

Het college begrijpt dat woningeigenaren geen schade willen ondervinden door de wijziging van het plan. Gelet op de grote afstand tot de woningen en bedrijven ligt het niet in de lijn der verwachting dat er sprake zal zijn van een wezenlijke invloed op de woningwaarde. De dichtstbijzijnde woning ligt immers op een afstand van 200 meter. Indien woningeigenaren echter van mening zijn dat zij schade ondervinden, dan bestaat de mogelijkheid om in een afzonderlijke procedure een aanvraag tegemoetkoming voor planschade in te dienen. Deze procedure staat los van de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Een tegemoetkoming voor planschade dient bij de betreffende gemeente aangevraagd te worden binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en wat deze aanvraag moet inhouden (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Initiatiefnemer is geen boer, maar een commerciële ondernemer

Het ondernemerschap op zichzelf is geen ruimtelijk relevant aspect. Hoe de bedrijfsvoering van initiatiefnemer is ingericht, is niet aan de gemeente om daar een inhoudelijk oordeel over te hebben.

- Zorgvuldigheidsbeginsel

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het

bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 22:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Reclamant voert tevens aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aanvullende redenen:

- Economische noodzaak van het wijzigingsplan wordt niet aangetoond
- Incorrect aantal vergunde kalveren, na een correcte berekening is het aantal minder dan 2000 kalveren
- Herbekering NH3 emissierechten benodigd
- Controle opbouw rechten Nbw en Wnb is noodzakelijk
- Noodzaak bouwplan en vergroting van het bouwvlak ontbreekt
- Onderzoeken zijn gedateerd en niet conform huidige technieken
- De in 2018 verleende vergunning moet worden ingetrokken ten gevolge van inactiviteit, het verlopen daarvan. De aanvraag van het vergroten van het bouwvlak is geen handeling met gebruikmaking van de vergunning
- Geen rechten voor milieuvergunning
- Bodemonderzoek ontbreekt
- Onjuiste gegevens rapport ORDITO, er zijn geen dieren op het perceel aanwezig
- Ontbreken Wnb vergunning
- Principeakkoord medewerking verlenen aan het vergroten van het bouwvlak is niet meer van toepassing gezien deze verlopen is
- Planschade

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er

tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenuen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch*

gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.

- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

- Economische noodzaak van het wijzigingsplan wordt niet aangetoond
De noodzaak tot vergroting wordt beschreven in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan. Zo wordt op pagina 10 uitgelegd dat de (economische) noodzaak is gelegen in het “ruimtegebrek voor opslag van materialen en materieel ten behoeve van de bedrijfsvoering”. Op het

onderdeel van de economische noodzaak wordt nader onderzoek en motivering afgewacht daar dit naar het oordeel van het college noodzakelijk is.

- Incorrect aantal vergunde kalveren , na een correcte berekening is het aantal minder dan 2000 kalveren
Reclamant stelt dat het aantal vergunde kalveren minder dan 2000 zou bedragen. Het college heeft een vergunning verleend voor 3620 kalveren en kan derhalve deze grond niet plaatsen. Voor zover reclamant bedoelt dat er niet meer dan 2000 kalveren gehouden kunnen worden, ziet het college niet welke grond een dergelijke beperking zal opleggen.
- Herbekering NH3 emissierechten benodigd
Deze grond ziet op de verleende en inmiddels onherroepelijke Wnb-vergunning. Het college is echter niet het bevoegde gezag op dat gebied, maar de Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.
- Controle opbouw rechten Nbw en Wnb is noodzakelijk
Deze grond ziet op de verleende en inmiddels onherroepelijke Wnb-vergunning. Het college is echter niet het bevoegde gezag op dat gebied, maar de Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.
- Noodzaak bouwplan en vergroting van het bouwvlak ontbreekt
De noodzaak tot vergroting wordt beschreven in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan. Zo wordt op pagina 10 uitgelegd dat de (economische) noodzaak is gelegen in het “ruimtegebrek voor opslag van materialen en materieel ten behoeve van de bedrijfsvoering”. Op het onderdeel van de economische noodzaak wordt nader onderzoek en motivering afgewacht daar dit naar het oordeel van het college noodzakelijk is.
- Onderzoeken zijn gedateerd en niet conform huidige technieken
De onderzoeken die mede ten grondslag liggen aan het ontwerpplan d.d. 28 september 2022 dateren van 2020 en 2021. Er is geen sprake van nieuwe en/of gewijzigde feiten en/of omstandigheden als gevolg waarvan de onderzoeken nog steeds representatief zijn. Artikel 3.1.1a Bro bepaalt dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan in ieder geval gebruik mag worden gemaakt van gegevens en onderzoeken die niet ouder zijn dan twee jaar. Het college stelt vast dat daaraan niet (geheel) wordt voldaan en zal zorgdragen voor actualisatie.
- De in 2018 verleende vergunning moet worden ingetrokken ten gevolge van inactiviteit, het verlopen daarvan. De aanvraag van het vergroten van het bouwvlak is geen handeling met gebruikmaking van de vergunning
Ingevolge artikel 2.33 tweede lid onder a van de Wabo kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Daarnaast zijn binnen de gemeente West Maas en Waal de 'Beleidsregels intrekken omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen 2020' van toepassing. Dit beleid vloeit voort uit het Beleidskader uitvoering VTH-taken Regio Rivierenland (2020-2024) waarin is bepaald dat door gemeentes een intrekkingsbeleid is vastgesteld. Van de bevoegdheid tot intrekking is echter ambtshalve geen gebruik gemaakt. Op dit moment loopt er een bezwaarprocedure met betrekking tot intrekking van deze vergunning. Vooralsnog wacht het college het verloop van de bezwaarprocedure af. Het college zal uiteindelijk een besluit op bezwaar nemen, welk besluit gevolgen kan hebben voor deze procedure.

Indien de omgevingsvergunning van 27 december 2018 wordt ingetrokken, komt de reden om medewerking te verlenen aan de wijziging van het plan in het kader van het vergroten van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de realisatie van de loods en twee sleufsilos in het kader van de kalverenhouderij te vervallen. Het is aan initiatiefnemer om in een dergelijk geval de aanvraag opnieuw te motiveren, dan wel in te trekken. Alsdan zal het college de aanvraag opnieuw beoordelen.

- Geen rechten voor milieuvergunning
De beoordeling van de in 2018 aangevraagde en inmiddels verleende vergunningen heeft al plaatsgevonden en ligt buiten het bereik van de beoordeling van onderhavig ontwerpplan.

Daarbij geldt dat een omgevingsvergunning niet persoonsgebonden, maar zaakgebonden is. Het is dan ook mogelijk dat de vergunning door een ander wordt gebruikt. Op grond van de Wabo geldt bovendien dat een vergunning niet meer na een bepaalde tijd automatisch komt te vervallen als hier geen gebruik van wordt gemaakt.

Voor het perceel gold een Hinderwetvergunning van 2 januari 1991 voor het houden van 1600 varkens. In 2017 is een aanvraag ingediend voor de omschakeling naar een geitenbedrijf. Deze aanvraag is echter buiten behandeling gesteld.

- Bodemonderzoek ontbreekt
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passend bodemonderzoek moeten worden uitgevoerd. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de bodem zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passend bodemonderzoek. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Onjuiste gegevens rapport ORDITO, er zijn geen dieren op het perceel aanwezig

Reclamant merkt terecht op dat in de toelichting onjuistheden staan. Zo is er sprake van exploitatie van een varkenshouderij waar er sinds 2015 geen dieren meer worden gehouden en in 2018 een vergunning is verleend voor vleeskalveren in plaats van varkenshouderij.

Alvorens tot bestemmingsplanwijziging kan worden overgegaan zal het college deze omissies herstellen. Evenwel zijn deze feitelijke onjuistheden in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan geen wezenlijke onderdelen van de aanvraag tot bestemmingsplanwijziging waardoor het college tot weigering van deze bestemmingsplanwijziging over zou gaan. Er ligt immers een vergunning uit 2018 voor het houden van 3620 vleeskalveren.

Ingevolge artikel 2.33 tweede lid onder a van de Wabo kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Daarnaast zijn binnen de gemeente West Maas en Waal de 'Beleidsregels intrekken omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen 2020' van toepassing. Dit beleid vloeit voort uit het Beleidskader uitvoering VTH-taken Regio Rivierenland (2020-2024) waarin is bepaald dat door gemeentes een intrekingsbeleid is vastgesteld.

Op dit moment loopt er een bezwaarprocedure met betrekking tot intrekking van deze vergunning. Vooralsnog wacht het college de bezwaarprocedure af. Aan de hand van het advies van de bezwarencommissie zal het college hierin een besluit op bezwaar nemen, wat gevolgen kan hebben voor deze procedure.

Indien de omgevingsvergunning van 27 december 2018 wordt ingetrokken, komt de reden om medewerking te verlenen aan de wijziging van het plan in het kader van het vergroten van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de realisatie van de loods en twee sleufsilos in het kader van de kalverenhouderij te vervallen. Het is aan initiatiefnemer om in een dergelijk geval de aanvraag opnieuw te motiveren, dan wel in te trekken. Alsdan zal het college de aanvraag opnieuw beoordelen.

- Ontbreken Wnb vergunning

In november 2022 is eenieder die een zienswijze heeft ingediend geïnformeerd over de mogelijkheid om de Wnb-vergunning te downloaden via de website van de provincie Gelderland. Er is in 2018 een Wnb-vergunning afgegeven, welke nog steeds van kracht is.

- Principeakkoord medewerking verlenen aan het vergroten van het bouwvlak is niet meer van toepassing gezien deze verlopen is

Het principebesluit is van 18 september 2020, daar waar het ontwerpplan van 21 oktober 2021 is. Dit betekent dat er meer dan een jaar tussen het principebesluit en het ontwerpbestemmingsplan ligt, waarmee de principemedewerking is vervallen. Dit maakt evenwel niet dat initiatiefnemer geen aanvraag in kon dienen. Op de gedane aanvraag zal een zelfstandige afweging worden genomen, waarbij het college in ogenschouw neemt dat zij niet aan het principebesluit is gebonden.

- Planschade

Het college begrijpt dat woningeigenaren geen schade willen ondervinden door de wijziging van het plan. Gelet op de grote afstand tot de woningen en bedrijven ligt het niet in de lijn der verwachting dat er sprake zal zijn van een wezenlijke invloed op de woningwaarde. De dichtstbijzijnde woning ligt immers op een afstand van 200 meter. Indien woningeigenaren echter van mening zijn dat zij schade ondervinden, dan bestaat de mogelijkheid om in een afzonderlijke procedure een aanvraag tegemoetkoming voor planschade in te dienen. Deze procedure staat los van de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Een tegemoetkoming voor planschade dient bij de betreffende gemeente aangevraagd te worden binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en wat deze aanvraag moet inhouden (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld en er dient een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen. Voorts wordt op het onderdeel economische noodzaak nader onderzoek afgewacht en worden de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het ontwerpplan geactualiseerd. In het kader van het al dan niet intrekken van de omgevingsvergunning wordt de bezwaarprocedure afgewacht. Ook zal er een passend bodemonderzoek worden uitgevoerd en worden de omissies in de toelichting van het bestemmingsplan hersteld.

Indiener 23:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenuen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden uitgevoerd. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 24:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden:

het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden:

het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontleen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 25:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor

dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden:

het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 26:

Inhoud zienswijze

Publicatie ontbreekt

Reclamant geeft aan dat de vergunningsaanvraag niet in de plaatselijke krant is vermeld en het voor een leek niet bekend is dat dergelijke vergunningsaanvragen in provinciale bladen kunnen staan opgenomen. Enkel de toekenning van de vergunning met de vermelding dat een bezwaar geen schorsende werking heeft en een bericht over de uitbreiding van het bouwvlak zijn vermeld in de plaatselijke krant. Reclamant voert aan hierdoor in de mogelijkheden tot ageren tegen het plan te zijn geschaad.

Reclamant voert voorts aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Planschade ten gevolge van de impact van het wijzigingsplan
- Geuroverlast
- Toename en overlast vliegen en ongedierte
- Geluidsoverlast
- Waardedaling woning
- Belemmering uitzicht
- Verkeersoverlast
- Dierenwelzijn
- Megastallen niet (meer) passend in deze tijd
- Wijzigingsplan past niet binnen de huidige stikstofcrisis
- Initiatiefnemer is geen boer, maar een commerciële ondernemer. Het plan is meer dan intensieve veeteelt.
- Ontbreken burgerparticipatie
- Belemmering toekomstige woningbouw
- Er is sprake van een voorkeurspositie, willekeur

Afgifte (oude) vergunning(en) onjuist

Reclamant geeft aan vraagtekens over de juistheid van de vergunning met betrekking tot Kapelstraat 38 te hebben, om de volgende redenen:

- Het adres van reclamant is meegenomen in de aanvraag van 2015, terwijl zij geen weet hebben van deze aanvraag.
- In 2018 is aan wijziging aangevraagd door Wikal, terwijl Gerard van Dijk eigenaar was van het perceel destijds.
- De schuren staan leeg en reclamant vraagt zich af of de juiste controles zijn gedaan ten aanzien op leegstand ten aanzien van de Hinderwet
- Milieueffectrapportage ontbreekt
- De vergunning is verleend voor 1600 mestvarkens, vervolgens gewijzigd naar melkgeiten en vervolgens naar 3600 vleeskalveren. Reclamant begrijpt de verdubbeling van de aantallen niet
- Er wordt sinds 2016 geen vee meer gehouden en volgens reclamant dient de vergunning op grond van de Hinderwet dan te vervallen
- Reclamant voert aan dat uit de wet niet volgt dat een vergunning automatisch vervalt na drie jaar als niet is voldaan aan de inrichting, maar dat het bevoegde gezag de vergunning (deels) kan intrekken wanneer geen handeling is verricht met de vergunning. Reclamant vraagt zich af waarom de vergunning niet is ingetrokken

Beoordeling zienswijze

- Publicatie ontbreekt

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook de mogelijkheid tot inzage en de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij

het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Gelet op het aantal ingediende zienswijzen is het ontwerp wijzigingsplan kennelijk bekendgemaakt en/of geraakt bij de inwoners van de gemeente. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Planschade ten gevolge van de impact van het wijzigingsplan

Het college begrijpt dat woningeigenaren geen schade willen ondervinden door de wijziging van het plan. Gelet op de grote afstand tot de woningen en bedrijven ligt het niet in de lijn der verwachting dat er sprake zal zijn van een wezenlijke invloed op de woningwaarde. De dichtstbijzijnde woning ligt immers op een afstand van 200 meter. Indien woningeigenaren echter van mening zijn dat zij schade ondervinden, dan bestaat de mogelijkheid om in een afzonderlijke procedure een aanvraag tegemoetkoming voor planschade in te dienen. Deze procedure staat los van de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Een tegemoetkoming voor planschade dient bij de betreffende gemeente aangevraagd te worden binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en wat deze aanvraag moet inhouden (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Geuroverlast en geluidsoverlast

Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot (door geuroverlast dan wel geluidsoverlast).

- **Toename en overlast vliegen en ongedierte**
Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilos te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.
- **Waardedaling woning**
In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaasenwaal.nl/planschade).
- **Belemmering uitzicht**
In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilos en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt verminderd. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Velddijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- Verkeersoverlast
Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plandoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.
- Dierenwelzijn
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.
- Megastallen niet (meer) passend in deze tijd
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: “Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die

geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Wijzigingsplan past niet binnen de huidige stikstofcrisis
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Initiatiefnemer is geen boer, maar een commerciële ondernemer. Het plan is meer dan intensieve veeteelt.
Het ondernemerschap op zichzelf is geen ruimtelijk relevant aspect. Hoe de bedrijfsvoering van initiatiefnemer is ingericht, is niet aan de gemeente om daar een inhoudelijk oordeel over te hebben.
- Ontbreken burgerparticipatie
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Belemmering toekomstige woningbouw

Er wordt in de structuurvisie noch in de omgevingsvisie aandacht besteed aan (toekomstige) woningbouw in Maasbommel. De gemeente is momenteel echter bezig met de uitbreiding, tevens aanvulling, van de omgevingsvisie voor het buitengebied. Daarin worden alle ruimtelijk relevante thema's verwerkt en voor iedere kern bepaald hoe en waar woningbouw eventueel het best kan worden uitgebreid. Dit wordt bepaald in overleg met de inwoners van elke kern, zo ook met de inwoners van Maasbommel. De locatie van het plangebied betreft dan ook geen aangewezen locatie waarvoor woningbouw is beoogd. Er is derhalve geen sprake van een belemmering van toekomstige woningbouw door het bouwvlak met onderhavig ontwerpplan uit te breiden.

Ook de beperking van de stikstofdepositie hoeft geen belemmering te vormen voor de realisatie van toekomstige woningbouw. Er kunnen immers afdoende maatregelen worden genomen om de stikstofuitstoot te reduceren. Te denken valt aan gebruikmaking van elektrisch gereedschap, maar ook middels intern of extern salderen kan aan de negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden tegemoet worden gekomen. Daar komt bij dat de geurbelasting toekomstige woningbouw niet in de weg staat. Mede gelet op de in de geurverordening van de gemeente West Maas en Waal vastgelegde geurnorm van 14 ouE/m³ is deze namelijk niet zodanig dat bouwactiviteiten niet mogelijk of onverantwoord zouden zijn.

- Er is sprake van een voorkeurspositie, willekeur

In artikel 2:4 Awb is een van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gecodificeerd, namelijk het verbod op vooringenomenheid waarop reclamant zich beroept. Dit beginsel houdt – kort samengevat – in dat de overheid objectief en onpartijdig dient te handelen, zo ook het college en de gemeenteraad in onderhavige procedure. Bestuursorganen mogen zich op grond van het beginsel van détournement de pouvoir bovendien niet laten leiden door buitenwettelijke motieven. Het besluit dient de uit het wettelijk kader voortvloeiende doelstellingen te kunnen dragen. Met andere woorden: het bestuursorgaan mag geen misbruik maken van de aan hem toegekende bevoegdheid. Er dient te worden beoordeeld of het handelen van de overheid is beïnvloed door het persoonlijke belang van één van de bij de overheid werkende personen, in dit concrete geval wethouder A. Mol, zoals door reclamant wordt betoogd.

Het college houdt het ontwerpplan voor en niet – in weerwil van hetgeen door reclamant wordt aangevoerd – wethouder mevrouw A. Mol. Van een individueel besluit door wethouder A. Mol is dan ook geen sprake. Ook wordt ten onrechte door reclamant aangevoerd dat wethouder A. Mol dit besluit heeft genomen in het belang van de boeren vanwege haar kandidaatstelling op de lijst van de BoerenBurgerBeweging. Dit is apert onjuist. Wethouder mevrouw A. Mol was immers ten tijde van de besluitvorming omtrent de principemedewerking voor deze uitbreiding van het agrarisch bouwvlak geen lid van genoemde partij. Het college waar wethouder A. Mol onderdeel van uitmaakt komt op voor de belangen van zowel de bewoners als voor de agrariërs binnen de gemeente. In die soms tegenstrijdige belangen moeten keuzes worden gemaakt. Keuzes binnen de kaders die de gemeenteraad, de gekozen volksvertegenwoordigers ook door de inwoners van Maasbommel, heeft vastgesteld.

Gelet op de zorgvuldige en adequate afwegingen en onderbouwing in de bijlagen van het ontwerpplan wijst er niets op dat er met vooringenomenheid is beslist.

- Afgifte (oude) vergunning(en) onjuist
De beoordeling van de in 2018 aangevraagde en inmiddels verleende vergunningen heeft al plaatsgevonden en ligt buiten het bereik van de beoordeling van onderhavig ontwerpplan.

Daarbij geldt dat een omgevingsvergunning niet persoonsgebonden, maar zaaksgebonden is. Het is dan ook mogelijk dat de vergunning door een ander wordt gebruikt. Op grond van de Wabo geldt bovendien dat een vergunning niet meer na een bepaalde tijd automatisch komt te vervallen als hier geen gebruik van wordt gemaakt.

Voor het perceel gold een Hinderwetvergunning van 2 januari 1991 voor het houden van 1600 varkens. In 2017 is een aanvraag ingediend voor de omschakeling naar een geitenbedrijf. Deze aanvraag is echter buiten behandeling gesteld.

- De schuren staan leeg en reclamant vraagt zich af of de juiste controles zijn gedaan ten aanzien op leegstand ten aanzien van de Hinderwet
De vigerende Wnb-vergunning is in 2018 door Gedeputeerde staten van de provincie Gelderland verleend en nog altijd van kracht. Dit betekent dat van deze vigerende situatie dient te worden uitgegaan bij het ontwerp wijzigingsplan alsmede de vaststelling hiervan.

Het college heeft niet de bevoegdheid om de Wnb-vergunning in te trekken, die ligt bij de provincie Gelderland. De vergunningverlener van de provincie Gelderland gaf desgevraagd aan dat zij niet actief Wnb vergunningen intrekken, omdat de provincie Gelderland stelt dat zij *“voldoende andere maatregelen treffen om de instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden te behalen, zodat het intrekken van een enkele vergunning niet nodig is. Dit wordt ook wel het additionaliteitsvereiste genoemd”*.

- Ontbreken MER
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- De vergunning is verleend voor 1600 mestvarkens, vervolgens gewijzigd naar melkgeiten en vervolgens naar 3600 vleeskalveren. Reclamant begrijpt de verdubbeling van de aantallen niet

In de toelichting behorende bij de wijziging van het bestemmingsplan wordt de uitbreiding van het bouwvlak nader gemotiveerd aan de hand van de daarvoor geldende voorwaarden (p. 10). Zo wordt toegelicht dat met de vergroting van het bouwvlak de afstand tot de afvalwaterzuivering van het waterschap wordt verkleind van 304 meter tot ongeveer 287 meter. Om te voorkomen dat naastgelegen bedrijven negatief worden beïnvloed, is voor het toegevoegde bouwvlak de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-stallen voor dieren uitgesloten' opgenomen. Er zullen derhalve geen dieren worden gehouden op genoemd bouwvlak, maar het dient enkel voor opslag van materiaal ten behoeve van de bedrijfsvoering, hetgeen geen overlast zal veroorzaken.

Daarnaast wordt de economische noodzaak van de wijziging uitgelegd door het bestaande ruimtegebrek voor opslag van materialen en materieel te benoemen. Op het onderdeel van de economische noodzaak wordt nader onderzoek en motivering afgewacht daar dit naar het oordeel van het college noodzakelijk is.

Ook komt de zorgvuldige landschappelijke inpassing in de toelichting aan bod en wordt uitgelegd op welke wijze er aan de landschappelijke inpassing wordt voldaan. Dit wordt nog nader gemotiveerd in paragraaf 3.1 van de toelichting, met onder andere een overzicht met de beoogde nieuwe beplanting zodat wordt aangesloten bij de omliggende gronden. Dit beplantingsplan wordt zelfs nog nader uitgewerkt in het inpassingsplan in Bijlagen bij de regels. Voorts blijkt uit pagina 10 en hoofdstuk 4 van de toelichting dat rekening is gehouden met de belangen van in de omgeving aanwezige functies en waarden. Bij die overwegingen is meegenomen dat de dichtstbijzijnde woning en het dichtstbijzijnde bedrijf op een afstand van circa 200 meter zijn gelegen en dat deze afstand maakt dat er geen onevenredige belemmeringen zijn te verwachten. Tot slot is toegelicht dat de beoogde uitbreiding, gelet op de afstand van 0,9 km, geen negatieve invloed zal hebben op het dichtstbij gelegen Gelders Natuur Netwerk.

- Er wordt sinds 2016 geen vee meer gehouden en volgens reclamant dient de vergunning op grond van de Hinderwet dan te vervallen. De vigerende Wnb-vergunning is in 2018 door Gedeputeerde staten van de provincie Gelderland verleend en nog altijd van kracht. Dit betekent dat van deze vigerende situatie dient te worden uitgegaan bij het ontwerp wijzigingsplan alsmede de vaststelling hiervan.

Het college heeft niet de bevoegdheid om de Wnb-vergunning in te trekken, die ligt bij de provincie Gelderland. De vergunningverlener van de provincie Gelderland gaf desgevraagd aan dat zij niet actief Wnb vergunningen intrekken, omdat de provincie Gelderland stelt dat zij *"voldoende andere maatregelen treffen om de instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden te behalen, zodat het intrekken van een enkele vergunning niet nodig is. Dit wordt ook wel het additionaliteitsvereiste genoemd"*.

- Reclamant voert aan dat uit de wet niet volgt dat een vergunning automatisch vervalt na drie jaar als niet is voldaan aan de inrichting, maar dat het bevoegde gezag de vergunning (deels) kan intrekken wanneer geen handeling is verricht met de vergunning. Reclamant vraagt zich af waarom de vergunning niet is ingetrokken
Ingevolge artikel 2.33 tweede lid onder a van de Wabo kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a,

gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Daarnaast zijn binnen de gemeente West Maas en Waal de 'Beleidsregels intrekken omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen 2020' van toepassing. Dit beleid vloeit voort uit het Beleidskader uitvoering VTH-taken Regio Rivierenland (2020-2024) waarin is bepaald dat door gemeentes een intrekingsbeleid is vastgesteld. Van de bevoegdheid tot intrekking is echter ambtshalve geen gebruik gemaakt. Op dit moment loopt er een bezwaarprocedure met betrekking tot intrekking van deze vergunning. Vooralsnog wacht het college het verloop van de bezwaarprocedure af. Het college zal uiteindelijk een besluit op bezwaar nemen, welk besluit gevolgen kan hebben voor deze procedure.

Indien de omgevingsvergunning van 27 december 2018 wordt ingetrokken, komt de reden om medewerking te verlenen aan de wijziging van het plan in het kader van het vergroten van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de realisatie van de loods en twee sleuvsilo's in het kader van de kalverenhouderij te vervallen. Het is aan initiatiefnemer om in een dergelijk geval de aanvraag opnieuw te motiveren, dan wel in te trekken. Alsdan zal het college de aanvraag opnieuw beoordelen.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof en/of endotoxine vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen. Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld en er dient een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Voorts wordt op het onderdeel economische noodzaak nader onderzoek afgewacht en worden de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het ontwerpplan geactualiseerd. In het kader van het al dan niet intrekken van de omgevingsvergunning wordt de bezwaarprocedure afgewacht. Ook zullen de omissies in de toelichting van het bestemmingsplan worden hersteld.

Indiener 27:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Gezondheidsrisico's door onder andere de fijnstofuitstoot
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Onduidelijk of de B.R.O. en luchtkwaliteit studies nog actueel zijn en zien op de wijziging bestemmingsplan
- Overlast vliegen
- Ontbreken geurmeting
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes), reclamant maakt bezwaar tegen het rapport van Van Westreenen aangezien deze volgens reclamant niet volledig is en onjuiste informatie bevat

Zorgvuldigheid

Reclamant voert aan dat er onjuistheden in de aanvraag staan.

Termijn principemedewerking is verstreken

Effectieve en efficiënte bedrijfsvoering noodzaak ontbreekt

Voorts voert reclamant de volgende gronden aan tegen het wijzigingsplan:

- Aantasting kwaliteit van de leefomgeving
- Waardedaling woning
- Planschade, planschaderisicoanalyse ontbreekt
- Ontbreken burgerparticipatie
- Er is sprake van willekeur
- Rechten Wnb kloppen niet
- Er kunnen geen 3.620 vleeskalveren worden gehouden
- Planvoornemen past niet in het gemeentelijk beleid en mammoet bedrijf hoort niet thuis op het platteland van Maasbommel
- Oude vergunning had ingetrokken kunnen worden, nieuwe bestemmingsplanwijziging dan niet aan de orde
- Overschrijding geurnorm van bestemmingsplan Gouden Ham/De Schans, randzone 24 aug 2016
- College dient intrekingsbevoegdheid omgevingsvergunning 2018 aan te wenden vanwege onjuiste of onvolledige opgave info en/of binnen 3 jaar geen activiteit
- Raad wordt onvoldoende/niet betrokken bij de uitbreiding
- Er moeten nieuwe berekeningen worden uitgevoerd, want de opslagloods beïnvloedt de uitstroomrichting van de stallucht
- Niet alle geurgevoelige locaties zijn beschouwd: Velddijksestraat 28, 30, 32 en 34. Hier wordt de geurnorm overschreden + zienswijze waarin wordt genoemd dat ook Hoogstraat 2 geurgevoelig object is
- Staltype is nooit goedgekeurd, er is geen info over te vinden; geen vertrouwen dat emissies kloppen
- Geen vertrouwen in de eerdere beoordelingen, daarom een verzoek om controle berekeningen
- Omgevingsvergunning/Wnb-vergunning in strijd met elkaar, 1 van de 2 dus incorrect, dus intrekken
- Ontbreken V-stacks berekeningen
- Detournement de pouvoir > procedure moet via de raad lopen, niet via het college
- Geen controle ontwerpbestemmingsplan van ORDITO door gemeente
- Uitstoot ammoniak + mestopslag buiten (extreme mestopslag 750 m2 hoogte 4 meter: stankoverlast en ammoniakuitstoot)
- Er is sprake van nieuwvestiging, in plaats van voortzetting, dus het mag niet
- Plussenbeleid provincie Gelderland
- Opknippen vergunningen/wijzigingen door initiatiefnemer
- In strijd met bestemmingsplan, uitbreiding mag niet

- Meerdere bestemmingsvlakken, hier is niet op getoetst
- Wnb is verlopen, intrekken; ODR
- Oude vergunning had ingetrokken kunnen worden, nieuwe bestemmingsplanwijziging dan niet aan de orde
- Verkeerde referentiesituatie voor alle berekeningen

Beoordeling zienswijze

- Gezondheidsrisico's door onder andere de fijnstofuitstoot
Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilos te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Het planvoornemen leidt dan ook niet tot gezondheidsrisico's en/of verspreiding van ziektes. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Onduidelijk of de B.R.O. en luchtkwaliteit studies nog actueel zijn en zien op de wijziging bestemmingsplan
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende luchtkwaliteitstoets dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de luchtkwaliteit zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Overlast vliegen

Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilos te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Voor zover er sprake zou zijn van overblijven van restvoer en het aantrekken van vliegen is hier bij de reeds vergunde situatie al naar gekeken. Het planvoornemen leidt dan ook niet tot gezondheidsrisico's en/of verspreiding van ziektes. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

- **Termijn principemedewerking is verstreken**

Principeakkoord medewerking verlenen aan het vergroten van het bouwvlak is niet meer van toepassing gezien deze verlopen is. Het principebesluit is van 18 september 2020, daar waar het ontwerpplan van 21 oktober 2021 is. Dit betekent dat er meer dan een jaar tussen het principebesluit en het ontwerpbestemmingsplan ligt, waarmee de principemedewerking is vervallen. Dit maakt evenwel niet dat initiatiefnemer geen aanvraag in kon dienen. Op de gedane aanvraag zal een zelfstandige afweging worden genomen, waarbij het college in ogenschouw neemt dat zij niet aan het principebesluit is gebonden.

- **Effectieve en efficiënte bedrijfsvoering noodzaak ontbreekt**

De noodzaak tot vergroting wordt beschreven in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan. Zo wordt op pagina 10 uitgelegd dat de (economische) noodzaak is gelegen in het "ruimtegebrek voor opslag van materialen en materieel ten behoeve van de bedrijfsvoering". Op het onderdeel van de economische noodzaak wordt nader onderzoek en motivering afgewacht daar dit naar het oordeel van het college noodzakelijk is.

- Aantasting kwaliteit van de leefomgeving

Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Waardedaling woning

In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Planschade, planschaderisicoanalyse ontbreekt

Het college begrijpt dat woningeigenaren geen schade willen ondervinden door de wijziging van het plan. Gelet op de grote afstand tot de woningen en bedrijven ligt het niet in de lijn der verwachting dat er sprake zal zijn van een wezenlijke invloed op de woningwaarde. De dichtstbijzijnde woning ligt immers op een afstand van 200 meter. Indien woningeigenaren echter van mening zijn dat zij schade ondervinden, dan bestaat de mogelijkheid om in een afzonderlijke procedure een aanvraag tegemoetkoming voor planschade in te dienen. Deze procedure staat los van de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Een tegemoetkoming voor planschade dient bij de betreffende gemeente aangevraagd te worden binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal

staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en wat deze aanvraag moet inhouden (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Er is sprake van willekeur

In artikel 2:4 Awb is een van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gecodificeerd, namelijk het verbod op vooringenomenheid waarop reclamant zich beroept. Dit beginsel houdt – kort samengevat – in dat de overheid objectief en onpartijdig dient te handelen, zo ook het college en de gemeenteraad in onderhavige procedure. Bestuursorganen mogen zich op grond van het beginsel van détournement de pouvoir bovendien niet laten leiden door buitenwettelijke motieven. Het besluit dient de uit het wettelijk kader voortvloeiende doelstellingen te kunnen dragen. Met andere woorden: het bestuursorgaan mag geen misbruik maken van de aan hem toegekende bevoegdheid. Er dient te worden beoordeeld of het handelen van de overheid is beïnvloed door het persoonlijke belang van één van de bij de overheid werkende personen, in dit concrete geval wethouder A. Mol, zoals door reclamant wordt betoogd.

Het college houdt het ontwerpplan voor en niet – in weerwil van hetgeen door reclamant wordt aangevoerd – wethouder mevrouw A. Mol. Van een individueel besluit door wethouder A. Mol is dan ook geen sprake. Ook wordt ten onrechte door reclamant aangevoerd dat wethouder A. Mol dit besluit heeft genomen in het belang van de boeren vanwege haar kandidaatstelling op de lijst van de BoerenBurgerBeweging. Dit is apert onjuist. Wethouder mevrouw A. Mol was immers ten tijde van de besluitvorming omtrent de principemedewerking voor deze uitbreiding van het agrarisch bouwvlak geen lid van genoemde partij. Het college waar wethouder A. Mol onderdeel van uitmaakt komt op voor de belangen van zowel de bewoners als voor de agrariërs binnen de gemeente. In die soms tegenstrijdige belangen moeten keuzes worden gemaakt. Keuzes binnen de kaders die de gemeenteraad, de gekozen volksvertegenwoordigers ook door de inwoners van Maasbommel, heeft vastgesteld.

Gelet op de zorgvuldige en adequate afwegingen en onderbouwing in de bijlagen van het ontwerpplan wijst er niets op dat er met vooringenomenheid is beslist.

- Rechten Wnb kloppen niet
De vigerende Wnb-vergunning is in 2018 door Gedeputeerde staten van de provincie Gelderland verleend en nog altijd van kracht. Dit betekent dat van deze vigerende situatie dient te worden uitgegaan bij het ontwerp wijzigingsplan alsmede de vaststelling hiervan.

Het college heeft niet de bevoegdheid om de Wnb- vergunning in te trekken, die ligt bij de provincie Gelderland. De vergunningverlener van de provincie Gelderland gaf desgevraagd aan dat zij niet actief Wnb vergunningen intrekken, omdat de provincie Gelderland stelt dat zij *“voldoende andere maatregelen treffen om de instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden te behalen, zodat het intrekken van een enkele vergunning niet nodig is. Dit wordt ook wel het additionaliteitsvereiste genoemd”*.

- Er kunnen geen 3.620 vleeskalveren worden gehouden
Op 27 december 2018 is er een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen (van de stallen) en milieu en oprichten van een inrichting, te weten het houden van vleeskalveren. Voor zover reclamant doelt op nieuw vestiging van de onderneming, had dit in bezwaar en beroep tegen deze vergunning dienen te worden aangevoerd. Deze vergunning heeft, nu de termijnen voor bezwaar en beroep ruimschoots zijn verstreken, formele rechtskracht gekregen. De beoordeling van deze onherroepelijke vergunning is niet meer aan de orde. Er moet in het kader van deze procedure, welke voortbouwt op de vergunning uit 2018, worden uitgegaan van de juistheid van deze vergunning.
- Planvoornemen past niet in het gemeentelijk beleid en mammoet bedrijf hoort niet thuis op het platteland van maasbommel
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

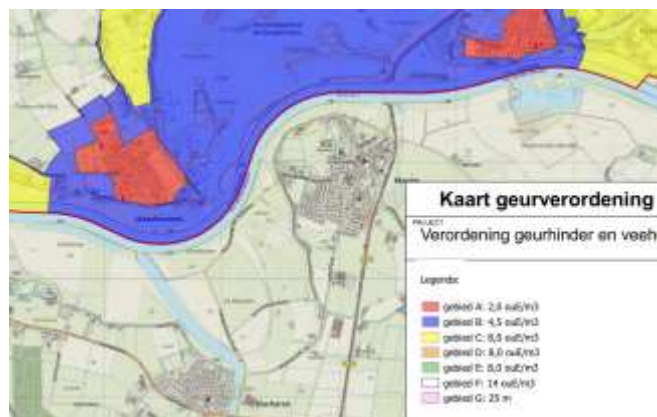
- Oude vergunning had ingetrokken kunnen worden, nieuwe bestemmingsplanwijziging dan niet aan de orde
Ingevolge artikel 2.33 tweede lid onder a van de Wabo kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Daarnaast zijn binnen de gemeente West Maas en Waal de 'Beleidsregels intrekken omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen 2020' van toepassing. Dit beleid vloeit voort uit het Beleidskader uitvoering VTH-taken Regio Rivierenland (2020-2024) waarin is bepaald dat door gemeentes een intrekingsbeleid is vastgesteld. Van de bevoegdheid tot intrekking is echter ambtshalve geen gebruik gemaakt. Op dit moment loopt er een bezwaarprocedure met betrekking tot intrekking van deze vergunning. Vooralsnog wacht het college het verloop van de bezwaarprocedure af. Het college zal uiteindelijk een besluit op bezwaar nemen, welk besluit gevolgen kan hebben voor deze procedure.

Indien de omgevingsvergunning van 27 december 2018 wordt ingetrokken, komt de reden om medewerking te verlenen aan de wijziging van het plan in het kader van het vergroten van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de realisatie van de loods en twee sleufsilos in het kader van de kalverenhouderij te vervallen. Het is aan initiatiefnemer om in een dergelijk geval de aanvraag opnieuw te motiveren, dan wel in te trekken. Alsdan zal het college de aanvraag opnieuw beoordelen.

- Overschrijding geurnorm van bestemmingsplan Gouden Ham/De Schans, randzone 24 aug 2016
Reclamant woont aan een adres – zoals door reclamant, maar ook op ruimtelijkeplannen.nl beschreven – dat is gelegen op de oeverwal. In paragraaf 8.7 van de toelichting van het bestemmingsplan “Gouden Ham/De Schans” wordt middels een tabel per gebied aangegeven welke geurbelasting is toegestaan. Er wordt gesproken over concentratiegebieden en niet-concentratiegebieden. Ingevolge artikel 6 van de Wet geurhinder en veehouderij kan de gemeente bij verordening bepalen welke geurnorm voor een bepaald gebied geldt. Bij Verordening Geurhinder en veehouderij gemeente West Maas en Waal heeft de gemeente per gebied aangegeven welke geurnorm van toepassing is. Zo worden de oeverwallen aangemerkt als gebied C en geldt blijkens artikel 4 Verordening dat voor dat gebied een geurnorm geldt van 8 OU/m³.

De door reclamant aangevoerde grond heeft betrekking op de omgevingsvergunning van 2018. Deze vergunning is onherroepelijk. Momenteel loopt een bezwaarprocedure tegen het besluit om de vergunning al dan niet in te trekken, hetgeen niet binnen het kader van onderhavige wijzigingsprocedure valt. Desalniettemin: de geurnorm is vastgesteld in de geurverordening van de gemeente West Maas en Waal, vastgesteld op 2 december 2010. Voor gebied F geldt een geurnorm van 14 OU/m³. Op de kaart bij de regeling is te zien dat de woning in gebied F is gelegen en dat er dus een geurnorm geldt van 14 OU/m³. Dat het bestemmingsplan aangeeft dat de woning op de oeverwal is gelegen, doet daar niets aan af. De Geurverordening is namelijk bepalend.



- College dient intrekingsbevoegdheid omgevingsvergunning 2018 aan te wenden vanwege onjuiste of onvolledige opgave info en/of binnen 3 jaar geen activiteit
Reclamant merkt terecht op dat in de toelichting onjuistheden staan. Zo is er sprake van exploitatie van een varkenshouderij waar er sinds 2015 geen dieren meer worden gehouden en in 2018 een vergunning is verleend voor vleeskalveren in plaats van varkenshouderij.

Alvorens tot bestemmingsplanwijziging kan worden overgegaan zal het college deze omissies herstellen. Evenwel zijn deze feitelijke onjuistheden in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan geen wezenlijke onderdelen van de aanvraag tot bestemmingsplanwijziging waardoor het college tot weigering van deze bestemmingsplanwijziging over zou gaan. Er ligt immers een vergunning uit 2018 voor het houden van 3620 vleeskalveren.

Ingevolge artikel 2.33 tweede lid onder a van de Wabo kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Daarnaast zijn binnen de gemeente West Maas en Waal de 'Beleidsregels intrekken omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen 2020' van toepassing. Dit beleid vloeit voort uit het Beleidskader uitvoering VTH-taken Regio Rivierenland (2020-2024) waarin is bepaald dat door gemeentes een intrekingsbeleid is vastgesteld.

Op dit moment loopt er een bezwaarprocedure met betrekking tot intrekking van deze vergunning. Vooralsnog wacht het college de bezwaarprocedure af. Aan de hand van het advies van de bezwarencommissie zal het college hierin een besluit op bezwaar nemen, wat gevolgen kan hebben voor deze procedure.

Indien de omgevingsvergunning van 27 december 2018 wordt ingetrokken, komt de reden om medewerking te verlenen aan de wijziging van het plan in het kader van het vergroten van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de realisatie van de loods en twee sleufsilo's in het kader van de kalverenhouderij te vervallen. Het is aan initiatiefnemer om in een dergelijk geval de aanvraag opnieuw te motiveren, dan wel in te trekken. Alsdan zal het college de aanvraag opnieuw beoordelen.

- Raad wordt onvoldoende/niet betrokken bij de uitbreiding
Ingevolge artikel 3.8.1 van het bestemmingsplan "Buitengebied West Maas en Waal" is het college bevoegd tot het wijzigen van het bestemmingsplan. "*Burgemeester en wethouders kunnen het bouwvlak vergroten tot maximaal 2 ha onder de volgende voorwaarden (...)*". Artikel 3.8.1 is daarmee een zogenaamde "kan-bepaling" waarbij het college een hoge mate van beleids- en/of beoordelingsvrijheid toekomt. Een en ander uiteraard binnen de in artikel 3.8.1 opgenomen voorwaarden.

Het vaststellen van het bestemmingsplan is weliswaar een bevoegdheid van de gemeenteraad, maar deze kan wijzigingen van een bestemmingsplan delegeren aan het college op grond van artikel 3.6 Wro. Dat is ook hier het geval.

- Er moeten nieuwe berekeningen worden uitgevoerd, want de opslagloods beïnvloedt de uitstroomrichting van de stallucht
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening moeten volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de geurverspreiding zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Niet alle geurgevoelige locaties zijn beschouwd: Velddijksestraat 28, 30, 32 en 34. Hier wordt de geurnorm overschreden + zienswijze waarin wordt genoemd dat ook Hoogstraat 2 geurgevoelig object is
Deze grond heeft betrekking op de omgevingsvergunning van 2018. Deze vergunning is onherroepelijk. Momenteel loopt een bezwaarprocedure tegen het besluit om de vergunning niet in te trekken, hetgeen niet binnen het kader van onderhavige wijzigingsprocedure valt. Desalniettemin: voor de woningen aan genoemde adressen geldt de geurnorm 8 OU/m³. Deze zijn niet beschouwd bij de berekening, maar de woningen aan Velddijksestraat 24, 26 en 18 wel. Uit die berekeningen blijkt dat de geurbelasting ligt rond 7,5 OU/m³. Dat geldt ook

voor de woning aan Hoogstraat 2. Ook deze woning is gelegen in gebied F. Voor Kapelstraat 34, de meest dichtbij gelegen woning, is wel een berekening gemaakt, waaruit is gebleken dat de geurnorm van 8 niet wordt overschreden. Indien er een herbeoordeling van de vergunde situatie uit 2018 zou moeten plaatsvinden, zal ten aanzien van bovengenoemde adressen wel een berekening moeten worden opgesteld.

- Staltype is nooit goedgekeurd, er is geen informatie over te vinden; geen vertrouwen dat emissies kloppen
Deze grond heeft betrekking op de omgevingsvergunning van 2018. Deze vergunning is onherroepelijk. Momenteel loopt een bezwaarprocedure tegen het besluit om de vergunning niet in te trekken, hetgeen niet binnen het kader van onderhavige wijzigingsprocedure valt. Opmerking verdient toch dat het juist is dat het staltype met de code BWL 2012.09.V1 niet meer genoemd wordt in bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) onder A4.7. Ten tijde van vergunningverlening stond in de toen geldende versie van de Rav bij A4.7 de stalbeschrijving BWL 2012.09.V1 met een tijdelijke emissiefactor van 2,5 kg NH₃. Dit was ten tijde van de aanvraag vergunbaar. In de huidige versie van de Rav staat het volgende bij Rav A4.7:

“Het huisvestingssysteem kan in nieuwe situaties niet meer worden toegepast. De voorlopig vastgestelde emissiefactor blijft gehandhaafd voor huisvestingssystemen waarvoor vergunning is verleend, of, als geen vergunning nodig is, die zijn toegepast voor de datum waarop de eindnoot op het huisvestingssysteem van toepassing is verklaard.”

Verder is er ook een nieuwe versie van het stalsysteem vastgesteld (BWL 2012.09.V2 ipv BWL 2012.09.V1.) BWL 2012.09.V1 is echter de vergunde versie van het systeem en moet in dit geval worden toegepast. Met de emissiefactor van 2,5 wordt ook aan het Besluit emissiearme huisvesting voldaan.

- Geen vertrouwen in de eerdere beoordelingen, daarom een verzoek om controle berekeningen
Beide vergunningen zijn onherroepelijk. Een onherroepelijke vergunning kan alleen worden heroverwogen op grond van de gronden zoals genoemd in artikel 2.33 Wabo. Of het college van deze bevoegdheid gebruik kan en mag maken valt niet binnen het kader van onderhavige wijzigingsprocedure, maar is onderwerp van geschil in de procedure van bezwaar tegen het besluit tot niet intrekken van de vergunning.
- Omgevingsvergunning/Wnb-vergunning in strijd met elkaar, 1 van de 2 dus incorrect, dus intrekken
Zowel de omgevingsvergunning als de Wnb-vergunning zijn onherroepelijk, zodat van de juistheid van deze vergunningen moet worden uitgegaan. Voor wat betreft de Wnb-vergunning is Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland het bevoegd gezag. Het college is alleen ten aanzien van de omgevingsvergunning bevoegd om te toetsen of die vergunning op basis van de juiste gronden is verleend en of er aanleiding bestaat om de vergunning in te trekken op grond van artikel 2.33 Wabo jo. ‘Beleidsregels intrekken omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen 2020’. Momenteel loopt er een bezwaarprocedure met betrekking tot intrekking van de omgevingsvergunning uit 2018. Het college wacht de uitkomsten van deze procedure af. Overigens lijken beide vergunningen naar het oordeel van het college geen tegenstrijdigheden te bevatten.

- Ontbreken V-stacks berekeningen

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zullen dus (opnieuw) geurberekeningen middels de meest actuele V-stacks-methode dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de geur(verspreiding) zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Detournement de procedure > procedure moet via de raad lopen, niet via het college
Ingevolge artikel 3.8.1 van het bestemmingsplan “Buitengebied West Maas en Waal” is het college bevoegd tot het wijzigen van het bestemmingsplan. “Burgemeester en wethouders kunnen het bouwvlak vergroten tot maximaal 2 ha onder de volgende voorwaarden (...)”. Artikel 3.8.1 is daarmee een zogenaamde “kan-bepaling” waarbij het college een hoge mate van beleids- en/of beoordelingsvrijheid toekomt. Een en ander uiteraard binnen de in artikel 3.8.1 opgenomen voorwaarden.

Het vaststellen van het bestemmingsplan is weliswaar een bevoegdheid van de gemeenteraad, maar deze kan wijzigingen van een bestemmingsplan delegeren aan het college op grond van artikel 3.6 Wro. Dat is ook hier het geval.

- Geen controle ontwerpbestemmingsplan van ORDITO door gemeente
Reclamant geeft aan dat niet uit de stukken zou blijken dat het college het ontwerp-wijzigingsplan van ORDITO heeft gecontroleerd, terwijl het college een zorgplicht heeft jegens de inwoners van de gemeente. Uit paragraaf 7.2 van de toelichting blijkt dat het concept wijzigingsplan in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro is toegezonden aan de bestuurlijke instanties, waarbij gelegenheid wordt geboden om een reactie te geven op het plan. Deze zijn voor zover bekend niet binnengekomen.

Namens het college worden tekst en inhoud van de paragrafen/onderzoeken in zijn algemeenheid bij bestemmingsplanwijzigingen intern en extern door vakspecialisten beoordeeld.

- Uitstoot ammoniak + mestopslag buiten (externe mestopslag 750 m2 hoogte 4 meter: stankoverlast en ammoniakuitstoot)
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden:

het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van de te verwachten ammoniakuitstoot dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de mate van ammoniakuitstoot zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Er is sprake van nieuwvestiging, in plaats van voortzetting, dus het mag niet
Op 27 december 2018 is er een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen (van de stallen) en milieu en oprichten van een inrichting, te weten het houden van vleeskalveren. Voor zover reclamant doelt op nieuwvestiging van de onderneming, had dit in bezwaar en beroep tegen deze vergunning dienen te worden aangevoerd. Deze vergunning heeft, nu de termijnen voor bezwaar en beroep ruimschoots zijn verstreken, formele rechtskracht gekregen. De beoordeling van deze onherroepelijke vergunning is niet meer aan de orde. Er moet in het kader van deze procedure worden uitgegaan van de juistheid van deze vergunning.
- Plussenbeleid provincie Gelderland
De gemeente is bezig met het opstellen van beleidsregels waarin het Plussenbeleid van de provincie Gelderland zal worden geïmplementeerd. Deze regels krijgen vorm onder de naam Programma Vitaal Platteland. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal hieraan toepassing worden gegeven, zodat het bestemmingsplan eveneens in overeenstemming is met het Plussenbeleid van de provincie.
- Opknippen vergunningen/wijzigingen door initiatiefnemer
De initiatiefnemer heeft in het kader van de oprichting van het bedrijf als eerste stap vergunningen aangevraagd voor de bouw van de stallen en de exploitatie van de kalverenhouderij. In 2018 zijn de vergunningen verleend voor genoemde activiteiten. Voorts heeft de initiatiefnemer, eveneens in het kader van dezelfde bedrijfsvoering, aansluitend op de reeds verleende vergunningen een bestemmingsplanwijziging aangevraagd. Daarmee ontstaat voor de initiatiefnemer namelijk de mogelijkheid om het bouwvlak uit te breiden, zodat daar, in geval van vergunningverlening, opslagruimte kan worden gerealiseerd. Daar wil de initiatiefnemer dan ook gebruik van maken. Er is derhalve geen sprake van het opknippen van vergunningen.

Indien wordt gekeken naar de voerbehoefte, dan heeft een kalf 2-5 kg ruwvoer per dag nodig. Dit is ongeveer 16.000 kg per dag voor de 3620 klaveren (16 ton per dag). In de aanvraag van de vergunning uit 2018 wordt gesproken over opslag van 80 ton veevoer en 2 keer per week aanvoer. Daarvoor is voldoende capaciteit in de bestaande sleufsilo's met een oppervlakte van 450 m² en de 6 bulksilo's. Dus kan worden gesteld dat de bestaande opslagcapaciteit redelijkerwijs kan voorzien in de voerbehoefte. Er is derhalve geen sprake van opknippen van de vergunning.

- In strijd met bestemmingsplan, uitbreiding mag niet
De uitbreiding van het bouwvlak is gebaseerd op artikel 3.8.1 van bestemmingsplan “Buitengebied West Maas en Waal 2014”. De voorwaarden van dit artikel zijn getoetst en toegelicht op pagina 10 van de toelichting. Uitbreiding van het bouwvlak is derhalve mogelijk. Daarnaast wordt de economische noodzaak van de wijziging uitgelegd door het bestaande ruimtegebrek voor opslag van materialen en materieel te benoemen. Op het onderdeel van de economische noodzaak wordt nader onderzoek en motivering afgewacht daar dit naar het oordeel van het college noodzakelijk is.
- Meerdere bestemmingsvlakken, hier is niet op getoetst
Na vaststelling van dit bestemmingsplan is er slechts één bouwvlak voor de Kapelstraat 38. Er is dus geen sprake van meerdere bestemmingsvlakken waardoor toetsing hierop geen doel treft.
- Wnb is verlopen, intrekken; ODR
De vigerende Wnb-vergunning is in 2018 door Gedeputeerde staten van de provincie Gelderland verleend en nog altijd van kracht. Dit betekent dat van deze vigerende situatie dient te worden uitgegaan bij het ontwerp wijzigingsplan alsmede de vaststelling hiervan.

Het college heeft niet de bevoegdheid om de Wnb- vergunning in te trekken, die ligt bij de provincie Gelderland. De vergunningverlener van de provincie Gelderland gaf desgevraagd aan dat zij niet actief Wnb vergunningen intrekken, omdat de provincie Gelderland stelt dat zij *“voldoende andere maatregelen treffen om de instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden te behalen, zodat het intrekken van een enkele vergunning niet nodig is. Dit wordt ook wel het additionaliteitsvereiste genoemd”*.

- Oude vergunning had ingetrokken kunnen worden, nieuwe bestemmingsplanwijziging dan niet aan de orde
Ingevolge artikel 2.33 tweede lid onder a van de Wabo kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Daarnaast zijn binnen de gemeente West Maas en Waal de ‘Beleidsregels intrekken omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen 2020’ van toepassing. Dit beleid vloeit voort uit het Beleidskader uitvoering VTH-taken Regio Rivierenland (2020-2024) waarin is bepaald dat door gemeentes een intrekingsbeleid is vastgesteld. Van de bevoegdheid tot intrekking is echter ambtshalve geen gebruik gemaakt. Op dit moment loopt er een bezwaarprocedure met betrekking tot intrekking van deze vergunning. Vooralsnog wacht het college het verloop van de bezwaarprocedure af. Het college zal uiteindelijk een besluit op bezwaar nemen, welk besluit gevolgen kan hebben voor deze procedure.

Indien de omgevingsvergunning van 27 december 2018 wordt ingetrokken, komt de reden om medewerking te verlenen aan de wijziging van het plan in het kader van het vergroten van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de realisatie van de loods en twee sleufsilos in het kader

van de kalverenhouderij te vervallen. Het is aan initiatiefnemer om in een dergelijk geval de aanvraag opnieuw te motiveren, dan wel in te trekken. Alsdan zal het college de aanvraag opnieuw beoordelen.

- Verkeerde referentiesituatie voor alle berekeningen

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan beoogde ontwikkelingen zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, ammoniak en luchtkwaliteit dienen er passende onderzoeken te worden verricht en een berekening (middels de V-stacks methode) te worden gemaakt. Hetzelfde geldt voor de mate waarin fijnstof vrijkomt als gevolg van het wijzigingsplan. In het kader van het al dan niet intrekken van de omgevingsvergunning wordt de bezwaarprocedure afgewacht. Voorts wordt op het onderdeel economische noodzaak nader onderzoek afgewacht en worden de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het ontwerpplan geactualiseerd. Er dient tevens een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse, de economische noodzaak en de verenigbaarheid met het Plussenbeleid van de provincie. Tot slot zal het college de omissies in de toelichting bij het bestemmingsplan herstellen en aan vakspecialisten voorleggen en zorgdragen voor een passende beoordeling van de gevolgen voor Natura 2000-gebieden door de ontwikkelingen.

Indiener 28:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontleen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt bedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, fijnstof, endotoxine en stikstof dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 29:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen, waarvoor reclamant ter onderbouwing verwijst naar een onderzoeksrapport van het RIVM, VGO onderzoeksrapport 'Feiten en cijfers over de Nederlandse veehouderijsector 2018' van Wageningen Universiteit en het onderzoek van de Gezondheidsraad 2018:

- Volksgezondheid en risico's voor kinderen en kwetsbare groepen
- Uitstoot van fijnstof
- Uitstoot endotoxines
- Uitstoot ammoniak

Er is sprake van nieuwvestiging in plaats van voortzetting

Reclamant acht van belang de vraag of het in casu om uitbreiding van een bestaand bedrijf gaat of om nieuwvestiging. Volgens reclamant gaat het om nieuwvestiging, hetgeen volgens Reclamant niet is toegestaan. Indien sprake zou zijn van uitbreiding is dit volgens reclamant enkel toegestaan als er in het kader van het plussenbeleid maatregelen worden getroffen.

Niet getoetst op meerdere bestemmingsvlakken

Reclamant vraagt zich af waarom het andere bouwvlak niet wordt verkleind/verwijderd nu het andere bouwvlak wordt uitgebreid.

Wnb vergunning

Reclamant voert aan dat de vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet dient te worden aangevraagd, voor het uitbreiden/veranderen van het bedrijf.

Ontbreken MER

Reclamant constateert dat het college heeft besloten dat het niet noodzakelijk is om een MER op te stellen en vraagt zich af welke reden daar aan ten grondslag ligt.

Intrekking oude omgevingsvergunning igv wijziging van plannen

Dat de gemeente geen nieuwe omgevingsvergunning heeft gevraagd, is volgens reclamant niet te verenigen met het standpunt van Ans Mol dat zij er alles aan hebben gedaan om het plan tegen te houden.

Varkenshouderij reeds beëindigd, geen basis voor vergunning

Reclamant voert aan dat na beëindiging van de varkenshouderij in 2015 de (destijds) geldende vergunning niet is gehandhaafd en er geen bodemonderzoek is verricht en/of eindcontrole uitgevoerd door de ODR. Bovendien zou ODR op 7 april 2020 hebben vastgesteld dat er geen dieren (meer) aanwezig zijn aan Kapelstraat 38. Reclamant vraagt zich daarom af hoe het mogelijk is dat de betreffende vergunning is verleend/verlengd.

Zorgvuldigheid, onwaarheden in de aanvraag

Beoordeling zienswijze

- Volksgezondheid en risico's voor kinderen en kwetsbare groepen
Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilos te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Het planvoornemen leidt dan ook niet tot gezondheidsrisico's en/of verspreiding van ziektes. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.

Door reclamant wordt tevens aangegeven dat er gezondheidsrisico's zullen ontstaan voor kinderen en kwetsbare groepen als gevolg van de uitbreiding van de agrarische bouwgrond. De activiteiten die op de uitbreiding van het bouwvlak zullen plaatsvinden, bestaan echter, zoals reeds benoemd, enkel uit het opslaan van materialen en producten. De beoogde activiteiten brengen geen bijzondere gezondheidsrisico's voor omwonenden met zich. Daarom is geen advies van de GGD gevraagd voor deze bestemmingsplanwijziging.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Uitstoot ammoniak

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende beoordeling van de te verwachten ammoniakuitstoot dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de mate van ammoniakuitstoot zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Er is sprake van nieuwvestiging in plaats van voortzetting

Op 27 december 2018 is er een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen (van de stallen) en milieu en oprichten van een inrichting, te weten het houden van vleeskalveren. Voor zover reclamant doelt op nieuwvestiging van de onderneming, had dit in bezwaar en beroep tegen deze vergunning dienen te worden aangevoerd. Deze vergunning heeft, nu de termijnen voor bezwaar en beroep ruimschoots zijn verstreken, formele rechtskracht gekregen. De beoordeling van deze onherroepelijke vergunning is niet meer aan de orde. Er moet in het kader van deze procedure worden uitgegaan van de juistheid van deze vergunning.

- Niet getoetst op meerdere bestemmingsvlakken

Na vaststelling van dit bestemmingsplan is er slechts één bouwvlak voor de Kapelstraat 38. Er is dus geen sprake van meerdere bestemmingsvlakken waardoor toetsing hierop geen doel treft.

- Wnb vergunning

De vigerende Wnb-vergunning is in 2018 door Gedeputeerde staten van de provincie Gelderland verleend en nog altijd van kracht. Dit betekent dat van deze vigerende situatie dient te worden uitgegaan bij het ontwerp wijzigingsplan alsmede de vaststelling hiervan.

Het college heeft niet de bevoegdheid om de Wnb- vergunning in te trekken, die ligt bij de provincie Gelderland. De vergunningverlener van de provincie Gelderland gaf desgevraagd aan dat zij niet actief Wnb vergunningen intrekken, omdat de provincie Gelderland stelt dat zij "voldoende andere maatregelen treffen om de instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden te behalen, zodat het intrekken van een enkele vergunning niet nodig is. Dit wordt ook wel het additionaliteitsvereiste genoemd".

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Intrekking oude omgevingsvergunning in geval van wijziging van plannen

Reclamant geeft aan dat de oude vergunning ingetrokken had moeten worden vanwege wijziging van de plannen. De intrekkinggronden zoals neergelegd in de omgevingsvergunning 2018 luiden als volgt:

“Burgemeester en Wethouders kunnen deze vergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, indien:

a) de vergunning ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;

b) niet overeenkomstig de vergunning is of wordt gehandeld;

c) de aan de vergunning verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nageleefd;

d) de voor de vergunninghouder voorschriften niet zijn of worden nageleefd.

e) binnen 3 jaar na dagtekening van deze vergunning geen aanvang is gemaakt met de bouwwerkzaamheden of deze langer dan zes maanden is of wordt gestaakt.”

Zoals uit bovenstaande blijkt, is een wijziging van de plannen geen grond voor intrekking van de vergunning. Dit volgt ook niet uit de ‘Beleidsregels intrekken omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen 2020’.

- Varkenshouderij reeds beëindigd, geen basis voor vergunning

Op 27 december 2018 is er een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen (van de stallen) en milieu en oprichten van een inrichting, te weten het houden van vleeskalveren. Voor zover reclamant doelt op nieuw vestiging van de onderneming, had dit in bezwaar en beroep tegen deze vergunning dienen te worden aangevoerd. Deze vergunning heeft, nu de termijnen voor bezwaar en beroep ruimschoots zijn verstreken, formele rechtskracht gekregen. De beoordeling van deze onherroepelijke vergunning is niet meer aan de orde. Er moet in het kader van deze procedure, welke voortbouwt op de vergunning uit 2018, worden uitgegaan van de juistheid van deze vergunning.

- Formele zorgvuldigheid, onwaarheden in aanvraag
Reclamant merkt terecht op dat in de toelichting onjuistheden staan. Zo is er sprake van exploitatie van een varkenshouderij waar er sinds 2015 geen dieren meer worden gehouden en in 2018 een vergunning is verleend voor vleeskalveren in plaats van varkenshouderij.

Alvorens tot bestemmingsplanwijziging over te gaan zal het college deze omissies herstellen. Evenwel zijn deze feitelijke onjuistheden in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan geen wezenlijke onderdelen van de aanvraag tot bestemmingsplanwijziging waardoor het college tot weigering van deze bestemmingsplanwijziging over zou gaan. Er ligt immers een vergunning uit 2018 voor het houden van 3620 vleeskalveren.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van fijnstof, endotoxine en ammoniak dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Ook zal het college de omissies in de toelichting bij het bestemmingsplan herstellen. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 30:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Waardedaling woning

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Waardedaling woning**
In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaasenwaal.nl/planschade).
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden uitgevoerd. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 31:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Waardedaling woning
- Het wijzigingsplan is strijdig met (rijks)overheidsbeleid met betrekking tot (gedwongen) uitkoop van boeren
- Dierenwelzijn
- Kalveren worden geëxporteerd om hier te mesten

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Waardedaling woning**
In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaasenwaal.nl/planschade).
- **Het wijzigingsplan is strijdig met (rijks)overheidsbeleid met betrekking tot (gedwongen) uitkoop van boeren**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het onderhavige ontwerp wijzigingsplan betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering. Het aantal vleeskalveren breidt niet uit. Voor zover initiatiefnemer in aanmerking zou komen voor de uitkoopregeling van de rijksoverheid is het aan initiatiefnemer om al dan niet gebruik te maken van deze rijksoverheidsregeling.
- **Dierenwelzijn**
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.
- **Kalveren worden geëxporteerd om hier te mesten**
Reclamanten geven aan bezwaar te hebben tegen het in Nederland produceren van goederen die bestemd zijn voor het buitenland, mede gelet op de logistieke stroom die niet zou bijdragen aan klimaat- en stikstofdoelstellingen. Dit terwijl het college verplicht zou zijn bij te dragen aan een duurzame en circulaire economie. Het is echter niet aan de gemeente om mee te beslissen over de manier waarop de initiatiefnemer zijn bedrijfsvoering dient uit te oefenen. Het is immers de bedrijfsvoering van de initiatiefnemer in het kader waarvan hij bepaalt waar de producten worden verkocht.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden uitgevoerd. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 32:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Ontbreken burgerparticipatie
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties.

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: "*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch*

gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Ontbreken burgerparticipatie**

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- **Enorme burgerverontwaardiging**

Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De

omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Er dient een passende beoordeling met betrekking tot de stikstofuitstoot als gevolg van het wijzigingsplan te worden uitgevoerd.

Indiener 33:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Ontbreken burgerparticipatie
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties.

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenuen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Ontbreken burgerparticipatie**
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Water. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot

inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is "maatschappelijk draagvlak". Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Er dient een passende beoordeling met betrekking tot de stikstofuitstoot als gevolg van het wijzigingsplan te worden uitgevoerd.

Indiener 34:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Ontbreken burgerparticipatie
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties.

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige

bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Enorme burgerverontwaardiging

Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.

- Zorgvuldigheidsbeginsel

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij

het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Er dient een passende beoordeling met betrekking tot de stikstofuitstoot als gevolg van het wijzigingsplan te worden uitgevoerd.

Indiener 35:

Inhoud zienswijze

Aantasting kwaliteit van de leefomgeving

Reclamant voert aan tegen het wijzigingsplan te zijn vanwege de aantasting van de kwaliteit van de leefomgeving. De rust van en verbinding met de natuur die bewoners en bezoekers van Maasbommel ervaren, zal afnemen door de komst van de megastallen, aldus reclamant. Reclamant noemt het absurd dat er aan de ene kant hard wordt gewerkt aan het bevorderen van biodiversiteit, klimaat en natuur en oplossingen voor de stikstofcrisis, en dat er aan de andere kant goedkeuring wordt gegeven voor de bouw van betreffende stallen.

Voorts voert reclamant tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende redenen:

- Uitstoot
- Belemmering uitzicht
- Verkeersoverlast en vervuiling door het verkeer

- Luchtkwaliteit
- Mogelijke verkwisting overheidsgeld, doordat 20 miljoen euro door de provincie beschikbaar is gesteld voor de aankoop van kalverhouderijen om stikstofuitstoot te verlagen
- Economische noodzaak ligt ergens anders
- Plan past niet in gemeentelijk beleid (structuurvisie): intensieve versus extensieve veeteelt en openheid landschap (teveel bebouwing)
- Afwijking bestemmingsplan buitengebied 2020 paragraaf 3.3: uitsluitend bestaande volwaardige niet grondgebonden bedrijven toegestaan. Verdere ontwikkeling is daarbij niet mogelijk
- Vergunning benodigd in het kader van de Natuurbeschermingswet

Beoordeling zienswijze

- Aantasting kwaliteit van de leefomgeving
Omdat de varkenshouderij werd beëindigd, is er ruimte ontstaan voor de kalverenhouderij. Het reeds vergunde aantal dieren neemt niet toe in vergelijking met het aantal van de voormalige varkenshouderij.

In paragraaf 5.2 van de toelichting op de wijziging bestemmingsplan wordt toegelicht dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Zo is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit de toelichting in paragraaf 5.5. Aan de hand van genoemde toelichting moet geconcludeerd worden dat er sprake is van een goede balans tussen de ontwikkeling van veehouderijen en het behoud van een goed woon- en leefklimaat.

Daar komt bij dat er reeds een vergunning is verleend voor het houden van 3.620 vleeskalveren ten behoeve waarvan is onderzocht of dit significante negatieve gevolgen zou hebben voor de omgeving. Deze zijn er niet en deze situatie is inmiddels vergund. Het gaat in onderhavige kwestie enkel om uitbreiding van het agrarische bouwvlak.

- Uitstoot
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende beoordeling van de te verwachten ammoniakuitstoot dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de mate van ammoniakuitstoot zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Belemmering uitzicht

In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilos en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt verminderd. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Veldijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- Verkeersoverlast en vervuiling door het verkeer

Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plantoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.

- Luchtkwaliteit

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is

immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende luchtkwaliteitstoets dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de luchtkwaliteit zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Mogelijke verkwisting overheidsgeld, doordat 20 miljoen euro door de provincie beschikbaar is gesteld voor de aankoop van kalverhouderijen om stikstofuitstoot te verlagen

De kosten van de juridische dan wel de planologische procedures zijn verdisconteerd en inbegrepen bij de kosten van de bestemmingsplanwijziging. Daarnaast komen de kosten van eventuele planschade eveneens voor rekening van de initiatiefnemer. Er is in dit verband derhalve geen sprake van verkwisting van gemeenschapsgelden met betrekking tot de afhandeling van deze aanvraag.

Voor zover de zienswijze van reclamant ziet op de uitkoop van aanvrager in de toekomst, valt dit buiten de reikwijdte van deze ruimtelijke procedure. Bovendien ziet het college geen enkele aanleiding om aanvrager in de toekomst uit te kopen c.q. op enigerlei wijze schadeloos te stellen. Indien uitkoop voorzienbaar zou zijn, zou het college immers niet tot (verdere) vergunningverlening c.q. bestemmingsplanwijziging zijn overgegaan.

- Economische noodzaak ligt ergens anders
De noodzaak tot vergroting wordt beschreven in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan. Zo wordt op pagina 10 uitgelegd dat de (economische) noodzaak is gelegen in het “ruimtegebrek voor opslag van materialen en materieel ten behoeve van de bedrijfsvoering”. Op het onderdeel van de economische noodzaak wordt nader onderzoek en motivering afgewacht daar dit naar het oordeel van het college noodzakelijk is.
- Plan past niet in gemeentelijk beleid (structuurvisie): intensieve versus extensieve veeteelt en openheid landschap (teveel bebouwing)
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: “*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Afwijking bestemmingsplan buitengebied 2020 paragraaf 3.3: uitsluitend bestaande volwaardige niet grondgebonden bedrijven toegestaan. Verdere ontwikkeling is daarbij niet mogelijk
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: “Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Vergunning benodigd in het kader van de Natuurbeschermingswet
In november 2022 is eenieder die een zienswijze heeft ingediend geïnformeerd over de mogelijkheid om de Wnb-vergunning te downloaden via de website van de provincie Gelderland. Er is in 2018 een Wnb-vergunning afgegeven, welke nog steeds van kracht is.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van ammoniak en luchtkwaliteit dient een passende berekening plaats te vinden. Er dient tevens een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse en de economische noodzaak.

Indiener 36:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen en milieuvervuilingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Megastallen niet (meer) passend in deze tijd
- Geuroverlast
- Schadelijke fijnstofuitstoot
- Dierenwelzijn
- Volksgezondheid
- Te weinig afstand tussen megastallen en woningen, stallen tevens te dicht op de dorpkern/school
- Onverantwoord ondernemen
- De in 2018 verleende vergunning moet worden ingetrokken ten gevolge van inactiviteit, het verlopen daarvan.
- Belemmering van het aanzicht dorp

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw-

of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen

via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: “*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Megastallen niet (meer) passend in deze tijd
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: “*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Dierenwelzijn
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna:

'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.

- Volksgezondheid

Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilos te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Het planvoornemen leidt dan ook niet tot gezondheidsrisico's en/of verspreiding van ziektes. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.

- Te weinig afstand tussen megastallen en woningen, stallen tevens te dicht op de dorpkern/school

Volgens de VNG-publicatie bedrijven en milieuzonering is de richtafstand tussen woningen en een veehouderij ongeveer 200 meter. De GGD adviseert echter, in geval van nieuwvestiging van een veehouderij of bij nieuwbouw van woningen, om een afstand van minimaal 250 meter tussen beide functies te hanteren vanwege geur- en fijnstofbelasting en endotoxinen. Nu de afstand tussen omliggende woningen en het plangebied 200 meter is, moet worden geconcludeerd dat het ontwerpplan niet voldoet aan de voorwaarden in het advies van de GGD. In onderhavige procedure gaat het echter om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden. Nu deze 250 meter grens wordt overschreden, zal bij vaststelling van het bestemmingsplan met een nadere motivering bij het besluit op dit onderdeel worden terugkomen.

- Onverantwoord ondernemen

Het ondernemerschap op zichzelf is geen ruimtelijk relevant aspect. Hoe de bedrijfsvoering van initiatiefnemer is ingericht, is niet aan de gemeente om daar een inhoudelijk oordeel over te hebben.

- De in 2018 verleende vergunning moet worden ingetrokken ten gevolge van inactiviteit, het verlopen daarvan

Ingevolge artikel 2.33 tweede lid onder a van de Wabo kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Daarnaast zijn binnen de gemeente West Maas en Waal de 'Beleidsregels intrekken omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen 2020' van toepassing. Dit beleid vloeit voort uit het Beleidskader uitvoering VTH-taken Regio Rivierenland (2020-2024) waarin is bepaald dat door gemeentes een intrekingsbeleid is vastgesteld. Van de bevoegdheid tot intrekking is echter ambtshalve geen gebruik gemaakt. Op dit moment

loopt er een bezwaarprocedure met betrekking tot intrekking van deze vergunning. Vooralsnog wacht het college het verloop van de bezwaarprocedure af. Het college zal uiteindelijk een besluit op bezwaar nemen, welk besluit gevolgen kan hebben voor deze procedure.

Indien de omgevingsvergunning van 27 december 2018 wordt ingetrokken, komt de reden om medewerking te verlenen aan de wijziging van het plan in het kader van het vergroten van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de realisatie van de loods en twee sleufsilo's in het kader van de kalverenhouderij te vervallen. Het is aan initiatiefnemer om in een dergelijk geval de aanvraag opnieuw te motiveren, dan wel in te trekken. Alsdan zal het college de aanvraag opnieuw beoordelen.

- Belemmering van het aanzicht dorp

De beoogde stallen zijn niet de eerste en enige bouwwerken in de omgeving. Aan de toegangsweg bevinden zich al een aantal schuren. Bovendien zijn de vergunningen reeds verleend voor uitbreiding van de stallen en heeft de planlocatie een agrarische bestemming die agrarische bebouwing toelaat. De weg is op een zodanige afstand gelegen van de planlocatie dat er nog in voldoende mate in de verte kan worden gekeken vanaf de toegangsweg naar het dorp.

In de Structuurvisie wordt de Kapelstraat als een van de belangrijkste ontsluitingswegen genoemd, met de vermelding dat deze wordt begeleid door opvallende laanbeplanting (p. 155). Voorts wordt benoemd dat de Kapelstraat als zelfstandig element is gelegen in het komgebied en dat een landschappelijke inpassing het contrast met het open landschap en het ruimtelijk beeld door het verderop gelegen bedrijventerrein verzacht (p. 164). Ook in onderhavig ontwerpplan is rekening gehouden de landelijke inpassing, zoals blijkt uit het bij het plan gevoegde landschappelijk inpassingsplan. In dat plan is te zien dat er nieuwe beplanting zal worden gerealiseerd om de landschappelijke inbedding, en daarmee de ruimtelijke kwaliteit, te waarborgen.

- Zorgvuldigheidsbeginsel

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens

jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, fijnstof, stikstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden uitgevoerd. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen. Er dient tevens een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse en de afstand tussen de veehouderij en omliggende woningen en de school. Tot slot wordt de bezwaarprocedure inzake de intrekking van de omgevingsvergunning afgewacht.

Indiener 37:

Inhoud zienswijze

Stikstofuitstoot en klimaatveranderingen

Reclamant geeft aan niet te begrijpen dat gezien de klimaatveranderingen en het streven tot stikstofvermindering, een dergelijk groot bedrijf is toegestaan. Reclamant voert tevens aan dat het college (mede)verantwoordelijk is voor de reducering van (onnodige) stikstofproductie.

Overheidsgeld

Reclamant geeft aan dat het college verantwoordelijk is voor het overheidsgeld en dat dit niet verspild kan c.q. mag worden aan schadeloosstelling of het uitkopen van de betreffende ondernemer.

Reclamant geeft tevens aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende redenen:

- Ontbreken endotoxinecijfers
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Ontbreken MER
- Ontbreken geurmeting
- Huidige stallen zijn jarenlang ongebruikt met als gevolg dat een nieuw vergunningstraject benodigd is (détournement de procedure)
- Ontbreken burgerparticipatie
- Verkeers- en veiligheidsdruk op de omgeving
- Belemmering toekomstige woningbouw
- Aantasting kwaliteit van de leefomgeving
- Uitzicht (aanzicht van de gebouwen)

- Dierenwelzijn

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Reclamant geeft voorts dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en onder andere het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht worden genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, voor een leefbare omgeving. Met het instemmen van het plan wordt daar niet aan voldaan.

Partijdigheid wethouder

Reclamant geeft aan dat een van de wethouders binnen het college op de lijst van BoerBurgerBeweging staat en daardoor mogelijk in het belang van de partij gestemd wordt in plaats van in het belang van de burgers in West Maas en Waal (partijdigheid).

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot en klimaatveranderingen

De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Overheidsgeld

De kosten van de juridische dan wel de planologische procedures zijn verdisconteerd en inbegrepen bij de kosten van de bestemmingsplanwijziging. Daarnaast komen de kosten van eventuele planschade eveneens voor rekening van de initiatiefnemer. Er is in dit verband derhalve geen sprake van verkwisting van gemeenschapsgelden met betrekking tot de afhandeling van deze aanvraag.

Voor zover de zienswijze van reclamant ziet op de uitkoop van aanvrager in de toekomst, valt dit buiten de reikwijdte van deze ruimtelijke procedure. Bovendien ziet het college geen enkele aanleiding om aanvrager in de toekomst uit te kopen c.q. op enigerlei wijze schadeloos te stellen. Indien uitkoop voorzienbaar zou zijn, zou het college immers niet tot (verdere) vergunningverlening c.q. bestemmingsplanwijziging zijn overgegaan.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor

dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Huidige stallen zijn jarenlang ongebruikt met als gevolg dat een nieuw vergunningstraject benodigd is (détournement de procedure)

Op 27 december 2018 is er een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen (van de stallen) en milieu en oprichten van een inrichting, te weten het houden van vleeskalveren. Voor zover reclamant doelt op de periode voorafgaand aan deze datum, had dit in bezwaar en beroep tegen deze vergunning dienen te worden aangevoerd. Deze vergunning heeft, nu de termijnen voor bezwaar en beroep ruimschoots zijn verstreken, formele rechtskracht gekregen. Er moet in het kader van deze procedure worden uitgegaan van de juistheid van deze vergunning. Voor zover reclamant doelt op leegstand na deze datum heeft het college op grond van artikel 2.33 van de Wabo de bevoegdheid om de omgevingsvergunning in te trekken. Van de bevoegdheid tot intrekking is echter ambtshalve geen gebruik gemaakt. Daarnaast loopt een bezwaarprocedure met betrekking tot het intrekken van deze vergunning. Het verloop van deze procedure wordt afgewacht.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de

wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Verkeers- en veiligheidsdruk op de omgeving

Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plandoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.

- Belemmering toekomstige woningbouw

Er wordt in de structuurvisie noch in de omgevingsvisie aandacht besteed aan (toekomstige) woningbouw in Maasbommel. De gemeente is momenteel echter bezig met de uitbreiding, tevens aanvulling, van de omgevingsvisie voor het buitengebied. Daarin worden alle ruimtelijk relevante thema's verwerkt en voor iedere kern bepaald hoe en waar woningbouw eventueel het best kan worden uitgebreid. Dit wordt bepaald in overleg met de inwoners van elke kern, zo ook met de inwoners van Maasbommel. De locatie van het plangebied betreft dan ook geen aangewezen locatie waarvoor woningbouw is beoogd. Er is derhalve geen sprake van een belemmering van toekomstige woningbouw door het bouwvlak met onderhavig ontwerpplan uit te breiden.

Ook de beperking van de stikstofdepositie hoeft geen belemmering te vormen voor de realisatie van toekomstige woningbouw. Er kunnen immers afdoende maatregelen worden genomen om de stikstofuitstoot te reduceren. Te denken valt aan gebruikmaking van elektrisch gereedschap, maar ook middels intern of extern salderen kan aan de negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden tegemoet worden gekomen. Daar komt bij dat de geurbelasting toekomstige woningbouw niet in de weg staat. Mede gelet op de in de geurverordening van de gemeente West Maas en Waal vastgelegde geurnorm van 14 ouE/m³ is deze namelijk niet zodanig dat bouwactiviteiten niet mogelijk of onverantwoord zouden zijn.

- Aantasting kwaliteit van de leefomgeving

Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Uitzicht (aanzicht van de gebouwen)

In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilo's en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt verminderd. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Veldijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- **Dierenwelzijn**
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagegestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.
- **Algemene beginselen van behoorlijk bestuur**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

- Partijdigheid wethouder

In artikel 2:4 Awb is een van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gecodificeerd, namelijk het verbod op vooringenomenheid waarop reclamant zich beroept. Dit beginsel houdt – kort samengevat – in dat de overheid objectief en onpartijdig dient te handelen, zo ook het college en de gemeenteraad in onderhavige procedure. Bestuursorganen mogen zich op grond van het beginsel van détournement de pouvoir bovendien niet laten leiden door buitenwettelijke motieven. Het besluit dient de uit het wettelijk kader voortvloeiende doelstellingen te kunnen dragen. Met andere woorden: het bestuursorgaan mag geen misbruik maken van de aan hem toegekende bevoegdheid. Er dient te worden beoordeeld of het handelen van de overheid is beïnvloed door het persoonlijke belang van één van de bij de overheid werkende personen, in dit concrete geval wethouder A. Mol, zoals door reclamant wordt betoogd.

Het college houdt het ontwerpplan voor en niet – in weerwil van hetgeen door reclamant wordt aangevoerd – wethouder mevrouw A. Mol. Van een individueel besluit door wethouder A. Mol is dan ook geen sprake. Ook wordt ten onrechte door reclamant aangevoerd dat wethouder A. Mol dit besluit heeft genomen in het belang van de boeren vanwege haar kandidaatstelling op de lijst van de BoerenBurgerBeweging. Dit is apert onjuist. Wethouder mevrouw A. Mol was immers ten tijde van de besluitvorming omtrent de principemedewerking voor deze uitbreiding van het agrarisch bouwvlak geen lid van genoemde partij. Het college waar wethouder A. Mol onderdeel van uitmaakt komt op voor de belangen van zowel de bewoners als voor de agrariërs binnen de gemeente. In die soms tegenstrijdige belangen moeten keuzes worden gemaakt. Keuzes binnen de kaders die de gemeenteraad, de gekozen volksvertegenwoordigers ook door de inwoners van Maasbommel, heeft vastgesteld.

Gelet op de zorgvuldige en adequate afwegingen en onderbouwing in de bijlagen van het ontwerpplan wijst er niets op dat er met vooringenomenheid is beslist.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden uitgevoerd. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen. Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld en wordt de bezwaarprocedure inzake de intrekking van de omgevingsvergunning afgewacht.

Indiener 38:

Inhoud zienswijze

Stikstofuitstoot en klimaatveranderingen

Reclamant geeft aan niet te begrijpen dat gezien de klimaatveranderingen en het streven tot stikstofvermindering, een dergelijk groot bedrijf is toegestaan. Reclamant voert tevens aan dat het college (mede)verantwoordelijk is voor de reducering van (onnodige) stikstofproductie.

Overheidsgeld

Reclamant geeft aan dat het college verantwoordelijk is voor het overheidsgeld en dat dit niet verspild kan c.q. mag worden aan schadeloosstelling of het uitkopen van de betreffende ondernemer.

Reclamant geeft tevens aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende redenen:

- Ontbreken endotoxinecijfers
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Ontbreken MER
- Ontbreken geurmeting
- Huidige stallen zijn jarenlang ongebruikt met als gevolg dat een nieuw vergunningstraject benodigd is (détournement de procedure)
- Ontbreken burgerparticipatie
- Verkeers- en veiligheidsdruk op de omgeving
- Belemmering toekomstige woningbouw
- Aantasting kwaliteit van de leefomgeving
- Uitzicht (aanzicht van de gebouwen)
- Dierenwelzijn

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Reclamant geeft voorts dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en onder andere het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht worden genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, voor een leefbare omgeving. Met het instemmen van het plan wordt daar niet aan voldaan.

Partijdigheid wethouder

Reclamant geeft aan dat een van de wethouders binnen het college op de lijst van BoerBurgerBeweging staat en daardoor mogelijk in het belang van de partij gestemd wordt in plaats van in het belang van de burgers in West Maas en Waal (partijdigheid).

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot
De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor

dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Overheidsgeld

De kosten van de juridische dan wel de planologische procedures zijn verdisconteerd en inbegrepen bij de kosten van de bestemmingsplanwijziging. Daarnaast komen de kosten van eventuele planschade eveneens voor rekening van de initiatiefnemer. Er is in dit verband derhalve geen sprake van verkwisting van gemeenschapsgelden met betrekking tot de afhandeling van deze aanvraag.

Voor zover de zienswijze van reclamant ziet op de uitkoop van aanvrager in de toekomst, valt dit buiten de reikwijdte van deze ruimtelijke procedure. Bovendien ziet het college geen enkele aanleiding om aanvrager in de toekomst uit te kopen c.q. op enigerlei wijze schadeloos te stellen. Indien uitkoop voorzienbaar zou zijn, zou het college immers niet tot (verdere) vergunningverlening c.q. bestemmingsplanwijziging zijn overgegaan.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Huidige stallen zijn jarenlang ongebruikt met als gevolg dat een nieuw vergunningstraject benodigd is (détournement de procedure)
Op 27 december 2018 is er een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen (van de stallen) en milieu en oprichten van een inrichting, te weten het houden van vleeskalveren. Voor zover reclamant doelt op de periode voorafgaand aan deze datum, had dit in bezwaar en beroep tegen deze vergunning dienen te worden aangevoerd. Deze vergunning heeft, nu de termijnen voor bezwaar en beroep ruimschoots zijn verstreken, formele rechtskracht gekregen. Er moet in het kader van deze procedure worden uitgegaan van de juistheid van deze vergunning. Voor zover reclamant doelt op leegstand na deze datum heeft het college op grond van artikel 2.33 van de Wabo de bevoegdheid om de omgevingsvergunning in te trekken. Van de bevoegdheid tot intrekking is echter ambtshalve geen gebruik gemaakt. Daarnaast loopt een bezwaarprocedure met betrekking tot het intrekken van deze vergunning. Het verloop van deze procedure wordt afgewacht.
- Ontbreken burgerparticipatie
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.
- Verkeers- en veiligheidsdruk op de omgeving
Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plantoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.
- Belemmering toekomstige woningbouw
Er wordt in de structuurvisie noch in de omgevingsvisie aandacht besteed aan (toekomstige) woningbouw in Maasbommel. De gemeente is momenteel echter bezig met de uitbreiding, tevens aanvulling, van de omgevingsvisie voor het buitengebied. Daarin worden alle ruimtelijk relevante thema's verwerkt en voor iedere kern bepaald hoe en waar woningbouw eventueel het best kan worden uitgebreid. Dit wordt bepaald

in overleg met de inwoners van elke kern, zo ook met de inwoners van Maasbommel. De locatie van het plangebied betreft dan ook geen aangewezen locatie waarvoor woningbouw is beoogd. Er is derhalve geen sprake van een belemmering van toekomstige woningbouw door het bouwvlak met onderhavig ontwerpplan uit te breiden.

Ook de beperking van de stikstofdepositie hoeft geen belemmering te vormen voor de realisatie van toekomstige woningbouw. Er kunnen immers afdoende maatregelen worden genomen om de stikstofuitstoot te reduceren. Te denken valt aan gebruikmaking van elektrisch gereedschap, maar ook middels intern of extern salderen kan aan de negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden tegemoet worden gekomen. Daar komt bij dat de geurbelasting toekomstige woningbouw niet in de weg staat. Mede gelet op de in de geurverordening van de gemeente West Maas en Waal vastgelegde geurnorm van 14 ouE/m³ is deze namelijk niet zodanig dat bouwactiviteiten niet mogelijk of onverantwoord zouden zijn.

- Aantasting kwaliteit van de leefomgeving
Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Uitzicht (aanzicht van de gebouwen)
In Nederland bestaat geen afdwingbaar recht op (behoud) van (vrij) uitzicht. Er is rekening gehouden met een goede landelijkschappelijke inpassing, zoals blijkt uit het landschappelijk inpassingsplan dat is gevoegd bij het bestemmingsplan. Hoewel het uitzicht verandert, wordt het niet onevenredig of onaanvaardbaar aangetast.

Met het oog op een goede landschappelijke inpassing is ervoor gekozen extra beplanting in de vorm van bomen aan te leggen. Bovendien staan er al twee schuren en twee sleufsilo's en zijn er reeds vergunningen verleend voor de bouw van de stallen waar de kalveren in kunnen worden gehouden. Deze stallen zullen ervoor zorgen dat er in ieder geval vanaf de zuidelijke kant van het plangebied geen direct zicht bestaat op de bebouwing van onderhavig wijzigingsplan.

Voor de westelijke zijde geldt dat er sprake is van laanbeplanting langs de Kapelstraat, waardoor het zicht vanaf die zijde wordt verminderd. Daarnaast zullen er bomen worden gerealiseerd aan de westelijke en noordelijke kant van het bouwvlak, zodat het zicht op de stallen verder wordt beperkt door zicht te creëren op genoemde beplanting.

Het landschappelijk inpassingsplan voorziet niet in beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Voor de bewoners van de woningen aan Velddijksestraat 13, 15 en 17 zal het (vrije) uitzicht derhalve worden beperkt door de beoogde bebouwing op de uitbreiding van het bouwvlak. In het kader van de landschappelijke inpassing zal derhalve opnieuw door een landschapsdeskundige bekeken en (her)beoordeeld worden of extra beplanting aan de oostelijke zijde van het bouwvlak al dan niet wenselijkheid dan wel noodzakelijkheid is.

- Dierenwelzijn
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.
- Algemene beginselen van behoorlijk bestuur
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin

opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

- Partijdigheid wethouder

In artikel 2:4 Awb is een van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gecodificeerd, namelijk het verbod op vooringenomenheid waarop reclamant zich beroept. Dit beginsel houdt – kort samengevat – in dat de overheid objectief en onpartijdig dient te handelen, zo ook het college en de gemeenteraad in onderhavige procedure. Bestuursorganen mogen zich op grond van het beginsel van détournement de pouvoir bovendien niet laten leiden door buitenwettelijke motieven. Het besluit dient de uit het wettelijk kader voortvloeiende doelstellingen te kunnen dragen. Met andere woorden: het bestuursorgaan mag geen misbruik maken van de aan hem toegekende bevoegdheid. Er dient te worden beoordeeld of het handelen van de overheid is beïnvloed door het persoonlijke belang van één van de bij de overheid werkende personen, in dit concrete geval wethouder A. Mol, zoals door reclamant wordt betoogd.

Het college houdt het ontwerpplan voor en niet – in weerwil van hetgeen door reclamant wordt aangevoerd – wethouder mevrouw A. Mol. Van een individueel besluit door wethouder A. Mol is dan ook geen sprake. Ook wordt ten onrechte door reclamant aangevoerd dat wethouder A. Mol dit besluit heeft genomen in het belang van de boeren vanwege haar kandidaatstelling op de lijst van de BoerenBurgerBeweging. Dit is apert onjuist. Wethouder mevrouw A. Mol was immers ten tijde van de besluitvorming omtrent de principemedewerking voor deze uitbreiding van het agrarisch bouwvlak geen lid van genoemde partij. Het college waar wethouder A. Mol onderdeel van uitmaakt komt op voor de belangen van zowel de bewoners als voor de agrariërs binnen de gemeente. In die soms tegenstrijdige belangen moeten keuzes worden gemaakt. Keuzes binnen de kaders die de gemeenteraad, de gekozen volksvertegenwoordigers ook door de inwoners van Maasbommel, heeft vastgesteld.

Gelet op de zorgvuldige en adequate afwegingen en onderbouwing in de bijlagen van het ontwerpplan wijst er niets op dat er met vooringenomenheid is beslist.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden uitgevoerd. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen. Landschappelijk dient extra beplanting aan de oostzijde door de landschapsdeskundige te worden herbeoordeeld en wordt de bezwaarprocedure inzake de intrekking van de omgevingsvergunning afgewacht.

Indiener 39:

Inhoud zienswijze

Kenbare en deugdelijke motivering

Reclamant geeft aan dat een kenbare en deugdelijke motivering met betrekking tot de voorwaarden voor het vergroten van het bouwvlak ontbreken, waarbij onder meer de beoordelingen op de emissie van ammoniak, geur, fijnstof en gezondheidsrisico's ontbreken.

Volksgezondheid

Reclamant voert aan dat dat bij het verlenen van vergunningen rekening gehouden moet worden met gezondheidsrisico's, waaronder:

- Overgang ziektes op mensen (zoönes)
- Fijnstof en endotoxinen kunnen leiden tot luchtwegklachten
- Stankhinder kan stress en hoofdpijn veroorzaken

GGD-GHOR advies afstand

Reclamant wijst op het advies van de GGD-GHOR, waarin een afstand van 250 meter tussen een woning en de veehouderij wordt geadviseerd. Reclamant voert aan dat de dichtstbijzijnde woning op een afstand van 200 meter ligt.

Klimaat

Reclamant voert aan dat het college een (zorg)plicht heeft om bij te dragen aan een duurzame en circulaire economie en met het toestaan van een dergelijk groot bedrijf draagt het college hier niet aan bij.

Uitstoot

Reclamant voert aan dat met het toestaan van intensieve niet-grondgebonden veehouderij bij wordt gedragen aan de stikstof- en ammoniakuitstoot.

Export en import

Reclamant voert aan dat een deel van de kalveren alsook het voer waarmee de kalveren gevoed worden, wordt geïmporteerd, terwijl de productie vervolgens wordt geëxporteerd naar het buitenland. Deze logistieke stroom draagt niet bij aan de klimaat- en stikstofdoelstellingen.

Niet passend

Reclamant geeft aan dat in deze tijd een dergelijk groot, nieuw bedrijf niet (meer) passend is gezien de stikstofdiscussie en inkrimping van de veestapel.

Transparante belangenafweging

Reclamant voert aan dat overheidsmaatregelen zo min mogelijk schade dienen te veroorzaken en bij een voorgenomen planwijziging meerdere belangen transparant afgewogen moeten worden.

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

Inhoud zienswijze

- Kenbare en deugdelijke motivering

In de toelichting behorende bij de wijziging van het bestemmingsplan wordt de uitbreiding van het bouwvlak nader gemotiveerd aan de hand van de daarvoor geldende voorwaarden (p. 10). Zo wordt toegelicht dat met de vergroting van het bouwvlak de afstand tot de afvalwaterzuivering van het waterschap wordt verkleind van 304 meter tot ongeveer 287 meter. Om te voorkomen dat naastgelegen bedrijven negatief worden beïnvloed, is voor het toegevoegde bouwvlak de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-stallen voor dieren uitgesloten' opgenomen. Er zullen derhalve geen dieren worden gehouden op genoemd bouwvlak, maar het dient enkel voor opslag van materiaal ten behoeve van de bedrijfsvoering, hetgeen geen overlast zal veroorzaken.

Daarnaast wordt de economische noodzaak van de wijziging uitgelegd door het bestaande ruimtegebrek voor opslag van materialen en materieel te benoemen. Op het onderdeel van de economische noodzaak wordt nader onderzoek en motivering afgewacht daar dit naar het oordeel van het college noodzakelijk is.

Ook komt de zorgvuldige landschappelijke inpassing in de toelichting aan bod en wordt uitgelegd op welke wijze er aan de landschappelijke inpassing wordt voldaan. Dit wordt nog nader gemotiveerd in paragraaf 3.1 van de toelichting, met onder andere een overzicht met de beoogde nieuwe beplanting zodat wordt aangesloten bij de omliggende gronden. Dit beplantingsplan wordt zelfs nog nader uitgewerkt in het inpassingsplan in Bijlagen bij de regels. Voorts blijkt uit pagina 10 en hoofdstuk 4 van de toelichting dat rekening is gehouden met de belangen van in de omgeving aanwezige functies en waarden. Bij die overwegingen is meegenomen dat de dichtstbijzijnde woning en het dichtstbijzijnde bedrijf op een afstand van circa 200 meter zijn gelegen en dat deze afstand maakt dat er geen onevenredige belemmeringen zijn te verwachten. Tot slot is toegelicht dat de beoogde uitbreiding, gelet op de afstand van 0,9 km, geen negatieve invloed zal hebben op het dichtstbij gelegen Gelders Natuur Netwerk.

- Volksgezondheid

Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilo's te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Het planvoornemen leidt dan ook niet tot gezondheidsrisico's en/of verspreiding van ziektes. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.

- GGD-GHOR advies afstand

Volgens de VNG-publicatie bedrijven en milieuzonering is de richtafstand tussen woningen en een veehouderij ongeveer 200 meter. De GGD adviseert echter, in geval van nieuwvestiging van een veehouderij of bij nieuwbouw van woningen, om een afstand van minimaal 250 meter tussen beide functies te hanteren vanwege geur- en fijnstofbelasting en endotoxinen. Nu de afstand tussen omliggende woningen en het plangebied 200 meter is, moet worden geconcludeerd dat het ontwerpplan niet voldoet aan de voorwaarden in het advies van de GGD. In onderhavige procedure gaat het echter om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden. Nu deze 250 meter grens wordt overschreden, zal bij vaststelling van het bestemmingsplan met een nadere motivering bij het besluit op dit onderdeel worden terugkomen.

- Klimaat

De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Uitstoot

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

Er zal tevens een passende beoordeling van de te verwachten ammoniakuitstoot dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de mate van ammoniakuitstoot zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Export en import

Reclamanten geven aan bezwaar te hebben tegen het in Nederland produceren van goederen die bestemd zijn voor het buitenland, mede gelet op de logistieke stroom die niet zou bijdragen aan klimaat- en stikstofdoelstellingen. Dit terwijl het college verplicht zou zijn bij te dragen aan een duurzame en circulaire economie. Het is echter niet aan de gemeente om mee te beslissen over de manier waarop de initiatiefnemer zijn bedrijfsvoering dient uit te oefenen. Het is immers de bedrijfsvoering van de initiatiefnemer in het kader waarvan hij bepaalt waar de producten worden verkocht.

- Niet passend

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Transparante belangenafweging

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas &

Waler. Middels deze informatievoorzieningen is bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook de mogelijkheid tot inzage en de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Gelet op het aantal ingediende zienswijzen is het ontwerp wijzigingsplan kennelijk bekendgemaakt en/of geraakt bij de inwoners van de gemeente. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

Aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof en ammoniak dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Voorts wordt op het onderdeel economische noodzaak nader onderzoek afgewacht en er dient een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse en de afstand tot omliggende woningen.

Indiener 40:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Dierenwelzijn
- Volksgezondheid
- Productie is bestemd voor export naar buitenland
- Strookt niet met wens om toerisme te versterken

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Dierenwelzijn
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.
- Volksgezondheid
Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilo's te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Het planvoornemen leidt dan ook niet tot gezondheidsrisico's en/of verspreiding van ziektes. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.

- Productie is bestemd voor export naar buitenland
Reclamanten geven aan bezwaar te hebben tegen het in Nederland produceren van goederen die bestemd zijn voor het buitenland, mede gelet op de logistieke stroom die niet zou bijdragen aan klimaat- en stikstofdoelstellingen. Dit terwijl het college verplicht zou zijn bij te dragen aan een duurzame en circulaire economie. Het is echter niet aan de gemeente om mee te beslissen over de manier waarop de initiatiefnemer zijn bedrijfsvoering dient uit te oefenen. Het is immers de bedrijfsvoering van de initiatiefnemer in het kader waarvan hij bepaalt waar de producten worden verkocht.
- Strookt niet met wens om toerisme te versterken
De beoogde stallen zijn niet de eerste en enige bouwwerken in de omgeving. Aan de toegangsweg bevinden zich al een aantal schuren. Bovendien zijn de vergunningen reeds verleend voor uitbreiding van de stallen en heeft de planlocatie een agrarische bestemming die agrarische bebouwing toelaat. De weg is op een zodanige afstand gelegen van de planlocatie dat er nog in voldoende mate in de verte kan worden gekeken vanaf de toegangsweg naar het dorp.

In de Structuurvisie wordt de Kapelstraat als een van de belangrijkste ontsluitingswegen genoemd, met de vermelding dat deze wordt begeleid door opvallende laanbeplanting (p. 155). Voorts wordt benoemd dat de Kapelstraat als zelfstandig element is gelegen in het komgebied en dat een landschappelijke inpassing het contrast met het open landschap en het ruimtelijk beeld door het verderop gelegen bedrijventerrein verzacht (p. 164). Ook in onderhavig ontwerpplan is rekening gehouden de landelijke inpassing, zoals blijkt uit het bij het plan gevoegde landschappelijk inpassingsplan. In dat plan is te zien dat er nieuwe beplanting zal worden gerealiseerd om de landschappelijke inbedding, en daarmee de ruimtelijke kwaliteit, te waarborgen.

- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens

jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 41:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- CO2 en mest uitstoot
- Gezondheidsrisico's omwonenden
- In deze tijd is een dergelijke megaveehouderij niet (meer) passend
- Het wijzigingsplan is strijdig met (rijks)overheidsbeleid met betrekking tot (gedwongen) uitkoop van boeren

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **CO2 en mest uitstoot**
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende beoordeling van de te verwachten ammoniakuitstoot dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de mate van ammoniakuitstoot zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Gezondheidsrisico's omwonenden
Het gaat in onderhavige procedure om de uitbreiding van het bouwvlak binnen de agrarische bestemming waarop men voornemens is een nieuw bouwwerk en twee sleufsilos te realiseren. De activiteiten die daar zullen plaatsvinden bestaan enkel uit het opslaan van materialen en producten en niet tot het houden van dieren. Dit zal ook worden gewaarborgd in de planregels en de verbeelding. Het planvoornemen leidt dan ook niet tot gezondheidsrisico's en/of verspreiding van ziektes. Volgens het vigerende bestemmingsplan was er immers al een intensieve veehouderij planologisch mogelijk. Het nu voorliggende wijzigingsplan verandert daar niets aan.
- In deze tijd is een dergelijke megaveehouderij niet (meer) passend
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilos en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Het wijzigingsplan is strijdig met (rijks)overheidsbeleid met betrekking tot (gedwongen) uitkoop van boeren
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het onderhavige ontwerp wijzigingsplan betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilos en niet voor de directe bedrijfsvoering. Het aantal vleeskalveren breidt niet uit. Voor zover initiatiefnemer in aanmerking zou komen voor de uitkoopregeling van de rijksoverheid is het aan initiatiefnemer om al dan niet gebruik te maken van deze rijksoverheidsregeling.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Er dient tevens een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 42:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Dierenwelzijn
- Verkeersoverlast

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenuen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: “*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Dierenwelzijn
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: ‘NVWA’) bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.
- Verkeersoverlast
Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plantoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging

van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 43:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Dierenwelzijn
- In deze tijd is een dergelijk groot, nieuw bedrijf (ruimtelijk) niet (meer) passend

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.(-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontleen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.

- **Dierenwelzijn**
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.
- In deze tijd is een dergelijk groot, nieuw bedrijf (ruimtelijk) niet (meer) passend
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het

bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden uitgevoerd. Er dient tevens een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 44:

Inhoud zienswijze

Afstand woonkern

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn gezien de megastal dicht tegen de woonkern gebouwd wordt.

Belangen omwonenden

Reclamant voert aan dat onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van dorpsbewoners en niet met hen is afgestemd.

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Afstand woonkern

Volgens de VNG-publicatie bedrijven en milieuzonering is de richtafstand tussen woningen en een veehouderij ongeveer 200 meter. De GGD adviseert echter, in geval van nieuwvestiging van een veehouderij of bij nieuwbouw van woningen, om een afstand van minimaal 250 meter tussen beide functies te hanteren vanwege geur- en fijnstofbelasting en endotoxinen. Nu de afstand tussen omliggende woningen en het plangebied 200 meter is, moet worden geconcludeerd dat het ontwerpplan niet voldoet aan de voorwaarden in het advies van de GGD. In onderhavige procedure gaat het echter om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden. Nu deze 250 meter grens wordt overschreden, zal bij vaststelling van het bestemmingsplan met een nadere motivering bij het besluit op dit onderdeel worden terugkomen.

- Belangen omwonenden
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook de mogelijkheid tot inzage en de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Gelet op het aantal ingediende zienswijzen is het ontwerp wijzigingsplan kennelijk bekendgemaakt en/of geraakt bij de inwoners van de gemeente. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel

in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt bedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Er zal een andere motivering volgen met betrekking tot de overschrijding van de 250 meter grens tussen de veehouderij en omliggende woningen.

Indiener 45:

Inhoud zienswijze

Megastallen

Reclamant geeft aan dat dergelijke megastallen (ruimtelijk) niet (meer) passend zijn in deze tijd.

Uitstoot

Reclamant voert aan dat met de bouw van de megastallen teveel uitstoot met zich zal brengen.

Dierenwelzijn

Reclamant wijst op het welzijn van de dieren.

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Megastallen

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: “Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap

betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Uitstoot

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

Er zal tevens een passende beoordeling van de te verwachten ammoniakuitstoot dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de mate van ammoniakuitstoot zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Dierenwelzijn

Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna:

'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof en ammoniak dienen er passende onderzoeken te worden uitgevoerd. Er dient tevens een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse.

Indiener 46:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Geen economisch belang
- Geluidsoverlast afvoering mest
- Verkeersoverlast afvoering mest
- Aanvraag vergroten bouwvlak is geen handeling, documentatie ontbreekt
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Dierenwelzijn
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw-

of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen

via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Geen economisch belang
De initiatiefnemer zal bijvoorbeeld onroerendzaakbelasting, rioolheffing en waterschapsbelasting moeten betalen. Daarnaast zorgt de komst van het bedrijf voor werkgelegenheid en bedrijvigheid. Verder is het economisch belang geen ruimtelijk aspect dat toetsbaar is op uitbreiding van het bouwvlak. Bovendien zijn de bouwwerken die worden gerealiseerd op de uitbreiding van het bouwvlak ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- Geluidsoverlast afvoering mest & Verkeersoverlast afvoering mest
Als gevolg van het plan (vergroten bouwvlak) zal de verkeersstructuur niet worden gewijzigd. Het plan leidt niet tot een gewijzigde situatie in het kader van afhandeling van verkeer en/of een toename in het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. In de plantoelichting is een paragraaf opgenomen waarin uitgebreid op het thema verkeer wordt ingegaan. Daar komt bij dat het verkeer zich met name beweegt via de Kapelstraat en de Dijkgraaf de Leeuwweg, alwaar nauwelijks bewoning en bedrijvigheid aanwezig is. De locatie bevindt zich daarnaast buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Maasbommel. Inwoners van Maasbommel zullen dan ook weinig van het transport merken en geen hinder dan wel overlast ervaren van het verkeer dat plaatsvindt in het kader van de beoogde bedrijfsvoering. Ook de verkeersdeskundige van de gemeente acht na bestudering verdere transportoverlast, en daarmee gepaard gaande toegenomen geur, geluid en verkeersbewegingen, onwaarschijnlijk.
- Aanvraag vergroten bouwvlak is geen handeling, documentatie ontbreekt
Ingevolge artikel 2.33 tweede lid onder a van de Wabo kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Daarnaast zijn binnen de gemeente West Maas en Waal de 'Beleidsregels intrekken omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen 2020' van toepassing. Dit beleid vloeit voort uit het Beleidskader uitvoering VTH-taken Regio Rivierenland (2020-2024) waarin is bepaald dat door gemeentes een intrekingsbeleid is vastgesteld. Van de bevoegdheid tot intrekking is echter ambtshalve geen gebruik gemaakt. Op dit moment loopt er een bezwaarprocedure met betrekking tot intrekking van deze vergunning. Vooralsnog wacht het college het verloop van de bezwaarprocedure af. Het college zal uiteindelijk een besluit op bezwaar nemen, welk besluit gevolgen kan hebben voor deze procedure.

Indien de omgevingsvergunning van 27 december 2018 wordt ingetrokken, komt de reden om medewerking te verlenen aan de wijziging van het plan in het kader van het vergroten van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de realisatie van de loods en twee sleufsilo's in het kader van de kalverenhouderij te vervallen. Het is aan initiatiefnemer om in een dergelijk geval de aanvraag opnieuw te motiveren, dan wel in te trekken. Alsdan zal het college de aanvraag opnieuw beoordelen.

- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Dierenwelzijn

Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagehallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620

vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: “*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens

jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Wat betreft de intrekking van de vergunning wordt de bezwaarprocedure afgewacht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 47:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw-

of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.

- **Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot**
Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en

veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 48:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er

tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch*

gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 49:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw-

of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen

via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: “Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 50:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas &

Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontleen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: “*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging

Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.

- Zorgvuldigheidsbeginsel

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt bedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod

op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 51:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620

vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: “*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens

jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 52:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620

vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Aantasting woon- en leefklimaat dan wel aantasting woongenot
Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden uitgevoerd. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 53:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging
- Geen melding van het wijzigingsplan bij de koop van de nieuwbouwwoningen te Boomgaard Maasbommel

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot

inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: "*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*" Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Geen melding van het wijzigingsplan bij de koop van de nieuwbouwwoningen te Boomgaard Maasbommel
Ten tijde van de koop van een woning is het aan de koper om te onderzoeken wat de publiekrechtelijke bestemming inhoudt van de onroerende zaak en de omgeving alsook welke mogelijkheden er bestaan ten aanzien van het gebruik van de onroerende zaak. Het raadplegen van het bestemmingsplan behoort tot die onderzoeksplicht. Anderzijds geldt in het kader van goed vertrouwen dat de verkoper de koper dient te informeren over de feiten en omstandigheden die hij kent en waarvan mag worden verwacht dat het relevante informatie is voor de koper. Dit betreft echter een civielrechtelijk uitgangspunt. Het valt dan ook buiten het bereik van deze bestemmingsplanprocedure om hier nader op te gaan.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt bedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod

op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te volgen. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 54:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Aantasting woon- en leefklimaat

Reclamant uit zijn zorgen dat zijn woon- en leefklimaat, dan wel woongenot zal worden aangetast door de komst van de dergelijk grote stal (door geuroverlast).

Waardedaling woning

Reclamant geeft aan te verwachten dat de waarde van zijn woning zal zijn gedaald c.q. verminderd bij eventuele verkoop in de toekomst door het wijzigingsplan.

Planschade

Reclamant geeft aan informatie te willen ontvangen over planschade(vergoeding).

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Aantasting woon- en leefklimaat**
Er kunnen zich verschillende omstandigheden voordoen waardoor omwonenden overlast en hinder ervaren naar aanleiding waarvan kan worden gezegd dat sprake is van derving van het woongenot. Voorbeelden zijn geluidsoverlast en stankoverlast. Daarbij is tevens van belang of het gaat om hinder of overlast van tijdelijke aard of dat het plaatsvindt voor een langere periode. Ook van belang is in welke mate er sprake is van hinder of overlast en of het een mate betreft die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

Onder verwijzing naar het overige in deze zienswijzennota betreffende overlast, waardevermindering, belemmering van het uitzicht etcetera wordt niet verwacht dat met de beoogde wijziging van het bestemmingsplan onaanvaardbare derving van woongenot zal ontstaan. Als er al kan worden gesproken van bijvoorbeeld geur- en/of geluidsoverlast, dan heeft dit, zoals kan worden geconcludeerd op basis van de bevindingen in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan en met de gepubliceerde onderzoeken, geen dusdanige impact op het woon- en leefklimaat. Zo wordt in paragraaf 5.2 van de toelichting uitgelegd dat het plan is getoetst aan de normen van de Wet geurhinder en veehouderij en de Geurverordening gemeente West Maas en Waal. Daarbij is in aanmerking genomen dat er een bepaalde afstand moet bestaan tussen het bedrijf en de geurgevoelige objecten, zoals een woning. Ook de geluidsnormen zijn in aanmerking genomen, zoals blijkt uit paragraaf 5.5 van de toelichting.

Aangezien uit de zienswijzen voor het overige niet concreet voortvloeit waaruit de derving van het woongenot bestaat en uit de toelichting volgt dat er in zijn algemeenheid voldoende rekening mee is gehouden, is naar inziens van het college met deze ontwikkeling geen sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

- Waardedaling woning

In zijn algemeenheid kan er als gevolg van wijziging van een bestemmingsplan waardevermindering van omliggende woningen ontstaan. De beoordeling hiervan hoort echter niet thuis in onderhavige procedure. De wet kent daarvoor een specifieke procedure. Eigenaren van omliggende woningen kunnen bij (verwachting van) waardevermindering van hun woning op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening na vaststelling van het bestemmingsplan bij het college een aanvraag tegemoetkoming van de planschade indienen. Dit wordt in een afzonderlijke procedure beoordeeld. Een aanvraag tegemoetkoming voor planschade dient te worden ingediend binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en waaraan de aanvraag dient te voldoen (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Planschade

Het college begrijpt dat woningeigenaren geen schade willen ondervinden door de wijziging van het plan. Gelet op de grote afstand tot de woningen en bedrijven ligt het niet in de lijn der verwachting dat er sprake zal zijn van een wezenlijke invloed op de woningwaarde. De dichtstbijzijnde woning ligt immers op een afstand van 200 meter. Indien woningeigenaren echter van mening zijn dat zij schade ondervinden, dan bestaat de mogelijkheid om in een afzonderlijke procedure een aanvraag tegemoetkoming voor planschade in te dienen. Deze procedure staat los van de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Een tegemoetkoming voor planschade dient bij de betreffende gemeente aangevraagd te worden binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan. Op de website van de gemeente West Maas en Waal staat beschreven op welke manier deze aanvraag kan worden ingediend en wat deze aanvraag moet inhouden (www.westmaasenwaal.nl/planschade).

- Zorgvuldigheidsbeginsel

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij

het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 55:

Inhoud zienswijze

Natuurschade

Reclamant voert aan dat met het wijzigingsplan geen rekening wordt gehouden met natuurbehoud.

Stikstofuitstoot

Reclamant geeft aan gezien de huidige stikstofcrisis niet te begrijpen dat toestemming wordt gegeven voor een project zoals onderhavig.

Export productie

Reclamant geeft aan dat de productie geëxporteerd wordt naar het buitenland, behalve de vervuiling die door de productie ontstaat.

Belang ontbreekt

Reclamant vraagt af wat het (algemeen) belang is van de gemeente bij het toestaan van het onderhavige wijzigingsplan.

Dierenwelzijn

Reclamant wijst op het welzijn van de dieren.

Beoordeling zienswijze

- Natuurschade

De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Stikstofuitstoot

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Export productie

Reclamanten geven aan bezwaar te hebben tegen het in Nederland produceren van goederen die bestemd zijn voor het buitenland, mede gelet op de logistieke stroom die niet zou bijdragen aan klimaat- en stikstofdoelstellingen. Dit terwijl het college verplicht zou zijn bij te dragen aan een duurzame en circulaire economie. Het is echter niet aan de gemeente om mee te beslissen over de manier waarop de initiatiefnemer zijn bedrijfsvoering dient uit te oefenen. Het is immers de bedrijfsvoering van de initiatiefnemer in het kader waarvan hij bepaalt waar de producten worden verkocht.

- Belang ontbreekt
Het algemeen belang houdt verband met datgene dat voor het welzijn van de inwoners in het algemeen nodig of gewenst is. Het heeft onder meer betrekking op de inrichting, landschappelijke en ruimtelijke waarden, voorzieningen, verkeersbewegingen en werkgelegenheid. Uit reacties op overige gronden, in samenhang bezien met de toelichting van het ontwerpplan, blijkt dat er wel degelijk rekening is gehouden met het algemeen belang. Voor zover dat nog niet is gebleken, zal daar wel in worden voorzien middels de reacties op onderhavige gronden.
- Dierenwelzijn
Het welzijn van de te houden dieren als dusdanig kent geen ruimtelijk component waardoor deze niet in de bestemmingsplanwijziging aan de orde komt. Bovendien is het dierenwelzijn lastig te meten en afhankelijk van allerlei factoren. Wel gaat de gemeente zo veel als mogelijk is binnen haar wettelijke taken dierenleed tegen. Een voorbeeld hiervan is het verbieden van het houden van dieren in etagegestallen. Onderhavig agrarisch bedrijf past binnen- en voldoet aan dit wettelijk ruimtelijk kader. Er zijn bovendien geen factoren naar aanleiding waarvan moet worden vermoed dat de initiatiefnemer van de kalverenhouderij een overtreding met betrekking tot dierenleed zal begaan. Tot controle en bij constatering van een overtreding bij dierenleed is bovendien niet het college, maar de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: 'NVWA') bevoegd. Inspecteurs van de NVWA brengen (onaangekondigd) een bezoek aan bedrijven om te controleren of alle wet- en regelgeving die voor de bedrijfsvoering geldt, wordt nageleefd. Indien zij een overtreding constateren, wordt een rapport van bevindingen opgesteld dat vervolgens door de juridische staf van de NVWA wordt beoordeeld. Aan de hand daarvan wordt beslist welke sanctie wordt opgelegd. Dat kan een boete zijn, maar ook het stilleggen van het betreffende bedrijf.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof dient een passende beoordeling en berekening te worden gemaakt.

Indiener 56:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Ontbreken burgerparticipatie
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties.

Beoordeling zienswijze

- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: "*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*" Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Ontbreken burgerparticipatie**
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.
- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet

voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt bedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof dient een passende beoordeling en berekening te worden gemaakt.

Indiener 57:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Ontbreken burgerparticipatie
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties.

Beoordeling zienswijze

- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Ontbreken burgerparticipatie**
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof dient een passende beoordeling en berekening te worden gemaakt.

Indiener 58:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan niet te begrijpen waarom de gemeente meewerkt aan de vestiging van een dergelijk, groot nieuw bedrijf om de volgende redenen:

- Gezien de stikstofuitstoot gereduceerd moet worden, is een dergelijk groot, nieuw bedrijf starten niet passend
- In deze tijd is een dergelijk groot, nieuw bedrijf (ruimtelijk) niet (meer) passend

Beoordeling zienswijze

- Gezien de stikstofuitstoot gereduceerd moet worden, is een dergelijk groot, nieuw bedrijf starten niet passend
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- In deze tijd is een dergelijk groot, nieuw bedrijf (ruimtelijk) niet (meer) passend
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof dient een passende beoordeling en berekening te worden gemaakt. Er dient tevens een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse.

Indiener 59:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER

Reclamant geeft tevens aan niet te begrijpen waarom de gemeente meewerkt aan de vestiging van een dergelijk, groot nieuw bedrijf om de volgende redenen:

- In deze tijd is een dergelijk groot, nieuw bedrijf (ruimtelijk) niet (meer) passend
- Gezien de stikstofuitstoot gereduceerd moet worden, is een dergelijk groot, nieuw bedrijf starten niet passend
- De stallen zullen leiden tot meer ammoniakuitstoot
- Intensieve veehouderij

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- In deze tijd is een dergelijk groot, nieuw bedrijf (ruimtelijk) niet (meer) passend
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

- Gezien de stikstofuitstoot gereduceerd moet worden, is een dergelijk groot, nieuw bedrijf starten niet passend
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- De stallen zullen leiden tot meer ammoniakuitstoot
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende beoordeling van de te verwachten ammoniakuitstoot dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de mate van ammoniakuitstoot zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: “*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.*” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens

jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Er dient een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Daarnaast dienen er op het gebied van geur, stikstof, fijnstof, ammoniak en endotoxine passende onderzoeken worden verricht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 60:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw-

of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620

vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Geen melding van het wijzigingsplan bij de koop van de nieuwbouwwoningen te Boomgaard Maasbommel
Ten tijde van de koop van een woning is het aan de koper om te onderzoeken wat de publiekrechtelijke bestemming inhoudt van de onroerende zaak en de omgeving alsook welke mogelijkheden er bestaan ten aanzien van het gebruik van de onroerende zaak. Het raadplegen van het bestemmingsplan behoort tot die onderzoeksplicht. Anderzijds geldt in het kader van goed vertrouwen dat de verkoper de koper dient te informeren over de feiten en omstandigheden die hij kent en waarvan mag worden verwacht dat het relevante informatie is voor de koper. Dit betreft echter een civielrechtelijk uitgangspunt. Het valt dan ook buiten het bereik van deze bestemmingsplanprocedure om hier nader op te gaan.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging

van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 61:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Ontbreken geurmeting
- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens
- Geen melding van endotoxine cijfers
- Ontbreken MER
- Ontbreken burgerparticipatie
- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties, welke niet wordt vervuld door het instemmen met dit wijzigingsplan.

Beoordeling zienswijze

- Ontbreken geurmeting

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld dient te worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende geurmeting dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de (verspreiding van) geur zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende geurmeting. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Geen melding van endotoxine cijfers

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van endotoxine dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er endotoxine zal vrijkomen als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.(-beoordeling) dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenuen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Geen melding van het wijzigingsplan bij de koop van de nieuwbouwwoningen te Boomgaard Maasbommel**

Ten tijde van de koop van een woning is het aan de koper om te onderzoeken wat de publiekrechtelijke bestemming inhoudt van de onroerende zaak en de omgeving alsook welke mogelijkheden er bestaan ten aanzien van het gebruik van de onroerende zaak. Het raadplegen van het bestemmingsplan behoort tot die onderzoeksplicht. Anderzijds geldt in het kader van goed vertrouwen dat de verkoper de koper dient te informeren over de feiten en omstandigheden die hij kent en waarvan mag worden verwacht dat het relevante informatie is voor de koper. Dit betreft echter een civielrechtelijk uitgangspunt. Het valt dan ook buiten het bereik van deze bestemmingsplanprocedure om hier nader op te gaan.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van geur, stikstof, fijnstof en endotoxine dienen er passende onderzoeken te worden verricht. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen.

Indiener 62:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Ontbreken burgerparticipatie
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties.

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontleen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige

bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- Ontbreken burgerparticipatie

Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Enorme burgerverontwaardiging

Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.

- Geen melding van het wijzigingsplan bij de koop van de nieuwbouwwoningen te Boomgaard Maasbommel

Ten tijde van de koop van een woning is het aan de koper om te onderzoeken wat de publiekrechtelijke bestemming inhoudt van de onroerende zaak en de omgeving alsook welke mogelijkheden er bestaan ten aanzien van het gebruik van de onroerende zaak. Het raadplegen van het

bestemmingsplan behoort tot die onderzoeksplicht. Anderzijds geldt in het kader van goed vertrouwen dat de verkoper de koper dient te informeren over de feiten en omstandigheden die hij kent en waarvan mag worden verwacht dat het relevante informatie is voor de koper. Dit betreft echter een civielrechtelijk uitgangspunt. Het valt dan ook buiten het bereik van deze bestemmingsplanprocedure om hier nader op te gaan.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof dient een passende beoordeling en berekening te worden gemaakt.

Indiener 63:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen

- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Ontbreken burgerparticipatie
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties.

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenuen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Ontbreken burgerparticipatie**
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.
- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Geen melding van het wijzigingsplan bij de koop van de nieuwbouwwoningen te Boomgaard Maasbommel**
Ten tijde van de koop van een woning is het aan de koper om te onderzoeken wat de publiekrechtelijke bestemming inhoudt van de onroerende zaak en de omgeving alsook welke mogelijkheden er bestaan ten aanzien van het gebruik van de onroerende zaak. Het raadplegen van het bestemmingsplan behoort tot die onderzoeksplicht. Anderzijds geldt in het kader van goed vertrouwen dat de verkoper de koper dient te informeren over de feiten en omstandigheden die hij kent en waarvan mag worden verwacht dat het relevante informatie is voor de koper. Dit betreft echter een civielrechtelijk uitgangspunt. Het valt dan ook buiten het bereik van deze bestemmingsplanprocedure om hier nader op te gaan.

- **Zorgvuldigheidsbeginsel**

Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof dient een passende beoordeling en berekening te worden gemaakt.

Indiener 64:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Ontbreken burgerparticipatie
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties.

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Klimaatveranderingen en milieu

Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.

- Intensieve versus extensieve veeteelt

Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: "*Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch*

gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Ontbreken burgerparticipatie**
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.
- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Geen melding van het wijzigingsplan bij de koop van de nieuwbouwwoningen te Boomgaard Maasbommel**
Ten tijde van de koop van een woning is het aan de koper om te onderzoeken wat de publiekrechtelijke bestemming inhoudt van de onroerende zaak en de omgeving alsook welke mogelijkheden er bestaan ten aanzien van het gebruik van de onroerende zaak. Het raadplegen van het bestemmingsplan behoort tot die onderzoeksplicht. Anderzijds geldt in het kader van goed vertrouwen dat de verkoper de koper dient te informeren over de feiten en omstandigheden die hij kent en waarvan mag worden verwacht dat het relevante informatie is voor de koper. Dit betreft echter een civielrechtelijk uitgangspunt. Het valt dan ook buiten het bereik van deze bestemmingsplanprocedure om hier nader op te gaan.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van

het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: 'Awb'). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt bedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof dient een passende beoordeling en berekening te worden gemaakt.

Indiener 65:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Ontbreken burgerparticipatie
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties.

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Ontbreken burgerparticipatie**
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas &

Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- **Enorme burgerverontwaardiging**
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- **Geen melding van het wijzigingsplan bij de koop van de nieuwbouwwoningen te Boomgaard Maasbommel**
Ten tijde van de koop van een woning is het aan de koper om te onderzoeken wat de publiekrechtelijke bestemming inhoudt van de onroerende zaak en de omgeving alsook welke mogelijkheden er bestaan ten aanzien van het gebruik van de onroerende zaak. Het raadplegen van het bestemmingsplan behoort tot die onderzoeksplicht. Anderzijds geldt in het kader van goed vertrouwen dat de verkoper de koper dient te informeren over de feiten en omstandigheden die hij kent en waarvan mag worden verwacht dat het relevante informatie is voor de koper. Dit betreft echter een civielrechtelijk uitgangspunt. Het valt dan ook buiten het bereik van deze bestemmingsplanprocedure om hier nader op te gaan.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel**
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof dient een passende beoordeling en berekening te worden gemaakt.

Indiener 66:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Stikstof uitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Ontbreken burgerparticipatie
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties.

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenuen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Ontbreken burgerparticipatie**
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Water. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot

inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Geen melding van het wijzigingsplan bij de koop van de nieuwbouwwoningen te Boomgaard Maasbommel
Ten tijde van de koop van een woning is het aan de koper om te onderzoeken wat de publiekrechtelijke bestemming inhoudt van de onroerende zaak en de omgeving alsook welke mogelijkheden er bestaan ten aanzien van het gebruik van de onroerende zaak. Het raadplegen van het bestemmingsplan behoort tot die onderzoeksplicht. Anderzijds geldt in het kader van goed vertrouwen dat de verkoper de koper dient te informeren over de feiten en omstandigheden die hij kent en waarvan mag worden verwacht dat het relevante informatie is voor de koper. Dit betreft echter een civielrechtelijk uitgangspunt. Het valt dan ook buiten het bereik van deze bestemmingsplanprocedure om hier nader op te gaan.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze

wordt bedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof dient een passende beoordeling en berekening te worden gemaakt.

Indiener 67:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
- Klimaatveranderingen
- Intensieve versus extensieve veeteelt
- Ontbreken burgerparticipatie
- Enorme burgerverontwaardiging

Zorgvuldigheid

Reclamant geeft voorts aan dat het zorgvuldigheidsprincipe niet in acht wordt genomen en het college een verantwoordelijkheid heeft richting haar burgers en toekomstige generaties.

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot (rapport Remkes)
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie enkel aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontleen, nu deze in de praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- **Klimaatveranderingen en milieu**
Reclamant heeft het in haar zienswijze enkel over klimaatveranderingen zonder aan te geven hoe zich dit verhoudt tot de onderhavige bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemer beschikt momenteel over een onherroepelijke vergunning die het houden van 3.620 vleeskalveren mogelijk maakt. Ook beschikt initiatiefnemer over een onherroepelijke Wnb-vergunning. De onderhavige bestemmingsplanwijziging ziet slechts toe op uitbreiding van het bouwvlak. De bouwwerken die worden beoogd op de uitbreiding van het bouwvlak zijn ondergeschikt aan de komst van de reeds vergunde stallen.
- **Intensieve versus extensieve veeteelt**
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Het ontwerp wijzigingsplan ziet slechts op een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden waar de onderhavige locatie is gelegen het volgende geschreven: *“Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.”* Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan.

- **Ontbreken burgerparticipatie**
Op 28 september 2022 is het ontwerp wijzigingsplan inzake het vergroten van het agrarisch bouwvlak op Kapelstraat 38 tot 2 ha. gepubliceerd in zowel het gemeenteblad van de gemeente West Maas en Waal (Gemeenteblad 2022, 425070) als in de lokale krant genaamd de Maas & Waler. Middels deze informatievoorzieningen is voorzien in bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan alsook in de mogelijkheid tot inzage met de termijn voor het indienen van de zienswijze. Het ontwerp wijzigingsplan heeft van 29 september tot en met 9 november 2022 ter inzage gelegen bij het Klantcontactcentrum van de gemeente West Maas en Waal. Daarnaast kon men het ontwerp wijzigingsplan online raadplegen via de website van de gemeente en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op laatstgenoemde website zijn tevens de bijbehorende toelichting op de wijziging bestemmingsplan, regels, inpassingsplan, onderzoeken en dergelijke te raadplegen. Het aantal ingediende zienswijzen getuigt er tevens van dat de inwoners van de gemeente bekend zijn geworden met het ontwerp wijzigingsplan. Met het bieden van de mogelijkheid tot inzage alsook de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft de gemeente burgerparticipatie voor ogen gehad en op die manier daartoe de gelegenheid geboden.

- Enorme burgerverontwaardiging
Door reclamant is aangegeven dat sprake is van burgerverontwaardiging. Een overkoepelende term waar burgerverontwaardiging onder kan worden geschaard is “maatschappelijk draagvlak”. Het college betreurt dat er weinig maatschappelijk draagvlak is voor onderhavig wijzigingsplan. Er wordt in onderhavige procedure echter vastgesteld beleid uitgevoerd waar een externe partij zich op mag en kan beroepen. Uit geldende rechtspraak volgt evenwel dat in samenhang met andere (ruimtelijke) argumenten, zoals hier aan de orde, (zelfs) het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak wel aan vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag gelegd kan worden.
- Geen melding van het wijzigingsplan bij de koop van de nieuwbouwwoningen te Boomgaard Maasbommel
Ten tijde van de koop van een woning is het aan de koper om te onderzoeken wat de publiekrechtelijke bestemming inhoudt van de onroerende zaak en de omgeving alsook welke mogelijkheden er bestaan ten aanzien van het gebruik van de onroerende zaak. Het raadplegen van het bestemmingsplan behoort tot die onderzoeksplicht. Anderzijds geldt in het kader van goed vertrouwen dat de verkoper de koper dient te informeren over de feiten en omstandigheden die hij kent en waarvan mag worden verwacht dat het relevante informatie is voor de koper. Dit betreft echter een civielrechtelijk uitgangspunt. Het valt dan ook buiten het bereik van deze bestemmingsplanprocedure om hier nader op te gaan.
- Zorgvuldigheidsbeginsel
Uit de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken die zijn gedaan in het kader van de archeologie, natuur, het milieu en de bodem volgt dat het college zich ruimschoots heeft laten informeren over de feiten en belangen die betrokken zijn bij het ontwerpplan. Voorts blijkt uit de toelichting dat het college ten behoeve van het ontwerpplan een adequate belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij is ook een veilig en gezonde leefomgeving van de inwoners van de gemeente in aanmerking genomen. Het handelen van het college wijst dan ook op een zorgvuldige aanpak. Bovendien is voldaan aan de wettelijke vereisten van kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpplan (art. 3.9a Wet ruimtelijke ordening; afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: ‘Awb’). Voor zover met het bovenstaande niet afdoende zou zijn voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt daar middels deze zienswijzennota met de daarin opgenomen nadere motivering op diverse punten alsnog aan voldaan. Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel in voldoende mate in acht genomen.

Daarnaast wordt er – overigens zonder nadere toelichting - een beroep gedaan op schending van de zorgplicht. De zorgplicht kent geen concrete definitie of criteria aan de hand waarvan onderhavige procedure inzake de bestemmingsplanwijziging kan worden beoordeeld. De omstandigheden van het geval kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat er sprake is van een schending van de zorgplicht. Blijkens jurisprudentie kan bij die beoordeling bijvoorbeeld worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex. artikel 3:2 van de Awb, welk beginsel in het bovenstaande reeds is besproken. De gronden in de zienswijzen die betrekking hebben op schending van de zorgplicht zijn echter niet voorzien van een nadere toelichting waarin wordt onderbouwd in welke mate het college tekort is geschoten. Voor zover in de zienswijze wordt gedoeld op schending van de zorgplicht wegens een ondeugdelijke belangenafweging ex. artikel 3:4 Awb of strijdigheid met het verbod op vooringenomenheid ex. artikel 3:2 Awb, wordt verwezen naar de beantwoording van de overige zienswijzen waarin deze onderwerpen expliciet behandeld worden.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof dient een passende beoordeling en berekening te worden gemaakt.

Indiener 68:

Inhoud zienswijze

Onjuistheid QuickScan Flora en Fauna rapportage

Reclamant geeft aan dat in de QuickScan Flora en Fauna rapportage opgesteld door Agrifirm Exlan een pertinente onwaarheid bestaat, namelijk dat in de bestaande stallen één jaar geen dieren meer zijn gehuisvest. Volgens reclamant is dit onjuist en worden in de stallen al vijf jaar of meer geen dieren meer gehuisvest.

Ontbreken natuurvergunning

Reclamant geeft aan dat voor zowel de oprichting als voor de exploitatie van de inrichting een deugdelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontbreekt.

Deugdelijke ruimtelijke onderbouwing ontbreekt

Reclamant merkt op dat een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing ontbreekt.

Onvoldoende kenbare en deugdelijke motivering ORDITO

Reclamant geeft aan dat de door het externe adviesbureau ORDITO aangeleverde motivering, onvoldoende is.

Zorgplicht controle stukken

Reclamant geeft aan dat niet uit de stukken blijkt dat het college het ontwerp-wijzigingsplan van ORDITO heeft gecontroleerd, dan wel daar controleverslagen van heeft opgesteld. Reclamant voert aan dat het college een zorgplicht heeft jegens alle burgers binnen de gemeente en niet enkel jegens de initiatiefnemer(s).

Ontbreken GGD-advies

Reclamant geeft aan dat het GGD-advies ontbreekt, waarbij het reclamant niet duidelijk is of het advies niet is ingewonnen ofwel de bevindingen van de GGD ontbreken in de verstrekte stukken. Reclamant voert aan dat het college een zorgplicht heeft jegens alle burgers binnen de gemeente en niet enkel jegens de initiatiefnemer(s).

Geen noodzaak tot vergroting, gegevens onjuist

Reclamant geeft aan dat de noodzaak tot het vergroten van het bouwvlak ontbreekt. Volgens de reclamant dienen de gegevens zoals door de initiatiefnemer(s) en adviseurs zijn aangeleverd, te worden gecontroleerd. Er wordt namelijk in de stukken gesproken over een reeds aanwezige

vergunning voor het houden van vleeskalveren, maar deze reeds aanwezige vergunning is gebaseerd op het houden van geiten. Tevens is geen van voornoemde aanwezige vergunningen daadwerkelijk gerealiseerd en ontbreekt de noodzaak tot vergroting van het bouwvlak.

Onjuiste referentiesituatie

Reclamant voert aan dat de referentiesituatie in de gegevens twee vleesvarkensstallen betreft uit 1989, maar dat deze volgens omwonenden sinds 2016 niet meer in gebruik zijn. Reclamant geeft aan dat de referentiesituatie/uitstoot voor ammoniak, emissie van fijnstof PM10 en OM25 en stank/geur, op nihil dient te worden gezet.

Reclamant geeft vervolgens aan dat de volgende stukken ontbreken:

- V-stacks berekeningen
- ISla3 berekeningen voor fijnstof
- Ontbreken MER

Beoordeling zienswijze

- Onjuistheid QuickScan Flora en Fauna rapportage
In het kader van de bouw van de rundveestallen is een ecologisch onderzoek verricht in de vorm van een Quicksan soortenbescherming. Het onderzoeksrapport d.d. 4 oktober 2021 is als bijlage van het bestemmingsplan te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit rapport bevat een inventarisatie van de huidige aanwezigheid van beschermde soorten planten en dieren in het om het plangebied, maar ook de te verwachten effecten die het voornemen zal doen ontstaan. Het veldwerk voor deze Quicksan is in februari 2018 verricht, waardoor een actualisatie van de Quicksan naar oordeel van het college nodig is. Deze zal bij het besluit worden toegevoegd waardoor eventuele fouten in het huidige rapport door middel van de actualisatie zullen worden hersteld.
- Ontbreken natuurvergunning
In november 2022 is eenieder die een zienswijze heeft ingediend geïnformeerd over de mogelijkheid om de Wnb-vergunning te downloaden via de website van de provincie Gelderland. Er is in 2018 een Wnb-vergunning afgegeven, welke nog steeds van kracht is.
- Deugdelijke ruimtelijke onderbouwing ontbreekt
Er wordt verwezen naar de toelichting op het bestemmingsplan, zoals te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl via het document "Toelichting (PDF)".

Krachtens artikel 3.1.6 Bro moet een ruimtelijke onderbouwing aan de volgende punten voldoen:

a. Een verantwoording van de in het plan gemaakte keuze van bestemmingen;

Verwezen wordt naar de toelichting, waarin wordt beschreven waarom er wordt gekozen voor uitbreiding van het bouwvlak. Deze verantwoording is in delen terug te vinden in de gehele toelichting. Zo wordt in hoofdstuk 1 de aanleiding beschreven en blijkt uit hoofdstuk 3 wat maakt dat de wijziging noodzakelijk is.

- b. *Een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de gevolgen van de waterhuishouding;*
Verwezen wordt naar paragraaf 5.3 van de toelichting en de digitale watertoets zoals eveneens bijgevoegd bij het wijzigingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl.
- c. *De uitkomsten van het in artikel 3.1.1 bedoelde overleg;*
Verwezen wordt naar paragraaf 7.2 van de toelichting, waarin wordt benoemd dat het concept wijzigingsplan, in het kader van het vooroverleg, is toegezonden naar de bestuurlijke instanties. In onderhavige procedure is het ontwerpplan dan ook aan het waterschap voorgelegd, waarover zij advies heeft uitgebracht. Er wordt nog om advies gevraagd bij andere bestuurlijke instanties dat uiteindelijk wordt meegenomen bij de besluitvorming over de vaststelling.
- d. *De uitkomsten van het met toepassing van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht verrichte onderzoek;*
Verwezen wordt naar alle te raadplegen bijlagen van het bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daaruit volgt namelijk welke onderzoeken zijn verricht en wat de resultaten daarvan zijn. Zo wordt in de bijlage “Landelijk inpassingsplan” met een tekening weergegeven hoe de gewenste situatie vorm zal worden gegeven. Ook de “Digitale watertoets” is als bijlage gevoegd bij de toelichting, waarin onder meer het beleid van Waterschap Rivierenland en de resultaten van de watertoets staan beschreven. Er is eveneens onderzoek gedaan naar welke flora- en fauna zich bevindt in het gebied waar het ontwerpplan betrekking op heeft. De onderzoeksresultaten zijn te raadplegen via bijlage “Quickscan Flora en Fauna”. Voorts is beoordeeld of de realisatie van onderhavig ontwerpplan negatieve effecten zou veroorzaken voor Natura2000-gebieden, met name in het kader van (eventuele) stikstofeffecten. De rapportage met bevindingen van deze beoordeling is te raadplegen via bijlage “Rapportage beoordeling stikstofeffecten”. Voorts heeft er een archeologisch onderzoek plaatsgevonden ter beoordeling van de ondergrond van het plangebied, waarvan de resultaten zijn uitgewerkt in bijlage “Archeologisch onderzoek”.
- e. *Een beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn betrokken;*
Verwezen wordt naar paragraaf 7.2 van de toelichting. Voor de definitieve besluitvorming vraagt het college mogelijk nog een verdere verduidelijking/uitwerking van deze paragraaf door initiatiefnemer. Het actief informeren van burgers aangaande dit plan ligt conform beleid primair bij initiatiefnemer.
- f. *De inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan.*
Verwezen wordt naar hoofdstuk 7 van de toelichting.

Bovenstaande punten zijn allemaal uitgebreid benoemd en getoetst in de toelichting van het ontwerpplan. Er is dan ook sprake van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwning.

- Onvoldoende kenbare en deugdelijke motivering ORDITO

In de toelichting behorende bij de wijziging van het bestemmingsplan wordt de uitbreiding van het bouwvlak nader gemotiveerd aan de hand van de daarvoor geldende voorwaarden (p. 10). Zo wordt toegelicht dat met de vergroting van het bouwvlak de afstand tot de afvalwaterzuivering van het waterschap wordt verkleind van 304 meter tot ongeveer 287 meter. Om te voorkomen dat naastgelegen bedrijven negatief worden beïnvloed, is voor het toegevoegde bouwvlak de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-stallen voor dieren uitgesloten' opgenomen. Er zullen derhalve geen dieren worden gehouden op genoemd bouwvlak, maar het dient enkel voor opslag van materiaal ten behoeve van de bedrijfsvoering, hetgeen geen overlast zal veroorzaken.

Daarnaast wordt de economische noodzaak van de wijziging uitgelegd door het bestaande ruimtegebrek voor opslag van materialen en materieel te benoemen. Op het onderdeel van de economische noodzaak wordt nader onderzoek en motivering afgewacht daar dit naar het oordeel van het college noodzakelijk is.

Ook komt de zorgvuldige landschappelijke inpassing in de toelichting aan bod en wordt uitgelegd op welke wijze er aan de landschappelijke inpassing wordt voldaan. Dit wordt nog nader gemotiveerd in paragraaf 3.1 van de toelichting, met onder andere een overzicht met de beoogde nieuwe beplanting zodat wordt aangesloten bij de omliggende gronden. Dit beplantingsplan wordt zelfs nog nader uitgewerkt in het inpassingsplan in Bijlagen bij de regels. Voorts blijkt uit pagina 10 en hoofdstuk 4 van de toelichting dat rekening is gehouden met de belangen van in de omgeving aanwezige functies en waarden. Bij die overwegingen is meegenomen dat de dichtstbijzijnde woning en het dichtstbijzijnde bedrijf op een afstand van circa 200 meter zijn gelegen en dat deze afstand maakt dat er geen onevenredige belemmeringen zijn te verwachten. Tot slot is toegelicht dat de beoogde uitbreiding, gelet op de afstand van 0,9 km, geen negatieve invloed zal hebben op het dichtstbij gelegen Gelders Natuur Netwerk.

- Zorgplicht controle stukken

Reclamant geeft aan dat niet uit de stukken zou blijken dat het college het ontwerp-wijzigingsplan van ORDITO heeft gecontroleerd, terwijl het college een zorgplicht heeft jegens de inwoners van de gemeente. Uit paragraaf 7.2 van de toelichting blijkt dat het concept wijzigingsplan in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro is toegezonden aan de bestuurlijke instanties, waarbij gelegenheid wordt geboden om een reactie te geven op het plan. Deze zijn voor zover bekend niet binnengekomen.

Namens het college worden tekst en inhoud van de paragrafen/onderzoeken in zijn algemeenheid bij bestemmingsplanwijzigingen intern en extern door vakspecialisten beoordeeld.

- Ontbreken GGD-advies

Het advies van de GGD wordt door het college nogmaals opgevraagd en zal bij de definitieve besluitvorming worden betrokken.

- Geen noodzaak tot vergroting, gegevens onjuist
De noodzaak tot vergroting wordt beschreven in de toelichting op de wijziging bestemmingsplan. Zo wordt op pagina 10 uitgelegd dat de (economische) noodzaak is gelegen in het “ruimtegebrek voor opslag van materialen en materieel ten behoeve van de bedrijfsvoering”. Op het onderdeel van de economische noodzaak wordt nader onderzoek en motivering afgewacht daar dit naar het oordeel van het college noodzakelijk is.

- Onjuiste referentiesituatie
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan beoogde ontwikkelingen zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- V-stacks berekeningen
In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zullen dus (opnieuw) geurberekeningen middels de meest actuele V-stacks-methode dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor de geur(verspreiding) zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken fijnstof PM10 en PM25 gegevens

In de onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan tot wijziging van het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een passende berekening van fijnstof dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er verspreiding van fijnstof zal ontstaan als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende berekening. Hierbij dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Ontbreken MER

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Er zal dus een m.e.r.-beoordeling dienen te volgen. Gelet op het vorenstaande is immers niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen voor het milieu zullen intreden als gevolg van het wijzigingsplan en dienen de beoogde ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende m.e.r.-beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van fijnstof dient een passende berekening te worden gemaakt. Ook dient er een m.e.r.-beoordeling te volgen en zal de Quickscan worden geactualiseerd. Voorts wordt op het onderdeel economische noodzaak nader onderzoek afgewacht en zal het college de omissies in de toelichting bij het bestemmingsplan herstellen en aan vakspecialisten voorleggen. Daarnaast wordt het GGD-advies opgevraagd en bij de besluitvorming betrokken. Ook zal de gehanteerde referentiesituatie worden beoordeeld en worden nieuwe geurberekeningen middels de V-Stacks methode uitgevoerd.

Indiener 69:

Inhoud zienswijze

Ontbreken advies provincie Gelderland

Reclamant geeft aan dat het ontwerp-wijzigingsplan niet voor advies aan de provincie Gelderland is voorgelegd en de provincie niet in de gelegenheid is geweest advies uit te brengen over het plan, terwijl er sprake is van een provinciaal belang.

Plussenbeleid

Reclamant geeft aan dat in het wijzigingsplan geen rekening is gehouden met het Plussenbeleid. Volgens het overgangsrecht van de omgevingsverordening provincie Gelderland is dit mogelijk, maar het verbaast reclamant om verschillende redenen dat geen rekening is gehouden met voornoemd beleid. Allereerst voert reclamant aan dat het wijzigingsplan ziet op het vergroten van het agrarisch bouwvlak, dat nodig is ter realisatie van een loods en twee sleufsilos, alsmede een wijziging van de bedrijfsvoering. Volgens reclamant heeft deze uitbreiding een zodanige impact op de omgeving dat volgens het Plussenbeleid een plus zeker nodig zou zijn. Daarnaast heeft reclamant vernomen dat de gemeente West Maas en Waal het voornemen heeft in het kader van Vitaal Platteland, een gemeentelijk Plussenbeleid op te stellen. Reclamant vraagt zich af waarom vooruitlopend op voornoemd beoogd beleid en op basis van verouderd beleid deze impactvolle wijzigingsplan in procedure is gebracht. Reclamant ziet graag dat eerst beleidsregels worden opgesteld conform het Plussenbeleid en dat vervolgens het wijzigingsplan in het licht van deze beleidsregels wordt beoordeeld. Reclamant wenst dat het van belang is dat in de toelichting wordt verwezen naar het geldend provinciaal beleid en de juiste, actuele versie van de omgevingsverordening Gelderland.

Klimaatadaptatieregel

Reclamant geeft aan dat geen rekening is gehouden met de Klimaatadaptatieregel. Reclamant ziet graag dat in de toelichting van het plan een toelichting over de maatregelen die getroffen worden om de risico's als waterveiligheid, wateroverlast droogte en hitte wordt gegeven. Reclamant geeft voorts aan dat het van belang is dat het waterschap wordt betrokken bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, aangezien zij normen hebben vastgesteld met betrekking tot waterveiligheid en -overlast.

Verouderde versie omgevingsverordening Gelderland

Reclamant merkt op dat in het wijzigingsplan wordt verwezen naar een verouderde versie van de omgevingsverordening van Gelderland, waardoor wordt verwezen naar de Gelderse ladder voor duurzame verstedelijking. Reclamant wenst dat de toelichting op het wijzigingsplan hierop wordt aangevuld en geactualiseerd.

Beoordeling zienswijze

- **Ontbreken advies provincie Gelderland**
Het ontwerpplan is niet aan de provincie Gelderland voorgelegd ter advisering, hetgeen wel had moeten. In zoverre is dit onderdeel van de zienswijze van de provincie Gelderland gegrond. Voor inhoudelijke toelichting zie onderstaande.
- **Plussenbeleid**
De gemeente is bezig met het opstellen van beleidsregels waarin het Plussenbeleid van de provincie Gelderland zal worden geïmplementeerd. Deze regels krijgen vorm onder de naam Programma Vitaal Platteland. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal hieraan toepassing worden gegeven, zodat het bestemmingsplan eveneens in overeenstemming is met het Plussenbeleid van de provincie.

- **Klimaatadaptatieregeling**
In paragraaf 4.2 van de plantoelichting zal nader ingegaan worden op de toepassing van provinciaal beleid bij de beoordeling van klimaatadaptatie. Bovendien worden de eventuele te treffen maatregelen ter vermindering van risico's als waterveiligheid, wateroverlast, droogte en/of hitte bij vaststelling van het bestemmingsplan nader toegelicht.
- **Verouderde versie omgevingsverordening Gelderland**
In paragraaf 4.2 van de plantoelichting zal de meest actuele omgevingsverordening worden toegepast en zal dit nader worden toegelicht.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Bij vaststelling van het bestemmingsplan zal toepassing worden gegeven aan het Plussenbeleid. In de plantoelichting zal nader worden ingegaan op klimaatadaptatie aan de hand van provinciaal beleid en wordt toepassing gegeven aan de meest actuele omgevingsverordening.

Indiener 70:

Inhoud zienswijze

Reclamant geeft aan tegen het wijzigingsplan te zijn om de volgende aangevoerde redenen:

- Stikstofuitstoot
- Bouw van megastallen past niet bij omgeving Maasbommel

Beoordeling zienswijze

- Stikstofuitstoot

In onderhavige procedure gaat het om de uitbreiding van het bouwvlak, waarop het houden van dieren wordt uitgesloten. Toch heeft initiatiefnemer een aanvraag gedaan tot wijziging bestemmingsplan voor het volledige bouwvlak (bestaande bouwvlak + uitbreiding), waardoor dit als geheel beoordeeld moet worden, temeer daar sprake is van binnen het plangebied niet verwezenlijkte bouw- of gebruiksmogelijkheden: het bedrijf is immers niet in bedrijf. Het wijzigingsplan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk en bovendien is er dus sprake van niet verwezenlijkte bouw- en gebruiksmogelijkheden die (opnieuw) positief worden bestemd.

Het is niet toegestaan de referentiesituatie aan de vergunde situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan te ontlenen, nu deze in praktijk wegens onderbezetting in de stallen niet zal overeenkomen met de bestaande situatie direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Nu in dit geval dus feitelijk geen bedrijf aanwezig is, speelt de vergunning in zoverre dus geen rol.

Er zal dus een passende beoordeling dienen te volgen, ook ten aanzien van de stikstofuitstoot. Gelet op het vorenstaande is niet uit te sluiten dat er mogelijke gevolgen van de in het wijzigingsplan zijn voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dienen de gemaakte ontwikkelingen alsnog te worden beoordeeld middels een passende beoordeling. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie.

- Bouw van megastallen past niet bij omgeving Maasbommel
Zoals in de Omgevingsvisie staat beschreven, wil de gemeente ook naar meer extensieve veehouderij, maar deze intensieve veehouderij is reeds vergund. Dit betreft slechts een uitbreiding van het bouwvlak en deze wijziging is enkel ten behoeve van de opslag en realisatie van voedersilo's en niet voor de directe bedrijfsvoering.

In de nieuwe Omgevingsvisie wordt over de Komgronden het volgende geschreven: “Sinds de naoorlogse ruilverkaveling zijn de komgronden vooral een agrarisch landschap dat uitstekend geschikt is voor landbouw. Naast het agrarisch gebruik van de gronden zijn ook bestaande landschappelijke en ecologische waarden aanwezig.” Bovendien is vastgelegd dat de open komgronden primair een agrarisch landschap betreffen waarop de agrarische sector blijft voortbestaan. Voorts wordt onder “Ambities en keuzes” benoemd dat de nieuwvestiging van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven uitdrukkelijk verboden is en blijft. De gemeente wil uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden veehouderijbedrijven of -takken (bedrijf met stal met dieren, op bouwland geen ruimte voor verbouwen voer, uitrijden mest etc.) slechts zeer beperkt toestaan. Anderzijds benoemt de Omgevingsvisie dat er binnen de komgebieden mogelijk wel locaties zijn die geschikt zijn voor intensieve veehouderij. Voor die nieuwe locatie geldt wel een uitgebreide motiveringsplicht ten aanzien van de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse. Bij vaststelling van deze bestemmingsplanwijziging zal daarom een nadere motivering gegeven worden voor wat betreft deze uitbreiding van het bouwvlak.

Conclusie

De aangevoerde gronden zijn deels gegrond. Op het gebied van stikstof dient een passende beoordeling en berekening te worden gemaakt. Er dient bovendien een nadere motivering te worden toegevoegd voor wat betreft de aanvaardbaarheid van een intensieve veehouderij ter plaatse.

[eventueel]

Ambtshalve aanpassingen

Het bestemmingsplan wijzigen zonder dat op een onderdeel zienswijzen zijn, heet ambtshalve aanpassen. Voor dit bestemmingsplan zijn dat de volgende aanpassingen:

In de Toelichting

In de Regels

Op de Verbeelding

Beneden-Leeuwen,
DE RAAD VAN DE GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL,
De griffier, De voorzitter,

J.A. (Joyce) Satijn

V.M. (Vincent) van Neerbos

CONCEPT