

Rapportage
Opvanglocatie Vlierdijk

Gemeente Wierden

Rapportage *Opvanglocatie Vlierdijk*

Gemeente Wierden

Dinsdag 21 april 2026
Projectnummer: 21810

Auteurs:

Bianca Tuenter
Michel Hartemink

Movementem BV

T 0575 84 3738

E info@movementem.nl

W www.movementem.nl

Movementem werkt conform de Gedragscode voor Onderzoek & Statistiek van het Nederlandse Data & Insights Network (D&IN) en mag het Fair Data Keurmerk voeren, waarmee wordt aangetoond dat op verantwoorde wijze met data en persoonsgegevens wordt omgaan. Tevens is Movementem aangesloten bij de Europese Vereniging voor Marktonderzoek (ESOMAR) en wordt voldaan aan de Internationale Code voor Markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. Dit rapport is met grote zorg samengesteld. Desondanks kan het voorkomen dat informatie fout en/of onvolledig is. Movementem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.

**DATA &
INSIGHTS
NETWORK**



Inleiding	Pagina 5
Management Samenvatting	Pagina 6
2 Resultaten online enquête	Pagina 7
2.1 Algemeen	Pagina 8
2.2 Opvang vluchtelingen	Pagina 10
2.3 Ervaringen opvanglocatie	Pagina 13
2.4 Informatievoorziening opvanglocatie	Pagina 16
2.5 Toekomst opvanglocatie	Pagina 17
3 Resultaten evaluatiebijeenkomst	Pagina 19
2.1 Samenvatting resultaten	Pagina 20
2.2 Opsomming uitkomsten 'groep blauw'	Pagina 22
2.3 Opsomming uitkomsten 'groep groen'	Pagina 23
2.4 Opsomming uitkomsten 'groep geel'	Pagina 24
4 Bijlagen	Pagina 25
Bijlage I Achtergrondvariabelen enquête	Pagina 26
Bijlage II Onderzoeksverantwoording enquête	Pagina 27

**Management
Samenvatting**

Inleiding en doel

In 2022 zijn er 37 opvangplekken voor vluchtelingen gerealiseerd aan de Vlierdijk 7 te Wierden. De locatie is in 2022 voor 3 jaar beschikbaar gesteld aan het Centraal Orgaan asielzoekers opvang (COA). De opvanglocatie aan de Vlierdijk is nu 3 jaar in gebruik. De gemeente wil graag met de omwonenden terug kijken op 3 jaar opvang. Wat zijn de ervaringen en ideeën? Wat zijn de aandachtspunten die de omwonenden aan de gemeente willen meegeven? En hoe kijken de omwonende aan tegen het langer open blijven van de locatie en eventuele uitbreiding?

Het evaluatieonderzoek bestaat uit twee onderdelen namelijk een online enquête onder omwonenden en een evaluatiebijeenkomst met omwonenden die verder willen praten over resultaten van het onderzoek en de toekomst van de opvanglocatie. De gemeente Wierden heeft 520 brieven verstuurd naar de omwonenden. Deze omwonenden zijn hiermee geïnformeerd over de enquête en de evaluatiebijeenkomst.

Online enquête

De omwonenden konden de vragenlijst invullen tussen 23 februari en 10 maart 2026. Met het aantal respondenten (107) kunnen met een betrouwbaarheid van 90% en een foutmarge van 7% uitspraken worden gedaan over de populatie.

In bijlage I en II vindt u meer informatie over de achtergrondgegevens van de omwonenden en de betrouwbaarheid en nauwkeurigheid van het online onderzoek.

Respondenten evaluatie bijeenkomst

Na het invullen van de vragenlijst konden respondenten zich aanmelden voor de evaluatiebijeenkomst. Alle omwonenden die zich hadden aangemeld hebben een e-mail ontvangen met de datum en locatie.

De evaluatiebijeenkomst is geweest op dinsdag 24 maart van 18:30 tot 21.30 uur. Er waren 21 omwonende aanwezig en er zijn 3 omwonende telefonisch gesproken.

Uitgangspunten:

- Het doel van de evaluatiebijeenkomst is door de gemeentelijk projectleider toegelicht. Ook is het proces verder toegelicht en is duidelijk gemaakt wat er met de uitkomsten gebeurt van het evaluatieonderzoek;
- De gespreksavonden zijn begeleid door een onafhankelijke voorzitter en gespreksbegeleiders;
- In drie kleinere groepen met een eigen gespreksbegeleider is doorgepraat over de ervaringen en ideeën van de deelnemers met betrekking tot de opvanglocatie Vlierdijk. Er gesproken over drie onderwerpen: **positieve ervaringen, negatieve ervaringen** en de **verwachtingen en wensen met betrekking tot de toekomst**;
- De resultaten van de bijeenkomst zijn in deze rapportage integraal verwerkt.

Overwegend positief

Uit zowel de enquête-uitkomsten als de groepsgesprekken komt naar voren dat de opvanglocatie door veel omwonenden als beheersbaar wordt ervaren. Positieve ervaringen gaan vooral over het uitblijven van overlast, vriendelijk contact met bewoners, zichtbare begeleiding en de waardering dat de gemeente verantwoordelijkheid neemt voor opvang. In de groepsgesprekken worden bewoners meermaals omschreven als vriendelijk, worden goede gesprekken genoemd en wordt benadrukt dat de locatie op veel momenten geen duidelijke negatieve impact heeft op de directe omgeving. Vooral de kleinschaligheid van de opvang wordt breed gewaardeerd.

Enkele negatieve ervaringen

Tegelijkertijd is er ook een duidelijke onderstroom van zorg. Een deel van de respondenten heeft veranderingen in de buurt opgemerkt sinds de komst van de opvanglocatie. Daarbij worden verschillende vormen van overlast genoemd, evenals een toegenomen gevoel van onrust. Hoewel positieve ervaringen vaker voorkomen dan uitgesproken negatieve ervaringen, noemt ongeveer 10% negatieve ervaringen met de locatie en haar bewoners aan de Vlierdijk, waaronder meldingen van overlast en geschreeuw. Daarnaast vindt 17% het contact met bewoners van de opvanglocatie slecht. Deze signalen laten zien dat het algemene beeld weliswaar redelijk stabiel is, maar dat negatieve ervaringen in de beleving van omwonenden relatief veel impact hebben.

Informatievoorziening opvanglocatie

Het meest urgente aandachtspunt is de informatievoorziening en communicatie vanuit de gemeente. Ongeveer de helft van de respondenten geeft aan de afgelopen drie jaar slecht tot zeer slecht geïnformeerd te zijn over wat zich op de opvanglocatie afspeelde. Bijna niemand voelt zich echt

goed geïnformeerd. Dit sluit direct aan op de groepsgesprekken, waarin structureel werd benoemd dat bewoners te laat of onvoldoende zijn meegenomen, niet goed weten wie hun aanspreekpunt is, weinig terugkoppeling ontvangen en onvoldoende zicht hebben op de samenstelling van bewoners en op ontwikkelingen richting de toekomst. De kern van veel zorgen lijkt daarom niet alleen in de opvang zelf te liggen, maar vooral in het gevoel van onvoldoende regie, betrokkenheid en voorspelbaarheid.

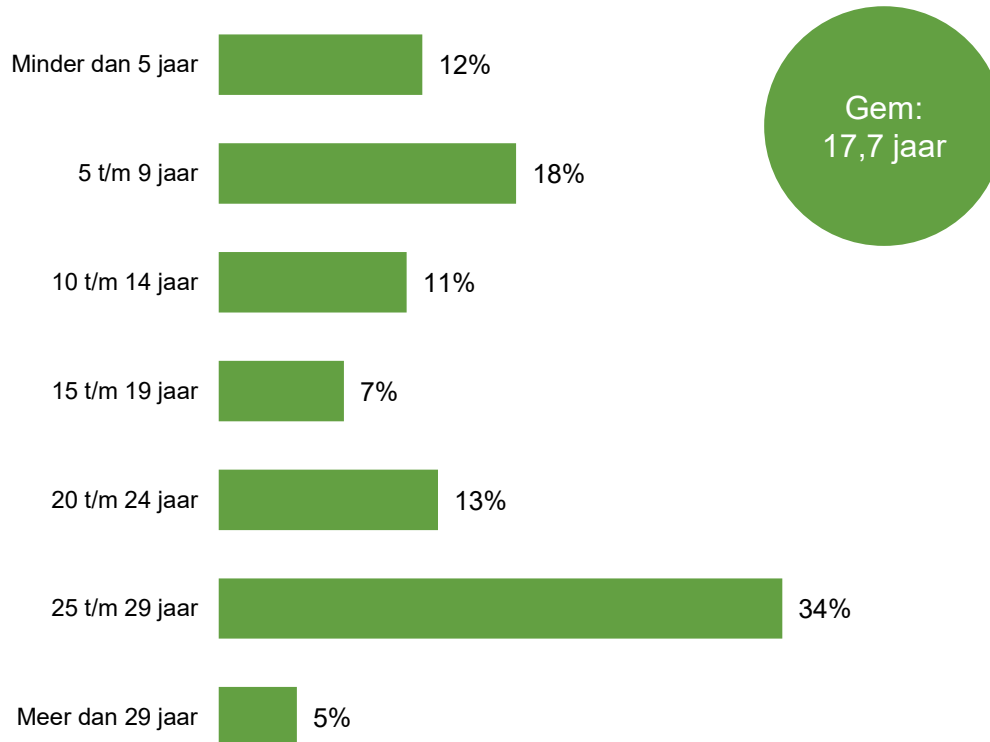
Toekomst opvanglocatie

Er zijn meer positieve dan negatieve reacties over het langer openhouden van de opvanglocatie. Zo vinden veel respondenten het prima of hebben er geen problemen mee. Ze noemen wel dat er voorwaarden aanzitten zoals bijvoorbeeld dat het tijdelijk, kleinschalig en goed begeleid blijft. Er zijn meer negatieve dan positieve reacties over het uitbreiden van 37 naar 50 plekken. Er worden zorgen geuit over mogelijke overlast, een toename van drukte op fietspaden en in de omgeving, het risico op groepsvorming en de impact op verkeersveiligheid. Respondenten die positief zijn vinden het prima of hebben er geen problemen mee.

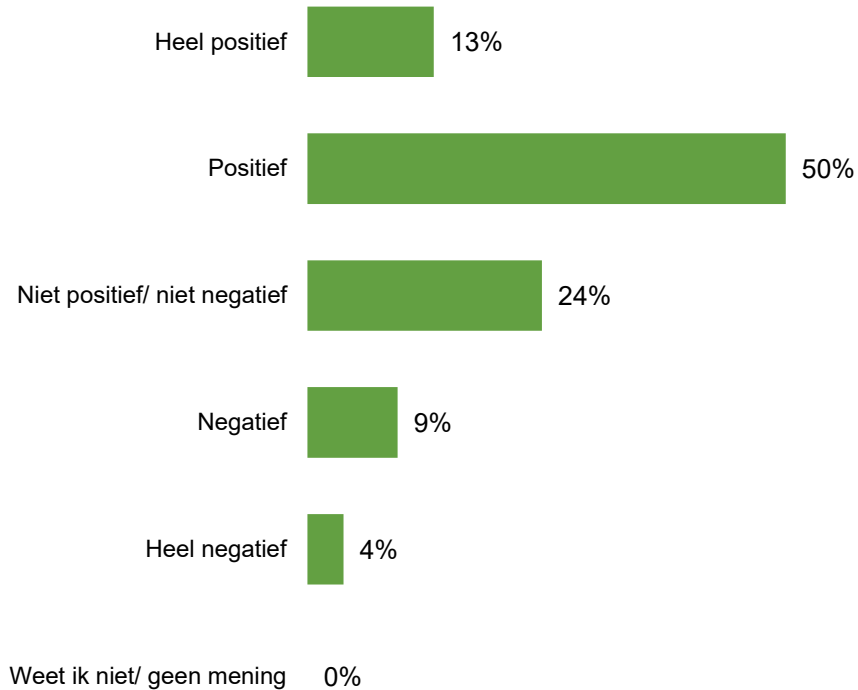
Resultaten
online enquête



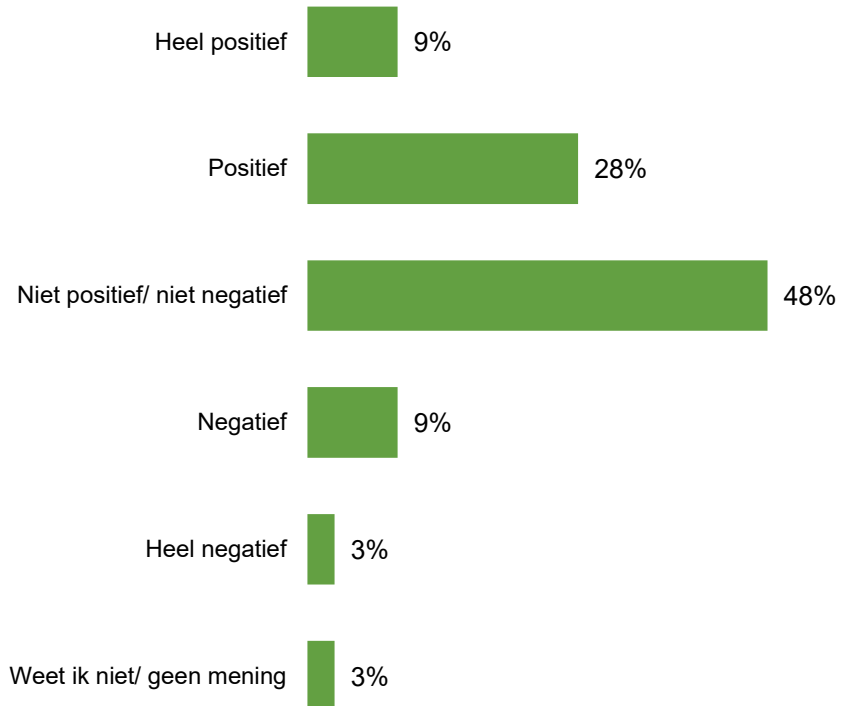
Hoe lang woont u al op uw huidige adres? (n=107)



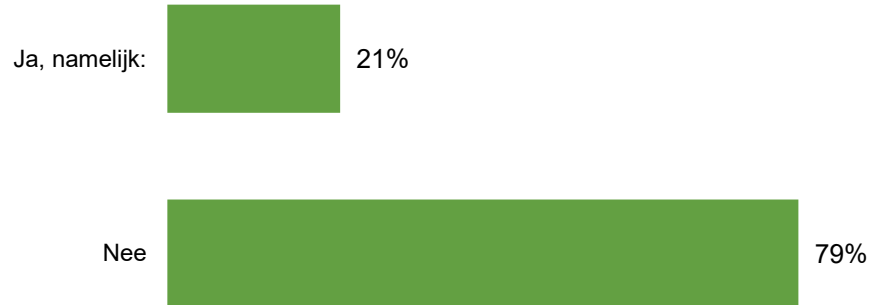
Wat vindt u ervan dat gemeente Wierden vluchtelingen opvangt? (n=107)



Hoe heeft u de aanwezigheid van de opvanglocatie in uw buurt de afgelopen 3 jaar ervaren? (n=107)

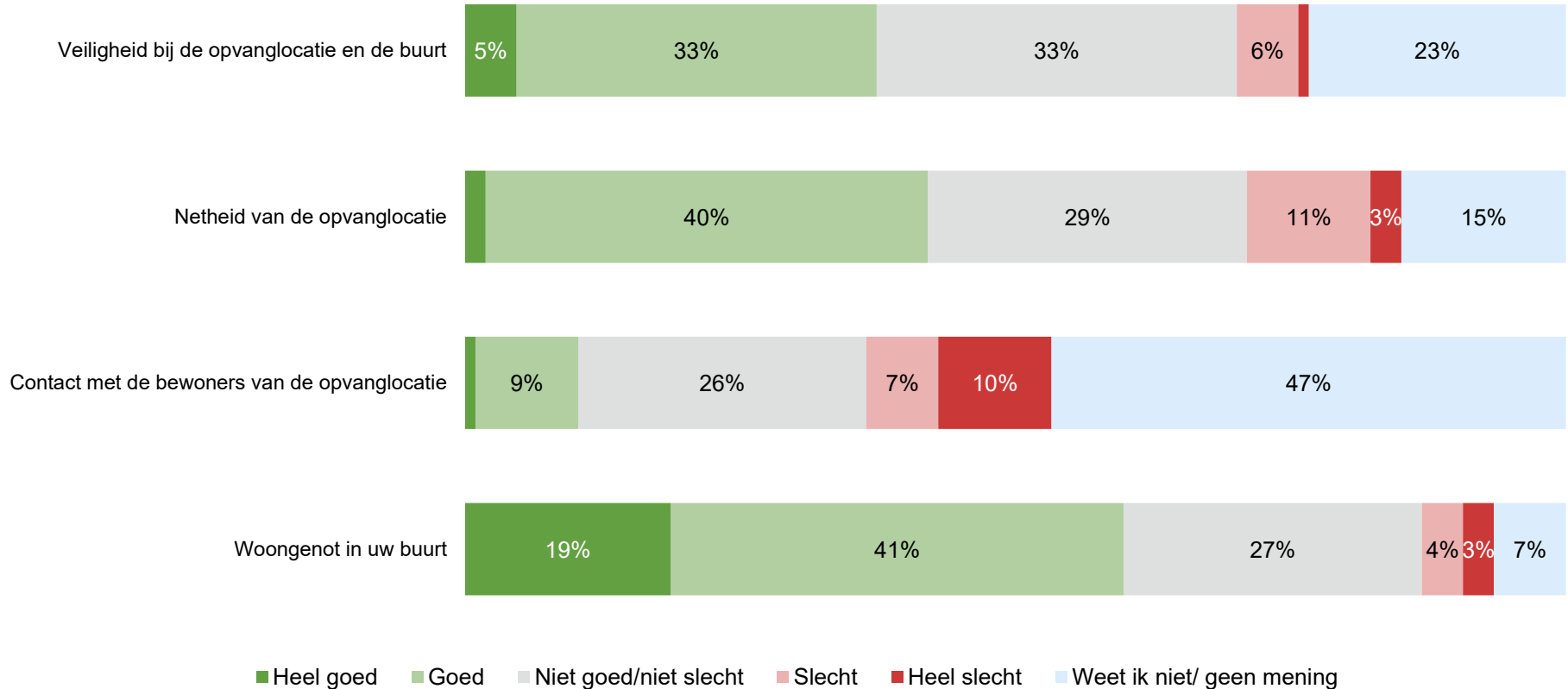


Heeft u positieve of negatieve verandering(en) in uw buurt opgemerkt sinds de opvanglocatie er is? (n=107)

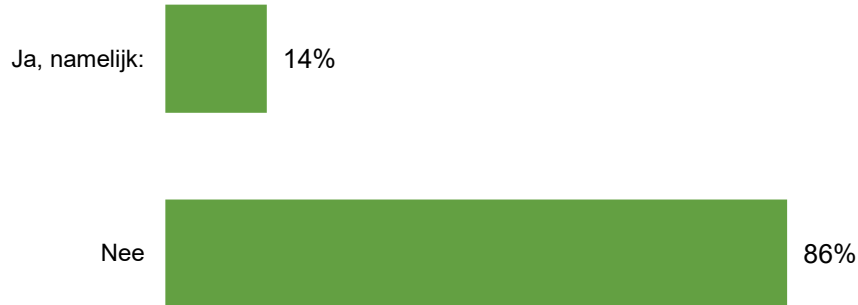


Bij 'Ja, namelijk:' zijn verschillende opmerkingen gegeven. Zo wordt een aantal keer genoemd dat er overlast is in verschillende vormen. Ook wordt genoemd dat er nu meer negatieve ervaringen zijn en er meer onrust is.

Wat vindt u van de volgende onderwerpen als het gaat om de opvanglocatie aan de Vlierdijk? (n=107)



Heeft u positieve ervaringen met de opvanglocatie en haar bewoners aan de Vlierdijk? (n=107)



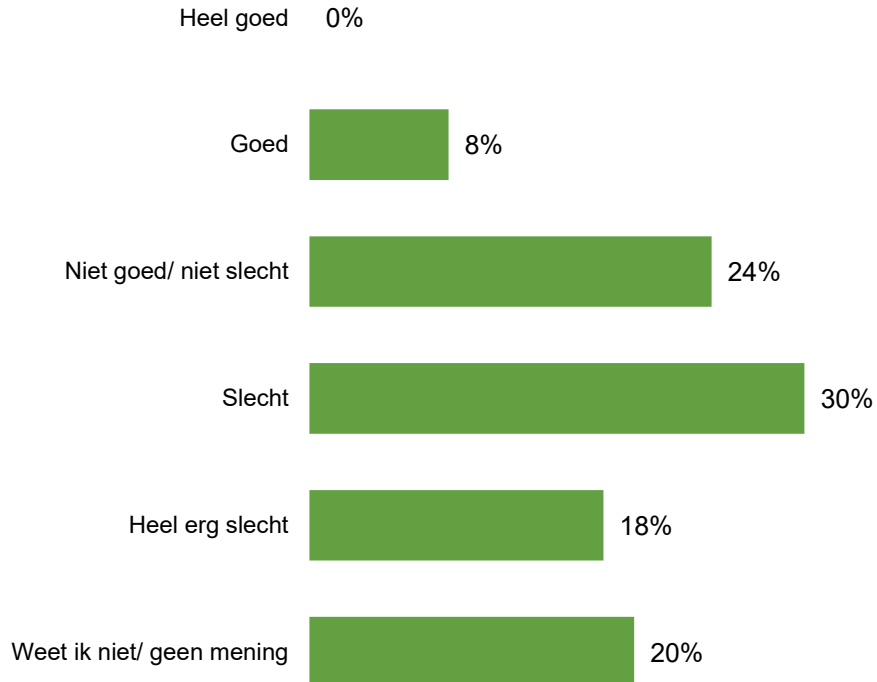
Bij 'Ja, namelijk:' zijn verschillende opmerkingen gegeven. Er wordt het meest genoemd dat er vriendelijke mensen zijn. Verder wordt ook genoemd dat er geen overlast is of negatieve ervaringen zijn.

Heeft u negatieve ervaringen met de opvanglocatie en haar bewoners aan de Vlierdijk? (n=107)



Bij 'Ja, namelijk:' zijn verschillende opmerkingen gegeven. Zo wordt bijvoorbeeld genoemd dat er veel overlast is en dat er sprake is van geschreeuw.

Hoe bent u in de afgelopen 3 jaar geïnformeerd door de gemeente over wat er op de opvanglocatie gebeurde? (n=107)



Hoe staat u tegenover het langer openhouden van de opvanglocatie na afloop van de periode van drie jaar? (n=95)

Uit de reacties blijkt dat 54 respondenten positief staan tegenover het langer openhouden van de opvanglocatie na de huidige periode van drie jaar. Een groot aantal respondenten geeft hierbij aan het prima of goed te vinden of er geen probleem mee te hebben. Wel wordt dit vaak aangevuld met voorwaarden: men vindt het belangrijk dat er geen overlast ontstaat, dat het aantal bewoners of stacaravans niet wordt uitgebreid en dat de opvang kleinschalig en tijdelijk blijft. Ook wordt genoemd dat de ervaringen tot nu toe overwegend goed zijn en dat het logisch is om de bestaande infrastructuur te blijven benutten. Sommigen benadrukken dat iedereen een steentje moet bijdragen en dat verlenging daarom verdedigbaar is.

Tegelijkertijd zijn er 23 respondenten die negatief tegenover verlenging staan. Deze respondenten geven aan dat de opvang lang genoeg heeft bestaan of dat zij simpelweg geen verlenging willen. Bezorgdheid over mogelijke overlast, eerdere negatieve ervaringen op andere locaties, veiligheidsrisico's, brandgevaar en een mogelijke uitbreiding van het aantal bewoners spelen daarbij een belangrijke rol. Ook wordt gesteld dat Wierden al veel opvanglocaties of doelgroepen heeft ondersteund en dat een andere plek in de gemeente een betere keuze zou zijn.

Daarnaast is er een groep van 18 respondenten die een meer voorwaardelijke houding aannemen. Zij geven aan dat verlenging afhankelijk is van de duur, de samenstelling van de groep bewoners of de mate waarin de opvang verplicht is.

Hoe staat u tegenover een uitbreiding van de opvanglocatie van 37 naar 50 plekken? (n=96)

Uit de reacties blijkt dat het merendeel deel van de respondenten (54) negatief staat tegenover een uitbreiding van de opvanglocatie van 37 naar 50 plekken. De respondenten vinden dat de huidige omvang meer dan voldoende is en dat de locatie te klein of te afgelegen ligt om nog meer bewoners te huisvesten. Er worden zorgen geuit over mogelijke overlast, een toename van drukte op fietspaden en in de omgeving, het risico op groepsvorming en de impact op verkeersveiligheid. Daarnaast worden eerdere ervaringen met andere locaties of doelgroepen aangehaald als reden om uitbreiding af te raden. Ook vinden sommige bewoners dat er al veel opvangvoorzieningen in dit deel van Wierden aanwezig zijn en dat spreiding over meerdere locaties logischer zou zijn. Verschillende mensen benadrukken dat 37 plaatsen het maximum is en dat verdere groei de kleinschaligheid schaadt.

Tegelijkertijd is er ook een groep van 39 respondenten die positief of welwillend tegenover uitbreiding staat, zij het vaak onder voorwaarden. Zij vinden het prima of hebben er geen problemen mee, zolang de opvang netjes blijft, er geen overlast ontstaat en de begeleiding en voorzieningen op orde zijn. Sommigen geven aan dat de uitbreiding kan, mits de opvang menswaardig wordt ingericht, bijvoorbeeld met meer groen of betere faciliteiten, of dat gezinnen beter passen dan alleenstaanden. Er zijn ook inwoners die aangeven dat zij weinig hinder ervaren en dat uitbreiding daarom niet bezwaarlijk lijkt, zeker als dit helpt om aan wettelijke taakstellingen te voldoen.

Binnen deze twee groepen worden er door respondenten ook praktische vragen gesteld, zoals over de bereikbaarheid met openbaar vervoer of de afstand tot voorzieningen. Daarnaast zijn er 3 respondenten die een neutrale houding aannemen. Zij kunnen moeilijk inschatten wat de impact van uitbreiding zal zijn, of vinden dat uitbreiding alleen mogelijk moet zijn als het strikt noodzakelijk is.

Resultaten

Evaluatiebijeenkomst

Inleiding

Met de 21 omwonenden is gesproken over drie onderwerpen met betrekking tot de opvanglocatie Vlierdijk: **(1) positieve ervaringen**, **(2) negatieve ervaringen** en de **(3) verwachtingen en wensen met betrekking tot de toekomst**. Dit werd gedaan in drie groepen van 7 omwonenden met ieder een onafhankelijke gespreksbegeleider. De resultaten worden per onderwerp integraal beschreven.

Ervaren overlast

In alle drie de groepen wordt benadrukt dat er **nauwelijks tot geen overlast wordt ervaren**. Dit draagt sterk bij aan het positieve beeld dat bewoners hebben van de opvanglocatie. Het contact met bewoners wordt veelal als vriendelijk en respectvol omschreven. Mensen groeten elkaar, er ontstaan korte gesprekken en er is in sommige gevallen sprake van persoonlijk contact. Dit draagt bij aan een gevoel van normaliteit en wederzijds begrip. Daarnaast spreken deelnemers waardering uit voor het feit dat de gemeente verantwoordelijkheid neemt door opvang te bieden aan mensen die dat nodig hebben. De opvang wordt praktisch én ook moreel positief gewaardeerd.

Contact

Als er contact is tussen omwonenden en bewoners van Vlierdijk, is dit positief, maar er is behoefte aan meer contact met en kennis over de bewoners. De omwonenden merken dat er veel verhalen rondgaan onder inwoners van Wierden, die niet kloppen met hun veel positievere beeld. Meer

informatie over de bewoners en contact met hen, zou dit volgens hen kunnen veranderen. De communicatie van de gemeente (of COA) kan daarbij verbeteren. Naast een bericht over de komst, hadden de omwonenden graag blijvend informatie ontvangen en (vaker) kennis gemaakt met de bewoners. Er worden ook zorgen uitgesproken over de sobere leefomgeving van de bewoners en hun kinderen.

Voorkeur

Voor de toekomst spreken de omwonenden hun voorkeur uit voor kleinschalige opvang, omdat zij dit nu als positief ervaren. Ook de mix aan leeftijden in de groep bewoners werkt naar hun idee goed en willen ze graag behouden voor de toekomst. Als suggestie geven zij de gemeente mee, om te werken aan een leuke, leefbare leefomgeving, mede voor de kinderen die er wonen. Dit werkt positief voor iedereen, ook voor de bewoners die hun verleden kunnen verwerken en werken aan een toekomst.

Meer samen

De omwonenden zien graag dat de bewoners meer contact hebben met de inwoners van Wierden, zodat zij beter kunnen integreren en wellicht kunnen zij wat voor elkaar betekenen. Ideeën die worden genoemd zijn: samen koken, open dag en inloopmomenten. Ze zien hiervoor een faciliterende rol voor de gemeente. Tot slot ontvangen ze graag meer informatie van de gemeente over de samenstelling, nieuwe bewoners, een centraal aanspreekpunt en algemene informatie over de opvang.

Positieve ervaringen

- Vriendelijke mensen
- Geen overlast
- Openheid achteraf van de gemeente
- Gedragen door de buurt

Negatieve ervaringen

- Communicatie: advies langdurige open communicatie
- Meer betrokken worden bij de bewoners
- Betrouwbare overheid: doen wat je zegt/zeg wat je doet
- Ales aan één kant van Wierden
- Meldingen zijn niet serieus genomen over de statushouders, er is geen terugkoppeling geweest, dit heeft invloed op het algehele gevoel van veiligheid bij de omwonenden.
- Communicatie gemeente, omgeving en politie
- Duidelijke lijn; naam en telefoonnummer
- Donker, weinig lantaarns
- Het gevoel geen inspraak te hebben, het is al beklonken

Toekomst

- Sturen op samenstelling van de groep: gezinnen, vrouwen, niet alleenstaande mannen
- Spreiding door de gemeente is prettig
- Geen maximale bezetting: nooit meer dan 50 bedden, 35 bedden bezet
- Communiceren over de samenstelling
- Schone leefbare omgeving; ook voor de kinderen
- Kansen geven om te integreren
- Algemene communicatie: wat doet de gemeente al, hoe begeleiden ze de vluchtelingen, hoe garanderen ze de veiligheid
- Het is een optelsom – verschillende soorten overlast

Positieve ervaringen

- Geen overlast: 4x
- Goede gesprekken
- Aardige man
- Kleine locatie: 2x
- Begeleiding, er is vaak iemand
- Vriendelijke reacties
- Geen negatieve impact op deze locatie
- Dat we een plek bieden en willen opvangen: 2x

Negatieve ervaringen

- Communicatie met bewoners is een wens
- Onwetendheid geeft oordeelvorming
- Weinig informatie vanuit gemeente → over de bewoners en over de toekomst
- Nooit uitgenodigd om kennis te maken
- IS de grond wel schoon? Kunnen kinderen daar wel spelen?
- Erg sobere uitstraling, weinig te doen

Toekomst

- Open dag, open huis, central inloophmoment (Wiezer)
- Liever geen jongeren alleen, maar wel een mix van leeftijden: 2x
- Laat het kleinschalig: 2x
- Goed onderhouden, oa groen. Terrein aantrekkelijker maken
- Integratie = win-win → wat kan wel?
- Vrijblijvend; in verbinding → dingen doen met hen, voorlezen of
- Meer updates vanuit de gemeente: wie wonen er en hoe gaat het?
- Als er meer bedden nodig zijn; dan kiezen voor meer kleinschalige opvang
- Wees voorbereid op een grotere vraag → begeleiding, scenario's, kleine locaties

Positieve ervaringen

- Vanuit vrijwilliger positief beeld van gemeente naar ondersteuning + communicatie van bewoners
- Geen overlast
- Er wordt vriendelijk gegroet
- Diverse samenstelling (mix, alleenstaand, gezinnen etc.)
- Ziet er netjes uit
- Dat er breder gesprek gefaciliteerd wordt in de gemeente over dit onderwerp
- Dat er via deze bijeenkomsten die door de gemeente georganiseerd worden, zichtbaar wordt wie hieraan werkt en wie de contactpersoon is (gezicht erbij)
- Kleinschaligheid zodat gemeente regie kan houden

Negatieve ervaringen

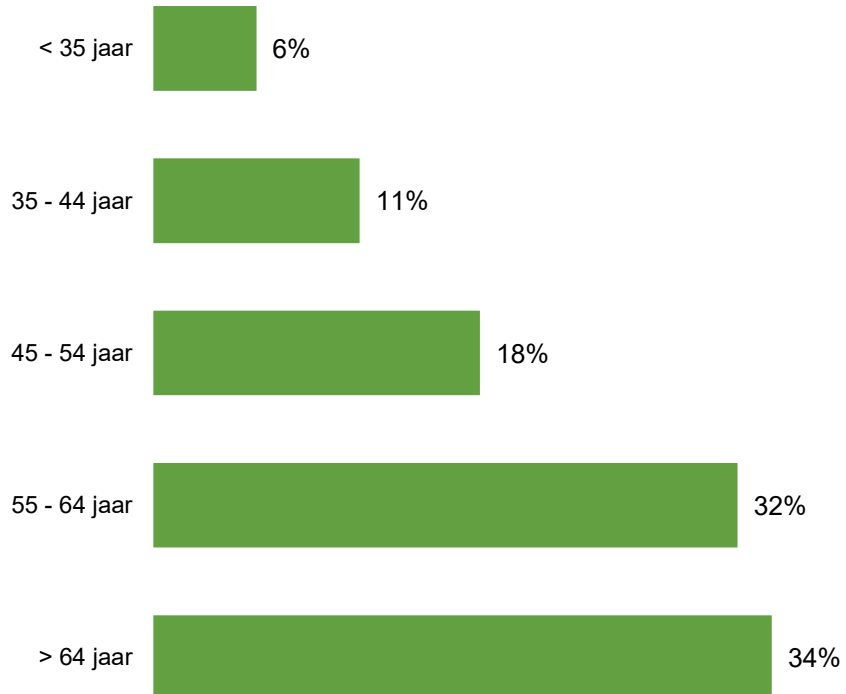
- Communicatie vanuit de gemeente over totstandkoming: het werd eerst neergezet en daarna omwonenden pas geïnformeerd, nu wordt dit goed opgepakt
- Dat we niet wisten dat er een locatiemanager is: dat er een aanspreekpunt was (waar en wie)
- Uithoek: beïnvloed de integratie mogelijk onvoldoende
- Geen verlichting tot de Weusteweg en laatste stuk Vriezenveenseweg – Vlierdijk in combinatie met slecht wegdek = onveilig.

Toekomst

- Kleinschalig, niet naar 50; als het wel nodig is om meer bedden te vullen, dan liever sturen op gezinnen
- Niet alle vluchtelingen bij elkaar
- Spreiden over de gemeente; nu optelsom aan noordkant van Wierden
- Diversiteit qua samenstelling bewoners; gezinnen, alleenstaande mannen, jongeren → mix, stuurbaar
- Goede contacten met gemeente: als er wat is, wie kan je dan bellen? Adequate reactie van de gemeente (termijn, niet 3 weken moeten wachten), grote veranderingen duidelijk vooraf communiceren, visie t.z.t. duidelijk communiceren
- Dat mensen die daar wonen voldoende privacy hebben om hun verleden ook mogelijk te kunnen verwerken

Bijlagen

Leeftijd (n=107)



Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Elke steekproef geeft afwijkingen ten opzichte van de werkelijkheid, maar de uitkomsten moeten een zo goed mogelijk beeld geven van de populatie. In kwantitatief onderzoek is het gebruikelijk om te spreken van een statistisch betrouwbaar verschil, als de afwijking zo groot is dat deze niet door toeval wordt veroorzaakt. Het betrouwbaarheidsniveau is gedefinieerd als 1 (100%) minus het significantieniveau. Het is gangbaar uit te gaan van een significantieniveau van 5%. Dan is er sprake van een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Dat wil zeggen dat, als het onderzoek op dezelfde wijze en op hetzelfde moment zou worden herhaald, de uitkomsten in 95% van de gevallen hetzelfde beeld zouden geven.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied van waarden aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. Een foutmarge van bijvoorbeeld 5%, betekent dat de werkelijke waarde van de totale populatie 5% hoger of lager kan liggen dan de waarde van de steekproef. Concreet: indien een onderzoeksuitkomst van de steekproef aangeeft dat 50% van de respondenten een rapportcijfer 8 geeft voor een bepaald aspect, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 5% boven of 5% onder deze 50%, ofwel tussen de 45% en 55%. Een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het omvangrijke aantal respondenten dat heeft deelgenomen (107) kunnen met 90% betrouwbaarheid en 7% nauwkeurigheid uitspraken worden gedaan op een algemeen niveau. De hoge betrouwbaarheid en nauwkeurigheid maken de data geschikt voor verdere analyses.