

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 20 Jan 2026 16:07:07 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@woensdrecht.nl>
Subject: RE: beantwoording raadsvragen

Hoi 5.1.2.e

Ik heb de vragen en antwoorden aangevuld in jouw mail.

Mocht je nog wat missen, dan hoor ik het wel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | griffiemedewerker

Gemeente Woensdrecht | Huijbergseweg 3 | 4631 GC Hoogerheide | Postbus 24 | 4630 AA Hoogerheide
T 140164 T (direct) + 5.1.2.e M 5.1.2.e | E 5.1.2.e@woensdrecht.nl | I www.woensdrecht.nl

Aanwezig maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@woensdrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 20 januari 2026 13:55
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@woensdrecht.nl>
Onderwerp: RE: beantwoording raadsvragen

Top! Thnx!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@woensdrecht.nl>
Verzonden: Tuesday, January 20, 2026 1:23:51 PM
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@woensdrecht.nl>
Onderwerp: beantwoording raadsvragen

Hey 5.1.2.e

In navolging van mijn aankondiging vanmorgen. Zou jij mij – per ommegaande - kunnen helpen aan:

1. De beantwoording van de vragen van de Opinieraad Samenleving van 14 september 2022

Verzorgingshuis Putte

CDA

Onlangs ontstond er wat commotie in Putte rondom een bericht i.v.m. de sluiting van het Beukenhof in Putte.

Wat zijn de recente ontwikkelingen rondom het verzorgingshuis in Putte en andere verzorgingshuizen in onze gemeente .

Antwoord:

Lars Van der Beek: Op 11 oktober hebben we met het voltallig college een afspraak met de directie van TanteLouise. Dan zullen we door Tante Louise worden bijgesproken. Op dit moment weet ik de status niet van Putte. Ik lees en krijg dezelfde signalen

als u. Dus er zal zeker reuring zijn, waar rook is, is vuur, maar ik heb op dit moment geen zekerheid. Al in 2014 toen ik wethouder werd, zou Putte dichtgaan Intussen leven we 2022 en is Putte nog steeds open. Ik weet het niet, ik durf het u niet te zeggen. Ik zeg u wel toe dat als we half oktober dat gesprek hebben gehad ik het daarna wel zal terugkoppelen. Ik zal het wel middels een raadsmededeling doen, dan zijn jullie daar allemaal van op de hoogte. Dus de status van Putte weet ik niet.

2. De beantwoording van de vragen van de Opinieraad Samenleving van 24 juni 2024 *(aanvullend: het gaat concreet om de beantwoording van vragen van AKT over de sluiting van De Beukenhof; het gekke is echter dat de vragen noch op de agenda noch op de besluitenlijst staan opgenomen);*

Alleen Vraag CDA gevonden

Locatie Beukenhof

CDA

Teleurgestelde inwoners van de kern Putte geven aan dat jongeren onder de 30 jaar niet in aanmerking komen voor het huren van de vrijgekomen ruimtes in Beukenhof.

Op deze wijze wordt het voor jongeren kansloos om zelfstandig te wonen in onze gemeente. Immers, andere alternatieven zijn er weinig of niet betaalbaar.

Kan de wethouder hier met de eigenaren over in gesprek gaan en aandringen op herziening van dit standpunt.

Locatie Beukenhof : wethouder van der Beek gaat in gesprek hierover met tante Louise. Tante verhuurt zelfstandig. Dat is geen besluit vanuit de gemeente of waar de gemeente invloed op heeft. Uiteraard wil ik met Tante Louise in gesprek daarover want we zijn prima in overleg met Tante Louise alleen zonder de verwachting te wekken dat ik dat wel gewijzigd krijg. Het is wel groot geformuleerd dat een woning bij Beukenhof het jongerenhuisvestingsprobleem zou oplossen. Dat is niet het geval. Maar ik ben bereid om dat met Tante Louise in gesprek over te gaan. Als er teozeggingen zijn, zal de wethouder dit delen met de raad.

2.a Opinieraad samenleving 24 juni 2025

AKT

Heeft de portefeuillehouder inmiddels ook al gesprekken gevoerd over de sluiting Beukenhof? Zo ja, wat is het resultaat. Zo nee, gaat dit op korte termijn gebeuren?

Antwoord:

De ontwikkeling van Beukenhof is primair aan Tante Louise (eigenaar van het pand). In de bestaande contacten (deze vinden ieder kwartaal plaats) zal continu aandacht voor dit dossier worden gevraagd. Het meest recente overleg heeft vorige week plaats gevonden, hierbij gaf Tante Louise aan dat er nog geen vooruitgang is geboekt wat betreft nieuwe ontwikkelingen. Zodra er wel nieuwe ontwikkelingen zijn brengen wij u hiervan op de hoogte.

3. De beantwoording van de vragen van de Opinieraad Ruimte van 4 november 2025

Vraag AKT

Bouwen

We lezen in BNDeStem dat In de openbare vergadering van dpf Putte, wethouder Schuurbijs een update gaf over de bouwplannen in Putte/ O.a. over De Beukenhof en het voormalige gemeentehuis: "Eigenaar tante Louise en woningstichting Stadlander zijn in overleg met een serieuze kandidaat die daar wat wil gaan ontwikkelen." Hij benadrukte dat het hier niet om woningbouw gaat, maar dat het gebouw een maatschappelijk functie moet krijgen. Hieronder valt ook zorg en zorgwoningen

Omdat de raad in de Commissie Omgeving geen update heeft gekregen hierover, heeft AKT de volgende vraag:

1. Wat wil het college exact laten realiseren, rekening houdend met de niet te wijzigen maatschappelijke functie?
2. Is het college betrokken bij deze gesprekken?

Antwoord

Beantwoording vraag in overleg met de portefeuillehouder. Er zijn via de intake geen recente plannen binnengekomen over deze locatie.

4. De beantwoording van de vragen van de Opinieraad Samenleving van 10 december 2025

D66:

Vraag 1: Is de verkoop reeds definitief? Is deze bijvoorbeeld al bij de notaris gepasseerd? Weten wij wat het precieze verkoopbedrag was?

Vraag 2: Weten wij welke partij van plan is de Beukenhof uit te gaan baten en wat voor precieze zorgtaken ze daar willen onderbrengen?

Vraag 3: Welke ervaring is er met deze organisatie op andere door hun uitgebate locaties? In het omgevingsplan heeft de Beukenhof de functie maatschappelijk. Hier lijken onder andere begeleid wonen, ouderenhuisvesting, welzijnsinstelling en andere zorgvoorzieningen onder te vallen. In de Omgevingswet moet bij het toedelen van functies echter goed gekeken worden naar een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, EFTAL.

Vraag 4: Is het binnen deze evenwichtige toedeling mogelijk dat, ondanks de juiste typologie binnen het omgevingsplan, een gebruiksfunctie niet verenigbaar is en geweigerd kan worden?

Vraag 5: Geld binnen dit principe van evenwichtige toedeling dus een aparte ruimtelijke beoordeling voor specifieke zorg?

Vraag 6: Wat is de minimale hoeveelheid zorg, begeleiding, die nodig is om onder maatschappelijk te vallen en niet onder wonen?

Vraag 7: Welke mogelijkheden hebben wij nu nog als raad om op dit moment meer grip te krijgen op de ontstane situatie?

Beantwoording

1. Van tanteLouise hebben we begrepen dat de verkoop inmiddels definitief is. Het is niet aan de gemeente om een uitspraak te doen over de verkoopprijs van het pand.

2. De exacte partij is ons niet bekend. Echter is de beoogde doelgroep wel bekend, namelijk mensen die afgekickt zijn van een verslaving en/of psychische problemen die worden ondersteund terug te keren in de maatschappij en zelfstandig te gaan wonen.

3. Indien er een ontwikkeling binnen de bestemmingsplan omschrijving gebruik plaatsvindt is er geen ETFAL beoordeling mogelijk. Een ETFAL beoordeling is enkel noodzakelijk voor een Buitenplanse Omgevingsplan Activiteit.

4. Nee, het gaat om een binnenplanse activiteit, er is geen wijziging nodig van het omgevingsplan en weigering is dus planologisch niet mogelijk.

5. Omdat het een binnenplanse ontwikkeling betreft is dat niet aan de orde.

6. Er is geen harde kwantitatieve norm in de wet.

7. Er zijn planologisch geen mogelijkheden om meer grip te krijgen op de situatie. Het enige wat de gemeente kan doen is toezien of het gebruik in overeenstemming is met het omgevingsplan.

ABZ:

We hebben inmiddels vernomen dat het pand van Tante Louise Beukenhof in Putte inmiddels verkocht is en dat de nieuwe eigenaar hier een verblijf voor kwetsbare jongeren in wil vestigen. Kan de wethouder bevestigen dat iets soortgelijk niet ook in Hoogerheide gaat gebeuren in het voormalig pand Heideduinen.

Antwoord:

Volgens de laatste stand van zaken is er bij de locatie Heideduin een concreet initiatief van Woningstichting Woensdrecht en tanteLouise voor de ontwikkeling van een geclusterde woonvorm voor ouderen in combinatie met een Van Thuis Uit concept.

CDA:

Op 23 maart 2023 heeft onze fractie vragen gesteld over de mogelijke bestemmingen voor Beukenhof en Heideduin. Eerder en later zijn deze vragen diverse malen, door diverse partijen gesteld. De portefeuillehouder Sociaal Domein gaf toen aan dat er gesprekken waren. Duidelijk lag de insteek hier op ouderenzorg behouden in Putte.

Zelfs dagbesteding is aan de orde geweest.

1. Met welke partijen heeft de portefeuillehouder de wens besproken van de raad en het DP over het realiseren van

- ouderenzorg/woonzorgvoorziening in het Beukenhof en op welke momenten (maandelijks/kwartaal) is dit gebeurd.
2. Hebben deze overleggen op bestuurlijk niveau plaatsgevonden of ook op ambtelijk niveau?
 3. Zijn er gespreksverslagen beschikbaar over de gesprekken rondom Beukenhof?

Het moment dat Beukenhof nadrukkelijk ter sprake is gekomen is de publicatie van een artikel over dak- en thuislozen en (ex)-verslaafden. Daarop suggereerde wethouder Joey van Aken dat Putte mogelijk een opvangplek wordt voor deze kwetsbare doelgroep. Dit naar aanleiding van het sluiten van twee locaties, Domus en de Kade in BOZ.

Uit de beantwoording van de portefeuillehouder Sociaal Domein destijds werd gezegd dat het noemen van Putte door wethouder van Aken berust op toeval.

4. Welke gesprekken zijn er gevoerd met wethouder van Aken?
5. Is er mail/app verkeer geweest met wethouder van Aken over de uitspraken in de krant of over mogelijkheden met betrekking tot Beukenhof.
6. Zijn er signalen geweest van mogelijke kopers die informatie hebben opgevraagd bij de gemeente in deze periode?

CDA Woensdrecht heeft op verschillende momenten aangegeven dat het plaatsen van doelgroepen rondom dak- en thuislozen en (ex)-verslaafden niet passend is in de dorpen en zeker niet voor Putte. Dit past niet in Putte. Dit past niet in Woensdrecht. Tijdens de behandeling van de woonzorgvisie is hier een heldere motie over ingediend en unaniem aangenomen. (behalve PVDA)

7. Hoe is de passage in de woonzorgvisie over dak en thuislozen tot stand gekomen en is hier gesproken over mogelijke opvang van dak en thuislozen in de gemeente Woensdrecht?

8. Zijn hier gespreksverslagen van?

9. Welke stappen heeft de wethouder na het aannemen van de motie gezet om deze zsm tot uitvoering te brengen?

Het lijkt mogelijk om de Wet voorkeursrecht gemeenten toe te passen tot het moment dat de eigendomsoverdracht bij de notaris heeft plaatsgevonden. Op basis van de huidige registers bij het Kadaster heeft notariële overdracht nog niet plaatsgevonden.

10. Is de gemeente bereid deze mogelijkheid te onderzoeken en indien mogelijk alsnog toe te passen zodat de ongewenste ontwikkeling tegengehouden kan worden?

11. Ziet de portefeuillehouder kansen om met Tante Louise in overleg te gaan om het pand alsnog aan de gemeente te verkopen zodat de gemeente de herontwikkeling in eigen hand kan nemen en sturend op kan treden?

12. Wat is de bestemming van Heideduin in Hoogerheide? Gegeven de kennis wat er nu met Beukenhof gebeurd, omdat de bestemming van Beukenhof maatschappelijk is, is het mogelijk de bestemmingsmogelijkheden verder te beperken naar bijv. ouderenzorg?

13. Zijn er nog andere panden / percelen in onze gemeente waar mogelijk kwetsbare groepen gehuisvest zouden kunnen worden? Gegeven de motie van 12 november willen wij vragen een dergelijke scan te verrichten om verdere verrassingen te voorkomen. Wij denken bijv. aan de Wilhelminakazerne, kerkgebouwen en Mariahove in de verdere toekomst,

Antwoord:

1. Er is eind 2023 en in 2024 in een werkgroep bestaande uit de gemeente, tante Louise, Stadlander en een ontwikkelaar gesproken over het realiseren van ouderenhuisvesting in de Beukenhof. Dit initiatief is o.a. op stikstof vastgelopen.

2. Er is zowel op bestuurlijk als ambtelijk niveau gesproken.

3. Nee.

4. Er is vanuit de portefeuillehouder aangegeven dat de gemeente Woensdrecht Putte niet als geschikte locatie ziet voor een voorziening voor maatschappelijke opvang, zoals Domus of de Kade.

5. Er is wel app verkeer geweest tussen de portefeuillehouder en wethouder van Aken over het krantenbericht, maar hierbij is niet specifiek gesproken over de locatie Beukenhof. Daarnaast hebben de ontwikkelingen met betrekking tot Beukenhof geen relatie met de regionale afspraken of samenwerking omtrent beschermd wonen/maatschappelijke opvang (centrumregeling MO/BW).

6. Sinds het pand te koop is gezet door Tante Louise hebben verschillende makelaars contact opgenomen met de gemeente over de mogelijkheden, variërend van woningbouw tot ouderenzorg. Hierbij is aangegeven dat de omgevingsplan omschrijving leidend is en dat wijziging van de bestemming lastig is ivm de nabij gelegen Natura 2000 gebieden. Daarnaast is het Sociaal

Domein benaderd met de vraag om een overzicht aan te leveren met bij de gemeente aangesloten zorginstellingen. Dit is publieke kennis en dit overzicht is derhalve geleverd.

7. Op welke passage wordt gedoeld? Als het gaat om de passage over dat Woensdrecht voldoende beschermd wonen plekken biedt is dit gebaseerd op kwantitatieve gegevens. Iedere woningcorporatie en gemeente heeft in het BO Wonen ingestemd met deze kwantitatieve onderbouwing in de vorm van een woonzorganalyse. Er is verder niet concreet gesproken over mogelijke opvang van dak en thuislozen in de gemeente Woensdrecht.

8. Er zijn notulen van het Bestuurlijk Overleg Wonen waarbij iedere partij instemt met de regionale woonzorganalyse die is uitgevoerd door Springco Urban Analytics.

9. De portefeuillehouder heeft de motie op de agenda gezet van het Bestuurlijk Overleg MO/BW van 17 december.

10. Dit is een gepasseerd station.

11. De portefeuillehouder heeft dit reeds met tanteLouise besproken. tanteLouise geeft aan dat het een afgedane zaak is. De contracten zijn getekend en aan de ontbindende voorwaarden is voldaan.

12. Van Heideduin is de bestemming maatschappelijk. Middels een wijziging omgevingsplan is het mogelijk om de activiteiten te beperken.

13. Ja, Er zijn vele locaties aanwezig met de bestemming maatschappelijk. Middels wijziging van omgevingsplan is het mogelijk om de activiteiten te beperken. Een wijziging van het omgevingsplan is op korte termijn echter niet mogelijk.

AKT

Tijdslijn

1. Wanneer heeft het college gehoord van
 - a. de (voorlopige) verkoop van de Beukenhof;
 - b. de beoogde nieuwe doelgroep op deze locatie;
 - c. het al getekende (voorlopig) koopcontract?
2. Wie heeft het college daarover geïnformeerd (TanteLouise, koper, andere partij)?

Afspraken

3. Welke afspraken zijn er de afgelopen jaren met TanteLouise gemaakt over de toekomst van de Beukenhof en eventuele voorwaarden bij verkoop?
4. Heeft het college voorwaarden gesteld aan de verkoop (doelgroep, type zorg, schaal)?

Woonzorgvisie

5. Hoe verhoudt dit plan zich volgens het college tot de **Regionale Woonzorgvisie** en de aangenomen motie van de raad?
6. Welke vergunningen/toestemmingen zijn concreet nodig

Antwoord:

1. De gemeente heeft de afgelopen meermaals bij Tante Louise gevraagd naar de stand van zaken rond de verkoop van de Beukenhof. Nog daags vóór de behandeling van de motie op 12 november heeft de gemeente geïnformeerd naar de laatste ontwikkelingen. Toen is aangegeven dat er gesprekken liepen met een geïnteresseerde partij en dat werd gedacht aan functies in de sfeer van ouderenhuisvesting, gehandicaptenzorg of SDW. De motie, die zich richtte op het uitsluiten van opvang voor verslaafden of dak- en thuislozen, is op 12 november aangenomen. Inmiddels blijkt dat begin november zonder medeweten van de gemeente een (voorlopig) koopcontract is getekend. Op 27 november ontving de gemeente via het dorpsplatform en een raadslid signalen dat het pand uit de verkoop was gehaald. Navraag bij Tante Louise bevestigde dat het pand inmiddels was verkocht, met als aangegeven doel: gehandicaptenzorg. Later liet de kopende partij weten het pand te willen verhuren aan een organisatie voor beschermd en begeleid wonen gericht op ex-verslaafden.

2. Zoals bij (1) aangegeven, ontving de gemeente op 27 november via het dorpsplatform en een raadslid signalen dat het pand uit de verkoop was. Na contact met Tante Louise bleek het pand verkocht.

3. Er waren mondelinge afspraken met Tante Louise dat het pand De Beukenhof zou worden ingezet voor ouderenhuisvesting en dat de gemeente op de hoogte zou blijven van de verkoop. Ook was afgesproken dat de gemeente vooraf in gesprek wil met een geïnteresseerde partij.

4. Op het pand zit een maatschappelijke bestemming. Het pand kan derhalve voor doeleinden gebruikt worden die passen binnen die bestemming, zoals begeleid wonen, ouderenhuisvesting of zorgvoorzieningen. Er zijn verder geen specifieke voorwaarden vanuit het college gesteld.

5. Het plan staat los van de Regionale Woonzorgvisie en de aangenomen motie van de raad. De beoogde invulling van De

Beukenhof is niet georganiseerd vanuit een regionale samenwerking.

6. De bestemming van De Beukenhof maakt de zorgtoepassing juridisch mogelijk. Binnen deze kaders is er geen vergunning of toestemming nodig en kan geen bezwaar worden gemaakt. Daarmee kan de beoogde ontwikkeling niet worden tegengehouden.

Alvast dank voor je (re)actie! 😊

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e | Beleidsadviseur 5.1.2.e
Gemeente Woensdrecht | Huijbergseweg 3 | 4631 GC Hoogerheide | Postbus 24 | 4630 AA Hoogerheide
T 140164 | M + 5.1.2.e | E 5.1.2.e [@woensdrecht.nl](mailto:5.1.2.e@woensdrecht.nl) | www.woensdrecht.nl




De groene gemeente op de Brabantse Wal