

[Schietbaan](#) Trapke Op

t.a.v. de 5.1.2.e

Weg naar Wouw 44

4635 RJ Huijbergen

Geachte 5.1.2.e

In onze brief van 18 oktober 2024, met kenmerk 5.1.2.e, hebben wij u op de hoogte gebracht van ons voornemen u een viertal lasten onder dwangsom op te leggen. Hierbij leggen wij u een drietal van de aangekondigde lasten onder dwangsom op. Naar aanleiding hiervan berichten wij u als volgt.

Wettelijk kader

Uw bedrijf valt onder paragraaf 3.9.3 van het Bal. Er is geen sprake van een Vergunningplicht, [zodatwaardeer](#) voldaan moet worden aan de algemene regels. In artikel

3.312 Bal is aangegeven welke algemene regels van toepassing zijn. Ingevolge artikel 4.699, tweede lid Bal is paragraaf 4.60 (buitschietbaan) niet van toepassing op het exploiteren van een kleiduivenbaan. Uw bedrijf dient derhalve te voldoen aan het gestelde in paragraaf 4.61 Bal. Daarnaast zijn voorschriften uit het Omgevingsplan van toepassing.

Nieuw ontvangen informatie

In januari 2025 zijn diverse nieuwe stukken ingediend, te weten een akoestisch document en een verzoek om een gelijkwaardig maatregel ten aanzien van de afmeting van de onveilige zone. Beide documenten worden momenteel beoordeeld. Uit een beoordeling op hoofdlijnen is gebleken dat in het akoestisch document de woningen Weg naar Wouw 17a en Weg naar Wouw 19/19a niet zijn meegenomen in de berekeningen. Mede onder verwijzing naar hetgeen hierna bij de overwegingen en de beoordeling van de zienswijzen is opgenomen, is hiermee niet voldaan aan het vereiste dat een akoestisch rapport moet worden ingediend. Ten aanzien van het verzoek om gelijkwaardigheid kan thans nog niet worden gesteld dat hiermee vaststaat dat sprake is van een concreet zicht op legalisering van de overtreding ten aanzien van de veiligheidsafstanden. Ook op dit punt zullen wij hierna verder ingaan. Samenvattend zijn wij van oordeel dat de nieuw ontvangen informatie niet tot de conclusie leidt dat afgezien moet worden van handhaving.

Overtredingen

Tijdens het controlebezoek op 19 juni 2024 zijn de volgende overtredingen geconstateerd. Het controlerapport heeft u reeds bij brief van 18 oktober 2024 ontvangen.

1. Onveilige zone

In artikel 4.708 Bal is het volgende gesteld. Met het oog op het waarborgen van de veiligheid heeft de schietbaan een gebied in de vorm van een cirkelsector die moet voldoen aan de in tabel 4.708 opgenomen afstanden, waarin hagel afkomstig uit vuurwapens kan neerkomen tijdens het schieten. In dit gebied mogen geen personen aanwezig zijn (lid 2) en dit gebied moet liggen binnen de afgebakende begrenzing van de locatie waarop de activiteit wordt verricht (artikel 4.708, derde lid Bal).

De in het Bal opgenomen afstanden ten aanzien van externe veiligheid komen overeen met de afstandseisen die voorheen in de Activiteitenregeling waren opgenomen. In artikel 3.117, lid 5 van de Activiteitenregeling was een maatwerkmogelijkheid opgenomen. U heeft verzocht om met een maatwerkvoorschrift af te wijken van deze afstanden bij de skeetbaan en de trapbaan. Op dit verzoek is het oude recht nog van toepassing. Het verzoek is afgewezen en bij de beslissing op uw bezwaar van 28 oktober jl. is dit afwijzingsbesluit in stand gebleven.

Zaaknummer:

5.1.2.e

Uw kenmerk:

5.1.2.e

Onderwerp:

Lasten onder dwangsom

Ons kenmerk:

5.1.2.e

Behandeld door:

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum:

[17 april 2025](#)

Bijlage(n):

-

Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg

Postbus 75
5000 AB Tilburg

(013) 206 01 00

info@omwb.nl
www.omwb.nl

Gelet op het feit dat het verzoek tot maatwerk thans is afgewezen, is er geen sprake van andere uitzonderingen. De wettelijke afstandseisen uit het Bal zijn van toepassing. Volledigheidshalve merken wij op dat de in het verzoek om maatwerk genoemde maatregelen die ten gunste zouden komen van de veiligheid, in de praktijk niet zijn genomen.

Uit de tekening die is ingediend bij de melding van 30 augustus 2022 (bijlage 2 indeling en terreinfuncties schietbaanaccommodatie) en het verzoek tot het stellen van maatwerk (31 augustus 2022) blijkt dat bij de skeetbaan, de trapbaan en de hazenbaan niet wordt voldaan aan het gestelde in artikel 4.708 Bal. Een nagenoeg vergelijkbare tekening is gevoegd bij de melding die in januari 2025 is ingediend. Ook uit deze tekening blijkt dat niet wordt voldaan aan het gestelde in artikel 4.708 Bal. De onveilige zone voor de skeetbaan en de trapbaan ligt immers niet binnen de afgebakende begrenzing van de locatie waarop de activiteit wordt verricht. De onveilige zone wordt niet gewaarborgd op het eigen terrein. Bij de hazenbaan wordt wel voldaan aan de afstanden maar niet aan lid 2 van artikel 4.708 Bal waarin wordt aangegeven dat er geen personen aanwezig mogen zijn in het gebied waarin de hagel afkomstig uit vuurwapens kan neerkomen. Hierna lichten wij dit nader toe.

Algemeen

Het valgebied van de hagel dat op bijlage 2 bij voornoemde melding is gelegen binnen de blauwe stippellijn, betreft openbaar toegankelijk gebied (dat wel eigendom is van de schietbaan). Binnen dit valgebied zijn mountainbikepaden en wandelpaden aanwezig. Er kunnen in dit gebied derhalve personen aanwezig zijn. Dit is een overtreding van artikel 4.708, lid 2 van het Bal. Om de veiligheid op korte termijn te waarborgen hebben wij in het voornemen tot het opleggen van de lasten onder dwangsom aangegeven dat het noodzakelijk is dat het gebied binnen de blauwe stippellijnen zoals voornoemd wordt afgeschermd met bijvoorbeeld waarschuwingsborden. Er van uitgaande dat deze maatregel wordt getroffen geldt ten aanzien van de verschillende schietbanen vervolgens het volgende.

Trapbaan

De onveilige zone hoort conform tabel 4.708 van het Bal een afstand van ten minste 240 meter te bedragen. Rekening houdend met de minimale hoek van 63 graden, kan op de locatie niet worden voldaan aan deze onveilige zone van minimaal 240 meter. De zone die kwalificeert als het onveilige gebied heeft een lengte van ongeveer 220 meter en is dus niet lang genoeg. Dit is een overtreding van artikel 4.708, lid 1 van het Bal.

Skeetbaan

De onveilige zone hoort conform tabel 4.708 van het Bal ten minste 225 meter te bedragen. Rekening houdend met de minimale hoek van 158 graden, kan op de locatie niet worden voldaan aan de onveilige zone van minimaal 225 meter. De zone die kwalificeert als het onveilige gebied heeft een lengte van ongeveer 185 meter en is dus niet lang genoeg. Dit is een overtreding van artikel 4.708, lid 1 van het Bal.

Hazenbaan

De onveilige zone hoort conform tabel 4.708 van het Bal een afstand van ten minste 200 meter te bedragen. Tijdens de controle kon niet duidelijk worden bepaald wat de schietrichting is en of de baan voldoet aan de afstandsvereisten met betrekking tot de onveilige zone. Gelet op de door u aangeleverde tekeningen wordt voldaan aan de vereiste afstand. Er blijft echter sprake van overtreding van artikel 4.708, lid 2 van het Bal. Door het plaatsen van de borden wordt de kans op het aanwezig zijn van personen in het bosgebied verkleind. Echter blijft het, ondanks de waarschuwing, mogelijk voor personen om dit gebied te betreden.

2. Schotenregistratie

De schotenregistratie is niet volledig gebleken. De inhoud van de schotenregistratie wordt volgens exploitant bepaald aan de hand van de verkoop van het aantal 'rondes'. Een ronde bestaat uit 25 schoten. De exploitant heeft als uitgangspunt dat ongeveer bij 10% een tweede schot wordt gelost. Dit betekent dat voor de schotenregistratie het aantal rondes wordt vermenigvuldigd met 25 schoten vermeerderd met 10%. Op deze wijze wordt het aantal geloste schoten bepaald.

Vervolgens wordt een onderverdeling gemaakt in 'normale' munitie en low noise munitie. Deze is een berekening is gebaseerd op een zelfbedachte formule. In de schotenadministratie moet het werkelijk aantal geloste schoten worden weergegeven.

Ingevolge artikel 22.81, lid 1 sub a van het Omgevingsplan moeten daarnaast de volgende gegevens worden geregistreerd:

- dagelijks het aantal schoten of ontploffingen per wapentype, per dag-avond- en nachtperiode, per baan.

Deze gegevens zijn niet terug te vinden in de schotenregistratie. Dit is een overtreding van artikel 22.81, lid 1 sub a van het Omgevingsplan. Volledigheidshalve merken wij op dat bij de beoordeling van de schotenregistratie in het controleverslag bij de uitsplitsing tussen normale munitie en low noise munitie over 2024 abusievelijk de aantallen schoten zijn genoemd uit 2023. De juiste aantallen voor 2024 zijn 211.078 schoten met normale munitie en 27.525 schoten met low noise munitie.

3. Geluid

Vanwege onder andere het ontbreken van een volledige schotenregistratie kan het aspect geluid niet volledig beoordeeld worden. Gelet op het (~~nog~~-niet akkoord bevonden) akoestisch rapport van 9 augustus 2022 en het ontbreken van geluidwerende voorzieningen, is het zeer aannemelijk dat niet wordt voldaan aan de vigerende geluidsnormen. In dit kader wijzen wij specifiek op de passage op pagina 32 van het akoestisch rapport waarin is aangegeven dat van 50 dB B_{s,dan} sprake is op het moment dat 33% van het gewenst aantal schoten per kalenderjaar als uitgangspunt geldt. Ook is op pagina 9 van de brief van uw advocaat van 4 oktober 2023, waarbij bezwaargronden zijn ingediend tegen de eerder opgelegde last onder dwangsom, aangegeven hoeveel schoten bij verschillende bedrijfsomstandigheden gelost kunnen worden. Daarnaast merken wij in dit kader nog op dat er in de omgeving van de schietbaan zeer veel geluidsoverlast van het schieten wordt ervaren door omwonenden.

Vervolgens dient te worden opgemerkt dat nog steeds geen akoestisch rapport is ingediend waaruit blijkt op welke wijze zal worden voldaan aan de geluidsnorm van 50 dB B_{s,dan}. In voornoemde brief van 4 oktober 2023 is hiervoor weliswaar een aanvulling opgenomen maar hierbij zit geen verdere verifieerbare onderbouwing. Er is een aanvulling ingediend op het onderzoek van 8 augustus 2022 in de vorm van een briefrapport d.d. 16 december 2024. Ondanks dat deze aanvulling nog niet volledig is behandeld kan reeds worden opgemerkt dat die aanvulling niet voldoende is, omdat de woningen aan Weg naar Wouw 17a en 19/19a wederom niet zijn meegenomen. De aanvulling geeft een voorgenomen bedrijfssituatie met aangepaste openingstijden, een situatie waarin uitsluitend (100%) met Low-Noise patronen wordt geschoten en er nog geen geluidafschermende voorzieningen zijn getroffen.

Niet aangetoond is dat of genoemde woningen in de huidige situatie ~~nog~~ beschouwd kunnen worden als bedrijfswoningen behorende bij de schietbaan. Dit dient te worden aangetoond dan wel dienen deze woningen alsnog opgenomen te worden in het akoestisch onderzoek.

Voor deze overtreding is een last onder dwangsom opgelegd bij brief van 3 augustus 2023, met kenmerk D2023-08-000371 en zaaknummer 2023-09759. Deze last onder dwangsom is reeds volledig verbeurd en derhalve uitgewerkt. Tegen deze last onder dwangsom heeft u bezwaar gemaakt. Uit de beslissing op bezwaar van 28 oktober jl. blijkt dat dit besluit in stand blijft. Het overleggen van een akoestisch rapport is verplicht op grond van artikel 22.60 en 22.61 van het Omgevingsplan. Aan deze artikelen wordt thans niet voldaan.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat niet wordt voldaan aan de voorschriften ten aanzien van de onveilige zone. Dit zijn overtredingen van artikel 3.312 van het Bal in combinatie met artikel 4.708, lid 1, 2 en 3 van het Bal.

Daarnaast is de schotenregistratie niet op orde. Dit is een overtreding van artikel 22.81, lid 1 sub a van het Omgevingsplan.

Het ontbreken van een volledig akoestisch rapport is een overtreding van artikel 22.60 en 22.61 van het Omgevingsplan.

Voornemen lasten onder dwangsom en zienswijze

Wij hebben u in onze brief van 18 oktober 2024, met kenmerk 5.1.2.e, twee weken de tijd gegeven te reageren op ons voornemen en uw zienswijzen in te dienen.

U hebt van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Bij brief van 1 november 2024, met kenmerk 5.1.2.e, ontvangen door ons op 11 november 2024, zijn door mr. 5.1.2.e van Zoom Advocatuur namens u, zienswijzen ingediend.

Inhoud zienswijze

U geeft in uw zienswijze –kort en zakelijk weergegeven– het volgende aan. De nummering van het zienswijzengeschrift is letterlijk gevolgd. Dit betekent dat de nummering van 3.23 overgaat op 3.34. Gelet op de hoeveelheid punten en ten dienste van de leesbaarheid, hebben wij onze reactie direct onder desbetreffend punt opgenomen. Wij gaan in op de zienswijzen voor zover wij dit relevant achten.

'Kafkaïaanse toestanden'

1.1 Volgens reclamant is de situatie alleen maar onbegrijpelijker geworden.

Ad 1.1 Dit is een mening die niet wordt gezien als een inhoudelijke zienswijze.

1.2 Reclamant geeft aan dat omwonenden de schietbaan stelselmatig in een kwaad daglicht stellen en dat dat veroorzaakt is door een diep geworteld wantrouwen. Omwonenden worden volgens reclamant door de gemeente gevoed met bewijsbaar verkeerde informatie.

Ad 1.2 Dit is een mening die niet wordt gezien als een inhoudelijke zienswijze.

1.3 Er wordt volgens reclamant steeds voorbij gegaan aan de oprechte bedoelingen van de nieuwe eigenaar en exploitant. Ze willen de omwonenden niet tot last zijn maar investeren in hinderbeperkende maatregelen. Dan is het vervolgens voor reclamant vanzelfsprekend dat zij in staat wordt gesteld om de schietbaan rendabel te kunnen exploiteren.

Ad 1.3 Hoewel wij de gestelde inspanningen van reclamant om maatregelen te treffen inzake hinder ~~en overige toejuichen~~, laat dat onverlet dat er door de wetgever normen zijn gesteld waaraan moet worden voldaan, alvorens de schietbaan kan worden geëxploiteerd. Dat is in casu niet het geval.

1.4 Reclamant geeft aan dat in diens plannen nadrukkelijk rekening is gehouden met het belang van de omwonenden bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De akoestische situatie zal sterk verbeteren ten opzichte van de oude situatie, maar dan moet de schietbaan volgens reclamant wel in staat worden gesteld om de maatregelen die daarvoor nodig zijn uit te voeren.

Ad 1.4 Het gaat in casu om de feitelijke nu aanwezige situatie en niet over de geplande situatie. In de huidige situatie wordt niet voldaan aan de geldende wet- en regelgeving.

1.5 Voor uitvoering van de maatregelen is volgens reclamant medewerking van de gemeente nodig. Deze blijft tot nu toe uit. Reclamant is verbijsterd dat de huidige situatie is geëvolueerd tot een handhavingdossier. Volgens reclamant dreigt het onthouden van medewerking en het "afschalen naar handhaving" door de gemeente in de gegeven omstandigheden te ontaarden in misbruik van bevoegdheid.

Ad 1.5 Ingevolge artikel 5.21 en verder van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gelezen in samenhang met artikel 125 Gemeentewet zijn wij bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen, indien de last dient tot handhaving van regels welke het gemeentebestuur uitvoert. Deze bevoegdheid vloeit ook voort uit artikel 18.1 van de Omgevingswet. Het feit dat van deze bevoegdheid gebruik wordt gemaakt ligt hem in het feit dat er bepalingen uit het Omgevingsplan en Bal worden overtreden (artikel 4.1 en 4.3 Ow). Het is ons niet bekend wat wordt bedoeld met "het onthouden van medewerking".

1.6 De burgemeester heeft reclamant uitgenodigd een gesprek te voeren over handhaving zonder nadere toelichting. Aanvankelijk was dit gepland op 23 september jl. en later verzet naar 23 oktober jl.

Ad 1.6 De afspraak is inderdaad verzet.

1.7 Op maandag 21 oktober jl., 2 dagen voor het geplande gesprek, wordt reclamant overvallen door de brief van 18 oktober jl. met daarin het voornemen om handhavend op te treden. Er was dus volgens reclamant geen sprake van een 'open gesprek, zonder agenda'. Het is volgens reclamant alsof hen voorafgaand aan het gesprek 'een pistool tegen het hoofd' is gezet. Als reden hiervoor voert reclamant aan dat er niet alleen is besloten om een handhavingstraject in gang te zetten maar ook omdat er absurd hoge dwangsommen in het vooruitzicht worden gesteld en daarbij onredelijk korte begunstigingstermijnen zijn genoemd.

Ad 1.7 Het handhavingstraject is legitiem in gang gezet. De overtredingen duren immers al enige jaren voort. [Daarom is geen sprake van vooringenomenheid van de gemeente.](#) Daarnaast achten wij de hoogte van de dwangsombedragen niet te hoog. De dwangsombedragen zijn hoog genoeg om u aan te zetten tot actie en niet zodanig hoog dat de dwangsom daarmee een punitief karakter krijgt.

1.8 Reclamant geeft aan dat toeval volgens hem niet bestaat en vraagt zich af of het gesprek van 23 september jl. is verzet omdat de brief nog niet klaar was. Hij vraagt zich ook af of het toevallig was dat vlak voor het gesprek kenbaar werd gemaakt dat onderhavige kwestie is "afgeschaald naar een handhavingss dossier". In de mail van 17 juni jl. is hierover volgens reclamant al door ^{5.1.2.e} van de gemeente op gezinspeeld. Reclamant vraagt zich af of het toeval is dat er twee dagen daarna een controle wordt uitgevoerd. Een controle die vervolgens tot het opstarten van een handhavingstraject heeft geleid. Reclamant vraagt zich af hoe toevallig het is dat er na ruimschoots tien maanden nadat de bezwaarschriftencommissie zich over de zaak heeft gebogen over de ingediende bezwaarschriften er nog geen advies is. Dit is wat de burgemeester ook volhield en waar de gemeente zich in het voornemen tot handhavend optreden ook achter verschuilt volgens reclamant. Reclamant gelooft niet in toeval.

Ad 1.8 [Vanaf de indiening van de startmelding op 30 augustus 2022 is sprake van een onwettige situatie. Handhavend optreden is een beginselplicht. Van vooringenomenheid van de gemeente is geen sprake. Dit is speculatie die niet wordt gezien als een inhoudelijke zienswijze. Bovendien](#) Daarnaast is er een verzoek om handhaving ingediend. Op dit verzoek moet een besluit worden genomen. Ten behoeve hiervan is een controle uitgevoerd. Tijdens deze controle is geconstateerd dat er inderdaad sprake is van overtredingen en daarom is er een handhavingstraject opgestart.

Waarom nú handhavend optreden?

2.1 Reclamant vraagt zich af waarom nu handhavend wordt opgetreden. Deze vraag wordt volgens reclamant niet beantwoord door te wijzen op het bestaan van een 'beginselflicht tot handhaven'. Reclamant noemt dit goedkoop. Tegenover het te handhaven algemeen belang staat volgens reclamant het individuele belang van de Schietbaan om gevrijwaard te blijven van handhaving. Reclamant acht handhaving in casu überhaupt niet redelijk als je kijkt naar alle in dezen van belang zijnde omstandigheden.

ad 2.1 Feit is dat er [vanaf het begin](#) overtredingen zijn geconstateerd. Op dat moment geldt de beginselflicht tot handhaving. In het kader van deze beginselflicht heeft een belangenafweging plaatsgevonden (zie ook onder het kopje 'afweging' verderop in dit document). Kort samengevat houdt deze afweging in dat tegenover het algemeen belang het individuele belang van de schietbaan staat. Wij achten in casu het algemeen belang zwaarder wegen aangezien een economisch belang van geen [doorslaggevende](#) betekenis is in de afweging om al dan niet handhavend op te treden. Keuzes van bedrijfseconomische aard behoren tot het ondernemersrisico en zijn geen excuus om van geldende normen en regels af te wijken.

2.2 Het is volgens reclamant zeker niet zo dat naar aanleiding van het handhavingssverzoek van omwonenden bij wijze van "Pavlov-reactie"



overgegaan moet worden tot handhavend optreden. Reclamant is van mening dat op geen enkele wijze inzichtelijk is gemaakt wat de afwegingen zijn om te handhaven, of een interventie passend is en welke interventie dat dan is. Volgens reclamant moeten de aard, zwaarte, oorzaken en gevolgen van de gestelde overtreding en van het verwachte effect van de interventie factoren zijn die in aanmerking moeten worden genomen. Intervenieren is volgens reclamant meer dan alleen het opleggen van sancties. Genoemd worden aanspreken, waarschuwen en informeren. Volgens reclamant was de schietbaan eerst nog in goed gesprek met de gemeente en nu is de situatie plotseling 180° gedraaid. Een zorgvuldige voorbereiding van een in casu te nemen handhavingsbesluit vergt volgens reclamant niet alleen een deugdelijke afweging van belangen maar ook een deugdelijke motivering waarom in dit geval de aangekondigde lastgevingen passend zijn. Dit is volgens reclamant niet in het voornemen terug te vinden.

Ad 2.2 Een handhavingsverzoek is niet een zelfstandige reden om handhavend op te treden. Het is echter wel noodzakelijk om te onderzoeken of een handhavingsverzoek gegrond is. Onderzocht is daarom of er sprake is van een overtreding en dat is in casu het geval. Naar aanleiding van het vaststellen van de overtreding is een handhavingstraject opgestart conform de landelijke handhavingsstrategie omgevingsrecht (hierna: LHSO). Er is immers een beginselplicht tot handhaving die ertoe leidt dat bij het constateren van een overtreding handhavend dient te worden opgetreden, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor van handhavend optreden dient te worden afgezien. Op basis van de LHSO is beoordeeld welke gevolgen de geconstateerde overtredingen kunnen hebben en is gekeken naar het gedrag van de overtreder. Ten aanzien van het gedrag komen wij tot de conclusie dat dit getypeerd kan worden als ten minste onverschillig maar mogelijk zelfs als calculerend. Immers is bij u bekend dat niet aan de eisen omtrent veiligheid wordt voldaan en dat veel geluidsoverlast wordt ervaren in de omgeving. Waarbij geldt dat ten aanzien van het moeten opstellen van een (volledig) akoestisch rapport reeds eerder handhavend is opgetreden.

Voor wat betreft de gevolgen van de overtredingen kan ten aanzien van zowel de overtredingen die samenhangen met het aspect veiligheid als met de overtredingen die samenhangen met het aspect geluid gesteld worden, dat de gevolgen van belang zijn. Ten aanzien van veiligheid geldt in zijn algemeenheid dat het van zeer groot belang is dat er geen enkele twijfel bestaat dat een situatie veilig is. Door het niet voldoen aan de wettelijke afstandseisen is er op zijn minst sprake van twijfel omtrent de veiligheid terwijl de gevolgen (kogels die neer kunnen komen op openbaar toegankelijk terrein) groot kunnen zijn.

Ook ten aanzien van de overtredingen die samenhangen met het aspect geluid zijn de gevolgen van belang. Het gaat hier, zoals hiervoor reeds aangegeven, voor wat betreft het akoestisch rapport om een overtreding ten aanzien waarvan reeds eerder handhavend is opgetreden. Door het niet indienen van een (volledig) akoestisch rapport en het niet volledig bijhouden van de schotenregistratie is het voor ons niet mogelijk om het aspect geluid goed te kunnen beoordelen. Dit in relatie tot de in de omgeving ervaren geluidsoverlast maakt ook dit een overtreding waarvan de gevolgen van belang zijn. Conform de LHSO is dan sprake van een overtreding die valt in categorie B/C3 en is handhavend optreden gerechtvaardigd.

Tijdens de controle op 19 juni 2024 is geconstateerd dat er (onder meer) sprake is van een onveilige situatie. Dit was voor ons een reden om een handhavingstraject op te starten. De situatie rondom de schietbaan moet veilig zijn.

Daarnaast bestaat de situatie waarin door vele omwonenden al lange tijd geluidsoverlast wordt ervaren. Hierover zijn al gesprekken geweest en bent u mondeling en schriftelijk geïnformeerd en gewaarschuwd dat er een akoestisch onderzoek moet worden ingediend waaruit blijkt op welke wijze kan worden voldaan aan de vigerende geluidsnormen van 50 dB $B_{s,dan}$. Bij



brief van 18 februari 2023, 16 maart 2023 en 5 april 2023 hebben wij ons voornemen kenbaar gemaakt tot het opleggen van een last onder dwangsom voor het overtreden van artikel 1.11, derde lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarnaast heeft op 30 maart 2023³⁴ een gesprek plaatsgevonden bij de gemeente. Tijdens dit gesprek werd door de adviseur toegezegd dat er een nieuwe berekening zou worden overgelegd waaruit duidelijk zou zijn op welke wijze kan worden voldaan. Deze berekening hebben we echter nooit mogen ontvangen. Bij brief van 22 mei 2023 is nogmaals uitgelegd wat van u werd verwacht. Hierop is ~~echter~~ nooit een reactie gekomen. Daarom is de dwangsom verbeurd en inmiddels ook betaald. Gelet op het feit dat er nog niet was beslist op het bezwaar op deze last onder dwangsom, kon hier nog geen vervolg aan worden gegeven. Inmiddels is er wel een beslissing op bezwaar inhoudende dat het bezwaar ongegrond is en de last onder dwangsom in stand is gebleven. Dit betekent dat met onderhavige procedure een vervolg wordt gegeven aan het in 2023 gestarte handavingsproces. De situatie waarin veel geluidsoverlast wordt ervaren bestaat immers nog steeds. Door middel van een akoestisch rapport waarin wordt aangetoond met hoeveel schoten per wapentype, in welke periode, op welke baan en welke voorzieningen kan worden voldaan kan de vigerende geluidsnormen ter plaatse van alle relevante woningen, wordt duidelijk hoe de situatie ter plaatse moet zijn. Hierop kan vervolgens op basis van de schotenregistratie en de uitgevoerde voorzieningen toezicht worden gehouden.

- 2.3 Reclamant geeft aan dat de kleiduivenbaan al bijna 60 jaar bestaat. Sinds de eerste inbedrijfstelling is de schietbaan volgens reclamant vrijwel onafgebroken in gebruik. Deze activiteiten waren vergund. De schietbaan is vervolgens overgenomen door reclamant die hiervoor op 30 augustus 2022 een melding in het kader van het Activiteitenbesluit heeft gedaan. Op 31 augustus 2022 heeft reclamant verzocht om maatwerkvoorschriften vast te stellen in verband met geluid en de onveilige zone. In het akoestisch rapport van DGMR van 9 augustus 2022 zijn volgens reclamant de vergunde bedrijfssituatie en de beoogde bedrijfssituatie beschreven. In de beoogde bedrijfssituatie wordt uitgegaan van het optimaliseren van de inrichting van de schietbaan en het treffen van hinderbeperkende maatregelen (BBT). Volgens reclamant leidt dit zonder meer tot verbeteringen voor de omwonenden. Daarom begrijpt reclamant niet de commotie van omwonenden.

Ad 2.3 Zoals al in het bezwaartraject eind 2023 is vastgesteld, is er geen sprake meer van oude vergunde rechten. Zowel het Bal als het Omgevingsplan zijn in casu van toepassing.

Het verzoek om maatwerkvoorschriften is afgewezen. Dit besluit is in beslissing op bezwaar van 28 oktober 2024 in stand gelaten. Dit betekent dat de van toepassing zijnde normen voor geluid en de onveilige zone vastliggen. Het feit of de situatie voor omwonenden verbetert, is niet relevant. Er moet voldaan worden aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Dit is in casu niet het geval.

- 2.4 Het verzoek om maatwerk is geweigerd. Volgens reclamant was dat niet op basis van de inhoud maar een formeel juridisch standpunt. Het bezwaar van de schietbaan was volgens reclamant volkomen terecht. Reclamant geeft aan dat nagelaten is om binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn een inhoudelijke beslissing op bezwaar te nemen. Reclamant vraagt zich af met welk recht de gemeente meent om hem de maat te mogen nemen door handhaving aan te kondigen terwijl de gemeente zelf ernstig in gebreke blijft en zich niet aan de wettelijke termijn houdt.

Ad 2.4 Het nemen van de beslissing op bezwaar heeft inderdaad erg lang geduurd. Reden hiervoor was dat het advies van de commissie voor bezwaar lang op zich heeft laten wachten. U had de mogelijkheid hierop te ageren door een ingebrekestelling in te dienen, maar dit heeft u niet gedaan. U kunt het ons dan ook niet tegenwerpen. Bovendien heeft u hiermee geen nadeel ondervonden, integendeel: de in strijd met geldende wet- en regelgeving zijnde situatie kon hierdoor langer voortbestaan. Het was dus niet in uw nadeel dat dit zo lang heeft geduurd ~~en is nu niet meer relevant~~. Inmiddels is het besluit wel genomen en heeft u hiertegen, naar wij hebben begrepen, pro forma beroep aangetekend. Uw beroepsgronden hebben wij nog nietWe

~~hebben hiervan nog geen bericht~~ ontvangen van de rechtbank. Overigens heeft het wel of niet ingediend zijn van beroep bij de rechtbank geen gevolgen voor het onderhavige handhavingstraject. Het besluit tot het weigeren van de maatwerkvoorschriften is op dit moment in werking en er dient dus te worden voldaan aan de geldende wet- en regelgeving.

2.5 Uit de brief van 18 oktober jl. blijkt volgens reclamant sowieso niet dat de belangen van de schietbaan zijn afgewogen. Volgens reclamant behoort te worden afgezien van handhaving als concreet zicht op legalisatie bestaat of als handhaving onevenredig is. In dat kader is volgens reclamant het volgende van belang. Behalve dat de Omgevingswet volgens reclamant ruime mogelijkheden biedt voor maatwerk is het ook mogelijk om in plaats van een voorgeschreven maatregel een "gelijkwaardige maatregel" te treffen. Het Bal en de bruidsschat sluiten dit volgens reclamant voor wat betreft externe veiligheid niet uit. Dit is volgens reclamant niet in de afwegingen betrokken.

Ad 2.5 Er is in casu geen concreet zicht op legalisatie. Er is geen nieuw verzoek om maatwerk ingediend wel een verzoek om gelijkwaardige maatregelen ten aanzien van de onveilige zone (7 januari 2025). Dit verzoek wordt momenteel behandeld, maar is voor ons geen reden om onderhavig traject aan te houden. Dit wordt hierna, [bij de zienswijzen die specifiek gaan over onveilige zone](#), verder uitgewerkt.

2.6 Volgens reclamant is de vraag onbeantwoord gebleven wie van de omwonenden een rechtstreeks betrokken belang hebben. Het voornemen tot handhaving is volgens reclamant een reactie op het verzoek van omwonenden. Een aanvrager bij een verzoek om handhaving moet een rechtstreeks belang hebben volgens reclamant. Hier mag niet vanuit worden gegaan. Hiernaar is volgens reclamant geen onderzoek gedaan en dit had volgens reclamant wel moeten.

Ad 2.6 Om een verzoek om handhaving te doen, moet iemand inderdaad belanghebbende zijn. De controle van 19 juni 2024 is uitgevoerd om te onderzoeken of het verzoek om handhaving terecht is. Dit is het geval en omdat er overtredingen, al dan niet voor de eerste keer, zijn geconstateerd, is er een handhavingstraject opgestart. Het verzoek om handhaving is ingediend door diverse omwonenden die geluidsoverlast ervaren van de schietbaan. De bewoners van de vijf huizen waar volgens u zelf niet kan worden voldaan aan de norm van 50 dB B_{s,dan} zijn in elk geval aan te merken als direct belanghebbende. Ook namens hen is het verzoek tot handhaving ingediend. Het is derhalve duidelijk dat in ieder geval een aantal van de verzoekers belanghebbende is, daarom is het verzoek in behandeling genomen.

2.7 De schietbaan trekt zich 'uit goed nabuurschap' volgens reclamant het belang van omwonenden bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aan. Daarom heeft reclamant diverse pogingen ondernomen om met omwonenden in gesprek te gaan. Deze pogingen verlopen volgens reclamant moeizaam omdat omwonenden zich collectief van de schietbaan afkeren en blijven klagen.

Ad 2.7 De [wethouders milieu en ruimtelijke ordening hebben u in februari 2024 gevraagd om bij de omwonenden te inventariseren of er draagvlak is voor de door u voorgestelde geluidsbeperkende maatregelen. Kennelijk bestaat dat draagvlak niet. Daaruit leidt de gemeente af dat er geen sprake is van een concreet zicht op legalisering van de geconstateerde overtredingen, ze mening wordt niet gezien als inhoudelijke zienswijze.](#)

2.8 Volgens reclamant keert de gemeente zich ook af van de schietbaan. Op de toezegging om een door de schietbaan te houden omgevingsdialoog met omwonenden te faciliteren is de gemeente van het één op het andere moment zónder tekst en uitleg terug gekomen. Op 28 augustus jl. heeft de schietbaan volgens reclamant zelf een omgevingsdialoog gehouden. De gemeente "schitterde door afwezigheid" volgens reclamant. Toch waren zij volgens reclamant tijdig uitgenodigd en hebben zich op het laatste moment zonder opgaaf van redenen afgemeld.

Ad 2.8 ~~Als vergunningverlener heeft~~~~Het was voor~~ de gemeente geen rol bij de organisatie van een omgevingsdialoog, niet mogelijk om op de betreffende datum aan te sluiten. Dit staat verder los van het handhavingstraject.

2.9 De schietbaan heeft volgens reclamant naar de op die omgevingsdialoog aanwezige omwonenden geluisterd en bij hen informatie opgehaald. Reclamant is naar eigen zeggen transparant geweest over haar plannen en heeft die toegelicht. Reclamant heeft opvolging gegeven aan de wensen van omwonenden om vooruitlopend op de uitvoering van haar plannen maatregelen te nemen om klachten over schietlawaai nu al zoveel mogelijk weg te nemen door:

- 'zwart kruis' te verbieden;
 - scherp toe te zien op de naleving van de vermelde openingstijden;
 - het 'laatste schot' te vervroegen naar 17.00 uur;
 - op zondag alleen met 'low noise' munitie te schieten.
- Deze maatregelen heeft reclamant op 18 september jl. aan de omwonenden bekend gemaakt en deze zijn per 1 oktober jl. geëffectueerd.

Ad 2.9 De genoemde maatregelen doen niets af aan~~Het initiatief is prijzenswaardig maar het maakt~~ de geconstateerde overtredingen ~~niet anders~~.

2.10 Reclamant is van mening dat alle moeite wordt gedaan om het wantrouwen van omwonenden te overwinnen door ondanks alles met hen in gesprek te blijven en concreet met maatregelen te komen om hinder te beperken. Vervolgens wordt reclamant 'in de wielen gereden' doordat het (onbezonnen en slechte) idee wordt opgevat om een handhavingstraject op te starten.

Ad 2.10 Vanaf de indiening van de startmelding op 30 augustus 2022 is sprake van een onwettige situatie. Handhavend optreden is een beginselplicht. De gemeente heeft geen belang bij het mislukken van de omgevingsdialoog. Het initiatief is prijzenswaardig maar het maakt de geconstateerde overtredingen niet anders.

Overige inhoudelijke opmerkingen

3.1 Reclamant houdt er rekening mee dat de een of meerdere lasten ondanks de zienswijzen toch worden opgelegd. Het gaat dan volgens reclamant niet aan om nu al vooruit te lopen op hetgeen in bezwaar en beroep naar voren zal worden gebracht. Nog daargelaten dat reclamant van mening is dat er maar een korte termijn (twee weken) is gegeven om zienswijzen in te dienen.

Ad 3.1 Twee weken achten wij een meer dan voldoende lange termijn om een zienswijze in te dienen of desnoods een verzoek om het verlengen van die termijn. Nu u dit laatste niet heeft gedaan mogen wij er ~~van~~ uit-gaan dat de geboden termijn lang genoeg was.

Onveilige zone

3.2 Reclamant betwist dat de onveilige zone van de skeetbaan, trapbaan en hazenbaan niet ligt binnen 'de afgebakende begrenzing van de locatie waarop de activiteit wordt verricht'. De Omgevingswet gaat volgens reclamant niet uit van het begrip 'inrichting'. Dit begrip is vervallen en daarom is het volgens reclamant niet correct dat voor de duiding 'afgebakende begrenzing van de locatie' verwijst naar de melding van 30 augustus 2022. De melding is immers gedaan onder de werking van het Activiteitenbesluit, waarin het begrip 'inrichting' nog wel relevant was. Reclamant geeft aan dat er niet zonder meer vanuit kan worden gegaan dat het bosgebied aan de noordzijde van de schietbaan geen onderdeel uitmaakt van de 'afgebakende begrenzing van de locatie'.

Ad 3.2 Ook onder de Omgevingswet gelden er regels voor de onveilige zone. Bij de beoordeling van dit aspect is er juist van uitgegaan dat het bosgebied (aangegeven als valgebied hagel) wel behoort tot de locatie. Echter ook als hiervan wordt uitgegaan, wordt niet voldaan aan de geldende veiligheidsafstanden.

3.3 De term locatie heeft volgens reclamant geen juridische definitie. De term geeft volgens reclamant aan dat de activiteiten die het Bal aanwijst een vaste plaats hebben. Dat een locatie ook een adres heeft is volgens reclamant geen vereiste, maar slechts een uitgangspunt. Een locatie kan



volgens reclamant meerdere percelen omvatten. De constructie van de schietbaan omvat volgens reclamant tevens het gebied waarin hagel kan neerkomen en dat de vorm heeft van een cirkelsector (onveilige zone).

Ad 3.3 In de toelichting op het Bal (Staatsblad 2018, 293) is op pagina 583 ten aanzien van de begrenzing van de locatie het volgende aangegeven: "Nieuw ten opzichte van het Activiteitenbesluit milieubeheer is, dat degene die een activiteit verricht deze activiteit zo moet positioneren dat de afstand binnen de begrenzing blijft van de locatie waar de activiteit wordt uitgevoerd. Bij een bedrijf of instelling is dit de perceelsgrens." Omdat het bosgebied (valgebied hagel) volgens onze informatie tot uw eigendom behoort, hebben wij dit gezien als onderdeel van de locatie. Echter, zoals hiervoor ook al aangegeven, wordt ook dan niet voldaan aan de geldende veiligheidsafstanden bij de trap- en de skeetbaan.

3.4 Het aan de noordzijde van de schietbaan gelegen bosgebied is (gedeeltelijk) eigendom van de Schietbaan. Het betreft hier het op bijlage 2 bij voornoemde melding met blauwe stippellijn aangegeven gebied. De onveilige zone ligt deels binnen dat gebied. De 'afgebakende begrenzing van de locatie' omvat volgens reclamant in elk geval de kadastrale percelen gemeente Huijbergen D 306 en gemeente Wouw M 353.

Ad 3.4 Aangegeven wordt dat de onveilige zone deels binnen het op de tekening, die als bijlage 2 bij de melding van 30 augustus 2022 is gevoegd, met de blauwe stippellijn aangegeven gebied ligt. De onveilige zone moet ingevolge artikel 4.708, derde lid van het Bal geheel liggen binnen de afgebakende begrenzing van de locatie waarop de activiteit wordt verricht.

3.5 Het standpunt dat de onveilige zone niet ligt binnen de afgebakende begrenzing van de locatie waarop de milieubelastende activiteit wordt verricht, wordt gelet op het gestelde onder punt 3.4 door reclamant niet gedeeld.

Ad 3.5 Op grond van tabel 4.708 van het Bal moet worden voldaan aan de volgende afstandseisen:

- skeetbaan, 225 meter;
- trapbaan, 240 meter;
- hazenbaan, 200 meter.

Ten aanzien van de skeetbaan blijkt uit bijlage 2 van de melding, en ook vastgesteld tijdens het controlebezoek, dat de lengte in zuidelijke richting circa 185 meter bedraagt. In noordelijke richtlijn ligt de veiligheidsafstand ook buiten de locatie.

Ten aanzien van de trapbaan geldt dat de afstand in noordelijke richting slechts 220 meter bedraagt. De veiligheidsafstand ligt dus ook buiten de locatie. Ten aanzien van de hazenbaan geldt dat wordt voldaan aan de veiligheidsafstanden.

3.6 Het Bal stelt volgens reclamant (net als het Activiteitenbesluit) eisen aan het middelpunt, de hoek en de lengte van de cirkelsector. De gemeente stelt dat de skeetbaan en de trapbaan voor wat betreft de lengte van de onveilige zone niet (kunnen) voldoen aan de in het Bal gestelde minimale lengten.

Over de onveilige zone stelt de gemeente volgens reclamant dat niet duidelijk kon worden bepaald wat de schietrichting is en of de baan voldoet aan de afstandseisen met betrekking tot de onveilige zone. Vervolgens stelt de gemeente volgens reclamant dat "indien het valgebied hagel binnen de blauwe stippellijn buiten beschouwing wordt gelaten, voldaan wordt aan de vereiste afstand". Uit de voorgenomen lastgeving wordt door reclamant afgeleid dat deze geen betrekking heeft op de hazenbaan.

Ad 3.6 Ten aanzien van de hazenbaan is inderdaad geen overtreding vastgesteld voor wat betreft de afstanden. We begrijpen de hierover ontstane verwarring.

3.7 Reclamant merkt over de lengte van de cirkelsector van de skeetbaan en trapbaan het volgende op.

Ad 3.7 Dit is geen inhoudelijke zienswijze maar een aankondiging voor de volgende punten.

- 3.8 Reclamant merkt op dat er in Nederland nagenoeg geen enkele kleiduivenschietbaan te vinden is waar volledig aan de in het Bal genoemde afstandsvereisten wordt voldaan. Dit feit rechtvaardigt volgens reclamant dat de gemeente zich niet 'blind staart' op de genoemde afstanden.
- Ad 3.8 De afstandseisen zijn niet voor niets opgenomen in het Bal. Reden hiervoor is om de veiligheid rondom de schietbaan te waarborgen.

- 3.9 De gemeente miskent volgens reclamant dat de schietbaan in het verleden (1998/1999) in samenspraak met het college van B&W en op advies van Defensie maatregelen heeft getroffen om de externe veiligheid vanwege te schietbaan te borgen. In de zienswijze is het volgende fragment opgenomen uit de revisievergunning Wet milieubeheer van 27 april 1999.

Ambtshalve overwegingen

Onveilige zone

Om de onveilige zone van het kleiduivenschietsen binnen de inrichtingsgrenzen te houden dient grenzend aan de Schouwenbaan een aarden wal aangebracht te worden met een hoogte van 6 meter. Deze wal zal lopen vanaf het bosgebied tot aan de Weg naar Wouw (open terreingedeelte). De wal zal een reductie van circa 30 meter van de onveilige zone inhouden bij de trapbaan (van 230 naar 200 meter bij gebruik van hageljachtpatroon nr. 7,5 en hoger (lood)). De onveilige zone in het overige inrichtingsgebied (bosgebied) zal beperkt worden door aanwezige bomen. Hierdoor wordt de onveilige zone beperkt van 200 naar 180 meter bij de skeetbaan en van 230 naar 200 meter bij de trapbaan. Door het treffen van deze maatregelen blijven de onveilige zones van alle kleiduiven-disciplines binnen de inrichtingsgrenzen. De aan te leggen wal met een hoogte van 7 meter dient op 70 meter van de trapput te worden gesitueerd.

- Ad 3.9 Zoals reeds eerder opgemerkt is de vergunning van rechtswege komen te vervallen. Dit betekent dat het gestelde in deze vergunning niet langer van toepassing is. Ook het verzoek om maatwerk ten aanzien van dit aspect is afgewezen. Momenteel is nog wel het ingediende verzoek om gelijkwaardige maatregelen in behandeling. Hierop wordt bij de beoordeling van zienswijze 3.14 verder ingegaan.

- 3.10 Volgens reclamant is met het aanbrengen van een aarden wal met een hoogte van minimaal 6 meter (met daarop begroeiing) grenzend aan de Schouwenbaan, lopend vanaf het bosgebied tot aan de Weg naar Wouw, bij de trapbaan een reductie bewerkstelligd van de onveilige zone met circa 30 meter (van 230 meter naar 200 meter) "bij gebruik van hageljachtpatronen nr. 7,5 en hoger (lood)". Deze situatie is volgens reclamant in de loop van de tijd alleen maar verbeterd omdat niet (meer) geschoten wordt met lood maar met staal. En ook niet met hagelpatronen nr. 7,5 en hoger.

- Ad 3.10 Feit is dat de wettelijke afstandseisen van kracht zijn en dat hieraan voldaan moet worden. [Uit uw schotenadministratie blijkt niet dat er geschoten wordt met staal en met hagelpatronen nr. 7,5 en hoger.](#)

- 3.11 Ditzelfde geldt volgens reclamant voor de onveilige zone bij de skeetbaan. Daarvoor geldt volgens reclamant ook dat met het aanbrengen van de aarden wal grenzend aan de Schouwenbaan het valgebied hagel niet over de grens van de schietbaan heen kwam ("bij gebruik van hageljachtpatronen nr. 7,5 en hoger (lood)"). Ook hier is de situatie volgens reclamant alleen maar verbeterd omdat er andere typen hagelpatronen worden gebruikt.

- Ad 3.11 [Uit uw schotenadministratie blijkt niet welke typen munitie worden gebruikt.](#) Zie het gestelde bij punt 3.9 en 3.10.

- 3.12 Volgens reclamant is de onveilige zone ten aanzien van het valgebied hagel dat zich uitstrekt over het bosgebied aan de noordzijde beperkt door aldaar aanwezige bomen. Dit volgt volgens reclamant uit bij punt 3.9 opgenomen fragment uit de revisievergunning Wet milieubeheer uit 1999.

- Ad 3.12 Zie het gestelde bij punt 3.9.

- 3.13 Volgens reclamant concludeerden B&W van Woensdrecht al in 1999 dat door het treffen van die maatregelen "de onveilige zones van alle kleiduiven-disciplines binnen de inrichtingsgrenzen" blijven.
- Ad 3.13 Deze conclusie had betrekking op de vergunning. Deze is [verleend voor een ander gebruik van de inrichting en](#) komen te vervallen. [Sen er is sindsdien is](#) al diverse nieuwe wetgeving van kracht.

- 3.14 Reclamant geeft aan dat op de schietbaan ~~4~~-Trapke Op wordt geschoten met hagelpatronen nr. 7 (staal). De staalkogeltjes in deze patronen hebben elk een diameter van 2,50 mm. Het schieten met dit type hagelpatronen is volgens het baanreglement ook voorgeschreven. Onderzoeksbureau Arcadis Nederland BV heeft volgens reclamant berekend wat de kogelbaan is van een schot hagel (bestaande uit staalkogeltjes met elk een diameter van 2,50 mm), teneinde inzicht te krijgen in de maximale hoogte en reikwijdte die wordt bereikt wanneer onder een bepaalde hoek wordt geschoten. Samenvatting van de bevindingen.

Schothoek α (graden)	Maximale reikhoogte (meter)	Maximale reikwijdte (meter)
10	18	158
20	39	170
30	60	167
40	81	157

Volgens reclamant kan geconcludeerd worden dat de onveilige zone van alle kleiduiven-disciplines die op de schietbaan 't Trapke Op beoefend worden binnen de 'afgebakende begrenzing van de locatie' blijven. Die conclusie had B&W volgens reclamant al in 1999 getrokken. Deze conclusie is volgens reclamant anno nu niet anders.

- Ad 3.14 Er wordt verwezen naar een berekening van Arcadis. Naar deze zelfde berekening wordt ook verwezen in het verzoek om gelijkwaardige maatregelen. Bij dit verzoek is vervolgens een rapport van TNO (13 december 2013, referentie 13 WS/148) gevoegd. Wij gaan er van uit dat met de berekening van Arcadis het rapport van TNO wordt bedoeld. Dit rapport kent verschillende uitgangspunten (bijvoorbeeld mondingssnelheid, dichtheid kogeltje, initiële hoogte, hagel verlaat de loop rechtlijnig). Daarbij wordt in het rapport aangegeven dat er een onzekerheid bestaat in de uitkomst van dit onderzoek (pagina 2 van het rapport). Uit de ingediende melding en het verzoek om gelijkwaardige maatregelen blijkt niet of de uitgangspunten bij Trapke Op hetzelfde zijn als de uitgangspunten bij het bedrijf ten behoeve waarvan de berekening is uitgevoerd. [De genoemde uitgangspunten bij Trapke Op worden bovendien niet bevestigd door uw schotenadministratie.](#) Op basis van de aangeleverde berekening, uitgevoerd ten behoeve van een ander bedrijf, kunnen wij derhalve op dit moment niet de conclusie trekken dat er geen veiligheidsaspecten in het geding zijn bij Trapke Op. Gelet hierop kan niet gesteld worden dat het verzoek om gelijkwaardige maatregelen leidt tot een concreet zicht op legalisatie op grond waarvan afgezien kan worden van handhaving.

- 3.15 Reclamant is van mening dat het standpunt dat de onveilige zone niet wordt gewaarborgd op eigen terrein niet gedeeld kan worden. Er is volgens reclamant al decennia lang sprake van een situatie die gelijkwaardig is met de (voorheen) in het Activiteitenbesluit en thans in het Bal gestelde afstandseisen voor de skeetbaan en de trapbaan. Reclamant betwist dat er sprake is van een overtreding.

- Ad 3.15 We hebben thans te maken met de afstandseisen zoals opgenomen in het Bal. Hieraan dient te worden voldaan. Dat is in casu niet het geval. Zowel de trapbaan als de skeetbaan hebben een onveilige zone van respectievelijk 240 en 225 nodig en die vallen buiten de blauwe (stippel)lijn zoals aangegeven op de tekening behorende bij de ingediende melding van 2022.

- 3.16 Reclamant is van mening dat het betreffende gebied niet 'openbaar toegankelijk' is. De schietbaan heeft volgens reclamant door middel van bebording onmiskenbaar duidelijk gemaakt dat het bosgebied niet voor publiek open staat en dat het betreden van het gebied 'levensgevaarlijk' is.

Het gebied is eigen terrein. Volgens reclamant geeft het controlerapport van de controle van 19 juni jl. hiervan een vals beeld. Met het ontbreken van duidelijk fotomateriaal wordt de lezer volgens reclamant op het verkeerde been gezet. Er zou door de schietbaan onvoldoende worden gewaarschuwd. Dit is volgens reclamant niet waar.

- Ad 3.16 In de startmelding van 30 augustus 2022 wordt gemeld dat het valgebied wordt omgeven door een hek. Die informatie blijkt niet juist te zijn. Dat betekent dat het valgebied feitelijk vrij toegankelijk is. Thans wordt aangegeven is dat er aan alle zijdes borden zijn geplaatst om te waarschuwen dat er een levensgevaarlijk gebied aanwezig is dat niet dient te worden betreden. Op 31 december 2024 is door een toezichthouder van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant een controle uitgevoerd. Tijdens deze controle is geconstateerd dat er een viertal borden is geplaatst op de grens van het valgebied hagel op de wandelpaden. Het is hiermee voor een ieder die zich daar begeeft duidelijk dat er sprake is van een levensgevaarlijk gebied. Hiermee wordt de kans op de aanwezigheid van personen drastisch verkleind en wordt voldaan aan hetgeen is gevraagd in het voornemen tot het opleggen van onderhavige last. Op dit punt wordt in aangekondigde onderhavige last niet gehandhaafd. Met het plaatsen van borden bij dit valgebied wordt, zoals ook is aangegeven in ons voornemen, niet volledig voldaan aan artikel 4.708, lid 2 van het Bal. Gelet op het feit dat het grootste veiligheidsrisico binnen dit gebied is gelegen en gelet op de acties die vanuit de overige lasten onder dwangsom genomen moeten worden, achten wij het uitvoeren van deze maatregelen echter (vooralsnog) afdoende. Wel moet er blijvend aandacht zijn voor het niet aanwezig zijn van personen in de onveilige zone als er geschoten wordt. Aangekondigd is dat er versperringen zullen worden geplaatst. Deze aanvullende maatregel juichen wij toe.

- 3.17 Ondanks dat de schietbaan van mening is dat zij voldoende op de gevaren vanwege de schietbaan heeft gewezen, heeft zij op nog meer plekken in het bosgebied waarschuwborden geplaatst. Vervolgens zal door het plaatsen van versperringen de toegang tot het bosgebied verder worden beperkt. Het is immers eigendom van de schietbaan. Reclamant is van mening dat de schietbaan daardoor in alle redelijkheid haar verantwoordelijkheid neemt.

- Ad 3.17 De aangekondigde versperringen van de aanwezige paden dragen bij aan de veiligheid van het valgebied. Zie het gestelde bij punt 3.16.

Schotenregistratie

- 3.18 Reclamant merkt op dat in het voornemen van 18 oktober jl. de tekst van artikel 22.81 van het Omgevingsplan niet correct geciteerd is.

- Ad 3.18 Dit punt wordt niet gezien als een zelfstandige zienswijze.

- 3.19 Het deel dat ontbreekt luidt: "voor de duur van de handhavingsmeting, bedoeld in onderdeel 441 van bijlage XXVII bij de Omgevingsregeling". Een handhavingsmeting is volgens reclamant niet aan de orde. Dit betekent volgens reclamant dat lid 1 onder b van artikel 22.81 toepassing mist. De in lid 1 onder b genoemde gegevens hoeven volgens reclamant geen deel uit te maken van de overgelegde schotenregistratie en dus wordt lid 1 onder b volgens reclamant niet overtreden. Het standpunt van de gemeente dat in de door de schietbaan bijgehouden schotenregistratie "de in lid 1 van dat artikel genoemde gegevens ontbreken" is volgens reclamant daarom onjuist.

- Ad 3.19 Bijlage XXVII bij de omgevingsregeling is komen te vervallen. Deze verwijzing heeft dus geen enkele functie meer. Desondanks is er geen sprake van een handhavingsmeting dus kunnen we meegaan in uw standpunt dat de schotenregistratie de gegevens uit artikel 22.81, eerste lid onder a, van het Omgevingsplan dient te bevatten.

- 3.20 Reclamant betwist dat de schotenregistratie 'onvolledig' is. In het controleverslag van 19 juni 2024 en de brief van 18 oktober 2024 is volgens reclamant niet gesubstantieerd waarom de schotenregistratie niet aan artikel 22.81, eerste lid onder a van het Omgevingsplan voldoet. Reclamant is van mening dat zij mag verwachten dat wordt aangegeven wat er in de overgelegde schotenregistratie wordt gemist.

Ad 3.20 In de schotenadministratie is alleen opgenomen hoeveel schoten er per maand zijn gelost. Dit aantal is bovendien gebaseerd op een formuleberekening en niet op een feitelijke telling. Daarnaast wordt een onderscheid gemaakt tussen normale munitie en low noise munitie. Er wordt niet aangegeven met welk wapentype er wordt geschoten, in welke periode is geschoten (dag-, avond- en nachtperiode) en hoeveel schoten er per baan worden gelost. Hiermee wordt niet voldaan aan het gestelde in artikel 22.81, eerste lid onder a van het Omgevingsplan.

3.21 Reclamant geeft aan dat de zinsnede "het aantal schoten per wapentype" in artikel 22.81 lid 1 onder a impliceert dat met meer dan één wapentype kan worden geschoten. Gegevens over meer dan één wapentype zijn volgens reclamant niet geregistreerd omdat maar met één wapentype wordt geschoten, namelijk het jachtgeweer. Gegevens over het aantal schoten in de avond- en nachtperiode zijn volgens reclamant evenmin geregistreerd omdat onder de huidige eigenaar alleen in de dagperiode wordt geschoten en niet in de avond- en nachtperiode.

Ad 3.21 Uit uw schotenadministratie blijkt niet dat alleen met het jachtgeweer wordt geschoten. Het gebruikte wapentype. Indien dat het geval is dan kan dit eenvoudig worden opgenomen in de registratie. Het wapentype dient duidelijk te worden aangegeven.

3.22 Reclamant heeft geen idee in welk opzicht de bijgehouden schotenregistratie onvolledig zou zijn, omdat het standpunt van de gemeente volgens reclamant niet substantieert c.q. motiveert. Dit betekent volgens reclamant dat de lastgeving inzake de schotenregistratie in strijd is met de rechtszekerheid. Daarnaast acht reclamant de eis dat "de schotenadministratie met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2024 in orde moet worden gemaakt", in relatie tot het opleggen van een last onder dwangsom geen redelijk doel dient. Reclamant is van mening dat dit niet dwingend als herstelmaatregel mag worden voorgeschreven.

ad 3.22 Zie het gestelde bij punt 3.21. De geluidnorm 50 dB B_{s,dan} betreft een jaargemiddelde. ~~Daarnaast wordt gedeeltelijk geschoten met low-noisepatronen.~~ Om te beoordelen of wordt voldaan aan de jaargemiddelde geluidnorm, is een schotenregistratie over een volledig jaar vereist. Als de schotenregistratie op orde is, kan dit geen probleem zijn. ~~Daarnaast is een kalenderjaar vanuit praktisch oogpunt handig omdat dit een eenduidige periode is.~~

Geluid

3.23 Volgens reclamant is er geen sprake van een overtreding van de artikelen 22.60 en 22.61 van het Omgevingsplan. Op grond van artikel 22.60, lid 1 aanhef en onder h is voorgeschreven dat een geluidsonderzoek wordt verricht bij een buitenschietbaan als bedoeld in artikel 22.79 van het Omgevingsplan. Op grond van lid 4 van artikel 22.60 moet uit het rapport op grond van verrichtte geluidsberekeningen blijken 'of' (dus niet 'dat') wordt voldaan aan de (in dit geval) waarde van 50 dB B_{s,dan} en tevens welke voorzieningen moeten worden getroffen om te voorkomen dat die waarde wordt overschreden. Op grond van artikel 22.61 lid 1 wordt in het kader van de melding van de milieubelastende activiteit het rapport van dit onderzoek aan het bevoegd gezag (B&W) verstrekt. Hieraan heeft de schietbaan volgens reclamant voldaan. Volgens reclamant is door de gemeente niet aangetoond dat niet wordt voldaan, laat staan aannemelijk gemaakt.

Ad 3.23 Het op 30 augustus 2022 ingediende akoestisch rapport is onvoldoende. Zie het advies van de bezwaarcommissie en de daarop gebaseerde beslissing op bezwaar van 28 oktober 2024. Ieder u in januari 2025 heeft u nieuwe rapporten ingediendaangevuld. Deze gegevensaanvullingen zijn nog niet volledig beoordeeld, echter gezien hetgeen we reeds onder de overwegingen hebben vermeld en ook gezien hetgeen hierna bij de beoordeling van zienswijze 3.41 is opgenomen, is ook met deze aanvullingen nog geen volledig en juist akoestisch rapport ingediend.

3.34 Reclamant geeft aan dat de gemeente zich op het standpunt stelt dat "vanwege het ontbreken van een juiste schotenregistratie het aspect geluid niet volledig kan worden beoordeeld". Eerder stelde de gemeente volgens

reclamant dat de "schotenregistratie niet volledig is gebleken". Reclamant is van mening dat bedoeld wordt dat de schotenregistratie 'niet volledig' is, wat volgens hem iets anders is dan 'niet juist'.

Ad 3.34 Ten aanzien van het feit dat de schotenadministratie onvolledig is verwijzen wij naar het gestelde bij punt 3.20 en 3.21.

Met een juiste schotenadministratie wordt bedoeld dat deze aan de eisen voldoet die daaraan in het Omgevingsplan zijn gesteld. Indien de term onvolledig voor u beter is kunnen we deze hanteren.

3.35 Reclamant heeft geen idee wat ontbreekt in de schotenregistratie. Vervolgens is het volgens reclamant nog de vraag of wat geëist wordt redelijk is. Omdat alles niet duidelijk is bij reclamant, gaat het volgens hem veel te ver om van de schietbaan te verlangen dat zij opnieuw een akoestisch onderzoek laat opstellen.

Ad 3.35 Ten aanzien van de onvolledige schotenadministratie verwijzen wij naar het gestelde bij punt 3.20 en 3.21.

Wij zijn van mening dat een nieuw/aangepast akoestisch rapport redelijk is. Aangehouden dient te worden op welke wijze wordt voorkomen dat de van toepassing zijnde norm van 50 B_{s,dan} wordt overtreden. Tijdens het gesprek dat op 30 maart 2023³⁴ heeft plaatsgevonden is door uw akoestisch adviseur aangegeven dat het weinig moeite was om de gevraagde gegevens aan te leveren. Er hoefde slechts andere cijfers in de rekenmodule te worden ingevoerd. Deze gegevens zouden binnen twee weken na het gesprek kunnen worden aangeleverd. Inmiddels zijn aanvullingen ontvangen. Zie verder het gestelde bij punt 3.23.

3.36 Voordat een last onder dwangsom wordt opgelegd, die de schietbaan verplicht om een akoestisch onderzoek op te stellen, zal volgens reclamant geen misverstand mogen bestaan over de parameters die aan dat onderzoek ten grondslag worden gelegd. Verwezen wordt naar een passage uit de toelichting van artikel 22.81 van het Omgevingsplan.

In dit artikel is een registratieverplichting opgenomen. Aangezien het door de vele overdrachtsgegevens die deel uitmaken van de rekenmethodiek nauwelijks mogelijk is controlemetingen uit te voeren, wordt door de handhavende instanties gebruik gemaakt van het geregistreerde aantal schoten, het kaliber van de verschoten munitie en de dagdelen waarin deze verschoten is. Deze parameters komen overeen met die van het geluidonderzoek dat is voorgeschreven op grond van artikel 22.60 van dit omgevingsplan. Op deze wijze is bestuursrechtelijk toezicht mogelijk van de akoestische belasting op de omgeving.

De last is volgens reclamant onuitvoerbaar. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.

Ad 3.36 De toelichting geeft aan op welke wijze bestuursrechtelijk toezicht uitgevoerd kan worden. Het is niet mogelijk om een geluidmeting uit te voeren omdat de norm een jaargemiddelde betreft. De combinatie van een akoestisch onderzoek met daarin de aspecten die ook in de schotenadministratie moeten worden bijgehouden en een volledige schotenadministratie geven ons de tools om te controleren of aan de vigerende geluidsnorm wordt voldaan. Op welke wijze het aangehaalde gedeelte uit de toelichting leidt tot de conclusie dat de last onuitvoerbaar is, is ons niet duidelijk. Voor de eisen waaraan het akoestisch onderzoek moet voldoen wijzen wij onder meer naar het gestelde bij zienswijze 3.23.

3.37 De lastgeving dient volgens reclamant geen redelijk doel. Reclamant is van mening dat de toezichthoudende taak kan worden uitgevoerd zonder van de schietbaan te eisen dat opnieuw een akoestisch onderzoek wordt opgesteld. Het aantal geregistreerde schoten is volgens reclamant bekend evenals met welke munitie is geschoten en in welke dagdelen (alleen dagperiode).

Ad 3.37 Het wapentype en op welke baan de schoten zijn gelost ontbreekt [in uw schotenadministratie](#). Dat er alleen in de dagperiode wordt geschoten, is niet op te maken uit de huidige schotenadministratie.

3.38 Reclamant geeft aan tezamen met de melding van 30 augustus 2022 en het maatwerkverzoek van 31 augustus 2022 een uitgebreid akoestisch

onderzoek en aanvullende gegevens te hebben overgelegd. Deze gegevens zijn bekend. Reclamant vraagt zich af waarom nog een akoestisch onderzoek wordt geëist, waaruit blijkt op welke wijze zal worden voldaan aan de geluidsnorm van 50 dB B_{s,dan}.

Ad 3.38 Wij verwijzen [in de eerste plaats naar de beslissingen op bezwaar van 28 oktober 2024. Verder verwijzen wij](#) naar het gestelde bij de punten 3.23 en 3.35.

3.39 Reclamant is van mening dat de voorgenomen lastgeving geen redelijk doel dient en onevenredig is. Door dit van de schietbaan te eisen maakt het bevoegd gezag volgens reclamant misbruik van haar bevoegdheid.

Ad 3.39 Zoals hierboven al aangegeven bij punt 1.5 en 1.7 zijn wij bevoegd tot het opleggen van een last onder dwangsom. Er is sprake van overtredingen die al enkele jaren voortduren. Naar onze mening kan hier niet worden gesproken over misbruik van bevoegdheden. De bevoegdheid tot handhaving wordt immers gebruikt voor het doel waarvoor ze is verleend.

3.40 De opmerking dat "de woningen gelegen aan Weg naar Wouw 17 en 19(a) niet zijn meegenomen in het akoestisch rapport" en dat "niet duidelijk is of deze woningen in de huidige situatie nog beschouwd kunnen worden als bedrijfswoningen behorende bij de schietbaan" is volgens reclamant niet nieuw en allang achterhaald. Noordermeer c.s. Bedrijfsadvies BV, adviseur van de schietbaan, heeft naar aanleiding van vragen van de OMWB al de nodige informatie verstrekt. Reclamant haalt een fragment aan.

- *In de eerste plaats wordt verwezen naar het eerste punt. Er is geen sprake van een nieuwe situatie, maar verandering van een bestaande situatie.*
- *De suggestie dat het op twee woningen gaat is niet juist. Weg naar Wouw 17 is geen woning, maar een horecagelegenheid (café-restaurant Trapke Op). Weg naar Wouw 19 is de bedrijfswoning van de beheerder van de schietbaanaccomodatie. Dit betreft dus een bedrijfswoning die onderdeel uitmaakt van de inrichting en derhalve niet geluidsgevoelig is.*

ad 3.40 Bij verandering van een bestaande situatie moeten alle veranderingen worden meegenomen dus ook het gebruik van beide woningen als dat is veranderd. Als kan worden aangetoond dat inderdaad sprake is van een bedrijfswoning dan kan de betreffende woning buiten beschouwing worden gelaten. Hiervoor dient ~~danechter~~ wel een motivering te worden aangeleverd.

3.41 Weg naar Wouw 19 en 19a zijn volgens reclamant hetzelfde pand alleen met twee adressen. Dit pand is volgens reclamant de bedrijfswoning. Ditzelfde geldt voor Weg naar Wouw 17 en 17a. Ook hier zijn volgens reclamant twee adressen toegekend aan één pand. Dit is de horecagelegenheid Trapke Op.

Ad 3.41 [De functie van percelen en gebouwen worden bepaald door het Omgevingsplan. Het Omgevingsplan is gevuld met de voormalige bestemmingsplannen van de gemeente Woensdrecht. Volgens het voormalige bestemmingsplan Buitengebied hebben d](#)~~De percelen~~ 17 en 19 ~~hebben~~ de bestemming 'horeca'. De schietbaan heeft de bestemming 'sport'. De bestemming horeca laat de bouw van 1 bedrijfswoning toe (zie artikel 14.2.1 van de planvoorschriften). ~~Hetzelfde geldt voor, evenals de~~ bestemming sport (zie artikel 25.2.2 van de planvoorschriften). De bedrijfswoning voor de schietbaan moet ~~echter~~ wel binnen de bestemming sport worden gebouwd. De stelling dat de woning 19-19a is aan te merken als bedrijfswoning voor de schietbaan, is derhalve niet correct. De woning 19-19a kan hoogstens een bedrijfswoning voor de ter plaatse geldende horecabestemming zijn. De nummers 17a, 19 en 19a hebben een woonfunctie. Als de woning op 17a kan worden aangemerkt als bedrijfswoning voor het café, dan kunnen nummer 19 en 19a niet worden aangemerkt als bedrijfswoning, omdat het bestemmingsplan maar één bedrijfswoning toestaat. Daarnaast is het twijfelachtig of de schietbaan een bedrijfswoning kan hebben. In artikel 1.29 van de planvoorschriften wordt een bedrijfswoning gedefinieerd als: "een woning in of bij een gebouw of op een terrein,

kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein, noodzakelijk is".

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verstaat onder een bedrijfswoning: *"Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (bijvoorbeeld in de uitspraak van 13 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BK9023) is voor de vraag naar de noodzaak van een bedrijfswoning van belang of de bedrijfsprocessen ter plaatse zoveel tijd en aandacht opeisen, dat op grond daarvan een redelijk belang om op het perceel te wonen aanwezig moet worden geacht. Het is aan de aanvrager om aannemelijk te maken dat de bedrijfsprocessen zoveel tijd en aandacht van hem vragen, dat een redelijk belang bestaat om op het perceel te wonen. Zie ECLI:NL:RVS:2017:1697.* De schietbaan is een overwegend leeg terrein. Er wordt zelfs geen munitie opgeslagen. Onder die omstandigheden is niet vol te houden dat daar permanent toezicht nodig is.

Datzelfde argument geldt overigens voor het café op nummer 17. In de jurisprudentie wordt permanent toezicht alleen noodzakelijk geacht voor bedrijven waar dieren worden gehouden, dus met een agrarische bestemming. Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2020:1760.

Voorheen was de schietbaan wellicht verbonden met het café op nummer 17 en de woning op nummer 19. Feit is echter dat de schietbaan is verkocht, waardoor het verband tussen de schietbaan en de woning is verbroken. Zie ECLI:NL:RVS:2020:2602.

Een bedrijfswoning voor een horeca-inrichting is geen geur- of geluidsgevoelig object voor die eigen inrichting, maar wel voor een andere naastgelegen inrichting zoals in casu de schietbaan. Zie ECLI:NL:RVS:2014:4653. De woning 19-19a is gelet op het vorenstaande een geluidsgevoelig object voor de schietbaan. Deze woning is niet meegenomen in het DGMR-rapport van 24 augustus 2022.

Uit artikel 22.58 van het Omgevingsplan volgt dat de waarden voor geluid niet van toepassing zijn op geluid door een activiteit, op of in een geluidsgevoelig gebouw dat een functionele binding heeft met de activiteit. Gelet op hetgeen hiervoor reeds is opgenomen kan worden gesteld dat een functionele binding tussen de schietbaan en de woningen ontbreekt. In aanvulling daarop verwijzen wij tevens nog naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 13 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:295, r.o. 38.6) waaruit blijkt dat het enkel houden van toezicht niet afdoende is om te stellen dat een woning behoort tot een inrichting (of thans milieubelastende activiteit).

- 3.42 Het pand Weg naar Wouw 19/19a wordt volgens reclamant bewoond door de uitbater van het café Trapke Op die voorheen eigenaar was van de schietbaan en thans beheerder van de schietbaanaccommodatie. Hij houdt toezicht. De schietbaan heeft hierover afspraken met hem. Volgens reclamant is er nog steeds sprake van een bedrijfswoning.

Ad 3.42 Zie het gestelde bij punt 3.41.

- 3.43 Door reclamant wordt opgemerkt dat in tabel 9 van het akoestisch rapport van 9 augustus 2022 abusievelijk aan punt 04 de omschrijving 'Schouwenbaan 15' gegeven. Dit moet zijn 'Schouwenbaan 19'. Dat het bij punt 04 gaat om Schouwenbaan 19 blijkt volgens reclamant overduidelijk uit de in het akoestisch rapport op bladzijde 29 opgenomen "figuur 11: ligging ontvangerpunten". Voor de op de gevel van deze woning berekende geluidsbelasting heeft dit volgens reclamant geen gevolgen. Die berekening is volgens reclamant juist.

Ad 3.43 Dit punt wordt gezien als een mededeling en niet als zienswijze.

Tot Slot

- 4.1 Reclamant geeft aan dat hij heeft besloten om de plannen die hij heeft met de schietbaan te faseren. De schietbaan heeft al maatregelen genomen om hinder voor omwonenden te beperken (punt 2.9). Daarmee is volgens reclamant een eerste tussentijdse stap gezet.

Ad 4.1 Dit punt wordt gezien als een mededeling en niet als zienswijze.

- 4.2 De volgende stap zal volgens reclamant zijn het voorlopig maximaliseren van het aantal schoten op 388.499 op jaarbasis. Daarbij zal alleen met Low



Noise worden geschoten. Op deze wijze zal volgens reclamant worden voldaan aan de norm van 50 dB $B_{s,dan}$, ook als de schietbaan alle dagen van de week open is. Om deze stelling te onderbouwen heeft reclamant een overzicht opgenomen waarin de resultaten zijn samengevat van de verschillende akoestische varianten die de akoestisch adviseur van de schietbaan heeft doorgerekend. Verwezen wordt naar 'variant 1'. Het gaat dan om "een situatie zonder aanvullende geluidswerende voorzieningen, 100% low noise patronen, maximaal 388.499 schoten per jaar, norm 50 dB $B_{s,dan}$ met de huidige situatie geluidswallen".

Ad 4.2 Dit punt wordt gezien als een mededeling en niet als zienswijze.

4.3 Reclamant geeft aan dat de schietbaan de komende tijd haar plannen met betrekking tot de door haar gewenste situatie verder zal uitvouwen. De gewenste situatie is akoestisch doorgerekend als 'variant 3b'. Het gaat dan om "een situatie conform het maatwerkverzoek op basis van het akoestisch onderzoek en de daarin opgenomen BBT-maatregelen, 65% low noise patronen (721.500) en 35% SD (388.500) met in totaal 1.110.000 schoten per jaar. Deze variant is geweigerd. De BBT-maatregelen zullen conform het rapport zijn als in wallen ophogen/verlengen, scherm en overkapping schietposten."

Ad 4.3 Dit punt wordt gezien als een mededeling en niet als zienswijze.

4.4 Reclamant geeft aan dat de schietbaan haar adviseur Noordermeer c.s. Bedrijfsadvies BV opdracht zal geven om, voor zover vereist, het treffen van de "gelijkwaardige maatregelen" (onveilige zone) en het (tijdelijk) maximeren met het aantal schoten op jaarbasis op 388.499 schoten in combinatie met het gebruik van 100% Low Noise munitie te formaliseren door daarvan een of meer (met gegevens onderbouwde) meldingen te doen.

Ad 4.4 Dit punt wordt gezien als een mededeling en niet als een zienswijze.

4.5 Volgens reclamant heeft de schietbaan in het gesprek met de burgemeester op 23 oktober jl. nadrukkelijk aan de orde gesteld dat zij open staat voor overleg met de gemeente. Zo heeft de schietbaan aangegeven met de gemeente een vooroverleg te willen in verband met de vergunningssituatie met betrekking tot het treffen van de geluidbeperkende maatregelen (uitgaande van de voorkeursvariant, zie 4.3). Op dit punt heeft de schietbaan volgens reclamant al 'huiswerk' verricht.

Ad 4.5 Dit punt wordt gezien als mededeling en niet als een zienswijze.

4.6 Reclamant geeft aan dat de burgemeester op 23 oktober jl. heeft aangegeven dat er ruimte daarvoor bestaat. De schietbaan zal te zijner tijd contact opnemen met de gemeente om een vooroverleg in te plannen. Gelet hierop is volgens reclamant het opstarten van een handhavingstraject evenmin niet passend.

Ad 4.6 Het feit dat momenteel niet aan de van toepassing zijnde normen wordt voldaan is reden genoeg om een handhavingstraject op te starten. Er is immers geen sprake van concreet zicht op legalisatie.

Daarnaast zijn door diverse omwonenden, die kunnen worden aangemerkt als belanghebbende, bij brief van 30 oktober 2024 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat. Wij hebben op dezelfde wijze als hiervoor onze reactie direct onder desbetreffend punt opgenomen bij de letter R van reactie. Wij gaan in op de zienswijzen voor zover wij dit relevant achten. Wij merken daarbij uitdrukkelijk op dat enkel de zienswijzen die betrekking hebben op feiten en omstandigheden bij de besluitvorming mogen worden betrokken.

A. Belanghebbende is positief over het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom. Belanghebbende is van mening dat van een bezwaar van de schietinrichting op een last geen schorsende werking mag uitgaan. De in de last gestelde termijn moet volgens belanghebbende worden nagekomen. Belanghebbende is van mening dat gestelde termijnen strikt zullen worden nageleefd en dat na een eventuele vervolgstap geen verhoogde last onder dwangsom zal inhouden maar dat direct bestuursdwang zal worden toegepast. Belanghebbende vreest een langdurig juridisch traject waarbij voor hen de overlast voortduurt.

- 
- Ad A Een bezwaarschrift heeft nooit schorsende werking, tenzij een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan bij de rechtbank. In casu zijn zienswijzen ingediend en is geen bezwaar gemaakt. Deze zienswijzen dienen betrokken te worden bij het opstellen van een definitief besluit. In onderhavig besluit wordt een begunstigingstermijn opgenomen waarbinnen de overtredingen moeten zijn beëindigd en beëindigd worden gehouden.
- B. Belanghebbende vindt dat voorkomen moet worden dat de schietbaan de dwangsom vol zal laten lopen zonder dat de situatie wordt verbeterd. Belanghebbende is van mening dat de hoogte van de dwangsommen niet toereikend zal zijn om de schietbaan in beweging te brengen. Belanghebbende acht het opleggen van een last onder bestuursdwang wel zal leiden tot een snelle verbetering van de leefomgeving. De schietbaan heeft volgens belanghebbende de afgelopen drie jaar geen enkele blijk gegeven van het feit om te willen voldoen aan de minimale regel- en wetgeving in zijn uitbating. Ze willen volgens belanghebbende alleen streven naar financieel rendement.
- Ad B Wij achten de hoogte van de dwangsommen in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom. We verwachten dat er een voldoende prikkel vanuit gaat om de ondernemer in beweging te brengen.
- C. Belanghebbende vindt dat de kloppende schotenadministratie niet met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2024 moet plaatsvinden maar vanaf het begin van de nieuwe inrichting te weten 2021. Die gegevens moeten immers ingevolge artikel 22.81.2 van het Omgevingsplan gedurende vijf jaar worden bewaard.
- Ad C De datum van 1 januari 2024 is bewust gekozen. Als er een volledige schotenadministratie is over het jaar 2024 en een akoestisch rapport waaruit blijkt op welke wijze zal worden voldaan aan de vigerende geluidsnorm van 50 B_{s,dan,r} kan beoordeeld worden of in 2024 voldaan is aan deze geluidsnorm.
- D. Belanghebbende vraagt zich af of alleen op basis van een schotenregistratie het aspect geluid kan worden beoordeeld en of wordt voldaan aan de vigerende geluidsnorm. Belanghebbende vraagt zich af hoe de schotenadministratie zal worden gehandhaafd. Belanghebbende is bezorgd en geeft aan dat de ervaring leert dat de schietbaan geen enkele afspraak nakomt.
- Ad D Het beoordelen van het aspect geluid kan door het combineren van een akoestisch onderzoek en de schotenadministratie. De toelichting van artikel 22.81 van het Omgevingsplan geeft aan op welke wijze bestuursrechtelijk toezicht uitgevoerd kan worden. Het is niet mogelijk om een geluidmeting uit te voeren omdat de norm een jaargemiddelde betreft. De combinatie van een akoestisch onderzoek met daarin de aspecten die ook in de schotenadministratie moeten worden bijgehouden en een volledige schotenadministratie geven ons de tools om te controleren of aan de vigerende geluidsnorm wordt voldaan. Of de schotenadministratie juist is kan worden gecontroleerd door geluidopnames te maken gedurende een langere tijd en dan te controleren of het goede aantal is opgenomen in de administratie.
- E. Belanghebbende geeft aan dat zij willen dat met de schietbaan vaste openingstijden worden vastgelegd en dat er een maximaal aantal schoten per uur wordt afgesproken vastgelegd in een akoestisch rapport ten behoeve van de controleerbaarheid.
- Ad E Met de melding, inclusief de akoestische informatie, die begin 2025 is ingediend, is door het bedrijf aangegeven welke openingstijden zullen worden gehanteerd. Dit aspect speelt verder geen rol in de handhavingprocedure.
- F. Belanghebbende maakt zich zorgen over de veiligheid van het openbare bosperceel waar het valgebied van hagel zich bevindt. Dit perceel is gelegen in het Natura2000 gebied 'de Brabantse wal'. Er bevinden zich immers wandelpaden waar volgens belanghebbende veelvuldig gebruik van wordt gemaakt. Belanghebbende eist per direct maatregelen die de veiligheid



garandeert. Het uitsluitend plaatsen van waarschuwborden acht belanghebbende onvoldoende omdat er volgens belanghebbende een groot risico op (zeer) ernstig en blijvend letsel blijft bestaan. Belanghebbende verwijst hierbij naar het Jetblasarrest ACLI:HR2004:AO4224 en het Kelderluik-arrest ACLI:HR1965:AB7079 (maatstaven voor beoordeling van gevaarzitting zoals de onveilige zones van de schietbanen). Belanghebbende is van mening dat de activiteiten van de schietbaan tijdelijk stil moeten worden gelegd totdat de onveilige situatie is opgeheven. Openbaar domein mag op geen enkele wijze deel uitmaken van het valgebied.

Ad F: Zie hierover het gestelde bij punt ad 3.17. Het bosperceel is eigendom van de schietbaan.

G. Belanghebbende verbaast zich erover dat een in openbaar gebruik zijnde Natura2000-bosgebied als valgebied gebruikt mag worden. Er dient te worden voldaan aan zowel de Habitatrichtlijn als de Vogelrichtlijn.

Ad G Een deel van het bosperceel 'valgebied hagel' is eigendom van de schietbaan.

Conclusie

Gelet op het voorgaande bestaat er, behoudens ten aanzien van het plaatsen van de waarschuwborden geen aanleiding om af te zien van ons voornemen.

Lasten onder dwangsom

Omdat er nog steeds sprake is van een drietal overtredingen, [gespecificeerd op pagina 2 en 3 van dit besluit](#), gaan wij over tot het opleggen van de [daarvoor](#) aangekondigde lasten onder dwangsom. Wij hebben deze bevoegdheid op grond van artikel 125 van de Gemeentewet en de artikelen 5:32 e.v. van de Awb juncto artikel 18.1 van de Omgevingswet.

Wij gelasten u hierbij de bovengenoemde overtredingen te beëindigen en beëindigd te houden. Indien u hieraan binnen de gestelde begunstigingstermijn niet voldoet, verbeurt u de volgende dwangsommen:

1. € 10.000,00 per constatering dat sprake is van de overtreding van artikel 3.312 van het Bal in combinatie met artikel 4.708, lid 1 van het Bal. Er zal maximaal € 30.000 worden verbeurd;
2. € 2.500,00 per week dat sprake is van de overtreding van artikel 22.81, lid 1, van het Omgevingsplan. Er zal maximaal € 12.500 worden verbeurd;
3. € 2.500,00 per week dat sprake is van de overtreding van artikel 22.60 en 22.61 van het Omgevingsplan. Er zal maximaal €12.500 worden verbeurd.

U kunt voorkomen dat u de dwangsommen verbeurt door binnen de geboden termijn, gerekend vanaf de dag na verzenddatum van het dit besluit, de volgende maatregelen te nemen:

1. Voldoen aan de veiligheidsafstanden zoals genomen in artikel 4.708 van het Bal en de daarbij behorende tabel of het gebruik van de trapbaan en skeetbaan te staken.
2. Zorg dragen voor een volledige schotenadministratie conform artikel 22.81 van het Omgevingsplan. De schotenadministratie moet met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2024 in orde worden gemaakt.
3. Het (laten) opstellen van een akoestisch rapport waarbij conform artikel 22.60, lid 4 van het Omgevingsplan wordt aangetoond of wordt voldaan aan de geluidswaarden en welke voorzieningen worden getroffen om te voorkomen dat de geluidswaarden worden overschreden. U dient dit rapport aan ons te doen toekomen door het in te sturen via e-mail op het adres info@omwb.nl onder vermelding van het zaaknummer.

Wij wijzen u erop dat wanneer u niet, niet tijdig of niet volledig voldoet aan één of meerdere lasten, u niet alleen de dwangsom verbeurt, maar wij ons ook zullen beraden op het opleggen van een last onder bestuursdwang, hetgeen inhoudt dat wij zelf zorg zullen dragen voor het voldoen aan de last, waarbij wij alle daartoe te maken kosten op u zullen verhalen.

Een overtreding mag u geen economisch voordeel opleveren. Met betrekking tot de hoogte van de gestelde bedragen zijn wij van oordeel dat deze in redelijke



verhouding staan tot de geschonden belangen en de beoogde werking van deze lasten onder dwangsom. De dwangsommen moeten zo reden zijn voor u de overtredingen te beëindigen en beëindigd te houden.

Begunstigingstermijn dwangsombeschikking

Wij stellen u op grond van artikel 5:32a, tweede lid, uit de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid om de overtredingen binnen vier weken na de verzenddatum van deze beschikking alsnog te beëindigen en/of beëindigd te houden. Deze termijn achten wij na afweging van de betrokken belangen redelijk. Enerzijds dienen de overtredingen zo spoedig mogelijk te worden beëindigd. Anderzijds hebben wij rekening gehouden met uw belang bij het treffen van de vereiste maatregelen. Het is naar ons oordeel mogelijk om binnen de gestelde termijn de overtredingen te beëindigen en beëindigd te houden.

Afweging

Op grond van de huidige rechtspraak zijn wij, behoudens bijzondere omstandigheden, niet enkel bevoegd maar zelfs in de regel verplicht tot handhaving over te gaan. Tegenover uw belang staan de belangen die zijn gediend bij handhaving van de van toepassing zijnde rechtsnormen. Uw overtredingen betekenen een aantasting van deze door ons te beschermen belangen. Het niet handhaven van uw overtredingen tast de rechtszekerheid aan en zou er bovendien toe leiden, dat de met het Bal en het Omgevingsplan beoogde doelen, niet of onvoldoende worden beschermd.

Bovendien dient te worden voorkomen dat er ongewenste precedentwerking optreedt. Op grond hiervan zijn wij van oordeel dat het algemeen belang dient te prevaleren. Na afweging van de relevante belangen is niet gebleken dat er concreet zicht bestaat op legalisatie van uw overtredingen of van andere bijzondere omstandigheden die ons van handhavend optreden moeten doen afzien.

Betaling dwangsom

Indien na verloop van de gestelde termijn wordt geconstateerd dat de overtredingen niet zijn opgeheven, verbeurt u, van rechtswege, de vastgestelde dwangsommen zoals hiervoor aangegeven. Dit betekent dat u op grond van artikel 5:33 uit de Algemene wet bestuursrecht verplicht bent om de verbeurde dwangsommen binnen zes weken te voldoen. Bij niet-betaling na de termijn van zes weken bent u tevens wettelijke rente verschuldigd over het bedrag. Bovendien zullen wij dan conform artikel 5:37, eerste lid, uit de Algemene wet bestuursrecht een besluit nemen over invordering van de verbeurde dwangsommen. Blijft ook na deze invorderingsbeschikking betaling achterwege dan volgt een laatste aanmaning en tenslotte invordering door middel van dwangbevel. Voor de invordering wordt in dat geval een gerechtsdeurwaarder ingeschakeld. De kosten die wij daarvoor moeten maken, zullen naast de verbeurde bedragen, de aanmaningskosten en de opgelopen wettelijke rente, op u worden verhaald.

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u hiertegen bezwaar maken bij het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht, Postbus 24, 4630 AA Hoogerheide. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is verzonden. Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht te worden ondertekend en tenminste het volgende te omvatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Wij wijzen u erop dat het indienen van een bezwaarschrift geen schorsende werking heeft. Indien bezwaar is gemaakt kan een verzoek tot voorlopige voorziening worden ingediend bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant. Voor een geslaagd beroep op een voorlopige voorziening is ten minste spoedeisend belang vereist.

Afschrift



Uit oogpunt van informatie-uitwisseling en gelet op de bestaande samenwerkingsafspraken hebben wij een afschrift van deze brief verzonden aan de bij deze procedure betrokken organisatie(s).

Meer informatie

Indien u vragen hebt, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar mevrouw 5.1.2.e van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant via 5.1.2.e@omwb.nl of het telefoonnummer in de kantlijn. Als u reageert op deze brief, vermeld dan altijd ons kenmerk en het zaaknummer 5.1.2.e

Het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht,
Namens deze,

5.1.2.e

Teammanager
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Cc.:

- ZOOM Advocatuur, t.a.v. 5.1.2.e ; 5.1.2.e@zoomadvocatuur.nl
- ROVA Beheer B.V., Laan van Europa 1600, 3317 DB Dordrecht
- Trapke Op, Weg naar Wouw 44, 4635 RJ Huijbergen
- 5.1.2.e@amzevenbergen.nl
- 5.1.2.e@jachthuisdoublet.nl
- Dordt BV, Boonsweg 55, 3274 LH Heinenoord