

Nota van overlegreacties

Eerste thematische wijziging omgevingsplan gemeente Woensdrecht

Datum: 21-08-2026

1. INLEIDING

- 1.1. De gemeente Woensdrecht is bezig met de voorbereidingen voor de eerste thematische wijziging van het omgevingsplan. In deze eerste wijziging van het omgevingsplan wordt een deel van de regels uit het tijdelijk deel van het omgevingsplan beleidsluw (dus zonder inhoudelijke beleidswijzigingen) overgenomen in het nieuwe deel van het omgevingsplan.

Bij de voorbereiding van deze wijziging van het omgevingsplan wordt de wettelijk voorgeschreven procedure gevolgd. Op grond van artikel 16.30 van de Omgevingswet (hierna: Ow) is Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing op de voorbereiding van een wijziging van het omgevingsplan.

De Ow, de Awb en het Omgevingsbesluit verplichten niet tot het, voorafgaand aan de formele ontwerp-procedure, toezenden of ter inzage leggen van een concept-ontwerp. Het toesturen van het concept-ontwerp aan ketenpartners is daarom geen wettelijk voorgeschreven procedurestap, maar een aanvullende stap in het kader van een zorgvuldige voorbereiding.

Voorgenomen wijziging van het omgevingsplan is de eerste wijziging van het omgevingsplan, en omdat het omgevingsplan een nieuw instrument is, is ervoor gekozen om het concept-ontwerp aan de relevante ketenpartners toe te sturen. Daarmee is beoogd om de afstemming met de ketenpartners aan de voorkant te zoeken en eventuele reacties van de partners al in de ontwerpversie van de wijziging te hebben verwerkt.

De reacties op het concept-ontwerp hebben het karakter van overlegreacties. Deze reacties zijn niet aan te merken als zienswijzen in de zin van Afdeling 3.4 Awb. De formele zienswijzeprocedure start pas met de kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpbesluit tot wijziging van het omgevingsplan.

De ontvangen overlegreacties zijn betrokken bij het opstellen van het ontwerpbesluit. De formele mogelijkheid voor eenieder om een zienswijze in te dienen bestaat bij de terinzagelegging van het ontwerpbesluit overeenkomstig Afdeling 3.4 Awb.

2. LIJST VAN INGEDIENDE OVERLEGREACTIES

De volgende instanties hebben een overlegreactie ingediend:

Nr.	Indiener	Datum van ontvangst
1.	Brandweer Midden- en West-Brabant / Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant	21-04-2026
2.	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland	28-04-2026
3.	Gasunie	11-05-2026
4.	Provincie Noord-Brabant	13-05-2026, aangevuld op 18-05-2026 en 19-05-2026.
5.	Evides	15-05-2026
6.	Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant	20-05-2026
7.	Rijksvastgoedbedrijf	04-06-2026

3. BEANTWOORDING VAN DE OVERLEGREACTIES

In dit hoofdstuk is een beantwoording van de overlegreacties opgenomen. Per overlegreactie wordt een korte samenvatting gegeven, waarna iedere overlegreactie wordt beantwoord.

Overlegreactie Brandweer Midden- en West-Brabant / Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant

3.1. *De overlegreactie luidt kort samengevat als volgt:*

1. Het concept-ontwerp is lastig te beoordelen op inhoud omdat een aantal artikelen onder de noemer 'verwijderd' zijn geplaatst en deze nog niet terugkomen in andere delen van het omgevingsplan.
2. De veiligheidsregio bestaat uit 24 gemeenten waarvan gemeente Woensdrecht er één is. De veiligheidsregio hecht veel waarde aan uniformiteit binnen de omgevingsplannen van de gemeenten omdat dit het adviesproces, nieuwe ontwikkelingen en afstemming en samenwerking met gemeenten onderling ten goede komt. De veiligheidsregio is aangesloten bij het project 'SPRONG', waarbij de veiligheidsregio regels heeft aangeleverd over de volgende onderwerpen:
 - a. bluswatervoorziening;
 - b. bereikbaarheid;
 - c. opstelplaatsen;
 - d. energietransitie;
 - e. milieubelastende activiteiten;
 - f. aandacht- en voorschriftengebieden;

- g. in de buitenlucht opslaan van brandbare, niet milieugevaarlijke stoffen; en
- h. transformatie van een gebied naar een woongebied.

De constatering is dat bovenstaande onderwerpen niet terugkomen in deze wijziging van het omgevingsplan en de veiligheidsregio gaat ervanuit dat deze onderwerpen in een later stadium zorgvuldig worden opgenomen in het omgevingsplan van de gemeente Woensdrecht.

Reactie:

1. Het concept-ontwerp is gedeeld in een afgeschermd viewer van de plansoftware RX.base. Het gaat om een viewer van de oefenomgeving van de software (waarin het omgevingsplan wordt gemaakt) om ook een oefenpublicatie richting de oefening-omgeving van regels op de kaart te kunnen uitvoeren. Er is gewerkt op basis van de eerdere 'oefenregeling'. Deze is aangepast naar de daadwerkelijke inhoud van de eerste wijziging van het omgevingsplan. In de renvooi-weergave leidt dit tot verwijderde artikelen. In de meegestuurde handleiding voor het raadplegen is aangegeven dat naar de lopende regeling moet worden gekeken waarbij de nieuwe versie van de regeling integraal is weergegeven en waar geen 'verwijderde' artikelen zijn opgenomen.
2. Het is een terechte constatering dat de genoemde onderwerpen nog niet zijn opgenomen in de eerste thematische wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Woensdrecht. Bij het opnemen van de genoemde onderwerpen zal uiteraard gekeken worden naar de regelsets die in regionaal verband zijn vormgegeven. Bij de voorbereiding van een wijziging waarin een of meerdere eerdergenoemde onderwerpen zijn opgenomen, wordt vroegtijdig contact opgenomen met de veiligheidsregio om de afstemming te zoeken.

Conclusie:

De toegezonden overlegreactie van de veiligheidsregio heeft niet geleid tot aanpassingen in het onderwerp van de wijziging van het omgevingsplan.

Overlegreactie Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

3.2. *De overlegreactie luidt kort samengevat als volgt:*

1. Rijkswaterstaat geeft aan dat er al een beperkingengebied voor rijkswegen bestaat. Daarvan is de begrenzing vastgelegd in bijlage III bij de Omgevingsregeling. Het beperkingengebied dient ter bescherming van de rijksweg. Alle activiteiten in het beperkingengebied zijn in principe beperkingengebiedactiviteiten met betrekking

tot een weg in beheer bij het Rijk op grond van artikel 8.16 van het Besluit activiteit leefomgeving (hierna: Bal).

De benaming van beperkingengebied wegen, in het concept-ontwerp van de wijziging, vindt Rijkswaterstaat verwarrend met het oog op het al bestaande beperkingengebied Rijk vanuit het Bal. Daarbij komt het beperkingengebied van het Rijk deels over met het in het omgevingsplan opgenomen beperkingengebied wegen. Het voorstel vanuit Rijkswaterstaat is om het lokale beperkingengebied te hernoemen naar hetgeen het voorheen al was “vrijwaringszone weg” of “overlegzone wegen”.

2. Rijkswaterstaat heeft een aantal wijzigingen voorgesteld voor de regels in het beperkingengebied wegen. Het gaat om voorstellen in de specifieke zorgplicht, het toepassingsbereik, de oogmerken, het aanwijzen van de vergunningplichtige gevallen, de aanvraagvereisten en de beoordelingsregels voor activiteiten in het beperkingengebied wegen.

Reactie:

1. De regels met betrekking tot het lokale beperkingengebied zijn nader geanalyseerd. Daaruit is gebleken dat de regels op lokaal niveau geen toegevoegde waarde (meer) hebben en dat de bescherming vanuit het Bal voor de rijksweg volstaat. Daarmee komen de regels over het beperkingengebied wegen te vervallen.
2. Met het oog op de reactie onder 1 is het niet meer relevant om in te gaan op de voorgestelde wijzigingen.

Conclusie:

De toegezonden overlegreactie van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland heeft geleid tot aanpassingen in het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan.

Overlegreactie Gasunie

3.3. *De overlegreactie luidt kort samengevat als volgt:*

1. De Gasunie geeft aan met belangstelling kennis te hebben genomen van de regeling voor het beperkingengebied leidingen in het omgevingsplan. Daarbij geeft de Gasunie aan dat het positief is dat de gemeente expliciet aandacht besteedt aan de bescherming van de ondergrondse infrastructuur en dat een vergunningstelsel is opgenomen voor activiteiten binnen het beperkingengebied. Ook waardeert de Gasunie dat in de beoordelingsregels reeds aandacht is voor het veilig functioneren van leidingen en dat advies van de leidingbeheerder wordt betrokken bij de vergunningverlening.

2. De Gasunie geeft een aantal aandachtspunten mee ten aanzien van de bescherming van hogedruk aardgastransportleidingen van de Gasunie. Specifieker geeft de Gasunie aan dat het opviel dat in het concept-ontwerp gewerkt is met een generiek 'beperkingengebied leidingen' waaronder ook andere typen infrastructuur vallen zoals waterleidingen en riolering. Voor hogedruk aardgastransportleidingen acht de Gasunie het van belang dat de regeling voldoende specifiek is en volledig aansluit bij de belangen die samenhangen met het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van het gastransportnet. Vanuit dat oogpunt geeft de Gasunie de volgende aandachtspunten mee:
 - a. Oogmerk van de regeling

In artikel 5.94 (oogmerken voor regels activiteiten in het beperkingengebied leidingen) is opgenomen dat de regels zijn gesteld met het oog op "het beschermen van de leiding". De Gasunie adviseert dit oogmerk te verbreden, zodat expliciet wordt aangesloten bij het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van het gastransportnet. Daarmee wordt niet alleen rekening gehouden met fysieke bescherming van de leiding, maar ook met beheer, onderhoud, bereikbaarheid, instandhouding en toekomstige vervanging. Daarnaast acht de Gasunie het van belang dat in de regeling voldoende ruimte blijft bieden voor bestaande en toekomstige activiteiten van de landelijk netbeheerder.
 - b. Beoordelingsregels omgevingsvergunning

In artikel 5.97 (beoordelingsregels bij vergunningplichtige activiteiten in het beperkingengebied leidingen) wordt momenteel gesproken over "geen afbreuk aan het doelmatig en veilig functioneren van de leiding". De Gasunie adviseert expliciet op te nemen dat activiteiten en bouwwerken geen negatieve gevolgen mogen hebben voor het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van het gastransportnet. Dit sluit beter aan bij de belangen die spelen rondom hogedruk aardgastransportleidingen.
 - c. Kwetsbare en zeer kwetsbare gebouwen

De Gasunie adviseert expliciet te borgen dat binnen het beperkingengebied geen nieuwe kwetsbare of zeer kwetsbare gebouwen worden toegestaan en dat bestaande bouwwerken niet kunnen worden gewijzigd naar een kwetsbare of zeer kwetsbare functie. Gelet op externe veiligheid acht de Gasunie het wenselijk dit duidelijk in de regeling vast te leggen.
 - d. Schriftelijk advies leidingbeheerder

Positief is dat advies van de leidingbeheerder wordt betrokken bij vergunningverlening. De Gasunie adviseert dit nader te verduidelijken door expliciet op te nemen dat het schriftelijk advies van de leidingbeheerder inhoudelijk wordt betrokken bij de beoordeling van de aanvraag.

e. Activiteitenlijst

De Gasunie adviseert de activiteitenlijst nader te verduidelijken en waar nodig aan te vullen voor activiteiten die relevant zijn voor de bescherming van hogedruk aardgastransportleidingen, zoals:

- het aanleggen van drainagesystemen;
- het aanleggen van wegen, paden en parkeervoorzieningen;
- opslag van goederen, materialen en brandbare stoffen;
- diepwortelende beplanting;
- het aanleggen of wijzigen van watergangen;
- het indrijven van voorwerpen in de bodem.

f. Instandhouding en beheer

De Gasunie adviseert expliciet rekening te houden met activiteiten die noodzakelijk zijn voor het realiseren, in stand houden en in werking hebben van de aardgastransportleiding en bijbehorende voorzieningen. Dit voorkomt interpretatieverschillen bij beheer- en onderhoudswerkzaamheden.

3. De Gasunie geeft aan dat de huidige regeling zich met name lijkt te richten op de bescherming van bestaande leidingen tegen activiteiten van derden. Men kan nog niets expliciet terugvinden dat ook het realiseren, in stand houden en in werking hebben van hogedruk aardgastransportleidingen en bijbehorende voorzieningen planologisch is gebord. Daarbij refereert de Gasunie aan een specifieke voorbeeldregeling uit de staalkaart van Netbeheer Nederland.
4. De Gasunie vraagt aandacht voor de planologische borging van gasdrukmeet- en regelstations en gasontvangstations binnen de gemeente omdat men het voor deze locaties ook van belang acht dat voldoende rekening wordt gehouden met het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van deze voorzieningen en bijbehorende werkingsgebieden.
5. De staalkaart van Netbeheer Nederland is meegestuurd waarin mogelijke regelingen zijn opgenomen. Daarbij is benadrukt dat gemeenten vanzelfsprekend beleidsvrijheid hebben bij de vormgeving van regels in het omgevingsplan.

Reactie:

1. Dit deel van de overlegreactie is ter kennisgeving aangenomen.
2.
 - a. Het advies van de Gasunie, om de oogmerken voor de regels voor activiteiten in het beperkingengebied leidingen te verbreden, wordt overgenomen. Dit wordt ook opgenomen voor de andere leidingen en is dus niet alleen van toepassing op het gastransportnet. Het tweede deel van de overlegreactie op dit punt, over de ruimte voor bestaande en toekomstige activiteiten van

de netbeheerder is op dit moment niet voldoende concreet om te verwerken in het omgevingsplan.

- b. De beoordelingsregels voor de vergunningplicht voor een activiteit in het beperkingengebied leidingen, worden in lijn gebracht met het eerdergenoemde voorstel voor de aanvulling van de oogmerken.
- c. Het onderwerp externe veiligheid moet inderdaad worden opgenomen in het omgevingsplan maar maakt geen onderdeel uit van deze planwijziging. Voor het toelaten van (kwetsbare) gebouwen blijven voorlopig nog de bestemmingsplannen uit het tijdelijk deel van het omgevingsplan gelden. Het is niet noodzakelijk om het onderwerp externe veiligheid in deze planwijziging op te nemen. Bij het opnemen van het onderwerp externe veiligheid worden de belangen van de Gasunie en het gastransportnet meegenomen en gewogen.
- d. Dit is overbodig. In artikel 10.3 is opgenomen dat het college van burgemeester en wethouders, bij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor activiteiten in het beperkingengebied leidingen, advies vraagt aan de leidingbeheerder over de gevolgen van die activiteiten voor de leiding. Daaruit blijkt al dat het advies betrokken wordt bij de beoordeling van de omgevingsvergunning. De formulering van artikel 10.3 wordt wel afgestemd op de aangepaste oogmerken en beoordelingsregels.
- e. De opgenomen activiteiten waarvoor regels worden gesteld in het beperkingengebied leidingen zijn gebaseerd op de regels uit het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Omdat het een beleidsluwe overzetting betreft, zijn alleen de benamingen van de activiteiten geharmoniseerd.
- f. Dit is al geregeld in de uitzondering op het verbod om zonder omgevingsvergunning een activiteit te verrichten in het beperkingengebied leidingen.

Met het verwerken van de bovenstaande punten zijn de regels voor activiteiten in het beperkingengebied leidingen voldoende specifiek voor de hogedruk aardgastransportleidingen.

- 3. Om tegemoet te komen aan de reactie is, aan de uitzondering op het verbod om zorgen omgevingsvergunning een activiteit te verrichten in het beperkingengebied leidingen, toegevoegd dat dit ook geldt voor 'bijbehorende voorzieningen'. Het expliciet 'borgen' van de leiding past in een bestemmingsplansystematiek, maar is in het omgevingsplan niet noodzakelijk, in ieder geval niet meer dan al geregeld is.
- 4. Zie hiervoor de reacties onder 2 en 3.
- 5. Dit deel van de overlegreactie is ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De toegezonden overlegreactie van de Gasunie heeft geleid tot aanpassingen in het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan.

Overlegreactie provincie Noord-Brabant

3.4. De overlegreactie luidt kort samengevat als volgt:

1. De provincie geeft aan dat het een goede zet is om de eerste wijziging van het omgevingsplan met de opgenomen thema's te starten en dat men, de uitleg over het digitale aspect, waardeert.
2. In paragraaf 5.2.2. van de provinciale omgevingsverordening (hierna: POV) zijn instructieregels opgenomen voor grondwaterbeschermingregels. Deze regels zijn pas opgenomen sinds de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening. De provincie benoemt de kans om de regels te verwerken in het omgevingsplan. De provincie zou artikel 5.20 van de POV graag verwerkt zien in de paragraaf over het bouwen van een bodemgevoelig gebouw. De inhoudelijke regels in de wijziging van het omgevingsplan wijken af van de gestelde regels in de POV. In de POV is de bodemgevoeligheid namelijk niet afhankelijk van de verblijfsduur in het gebouw. Voor een gelijkwaardige opname vraagt de provincie om het uniformeren van de regels.
3. In het omgevingsplan is de aanduiding 'Overig – aardkundig waardevol gebied' verwijderd. De provincie ziet geen vergelijkbare benaming terugkeren in het omgevingsplan. Wel leest de provincie de relevante regels terug in subparagraaf 4.2., 6.4 en paragraaf 5.7.2. Voor wat betreft de aardkundige waarde ziet de provincie dat het aangegeven gebied overeenkomt met de POV.
4. In het tijdelijk deel van het omgevingsplan (Bestemmingsplan Buitengebied uit 2019) is opgenomen dat afgeweken kan worden van de bouwregels mits 'vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij een deskundige op aardkundig gebied'. Dit komt in de wijziging van het omgevingsplan niet terug en ziet de provincie wel graag terug.
5. De dubbelbestemming 'Waarde – Aardkundig waardevol gebied' wordt niet meegenomen in de wijziging van het omgevingsplan. De provincie vraagt zich af of hier een specifieke reden voor is en of het niet efficiënter is deze nu ook mee te nemen in deze procedure.
6. De doelen die in de POV zijn gesteld komen niet volledig overeen met de doelen in artikel 4.10 van het omgevingsplan. De provincie komt met de aanbeveling om de doelen in artikel 4.10 aan te scherpen tot 'Voor activiteiten met betrekking tot cultureel erfgoed geldt als doel het behoud, het herstel en duurzame ontwikkeling van cultureel erfgoed (cultuurhistorische waarden).' Dit geldt ook voor artikel 5.19 in het omgevingsplan.

7. In lijn met de opmerking onder 6 ziet de provincie graag ook dat beoordelingsregels (voor vergunningplichtige activiteiten in een gebied met cultuurhistorische waarden) in artikel 5.22 meer in overeenstemming worden gebracht met de instructieregels uit de POV en aan te scherpen tot 'De omgevingsvergunning wordt alleen verleend, als de activiteit de cultuurhistorische waarde gericht is op het behoud, het herstel en duurzame ontwikkeling en dus niet aantast of kan aantasten'.
8. In artikel 5.18 (toepassingsbereik activiteiten in een gebied met cultuurhistorische waarden) is een lijst voor activiteiten in cultuurhistorische waardevolle gebieden opgenomen. Deze opsomming kan worden uitgebreid en verder gelijk getrokken worden met de POV.
9. In artikel 5.20 (vergunningplichtige activiteiten in een gebied met cultuurhistorische waarden) is in de uitzondering op de vergunningplicht opgenomen 'van zodanig geringe omvang en ondergeschikte betekenis zijn dat daardoor geen aantasting van de aanwezige waarden plaatsvindt'. De provincie vraagt om verder te duiden wat gering is of anders te verwoorden omdat dit multi-interpretabel is.
10. In artikel 5.20 is een vrijstelling opgenomen voor de aanleg van kabels en leidingen. De provincie vraagt zich af waarom dit is en als dit onbedoeld is om het aan te passen.
11. In artikel 5.20 is een uitzondering op de vergunningplicht opgenomen voor activiteiten 'die worden verricht binnen het bouwvlak. De provincie ziet hier een hiaat omdat het mogelijk zou zijn om een cultuurhistorisch waardevol gebouw (dat niet beschermd is als monument) aan te tasten. Dat acht de provincie onwenselijk.
12. In het omgevingsplan komt het belang van de stiltegebieden niet terug. Aangegeven is dat het thema natuur in een latere thematische wijziging van het omgevingsplan volgt. Als de belangen van stiltegebieden bij het thema natuur worden betrokken is het voor nu niet nodig om dit op te nemen in het omgevingsplan. Met het opnemen van de stiltegebieden heeft u als gemeente echter weer een thema verwerkt. Als het wel wordt opgenomen dan is de provincie benieuwd naar de aspecten wegen, woningbouw, bedrijven en de rust en stilte.
13. In het omgevingsplan is het 'Waterwingebied' opgenomen en begrensd. Daarvoor zijn regels gesteld voor het bouwen van een bouwwerk, het houden van een evenement en het gebruiken van schadelijk uitlogbare materialen. De provincie geeft aan dat deze lijst van activiteiten moet worden uitgebreid met de activiteiten die in hoofdstuk 3 van de POV zijn gesteld voor milieubelastende activiteiten in het waterwingebied.
14. De opmerking onder 13 geldt ook voor de activiteiten die zijn gesteld voor het 'Grondwaterbeschermingsgebied'. Daarbij moet de reeds opgenomen lijst met activiteiten ook worden uitgebreid met de lijst van activiteiten die in hoofdstuk 3 van de POV voor het grondwaterbeschermingsgebied zijn opgenomen.
15. De provincie acht het noodzakelijk om de 'attentiezone Waterhuishouding' expliciet op te nemen in het omgevingsplan, deze te begrenzen en regels op te nemen

conform de POV. De huidige formulering is onvoldoende gezien het provinciaal beleid en de omvang van deze zones binnen de gemeente. Deze zones zijn bedoeld ter bescherming van natte natuurplek, die sterk afhankelijk zijn van een stabiele waterhuishouding. Ingrepen zoals grondwateronttrekking of drainage kunnen hier directe schade veroorzaken.

Reactie:

1. Dit deel van de overlegreactie is ter kennisgeving aangenomen.
2. Na aanvullend overleg met de OMWB is besloten om de regels over bodem voorlopig nog in de bruidsschat te laten staan. In de bodemregels is namelijk nog een aantal beleidskeuzes te maken. De regels over bodem worden in een latere wijziging in één keer beleidsrijk overgezet nadat het bodembeleid voor de gemeente Woensdrecht is vormgegeven. Daarbij wordt ook deze opmerking betrokken.
3. De aanduiding 'Overig – aardkundig waardevol gebied' gaat op in de locatie 'Gebied met aardkundige waarden' met bijbehorende regels.
4. In hoofdstuk 5 zijn regels opgenomen voor het verrichten van activiteiten in een gebied met aardkundige waarden. Hierbij is een vergunningplicht in gesteld voor het verrichten van een aantal aangewezen activiteiten in het 'Gebied met aardkundige waarden'. In hoofdstuk 10 is artikel 10.5 toegevoegd waarin het advies, bij een dergelijke aanvraag voor een omgevingsvergunning, van een deskundige op aardkundig gebied is geregeld.
5. De dubbelbepaling 'Waarde – Aardkundig waardevol gebied' gaat op in de locatie 'Gebied met aardkundige waarden' met bijbehorende regels.
6. De voorgestelde tekstsuggestie om de doelen voor activiteiten met betrekking tot cultureel erfgoed is overgenomen. In de oogmerken in artikel 5.2 (oogmerken voor activiteiten in een gebied met cultuurhistorische waarden) is dat aangepast.
7. De voorgestelde formulering ter aanvulling van de beoordelingsregels in artikel 5.22 (in ontwerp: 5.5) wordt niet volledig overgenomen. De instructieregels uit de POV over dit onderwerp stellen namelijk dat het omgevingsplan ter plaatse van 'Cultuurhistorische waarden' mede gericht is op het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de cultuurhistorische waarden en kenmerken. Daarnaast moeten regels gesteld worden ter bescherming van deze waarden en kenmerking. Bovendien moet bij de toedeling van functies en activiteiten rekening worden gehouden met de mogelijkheid om de waarden te versterken. De voorgestelde formulering is in onze beleving te strak en maakt dat in het gebied met cultuurhistorische waarden alleen activiteiten mogelijk zijn die als doel hebben de genoemde waarden te versterken. Dat is niet wat de POV vereist en dat is ook niet in lijn met de regels uit het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Wel wordt aan artikel 5.5 in de beoordelingsregels een lid 2 toegevoegd dat bij het verlenen van een vergunning voor het verrichten van een activiteit in een gebied met

cultuurhistorische waarden ook de mogelijkheden om die waarden te versterken wordt betrokken.

8. De genoemde activiteiten zijn opgenomen in de toelichting op de POV en niet opgenomen in de instructieregels van de POV. Zoals gesteld is deze wijziging van het omgevingsplan beleidsluw en worden in basis geen beperkendere regels gesteld. Daarom heeft dit punt uit de overlegreactie niet geleid tot een aanpassing van het plan.
9. Het klopt inderdaad dat de genoemde uitzondering op de vergunningplicht multi-interpretabel is. Op dit moment echter niet te concretiseren wat activiteiten 'van zodanig geringe omvang en ondergeschikte betekenis zijn dat daardoor geen aantasting van de aanwezige waarden plaatsvindt'. Daarom is dit geschrapt in de regels.
10. De herkomst van de vrijstelling voor kabels en leidingen is nader geanalyseerd en dit komt niet terug in het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Deze uitzondering op de vergunningplicht wordt daarom ook geschrapt.
11. Ook deze uitzondering is bij nader inzien geschrapt omdat het bouwen van bouwwerken niet onder het toepassingsbereik valt.
12. Het opnemen van de regels over stiltegebieden maakt geen onderdeel uit van deze wijziging van het omgevingsplan.
13. Hoofdstuk 5 van de POV verplicht hier niet toe. Daarbij is het onnodig. De provincie heeft immers voor deze activiteiten al direct werkende regels gesteld. Het sluit niet bij de verbeterdoelen van de wet aan om dubbele regels te stellen over dezelfde activiteiten.
14. Zie reactie onder 13.
15. Aan het ontwerp zijn regels toegevoegd voor activiteiten binnen de attentiezone waterhuishouding conform de POV. Daarmee is tegemoetgekomen aan deze reactie.

Conclusie:

De toegezonden overlegreactie van de provincie Noord-Brabant heeft geleid tot aanpassingen in het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan.

Overlegreactie Evides

3.5. De overlegreactie luidt kort samengevat als volgt:

1. Evides geeft aan dit in de opsomming in paragraaf 5.1.4 van de motivering bij de wijziging van het omgevingsplan wordt gesproken over het reserveringsgebied buisleiding van nationaal belang én het zoekgebied buisleiding van nationaal belang. Bij 'relatie' tot het omgevingsplan staat het reserveringsgebied toegelicht en Evides vraagt zich of het zoekgebied hier ook niet aan toegevoegd zou moeten worden.

2. In paragraaf 5.2 worden de juridische kaders van de provincie besproken. Daarbij heeft Evides aantal opmerkingen bij het 'Waterwingebied':
 - a. Evides vraagt zich af of bij de betreffende regels van het omgevingsplan is aangegeven dat het winnen van grondwater voor menselijke consumptie, met alle daarvoor noodzakelijke activiteiten, zijn uitgezonderd van de verboden.
 - b. Evides geeft aan dat de gemeente ook strengere regels kan stellen ter bescherming van het grondwater voor menselijke consumptie. In de POV wordt het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en biociden al verboden. Evides doet de suggestie om dit verbod te vertalen naar het RO-beleid en in waterwingebieden geen bestemming landbouw en industrie toe te staan. Daarbij geeft Evides aan dat dit in de huidige situatie al grotendeels het geval is, maar dat het waardevol zou zijn om te verzekeren dat dit in de toekomst zo blijft.
 - c. Evides doet de suggestie om een verbod op riooloverstorten en IBA's in waterwingebied toe te voegen. Daarbij geeft Evides aan dat, voor zover bekend, deze in de huidige situatie niet aanwezig zijn en dat de wens is er om te voorkomen dat dit deze in de toekomst wel aangelegd worden.
 - d. Evides doet de suggestie om een verbod op langspaarkeerplaatsen toe te voegen in het waterwingebied. Dit een wens om olie lekkage in de nabijheid van winmiddelen te voorkomen.
 - e. Evides geeft aan dat het verbod in artikel 5.315 tweede lid moet worden uitgebreid naar alle activiteiten die noodzakelijk zijn voor de bereiding van water voor menselijke consumptie (zoals de uitbreiding van de zuivering, leggen van leidingen etc.).
3. In paragraaf 5.2 worden de juridische kaders van de provincie besproken. Daarbij merkt Evides op dat de meeste, van de in artikel 5.17 van de POV genoemde bepalingen, zijn overgenomen in het omgevingsplan voor het 'Grondwaterbeschermingsgebied'. Daarbij zijn echter geen regels opgenomen ten aanzien van milieubelastende activiteiten waarbij schadelijke stoffen worden gebruikt. Evides geeft aan dat het een goed idee lijkt om deze ook expliciet op te nemen in het omgevingsplan zodat deze niet zijn toegestaan zonder omgevingsvergunning. In de opsomming van artikel 5.308 (er wordt gesproken over 3.308 maar die bestaat niet) zou de opsomming van 'milieubelastende activiteiten waarbij schadelijke stoffen worden gebruikt' moeten worden gebruikt conform artikel 5.17 van de POV.
4. In paragraaf 5.2 worden de juridische kaders van de provincie besproken. Over 'Grondwatermeetpunten' merkt Evides op dat de instructieregel in de POV alleen toeziet op het beschermen van de provinciale grondwatermeetpunten. Daarbij vraagt Evides zich af het mogelijk is om dit uit te breiden naar de grondwatermeetpunten van de drinkwaterbedrijven, het waterschap en de

gemeenten om zo langjarige reeksen van grondwatermeetpunten in de toekomst te behouden.

5. Bij de opmerkingen onder 2, 3 en 4 wordt nog de kanttekening geplaatst dat bovenstaande punten nieuwe beperkingen oplegt. Evides geeft aan dat het mogelijk niet het juiste moment is om het bovenstaande op te nemen maar dat men op deze manier in ieder geval de suggestie heeft gedaan en dat de eventuele extra bescherming van het grondwater ten behoeve van de menselijke consumptie in een andere wijzigingsronde kan worden meegenomen.
6. Evides geeft aan dat de maatwerkregel over het toepassen van grond en baggerspecie in artikel 5.298 twee lid, niet in lijn is met artikel 3.40 van de POV. Daarbij vraagt Evides ook om te checken hoe artikel 3.28 doorwerkt in het omgevingsplan.

Reactie:

1. Vanuit het Bkl volgt geen verplichting om in het zoekgebied regels te stellen voor het omgevingsplan. Er wordt alleen aangegeven dat de begrenzing van het reserveringsgebied nader kan worden uitgewerkt, zo lang de betreffende locatie binnen het zoekgebied blijft. Het volstaat voor nu om alleen het reserveringsgebied op te nemen.
2.
 - a. Het winnen van grondwater valt niet onder het toepassingsbereik. Het bouwen van de put voor de drinkwaterwinning is uitgezonderd van de vergunningplicht. Daarmee is het belang van drinkwaterwinning voldoende geborgd.
 - b. Deze planwijziging ziet niet toe op het opnemen van regels over activiteiten met gebruiksruimte, de voormalige bestemmingen. Daarnaast is deze wijziging beleidsluw en daarom worden nu ook geen regels gesteld die beperkender zijn. Het is goed om het belang van drinkwaterwinning mee te nemen bij de beleidsvorming en dit belang bij de beleidsdocumenten die de komende jaren in de gemeente Woensdrecht worden vormgegeven naar voren te brengen.
 - c. Onder b. is aangegeven dat voorgenomen wijziging beleidsluw is. Voor de riooloverstorten in IBA's worden nu dan ook geen regels gesteld die beperkender zijn. Het is goed om het belang van drinkwaterwinning mee te nemen bij de beleidsvorming en dit belang bij de beleidsdocumenten die de komende jaren in de gemeente Woensdrecht worden vormgegeven naar voren te brengen.
 - d. Zie de beantwoording onder b en c.
 - e. Zie de beantwoording onder a.

3. Naar aanleiding van deze reactie is aan het toepassingsbereik, bij zowel het verrichten van activiteiten in het grondwaterbeschermingsgebied als het waterwingebied, toegevoegd dat het ook 'het gebruiken van schadelijke stoffen' gaat.
4. De regels voor de grondwatermeetpunten worden uitgebreid voor de meetpunten van de drinkwaterbedrijven, TNO, Rijkswaterstaat, Waterschap Brabantse Delta, Staatsbosbeheer, Ministerie van Defensie, Brabant Water en de gemeente Woensdrecht.
5. Zie hiervoor de beantwoording bij punt 2 onder b en c.
6. Hoofdstuk 3 van de POV bevat rechtstreeks werkende regels die gelden naast het omgevingsplan. Deze regels hoeven dan ook niet vertaald te worden in het omgevingsplan. Het feit dat het omgevingsplan grond en baggerspecie wel toestaat in grondwaterbeschermingsgebied, betekent niet dat degene die die activiteit verricht zich niet hoeft te houden aan de provinciale regels. Op dit onderdeel zijn geen aanpassingen noodzakelijk.

Conclusie:

De toegezonden overlegreactie van de Evides heeft geleid tot aanpassingen in het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan.

Overlegreactie Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

3.6. *De overlegreactie luidt kort samengevat als volgt:*

1. Bij iedere paragraaf wordt een apart artikel toegevoegd met oogmerken. In de bruidsschat is dit niet gedaan. De vraag is of dit nodig is en of niet volstaan kan worden met een algemeen artikel waarin de oogmerken staan die van toepassing zijn op alle milieubelastende activiteiten.
2. In de voorschriften worden de meet- en rekenbepalingen vaak achterwege gelaten. Soms wordt verwezen naar de Omgevingsregeling. In artikel 5.211 lid 4 (water bij niet-industriële voedselbereiding) en artikel 5.223 (eindonderzoek bodem bij slachten van dieren) wordt hier bijvoorbeeld niet naar verwezen en ook wordt er geen NEN-norm genoemd. Hierdoor kan het onduidelijk zijn via welke normering installaties moeten worden geplaatst dan wel metingen moeten worden uitgevoerd.
3. In het toepassingsbereik van artikel 5.128 (milieu – algemeen) zijn evenementen niet uitgesloten. Er zijn echter nog geen geluidsnormen opgenomen en er wordt niet verwezen naar het van toepassing zijnde evenementenbeleid. De omgevingsdienst adviseert om de bepaling uit de bruidsschat voorlopig op te nemen totdat er wel bepalingen in het omgevingsplan zijn opgenomen.
4. De regels voor windturbines zijn één op één overgenomen uit de bruidsschat. Er is in ieder geval tegemoet gekomen aan ons vorige advies om de landelijke regels niet

aan te passen. Het rijk is bezig met een procedure voor een plan-mer. De omgevingsdienst adviseert om deze ontwikkeling in de gaten te houden en waar nodig in de toekomst de regels hierop aan te passen.

5. Artikel 5.247 gaat over het voorkomen van lichthinder bij sportvelden. Het advies wordt gegeven om de ontwikkelingen in het kader van SPRONG in de gaten te houden en dit artikel in de toekomst aan te passen. Dit geldt overigens ook voor andere milieuaspecten. De gemeente kan overwegen om een algemene bepaling op te nemen waarin staat aangegeven dat in een later stadium nog verder invulling aan wordt gegeven.
6. In paragraaf 5.8.26 wordt het toepassingsbereik tweemaal beschreven. Dat is verwarrend en het advies wordt gegeven om artikel 5.248 (toepassingsbereik vaste mest opslaan) en 5.253 (toepassingsbereik informatieplicht en algemene regels vaste mest opslaan) samen te voegen tot één artikel.

Reactie:

1. De regels uit de bruidsschat worden vertaald naar de systematiek die we ook in de rest van het omgevingsplan hanteren. Dit betekent dat de oogmerken, die in de bruidsschat van toepassing waren op heel afdeling 22.3, nu per activiteit worden benoemd. Hier is inhoudelijk geen aanpassing doorgevoerd.
2. Door de Regeling niet-publiekrechtelijke normen overgedragen milieuregels zijn de NEN-normen die gelden voor omgevingsplanactiviteiten op landelijk niveau geregeld in de Omgevingsregeling. Het benoemen van deze normen in het omgevingsplan is niet langer nodig, want de regels uit de Omgevingsregeling zijn rechtstreeks van toepassing. Zie ook <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2025-32862.html>.
3. In artikel 5.105, het toepassingsbereik van de regels in milieu – algemeen, zijn evenementen bij nader inzien toch uitgesloten in het toepassingsbereik in lijn met de overlegreactie. Vooralsnog blijft de oude regelgeving daar van kracht.
4. Dit deel van de overlegreactie is ter kennisgeving aangenomen.
5. Dit deel van de overlegreactie is ter kennisgeving aangenomen. De gemeente neemt deel aan SPRONG en houdt de ontwikkelingen in de gaten.
6. Dit advies is overgenomen. Artikel 5.253 (toepassingsbereik informatieplicht en algemene regels bij vaste mest opslaan) is verwerkt in een nieuw derde lid bij artikel 5.225 (toepassingsbereik bij vaste mest opslaan).

Conclusie:

De toegezonden overlegreactie van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant heeft geleid tot aanpassingen in het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan.

Overlegreactie Rijksvastgoedbedrijf

3.7. *De overlegreactie luidt kort samengevat als volgt:*

1. Het Rijksvastgoedbedrijf bedankt voor de afstemming aan de voorkant van het concept-ontwerp omgevingsplan. Ze geven aan dat ze een ketenpartners zijn en dat ze daarom ingaan op de belangen van Defensie in de breedste zin des woords. Ondanks dat het een thematische wijziging is, duidt het Rijksvastgoedbedrijf nu al een aantal belangen bij de gebiedsgerichte wijzigingen en men hoopt een constructieve dialoog op te starten voor de transitie naar één integraal omgevingsplan in de komende jaren.
2. Naast het voorliggende concept ontwerp dienen de werkingsgebieden nog aangepast te worden. Daarbij zijn de begrenzingen van de vliegbasis in het vigerende omgevingsplan niet altijd in lijn met de daadwerkelijke grenzen. Daarnaast zijn sommige grenzen van bijvoorbeeld Natuurnetwerk onjuist ingetekend. Om die reden willen het Rijksvastgoedbedrijf te zijner tijd hiervan de juiste geometrieën aanleveren. Voor de vigerende zoneringen heeft het Rijksvastgoed reeds een geometrie aangeleverd en de geometrie voor de te beschermen leidingen en de militaire explosieaandachtsgebieden wordt nog aangeleverd. Daarnaast is de actualisatie van het omgevingsplan in die zin ook een startmoment om hierover ook het gesprek aan te gaan met de provincie Noord-Brabant.
3. De vigerende regels in het omgevingsplan en de veranderende bedrijfsvoering van Defensie vragen om een flexibeler wijze van 'bestemmen'. In het concept ontwerp omgevingsplan en de nog komende gebiedsgerichte wijzigingen vragen wij u om met ons te kijken op welke wijze er recht kan worden gedaan aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, maar tegelijkertijd ook de flexibiliteit van regels behouden blijft en onnodige regels kunnen worden voorkomen of werkbaar worden gehouden.
4. In het concept-ontwerp wordt verwezen naar de definities uit de Omgevingswet en bijbehorende AMvB's. Hierin is geen of een volledige definitie opgenomen van het begrip 'object'. Voor wat betreft objecten gelden in de obstakelbeheergebieden en de radarzone vraagt het Rijksvastgoedbedrijf de onderstaande definitie van object te hanteren:

Zaken in, op of boven de grond, waaronder maar niet uitsluitend gebouwen, bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en bomen en voor zover het omgevingsplan van toepassing is op een obstakelbeheergebied voor een militair luchtvaartterrein ook andere soorten objecten als bedoeld in artikel 12.26 lid 2 Besluit kwaliteit leefomgeving juncto artikel 16 Besluit militaire luchthavens.

5. In aanvulling op de reactie onder 3 geeft het Rijksvastgoedbedrijf aan dat er ook geen begripsbepalingen voor de Inner Horizontal en Conical Surface (IHCS), funnel,

Outer Horizontal (OH) en Instrument Landing System (ILS) zijn opgenomen. Het Rijksvastgoedbedrijf vraagt deze definities alsnog op te nemen.

6. Militaire terreinen hebben primair een militaire functie en omgevingsplannen mogen geen activiteiten toestaan die dit gebruik belemmeren. In het huidige plan staan diverse activiteiten genoemd die mogelijk conflicteren met militair gebruik wanneer ze binnen deze gebieden plaatsvinden. Daarom wordt verzocht om bij het opstellen van het omgevingsplan de defensieterreinen (zoals Vliegbasis Woensdrecht en omliggende heide- en kazerneterreinen) zoveel mogelijk uit te zonderen van deze activiteiten. Voorbeelden van activiteiten die buiten deze militaire werkingsgebieden gehouden kunnen worden zijn onder andere motorvoertuigen wassen, acculaders gebruiken, buitensport beoefenen en voedselbereiding.
7. In subparagraaf 4.2.6.2 Bebouwingscontour houtkap onder artikel 4.32 Aanwijzing bebouwingscontour houtkap is aangegeven dat er een bebouwingscontour houtkap is. Op grond van het Besluit kwaliteit leefomgeving dient deze aansluitend aan stedelijk gebied te liggen. Gelet op de stedenbouwkundige contour van de kern Hoogerheide en het belang van Businesspark Aviolanda en Vliegbasis Woensdrecht, adviseren wij u om de grens van het stedelijk gebied te verruimen door voornoemde terreinen ook als stedelijk gebied te bestempelen en vervolgens de bebouwingscontour houtkap ook te leggen over de funnel en Instrument Landing System. Daarmee kan een efficiënter funnelbeheer gevoerd worden op Businesspark Aviolanda en Vliegbasis Woensdrecht.
8. Artikel 5.73 geeft aan dat het verboden is om zonder een omgevingsvergunning een kabel of leiding aan te leggen, in stand te houden of te verwijderen. In lid 2 zijn activiteiten van de gemeente voor de uitoefening van een publiekrechtelijke taak uitgesloten van vergunningsplicht. Defensie vraagt u voor de eventuele leidingen die in openbaar toegankelijk gebied liggen ook Defensie uit te sluiten van een vergunningsplicht, indien zij kabels en leidingen namens/ in belang van Defensie aanleggen.
9. Artikel 5.92 benoemt de specifieke zorgplicht voor een vrij uitzicht voor het verkeer. De regels voor wat betreft de obstakelbeheergebieden zijn echter ook van toepassing op objecten zoals hoge beplanting. Gelieve om luchtverkeersveiligheid en luchtverkeer hier ook te vernoemen.
10. Over radarverstoring hebben wij u enkele weken terug al een voorbeeld regeling gestuurd die kan worden vertaald naar het omgevingsplan. Met deze regeling willen wij borgen dat er altijd goedkeuring van Defensie is voor bouwvoornemens in een radarzone. Tegelijkertijd zien wij graag dat de formule wordt omgezet in een zonering zoals die in de Molenbiotoop. Wij verzoeken u zodoende om dit om te zetten in een zonering zoals reeds aan u aangereikt.
11. In artikel 5.106 zijn de bijzondere aanvraagvereisten voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk in een radarzone opgenomen. Om te

beoordelen of er geen onaanvaardbare gevolgen zijn voor de radardekking vragen wij altijd een radarverstoringsonderzoek van TNO. Daarnaast is een kaart met x en y coördinaten een minimumvereiste om ook andere luchtvaart gerelateerde zaken in ogenschouw te kunnen nemen. Gelieve dit aan te passen.

12. Over de luchtvaartverkeerszones hebben heeft Defensie de gemeente enkele weken terug al een voorbeeld regeling gestuurd die kan worden vertaald naar het omgevingsplan. Deze moet nog worden vertaald naar de systematiek onder de Omgevingswet, maar geeft een goede indruk van zaken die inhoudelijk daarin dienen te staan. Het betreft hier het oprichten en in stand houden van objecten, waaronder ook maar niet uitsluitend gebouwen. Wij verzoeken u dit aan te passen in het omgevingsplan.
13. De obstakelbeheergebieden, bestaande uit de IHCS en funnel, De ILS en de Outer Horizontal gaan over het oprichten en in stand houden van objecten die de luchtvaartverkeersveiligheid beïnvloeden. Sommige zones behelzen een bouwverbod, andere zones vragen nader onderzoek alvorens bepaald kan worden of de ontwikkeling vanuit luchtverkeersveiligheid aanvaardbaar is. Om die reden zou er meer recht gedaan worden aan onderhavige zoneringen als deze in meerdere luchtvaartverkeerszones zou worden gesplitst. Wij vragen u zodoende aan de hand van de modelregels deze zoneringen verder te splitsen en uit te werken.
14. Ook ontbreekt nog de Ke-contour en de grondgebonden geluidcontour. Voor wat betreft de Ke-contour vragen wij u deze op te nemen in het voorliggende concept. Voor de grondgebonden geluid contour gaan wij verder in onder GPP.
15. Binnen de militaire vliegbasis is een klein gebied aan de noordwestelijke zijde aangewezen als aardkundige waardevol gebied. Daarbinnen zijn een aantal activiteiten niet toegestaan. In artikel 5.124 zijn bouwwerken binnen het bouwvlak uitgezonderd van de vergunningsplicht. Wij verzoeken u om in artikel 5.124 onder 2.a aan te geven dat 'het verbod onder 1. niet geldt voor activiteiten binnen een bouwvlak'. Op die wijze wordt de bedrijfsvoering van het militair object en van Aviolanda niet belemmerd.

Daarnaast verzoeken wij u om in artikel 5.125 Aanwijzing vergunningplichtige gevallen aan te geven dat: Het is verboden om buiten het bouwvlak zonder omgevingsvergunning een activiteit als bedoeld in artikel 5.122, te verrichten in een Gebied met aardkundige waarden.

16. Dit jaar wordt het Luchthavenbesluit voor Vliegbasis Woensdrecht opgestart. Dit leidt tot een nieuw Luchthavenbesluit in 2027 of 2028. Naast de bestaande contouren die als gevolg daardoor mogelijk wijzigen, zal er ook minstens één nieuwe luchtvaartverkeerszone bij komen, te weten het vogelbeperkingsgebied. Een vogelbeperkingsgebied is een gebied gelegen 6 km rondom de start en landingsbaan waarin geen grote vogelaantrekkende ontwikkelingen zijn toegestaan. Wij vragen u

om hierop te anticiperen door al een zonering op te nemen waarmee vooral de vogelaantrekkende werking wordt beperkt. Hieronder staat een voorbeeld van een mogelijke regel voor dit gebied.

17. De vliegbasis kent een tweetal gebieden waar een militair explosieaandachtsgebied van toepassing is. Dit is een bestaande zonering met bijbehorende regels welke ook al in het vigerende omgevingsplan is opgenomen. Wij verzoeken u om deze mee te nemen in het voorliggende omgevingsplan. Voor de militaire explosieaandachtsgebieden is onlangs de QRA geactualiseerd. De nieuwe QRA en de geometrie van de explosieaandachtsgebieden A, B en C zullen wij u binnenkort toesturen.
18. Het Rijksvastgoedbedrijf geeft aan de laatste maanden intensief overleg gehad te hebben gehad met de gemeente Woensdrecht over het geluidsproductieplafond en het onderliggende akoestische onderzoek. Het Rijksvastgoedbedrijf kan instemmen met het hiervoor door LBP Sight opgestelde akoestische onderzoek. Het Rijksvastgoedbedrijf verzoekt de gemeente dan ook om dit bij de deze actualisatie van het omgevingsplan te betrekken en aan de hand daarvan bij deze eerste actualisatie ook een Geluid Productie Plafond (GPP) vast te stellen. Defensie en de gemeente zijn het namelijk hierover eens en zien ook geen aanleiding om hier verder in de procedure nog zienswijzen over in te dienen. De eerste vaststelling van Geluidproductieplafonds (GPP's) zorgt voor de beleid neutrale omzetting van oude (en nog steeds vigerende) geluidszones onder de Wet geluidhinder naar het nieuwe stelsel van de Omgevingswet. De geluidsregels in het omgevingsplan worden bij deze omzetting nog niet gewijzigd. Het Rijksvastgoed bedrijf geeft aan met de gemeente Woensdrecht al afspraken te hebben gemaakt om de te komen tot passende geluidsregels voor de vliegbasis Woensdrecht in het omgevingsplan. Hierbij wordt rekening gehouden met de flexibele en dynamische bedrijfsvoering op vliegbasis Woensdrecht.
19. In artikel 10.3 is opgenomen dat de gemeente voor de radarzone en de luchtvaartverkeerszone bij Defensie om advies aanvraagt. Voor sommige zoneringen is het afwijken van de regels niet mogelijk. Hiervoor heeft het vragen van advies geen toegevoegde waarde. Het Rijksvastgoedbedrijf vraagt om de betreffende luchtvaartverkeerszones te specificeren. Voor de andere adviesplichtige zaken zou Defensie graag zien dat dit advies met instemming betreft. Het Rijksvastgoedbedrijf vraagt dit artikel hierop aan te passen.
20. Onder de Omgevingswet heeft de gemeente de mogelijkheid om te bepalen of voor bouwwerken al dan niet een vergunningsplicht geldt. Gelet op de grote opgaven die Defensie heeft op de vliegbasis in het kader van de revitalisering van het vastgoed, het opschalen van Defensie en voor hoofdtak 1 (beschermen van het eigen grondgebied en dat van bondgenoten), verzoeken wij u om gebruik te maken van deze mogelijkheid voor de Defensie locaties binnen de gemeente.

21. De aangeleverde geometrie voor de diverse militaire zoneringen zijn niet overal (volledig) overgenomen. Gelieve deze aan te passen. In ieder geval betreft dit de Radarzone die geldt in de gehele gemeente alsook de IHCS en Outer Horizontal.
22. De bouwhoogte van objecten ten opzichte van de geldende militaire zoneringen wordt gerekend vanaf NAP. Bouwhoogten voor objecten gemeten vanaf NAP. Dit dient aangepast te worden in de Meet- en rekenbepaling.

Reactie:

1. Het eerste deel is ter kennisgeving aangenomen. Waar de gebiedsgerichte wijzigingen Defensie mogelijk raken zullen we in het kader van deze wijzigingen in overleg treden.
2. Voorgenomen wijziging van het omgevingsplan blijft beperkt tot een aantal thematische wijzigingen waarbij de begrenzing van de vliegbasis niet in een locatie is opgenomen. Het Natuurnetwerk Brabant maakt geen onderdeel uit van voorgenomen wijziging evenmin als de aandachtsgebieden die vanuit externe veiligheid zijn ingegeven. In deze wijziging worden de correcte begrenzingen van het 'radarverstoringsgebied' en 'luchtvaartverkeerzones' wel opgenomen zoals is overeengekomen.
3. In de voorgenomen wijziging zijn wij van mening dat de belangen van Defensie op een juiste manier geborgd zijn. Bij volgende wijzigingen wordt met elkaar gesproken over de juiste borging van de belangen van Defensie rekening houdend met andere belangen.
4. Het begrip 'object' is bewust niet gedefinieerd omdat de Omgevingswet zelf dit begrip ook gebruikt zonder het te definiëren (zie bv. De definitie van het begrip 'beperkingengebied') en omdat iedere definitie het eigenlijk alleen maar minder duidelijk maakt. In de door defensie voorgestelde definitie wordt het woord 'zaken' geïntroduceerd. De definitie daarvan in het BW is 'voor menselijke beheersing vatbare stoffelijke objecten'. Op deze manier wordt het dus een soort cirkel van definities die uiteindelijk niets duidelijk maakt. Het besluit militaire luchthavens hanteert ook het begrip 'object' zonder daar een definitie aan te geven. Om deze redenen wordt het begrip niet gedefinieerd in het omgevingsplan.
5. Vooralsnog zien wij geen juridische noodzaak om deze begrippen te definiëren. In de toegezonden standaardregels van Defensie zijn ook geen definities opgenomen. Als Defensie wel een juridische noodzaak ziet om de definities op te nemen dan worden de voorstellen voor de te hanteren definities graag ontvangen.
6. Alle activiteiten die gemeentebreed (en dus ook op defensieterrein) geregeld worden, hebben daar tot nu toe ook altijd gegolden. De relevante terreinen zijn ook in eigendom van Defensie, dus de enige die daar zonder meer deze activiteiten zou kunnen uitvoeren, is Defensie zelf. De regels worden daarom ook niet aangepast.

7. Op het gebied van het kapbeleid en het aanwijzen van de bebouwingscontour zijn nog keuzes te maken. Om dit goed op te kunnen nemen in het omgevingsplan zijn deze keuzes eerst nodig. Daarom is ervoor gekozen om het aanwijzen van de bebouwingscontour houtkap uit deze wijziging te halen. Bij het aanwijzen van de bebouwingscontour worden de opmerkingen van Defensie ter overweging meegenomen.
8. Voor de regels over het aanleggen, in stand houden en verwijderen van kabels en leidingen zijn ook nog aanvullende keuzes nodig. Ook deze regels worden uit deze wijziging gehaald. Bij het opnemen van de regels over kabels en leidingen worden de opmerkingen van Defensie ter overweging meegenomen.
9. Dit is een regel die gebaseerd is op een voormalige APV-bepaling. Hij is niet ingegeven vanuit luchtverkeersvaart en aangezien de regels beleidsneutraal overgezet worden, wordt dit in deze wijziging niet aangepast.
10. In een nader overleg is gesproken over de op te leggen regels en de vorm te geven locaties besproken. Bij de locaties is het uitgangspunt dat deze via omgevingsnormen eenvoudiger raadpleegbaar worden gemaakt en dat uitgegaan wordt van een 'trapsgewijs' systeem in plaats van een hellingshoek. Hetgeen is besproken is onze beleving op een juiste manier verwerkt in het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan.
11. In de bijzondere aanvraagvereisten bij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk of plaatsen van een object in het radarverstoringgebied zijn het radarverstoringsonderzoek van TNO en de kaart met x en y coördinaten opgenomen.
12. Zie hiervoor de reactie onder 10. In het overleg is ook stilgestaan bij de luchtvaartverkeerszones en dit is in onze beleving op een juiste manier verwerkt in het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan.
13. De verschillende zones zijn in het omgevingsplan uitgesplitst in twee zones het 'Luchtvaartverkeersgebied OLS' en het 'Luchtvaartverkeersgebied ILS'. In het eerste gebied zijn de funnel, IHCS en de Outer Horizontal verzameld. De maximale toegestane hoogte is vastgelegd in een omgevingsnorm en in de regels is een verbod opgenomen om een gebouw of object te plaatsen dat hoger is dan de opgenomen norm. De ILS is logischerwijs opgenomen in het 'Luchtvaartverkeersgebied ILS'. De maximale toegestane hoogte is vastgelegd in een omgevingsnorm waarbij het vergunningplichtig is gesteld om af te wijken van de opgenomen omgevingsnorm. Bij de begrenzing van de gebieden is uitgegaan van de aangeleverde informatie. Op deze manier is recht gedaan aan de verschillende zones.
14. De Ke-contour gaat over het geluid afkomstig van luchtvaartverkeer. Geluid door luchtvaartverkeer maakt geen onderdeel uit van deze wijziging en bovendien is paragraaf 5.1.4.3 over geluid rond luchthaven in het Bkl nog gereserveerd. Het regelen van geluid rond luchthavens volgt in een latere wijziging.
15. De uitzondering voor bouwen binnen het bouwvlak komt als zodanig uit het bestemmingsplan. Verbreding naar alle activiteiten binnen het bouwvlak zou een

verruiming ten opzichte van het geldend recht betekenen. Daarom wordt dit voorstel niet doorgevoerd.

16. Dit vogelbeperkingsgebied wordt meegenomen bij het verwerken van de nieuwe verplichtingen uit het nieuwe Luchthavenbesluit.
17. Zoals eerder aangegeven maakt het onderwerp externe veiligheid geen onderdeel uit van deze wijziging van het omgevingsplan en daarom worden de militaire explosieaandachtsgebieden niet meegenomen in deze wijzigingsronde.
18. Het secuur opnemen van de GPP's vraagt nog te veel voorbereidingstijd. Daarom is ervoor gekozen om het opnemen van de GPP's niet mee te nemen in deze wijziging van het omgevingsplan. Bij de volgende wijziging van het omgevingsplan worden deze GPP's meegenomen en worden bijbehorende benodigde regels opgenomen.
19. We nemen een adviesplicht op en nemen in de beoordelingsregels een verplichting op om dat advies te volgen. De adviseringsplicht uit hoofdstuk 10 heeft alleen betrekking op activiteiten waarvoor een binnenplanse omgevingsvergunning aangevraagd kan worden. Voor zones waarbinnen afwijking niet mogelijk is, geldt een verbod boven de maximale bouwhoogte. Daar kan dus geen binnenplanse omgevingsvergunning voor worden verleend. Aanpassing van de regels op dit punt is daarom niet nodig.
20. Deze planwijziging gaat niet over de reguliere bouwregels die uit de bestemmingsplannen over worden gezet naar het omgevingsplan. Dit punt zal bij de planwijziging over de bouwregels aan de orde kunnen komen.
21. Zie hiervoor de reactie onder 10 en 12.
22. In de regels is al opgenomen dat de bouwhoogte boven NAP is. Niet in de meet- en rekenbepalingen, maar wel in de inhoudelijke regels en daarmee is de wijze waarop gemeten moet worden voldoende duidelijk.

Conclusie:

De toegezonden overlegreactie van het Rijksvastgoedbedrijf heeft geleid tot aanpassingen in het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan.

CONCLUSIE

De ingediende overlegreacties hebben geleid tot de volgende aanpassingen van het de wijziging van het omgevingsplan.

Aanpassing motivering:

1.	In de motivering wordt de tekst over het beperkingengebied wegens aangepast.
----	--

Aanpassing regels:

1.	De regels voor het beperkingengebied wegen worden geschrapt en de regels uit het tijdelijk van het omgevingsplan komen met deze voorrangsbepaling ook te vervallen. Ook de regels met betrekking tot het advies in hoofdstuk 10 worden geschrapt.
2.	De oogmerken voor activiteiten in het beperkingengebied leidingen worden aangepast.
3.	De beoordelingsregels behorend bij de vergunningplicht voor het verrichten van activiteiten in het beperkingengebied leidingen worden aangevuld.
4.	Het artikel over het advies van de leidingbeheerder bij een omgevingsvergunning in het beperkingengebied leidingen wordt in overeenstemming gebracht met de oogmerken en beoordelingsregels.
5.	Aan de uitzondering op het verbod om zorgen omgevingsvergunning een activiteit te verrichten in het beperkingengebied leidingen, is toegevoegd dat dit ook geldt voor 'bijbehorende voorzieningen'.
6.	In hoofdstuk 10 is in artikel 10.5 het advies van een aardkundig deskundige bij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor activiteiten in een 'Gebied met aardkundige waarden' toegevoegd.
7.	In de doelen en oogmerken van de regels over activiteiten in gebied met cultuurhistorische waarden is de tekstsuggestie 'Voor activiteiten met betrekking tot cultureel erfgoed geldt als doel het behouden, herstellen en duurzaam ontwikkelen van cultureel erfgoed' van de provincie verwerkt.
8.	In de beoordelingsregels bij de vergunningplicht voor activiteiten in een gebied met cultuurhistorische waarde is een tweede lid toegevoegd waarin is opgenomen dat bij het verlenen van een vergunning voor het verrichten van een activiteit in een gebied met cultuurhistorische waarden ook de mogelijkheden om die waarden te versterken wordt betrokken.
9.	In de uitzondering op de vergunningplicht voor activiteiten in een gebied met cultuurhistorische waarde zijn de bepalingen over de 'geringe omvang en ondergeschikte betekenis' en 'kabels en leidingen' geschrapt.
10.	Het toepassingsbereik, bij zowel het verrichten van activiteiten in het grondwaterbeschermingsgebied als het waterwingebied, toegevoegd dat het ook om 'het gebruiken van schadelijke stoffen' gaat.

11.	De regels over de grondwatermeetpunten zijn ook van toepassing verklaard op de grondwatermeetpunten van de drinkwaterbedrijven, het waterschap en de gemeente.
12.	In het toepassingsbereik van artikel 5.105 zijn evenementen uitgesloten.
13.	Artikel 5.235 (uit het concept-ontwerp) is verwerkt in een nieuw derde lid bij artikel 5.225.
14.	De regels over de luchtvaartverkeersgebied zijn aangepast in overeenstemming met Defensie.
15.	De regels over het radarverstoringsgebied zijn aangepast in overeenstemming met Defensie.
16.	In de beoordelingsregels bij de vergunningplichten voor het radarverstoringsgebied en het luchtvaartverkeersgebied is opgenomen dat bij het beoordelen van de aanvraag het advies van, het Ministerie van Defensie, de Dienst Gebouwen, Werken & Terreinen en de directie Brabant, in acht wordt genomen.

Aanpassing locaties:

1.	De locatie 'beperkingengebied wegen' wordt geschrapt.
2.	De correcte begrenzingen van het 'radarverstoringsgebied' en 'luchtvaartverkeersgebied' worden opgenomen. Bij het 'luchtvaartverkeersgebied' is onderscheid gemaakt naar het 'luchtvaartverkeersgebied OLS' en 'luchtvaartverkeersgebied ILS'.
3.	De begrenzing van de 'attentiezone waterhuishouding' wordt opgenomen.
4.	De begrenzing van de grondwatermeetpunten van de drinkwaterbedrijven, het waterschap en de gemeente is vastgelegd in het omgevingsplan.

Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve zijn er ook een aantal wijzigingen doorgevoerd.

1.	De regels over een aantal onderwerpen zijn uit de scope van de eerste wijziging van het omgevingsplan gehaald omdat daarna beleidskeuzes gemaakt moeten worden om de regels op een correcte manier op te kunnen nemen in het omgevingsplan. Het gaat om de regels voor de volgende onderwerpen: • Bodem • Monumenten • Archeologie • Kabels en leidingen • Het kappen van een beschermde boom en het vellen van een houtopstand.
----	---

2.	Aan hoofdstuk 4 is een artikel toegevoegd dat de specifieke zorgplicht van paragraaf 5.8.1 van toepassing verklaart op alle milieubelastende activiteiten als bedoeld in de Omgevingswet. Anders zou die paragraaf niet beleidsneutraal vertaald zijn vanuit de bruidsschat.
3.	Daarnaast wordt geregeld dat de regels uit het tijdelijk deel over de 'vrijwaringszone – weg' worden geschrapt omdat de regels op rijksniveau voldoende is geregeld.
4.	In hoofdstuk 10 is aangevuld dat bij de aanvraag voor de volgende omgevingsvergunningen advies worden ingewonnen bij de beschreven adviseurs: - Artikel 10.1 Gebied met cultuurhistorische waarde. Advies wordt opgevraagd bij een deskundige op cultuurhistorisch gebied. - Artikel 10.5 Gebied met aardkundige waarde. Advies wordt opgevraagd bij een deskundige op aardkundig gebied. - Artikel 10.6 Attentiezone waterhuishouding en gebied behoud en herstel van watersystemen. Advies wordt bij waterschap opgevraagd.