

# Gemeente **Woensdrecht**



Jaarverslag bezwaarschriften 2022

## **Inleidend**

Voor u ligt het document 'Jaarverslag bezwaarschriften 2022' van de gemeente Woensdrecht. Dit jaarverslag geeft inzicht in de ontvangen en afgehandelde bezwaarschriften in 2022.<sup>1</sup> Het jaarverslag maakt tevens inzichtelijk op welke wijze de bezwaarschriften zijn afgehandeld. Aan de hand van cijfermateriaal wordt een en ander verduidelijkt. Het jaarverslag wordt afgesloten met bevindingen ten aanzien van de (ontvangen) bezwaarschriften.

Het verslag is een gecombineerd verslag van de bezwaarschriftencommissie en de ambtelijk hoorders. Een bezwaarschrift komt voor behandeling door de commissie in aanmerking bij handhavings- en verkeersbesluiten. Daarnaast worden complexe of politiek gevoelige bezwaarschriften voorgelegd aan de commissie. Alle andere bezwaarschriften worden voorgelegd aan de ambtelijk hoorders.

In 2022 is gestart met een werkvoorraad van acht bezwaarschriften die zijn meegenomen uit 2021. Gedurende het jaar zijn twee daarvan ongegrond verklaard, drie gegrond en drie informeel opgelost. Bij twee van de gegronde bezwaren was er sprake van een onterecht verleende uitwegvergunning op grond van de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Woensdrecht. Bij het derde gegronde bezwaar had het college primair toestemming gegeven voor de activiteiten 'bouwen' terwijl in het voorliggende geval sprake was van een weigeringsgrond op grond van de Wabo. Het college is geadviseerd om de bezwaren gegrond te verklaren, de bestreden besluiten te herroepen en nieuwe besluiten te nemen met inachtneming van de adviezen van de ambtelijk hoorder. Het college heeft hier gehoor aan gegeven en is dus niet contrair gegaan.

In 2022 zijn 30 bezwaarschriften ingediend, waarbij een rol was weggelegd voor de ambtelijk hoorders van de gemeente Woensdrecht. Daarmee is het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2021 (40) gedaald, maar daarentegen weer gestegen ten opzichte van 2020 (24). Van de binnengekomen bezwaarschriften zijn veertien bezwaarschriften afgedaan middels ambtelijk horen, acht via een informele weg opgelost en de andere vijf bezwaarschriften leenden zich voor behandeling door de commissie. Aan het einde van 2022 waren er nog drie bezwaarschriften in behandeling. De (afgedane) bezwaarschriften uit 2021 en de onterecht ingeboekte zaken als bezwaarschrift zullen niet verder worden behandeld in het verslag.

### **De bezwaarschriftencommissie**

mr. M. van Dongen, voorzitter  
drs. L.A.F. Vorster, lid  
mr. A.G. van Binnendijk, lid

### **De ambtelijk hoorders / secretarissen bezwaarschriftencommissie**

mr. J.A de Kivit  
mr. Y. Bons

---

<sup>1</sup> Bezwaarschriften die zijn afgehandeld door de ISD of de BWB zijn hiervan uitgezonderd.

**Aantal afgehandelde bezwaarschriften van in 2022 ingediende bezwaarschriften door de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Woensdrecht**

De commissie is in 2022 drie keer bijeen geweest en heeft vijf bezwaarschriften behandeld. Dat levert het volgende overzicht op:

	Totaal	Wabo	Burgerzaken	Planschade	Jeugd/WMO	Handhaving	Verkeer	Overig
<b>2022 commissie</b>								
Geground	2	1	1	0	0	0	0	0
Ongegrond	2	0	0	0	0	1	0	1
Ingetrokken	0	0	0	0	0	0	0	0
Gevoegd beroepszaak	0	0	0	0	0	0	0	0
Niet ontvankelijk	1	1	0	0	0	0	0	0
In behandeling	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	5	2	1	0	0	1	0	1

Het eerste gegronde bezwaar betrof een geschil inzake het afwijzen van het verzoek om een briefadres (Z22.02180). In de artikelen 2.23. en 2.39 van de Wet basisregistratie personen (hierna: BRP) is bepaald dat een ingezetene aangifte doet van een wijziging van zijn adres. Hij is hiertoe verplicht. Bij het ontbreken van een woonadres, kiest hij een briefadres. Hiervoor is toestemming nodig van een briefadresgever. Ontbreekt deze toestemming, dan geldt sinds 1 januari 2022 de plicht van de gemeente om de betrokkene een briefadres te geven op een adres van de gemeente (art. 2.23, derde lid, BRP). Het college heeft destijds besloten dat bezwaarmaker geen briefadres krijgt op het adres van de gemeente, omdat op het aangifteformulier stond aangegeven dat bezwaarmaker (soms) verblijft op een adres in een andere gemeente. Het eigen onderzoek van het college naar dit mogelijke woonadres van bezwaarmaker was echter onvoldoende gemotiveerd en uitgevoerd om vast te stellen waar bezwaarmaker nu feitelijk verbleef ofwel niet verbleek. Het college had dus onterecht besloten om een briefadres af te wijzen. De commissie heeft daarom geadviseerd om het bestreden besluit te herroepen en, met inachtneming van hun advies, een nieuw besluit te nemen waarin met terugwerkende kracht een briefadres werd verstrekt op het adres van de gemeente.

Bij het tweede gegronde bezwaar en de niet-ontvankelijkverklaring had een initiatiefnemer een omgevingsvergunning aangevraagd bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht. Initiatiefnemer wenste een recreatieterrein voor 50% van de aanwezige recreatiewoningen te gaan gebruiken voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het college had de gevraagde omgevingsvergunning verleend voor het onderdeel 'strijdig gebruik' (art. 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo). Het eerste bezwaar (Z22.02636) werd niet-ontvankelijk verklaard, omdat er niet werd voldaan aan het belanghebbende-criterium. Bezwaarmaker woonde namelijk te ver van het recreatieterrein om te kunnen spreken van een 'direct getroffen belang'. Het tweede (gegronde) bezwaar (Z22.02886) kon naar de mening van de bezwaarschriftencommissie wel in stand blijven mits in de beslissing op het bezwaar een nadere belangenafweging werd gemaakt. Daarbovenop moest er een motivatie komen dat de afwijking van het bestemmingsplan past binnen het Afwijkingsbeleid en het Beleid huisvesting arbeidsmigranten.

Het ongegronde bezwaarschrift onder het kopje 'Overig' betrof een verzoek ingevolge de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG). Op grond van artikel 15 AVG werd verzocht om inzage in de verwerking van persoonsgegevens van bezwaarmaker. De commissie was van mening dat het college had voldaan aan de plicht om op grond van art. 15 AVG bezwaarmaker te informeren over de systemen waar zijn gegevens in voorkomen. Hierdoor kon het bestreden besluit in stand blijven (Z22.02219).

Het ongegronde bezwaarschrift onder het kopje 'Handhaving' betrof een bezwaarschrift inzake het besluit tot het afwijzen van een handhavingsbesluit ten aanzien van te realiseren parkeerplaatsen in de gemeente (Z22.00023). Het verzoek zag op de handhaving van een aantal omgevingsvergunningen die waren verleend ten aanzien van de bouw van woningen en een supermarkt in het gebied rondom de woningen van bezwaarmaker. De commissie heeft geconcludeerd dat er sprake was van een tekort van 10 gerealiseerde parkeerplaatsen, waardoor sprake is van een overtreding. In beginsel zou daarom handhavend opgetreden moeten worden. De commissie was echter ook van mening dat het college terecht en op goede gronden had besloten om niet handhavend op te treden. De commissie adviseerde dan ook om het bezwaar ongegrond te verklaren. In voorgaande jaren zijn meerdere verzoeken om handhaving ingediend door bezwaarmaker, maar ook door andere burgers ten aanzien van dit project. Deze hadden alle betrekking op het aantal parkeerplaatsen rondom het complex van bezwaarmaker en de eigendomssituatie. Deze zaak ligt op dit moment in beroep bij de rechtbank.

### **Bevindingen**

In 2022 is een daling zichtbaar ten aanzien van het aantal bezwaarschriften die behandeld zijn door de bezwaarschriftencommissie ten opzichte van het aantal behandelde bezwaarschriften door diezelfde commissie in 2021 (vijf om twaalf). Als logisch gevolg hierop is de commissie ook minder vaak bijeengeroepen dan in het jaar hiervoor (drie om vijf). Deze daling is te verklaren doordat er allereerst minder bezwaarschriften zijn ingediend dan het jaar hiervoor, zie overzicht ambtelijk horen. Daarnaast leenden het leeuwendeel van de bezwaarschriften zich er niet voor om inhoudelijk te worden behandeld bij de commissie. De verwachting is dat dit geringe aantal zaken incidenteel is, daar de afgelopen jaren meer zaken zijn behandeld door de bezwaarschriftencommissie. Er is dan ook de verwachting dat het aantal zaken bij de bezwaarschriftencommissie voor 2023 rond de tien á twaalf zal liggen.

De commissie, die haar taak ook in 2022 met plezier heeft vervuld, merkt op dat de kwaliteit van de besluiten over het algemeen goed is. Alle verbeterpunten zijn meegegeven aan de ambtelijke organisatie om gebreken in de toekomst te voorkomen. Daarnaast landden de uitgebrachte adviezen goed binnen de ambtelijke organisatie. Het bestuursorgaan mag gemotiveerd van deze adviezen afwijken, ook wel 'contrair gaan' genoemd. In 2022 is het bestuursorgaan, voor zover bij de commissie en de secretarissen bekend, geen enkele keer contrair gegaan.

Als vanouds is de commissie te spreken over haar ambtelijke ondersteuners. Het jaarlijks overleg met de burgemeester wordt mede gebruikt om de bevindingen en waarnemingen van de commissie onder diens aandacht te brengen en te houden. Dit jaarlijkse contact met de burgemeester wordt door de commissie zeer gewaardeerd en op prijs gesteld.

**Aantal afgehandelde bezwaarschriften van in 2022 ingediende bezwaarschriften door de ambtelijk hoorders van de gemeente Woensdrecht**

De ambtelijk hoorders hebben in 2022 25 bezwaarschriften behandeld. Dat levert het volgende overzicht op:

2022 ambtelijk hoorder	Totaal	Wabo	Burgerzaken	Planschade	Jeugd/WMO	Handhaving	Verkeer	Overig
Geground	3	2	1	0	0	0	0	0
Ongegrond	6	2	1	0	1	1	0	1
Ingetrokken	7	4	0	0	0	2	0	2
Niet ontvankelijk	5	1	1	0	0	0	0	3
In behandeling	3	2	0	0	0	0	1	0
Totaal	25	11	3	0	0	0	0	6

De ambtelijk hoorders hebben drie keer geadviseerd tot gegrondverklaring van het bezwaarschrift.

Het eerste gegronde bezwaar (Z22.00621) betrof een geschil inzake de wijziging van de verblijfgegevens van bezwaarmaker in de basisregistratie personen. In het besluit had het college de verkeerde datum van wijziging opgenomen ten aanzien van de datum van vertrek uit Nederland. Dit had geleid tot artikel 2.22, tweede lid van de Wet Basisregistratie personen de dag moeten zijn waarop het voornemen tot ambtshalve opname van gegevens over het vertrek is bekendgemaakt. Het bezwaarschrift is deels gegrond verklaard en het bestreden besluit is herroepen wat betreft de datum van wijziging in de basisregistratie personen.

Het tweede gegronde bezwaar (Z22.00632) richtte zich op het besluit van het college tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het aanleggen van een uitweg. In deze casus was de omgevingsvergunning voor de aanleg van de uitweg onterecht verleend. Er was namelijk een weigeringsgrond (art. 2:12, tweede lid, onder b) van de Algemeen plaatselijke verordening (hierna: Apv) van toepassing. Het college heeft het advies van de ambtelijk hoorder gevolgd: het bezwaarschrift is gegrond verklaard, het bestreden besluit is herroepen en de primaire aanvraag voor de omgevingsvergunning is geweigerd. Er moet echter nog gevolg worden gegeven aan het verzoek om de beleidsregels te actualiseren en aan te laten sluiten bij de geldende Apv.

Bij de behandeling van dit bezwaar bleek voorts dat de vigerende beleidsregels ten aanzien van uitwegen hun basis vinden in een vorige versie van de Apv, waarbij de beleidsregels weigeringsgronden benoemen die niet in de reeds actuele versie van de Apv staan opgenomen. Hierdoor kan er formeel juridisch geen beroep worden gedaan op de uitwerkingsregels van de beleidsregels. Er geldt een ambtelijke wens om de beleidsregels te actualiseren. Hiervoor is echter een wijziging van de Apv nodig. Hier is nog geen gevolg aan gegeven, waardoor de beleidsregels van 2014 nog steeds gelden.

Ten slotte het derde (Z22.01613) gegronde bezwaarschrift. Hierbij ging het om een verleende omgevingsvergunning voor een berging. Het college had in het besluit een onvoldoende belangenafweging gemaakt ten aanzien van de afwijking van de toegestane bouwhoogte, waardoor de ambtelijk hoorder van mening was dat het bezwaarschrift deels gegrond was. Deze gaf echter ook aan dat de omgevingsvergunning in stand komen blijven, onder herstel van de motivering. Het college heeft dit advies ter harte genomen. Het bezwaarschrift is deels gegrond verklaard en het bestreden besluit is in stand gelaten met herstel van de motivering inzake de afwijking van bouwhoogte.

Door informele geschillenbeslechting is het in 2022 opnieuw gelukt een deel van de bezwaarschriften in te laten trekken zonder formele behandeling. Van het totaal van 30 bezwaarschriften (ambtelijk horen en commissie) zijn er acht ingetrokken zonder formele behandeling. Alle verbeterpunten zijn meegegeven aan de ambtelijke organisatie om gebreken in de toekomst te voorkomen. Tot slot spreken de ambtelijk hoorders een woord van dank uit naar de procesvertegenwoordigers van het college en de burgemeester: de samenwerking wordt als bijzonder prettig en constructief ervaren.

In 2022 is geen dwangsom verbeurd wegens het te laat besluiten op een bezwaarschrift. In de gevallen waarin de oorspronkelijke termijn niet werd gehaald, is op tijd verlengd en besloten in de daarvoor bestemde termijn. De ambtelijk hoorders houden toezicht op en bewaken de termijnen, waardoor de betrokken ambtenaren op tijd worden gewezen op de deadline van de beslistermijn. Ook biedt het hen de kans om in gesprek te gaan met bezwaarmaker op het moment dat een behandeltermijn wordt verlengd, dan wel dat de termijn – in overleg met en goedkeuring van bezwaarmaker - wordt opgeschort omdat er wordt gewerkt aan een minnelijke oplossing.

De uitgebrachte adviezen landen goed binnen de ambtelijke organisatie. Het bestuursorgaan mag gemotiveerd van dit advies afwijken, ook wel 'contrair gaan' genoemd. In 2022 is het bestuursorgaan, voor zover bij de commissie en de ambtelijk hoorders bekend, niet contrair gegaan. Dit onderbouwt het vertrouwen van het college in zijn ambtelijk hoorders.

### **Wet open overheid**

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) als vervanger van de Wet openbaarheid van bestuur in werking getreden. Deze wet zorgt ervoor dat bestuursorganen een actieve rol krijgen in het openbaar maken van (bestuurlijke) informatie. De reeds genoemde informatiedeling zal gefaseerd plaatsvinden. In de aankomende jaarverslagen zullen tevens bezwaren op de Woo worden meegenomen. Hierbij rijst de verwachting dat het totale aantal bezwaarschriften hierdoor zal toenemen. Te zijner tijd zullen beslissing op bezwaar op grond van artikel 3.3, tweede lid, onder k, van de Woo actief openbaar moeten worden gemaakt. In 2023 zal hiervoor een plan van aanpak worden gemaakt.

### **Bevindingen**

In 2020 is een opvallend laag aantal bezwaarschriften ingediend. Slechts twaalf bezwaarschriften leenden zich destijds voor ambtelijk horen. In 2021 is deze lijn licht toegenomen; van de binnengekomen bezwaarschriften zijn zestien bezwaarschriften afgedaan door de ambtelijk hoorders. In 2022 is de rol van de ambtelijk hoorder bij de afwikkeling van bezwaarschriften wederom toegenomen, namelijk bij 25 zaken is de ambtelijk hoorder direct betrokken. De reden voor de toename in behandelde zaken door de ambtelijk hoorder(s) is tweeledig. Allereerst leenden bezwaarschriften in 2022 zich meer voor ambtelijk horen dan behandeling door de bezwaarschriftencommissie. Daarnaast zijn er meer bezwaarschriften door de ambtelijk hoorder(s) behandeld ten opzichte van de bezwaarschriftencommissie dan in voorgaande jaren.

Er heeft een verschuiving plaatsgevonden van het soort bezwaarzaken ten opzichte van voorgaande jaren. In 2020 en 2021 waren het voornamelijk handhavingszaken, waardoor tevens de inzet van de bezwaarschriftencommissie meer werd belast. Dit had mede te maken met een groot aantal handhavingsverzoeken inzake te realiseren parkeerplaatsen bij en rondom het appartementencomplex De Arendsberg te Hoogerheide. In 2022 zijn het echter voornamelijk bezwaarschriften gerelateerd aan de Wabo die via de ambtelijk hoorders zijn behandeld. Dit gegeven strookt met hetgeen hierboven is geconstateerd over de (toegenomen) rol van de ambtelijk hoorders.

### **Ingediende beroepschriften**

	Totaal	Wabo	Burgerzaken	Planschade	Jeugd/WMO	Handhaving	Verkeer	Overig
<b>2022 beroepen</b>								
Geground	0	0	0	0	0	0	0	0
Ongegrond	2	2	0	0	0	0	0	0
Ingetrokken	0	0	0	0	0	0	0	0
Niet ontvankelijk	0	0	0	0	0	0	0	0
In behandeling	2	1	0	0	0	1	0	0
Totaal	4	3	0	0	0	1	0	0

In 2022 is tegen vier besluiten beroep ingesteld bij de rechtbank, waarvan er reeds nog twee op zitting moeten komen. De zaken die nog op zitting moeten komen betreffen geschillen inzake de weigering van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het vellen van twee eikenbomen (Z22.03438) en het afwijzen van een handhavingsverzoek inzake diverse omgevingsvergunningen in de omgeving van Hoogerheide (Z22.02122).

De overige twee beroepsschriften zijn ongegrond verklaard door de rechtbank. Het eerste ongegronde beroep (Z21.03710) betrof een geschil inzake een verleende omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de woning. Het andere ongegronde beroep (Z21.03145) ging om de weigering van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' voor het dichtmaken van een bestaande binnentrap van de woning.

Van de reeds bekende uitspraken van de rechtbank mag worden geconcludeerd dat de ambtelijke organisatie wet- en regelgeving goed toepast in de dagelijkse praktijk. Ook probeert de organisatie mee te denken met de betreffende burger of organisatie inzake zijn of haar geschil met de overheid.

### **Ingediende hoger beroepschriften**

	Totaal	Wabo	Burgerzaken	Planschade	Jeugd/WMO	Handhaving	Verkeer	Overig
<b>2022 hoger beroepen</b>								
Geground	0	0	0	0	0	0	0	0
Ongegrond	0	0	0	0	0	0	0	0
Ingetrokken	0	0	0	0	0	0	0	0
Niet ontvankelijk	0	0	0	0	0	0	0	0
In behandeling	7	4	0	0	1	1	0	1
Totaal	7	0	0	0	0	0	0	0

Tegen bovengenoemde ongegronde beroepen (Z21.03710 en Z21.03145) is hoger beroep aangetekend. Daarnaast is in twee andere beroepszaken ook hoger beroep ingesteld. In zaaknummer Z22.01086 is de aanvraag voor een maatwerkvoorziening in de vorm van een woningaanpassing op grond van de Wmo geweigerd. In de andere zaak (Z22.00911) is een aanvraag tot tegemoetkoming in planschade, als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening ingediend. Deze aanvraag is echter geweigerd. Tot slot zijn er drie zaken in hoger beroep uit 2021 waardoor het totaal van 'in behandeling' op zeven uitkomt. Deze drie zaken bestaan uit een geweigerde aanvraag voor een woningaanpassing op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Z21.00093), een omgevingsvergunning voor het Zonnepark Agger (Z21.01312) en een afgewezen handhavingsverzoek; laatstgenoemde staat reeds toegelicht bij de zaken van de bezwaarschriftencommissie (Z21.04748).

### **Bevindingen**

Het merendeel van bovengenoemde zaken (beroep en hoger beroep) moeten nog op zitting komen bij de daarvoor verantwoordelijke instantie(s). Bij de behandeling van bovenstaande zaken wordt opgemerkt dat de rechtbanken en instanties in hoger beroep (over het algemeen) een lange behandeltermijn hanteren. Hierdoor laten uitspraken lang op zich wachten, waardoor de doorlooptijd van dossiers oploopt. Dit ligt buiten de macht van de ambtelijke organisatie.



## **Conclusies**

### Laag aantal bezwaarschriften

In 2022 is een daling zichtbaar ten aanzien van het aantal bezwaarschriften die behandeld zijn door de bezwaarschriftencommissie ten opzichte van het aantal behandelde bezwaarschriften door diezelfde commissie in 2021 (vijf om twaalf). Het leeuwendeel van de bezwaarschriften zijn afgedaan door middel van ambtelijk horen; in 2022 is de rol van de ambtelijk hoorder bij de afwikkeling van bezwaarschriften wederom toegenomen.

### Verschuiving inhoud bezwaarschriften

In 2020 en 2021 waren er voornamelijk handhavingzaken, waardoor tevens de inzet van de bezwaarschriftencommissie meer werd belast. In 2022 zijn het echter voornamelijk bezwaarschriften gerelateerd aan de Wabo, welke door de ambtelijk hoorders zijn behandeld.

### Doorlooptijd gerechtelijke instanties

Er zijn verschillende zaken die nog op zitting moeten komen bij de beroeps- en hoger beroepsrechter. Hierbij wordt geconstateerd dat de gerechtelijke instanties een lange behandeltermijn hanteren, waardoor uitspraken langer op zich laten wachten. Dit ligt buiten de macht van de ambtelijke organisatie.

## **Aanbevelingen**

### Samenhang beleid en wetgeving

In een enkel geval is gebleken dat de lokale wetgeving niet overeenkomt met de hierop gebaseerde beleidsregels, zoals het uitwegenbeleid en de Algemene plaatselijke verordening. Gevolg hiervan is, vanwege een formele toetsing, dat een bezwaarschrift gegrond is verklaard en de omgevingsvergunning voor de uitweg is ingetrokken, terwijl dit niet de intentie is geweest van het college. Vanwege de komst van de Omgevingswet is het in sommige gevallen niet opportuun bijv. op dit moment de Algemene plaatselijke verordening aan te passen, maar dit kan wel leiden tot gegronde bezwaarschriften op formele gronden.

### Juridische kwaliteit besluiten, brieven, enz.

Geconstateerd is dat besluiten niet consistent worden op gesteld. Het is van belang dat er een zekere eenheid komt in het format besluit, zoals de opbouw, de bezwaar- en beroepsclausules, de motivering, de belangenafweging, enz. Daarnaast moeten besluiten duidelijk zijn en in heldere taal worden geschreven. Dit geldt in ieder geval voor soortgelijke besluiten als bijvoorbeeld subsidies. Geadviseerd wordt, daar waar dit nog niet het geval is, formats te ontwikkelen en via corsa bereikbaar te maken.

### Wet open overheid

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid van kracht geworden. Kort gezegd krijgen overheidsorganen de plicht om hun documenten actief openbaar te maken. Dit geldt tevens voor beschikkingen, waaronder beslissingen op bezwaar. In 2023 zal een modus worden gezocht hoe overgegaan kan worden naar actieve openbaarmaking van beslissingen op bezwaar.

### Benoeming commissieleden

In de Verordening is bepaald dat commissieleden twee maal vier jaar zitting kunnen hebben in de commissie. In 2023 wordt een plan van aanpak gemaakt om er voor te zorgen dat aan deze bepaling wordt voldaan.

### Verordening commissie bezwaarschriften

De Verordening commissie bezwaarschriften zal in 2023 worden geactualiseerd, waarbij onder meer de mogelijkheid tot het opnemen van de hoorzittingen zal worden uitgewerkt.

***Procedure jaarverslag***

Dit jaarverslag is opgesteld door de bezwaarschriftencommissie en de ambtelijk hoorders van de gemeente Woensdrecht en wordt ter kennisname aangeboden aan het college van burgemeester en wethouders. Na behandeling hiervan in de vergadering van het college, zal het verslag, wederom ter kennisname, worden doorgezonden aan de gemeenteraad.

De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Woensdrecht,

De voorzitter,

De secretaris,

De secretaris,

De heer mr. M. van Dongen

de heer mr. J.A. de Kivit

Mevrouw mr. Y. Bons

De ambtelijk hoorders,

De heer mr. J.A. de Kivit

Mevrouw mr. Y. Bons