



2023.26513 27/09/2023

# Klaar ex Hoofdstuk 9, AwB

Arnhem, 23-09-2023

Weledelegerende Burgemeester,

Ik doe mijn Beklag ex Hoofdstuk 9, Algemene  
Wet Bestuursrecht over „Het Handelen, Van uw College  
en/of <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] Van uw gemeente.

Redenen voor het Beklag:

In een Schreiben van D.D. 14-09-2023 met uw kenmerk  
<sup>5.1.2.e</sup> [redacted] <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] STEEL

namens uw College DAT zij vermoed DAT er  
sprake is van een poging tot gelijktijdige Benadeeling Van twee  
Overheidsinstellingen Door mijn persoon, DAT het Annemeyck is  
DAT ik een VALS adres heb opgegeven en DAT ik mogelijk  
ook een VALSE naam heb opgegeven.

Deze Verwijten zijn feitelijk onjuist en ontbeert aan  
iedere juiste Feitelijke grondslag. Daarnaast is de wijze  
van communiceren Absoluut professioneel.

Als gederineerde in een PI contracteer men mijn part, Door  
Deze Brief van D.D. 14-09-2023 heb ik aldus schade  
geleden en hinder ondervonden. Immers maakt de PI mij  
thans het Verwijt van een poging tot Benadeeling Van twee  
Overheidsinstellingen terwijl dit evident niet het geval is. Daarnaast  
is het erg grievend voor mijn persoon DAT uw College  
mij dergelijke Verwijten maakt.

Ook als gederineerde heb ik het Recht om WOO-Verzoeken  
in te dienen zelfs ik onder eigen naam en op het

Adres van de PI waar ik verbijf heb gedaan. Ter  
staande voeg ik als productie een afschrift van de inbrenging.

IK overweeg STERK - NA ADVIES VAN MIJN ADVocaAT - om  
AANGIFTE te doen wegens SMAAD en/of LASTER, SMAADSCHELET,  
misbruik van gezag en DWANG.

Immers is de SMAAD en/of LASTER middels SMAADSCHELET  
ter kennis gekomen van anderen in de PI waarvoor ~~er~~  
RUCHELAAR aan is gegeven. Tevens is er sprake van  
misbruik van gezag nu u mij dwingt iets te doen,  
immers het strepen van een uitsluit van het Belkingsregister,  
terwijl de WOO niet in een deeglijke identificatieplicht  
als de AVG voorziet.

Met conclusie dat ik u verzuk om de Kwaad ten  
aanzien van het onprofessionele handelen (A) en de  
ongefundeerde uitsluitingen jegens mijn persoon (B) gegrond  
te verklaren, in het kader van het Ambtenarenrecht in  
goede justitie te nemen stappen te ondernemen en zelfs  
aan mij te bevestigen en om een immateriële schade-  
vergoeding vast te stellen.

IK wens gehoord te worden en verzoek om een  
ONTVANGINGSBEVESTIGING. U kunt eventueel bellen op 5.1.2.e, dit om  
het e.e.a. te bespreken.

Met de meeste Hoogachtung,

Postadres:

5.1.2.e

5.1.2.e



5.1.2.e

Verzonden 5 juli 2024

5.1.2.e

Uw kenmerk --  
Zaaknummer 5.1.2.e  
Onderwerp Afhandeling klacht  
Datum 2 juli 2024

Geachte 5.1.2.e

Op 27 september 2023 hebben wij uw klaagschrift ontvangen, waarin u uw ongenoegen uit over de bejegening door een teammanager. U voelt zich niet netjes behandeld en heeft hiervan beklag gedaan. In deze brief leest u ons besluit, wat dit voor u betekent en waar u rekening mee dient te houden.

### Behandeling

Op grond van de Klachtenregeling Woensdrecht 2022 van de gemeente Woensdrecht is de gemeentesecretaris aangewezen als behandelaar en adviseur aangezien het gaat om een gedraging van een teammanager die tevens de leidinggevende van de klachtenbehandelaar is. Op basis van de aanwezige documenten en de overige correspondentie heeft de gemeentesecretaris een advies uitgebracht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht (hierna: het college). Dit advies is opgenomen in de bijlagen van dit besluit.

De afhandeling van deze klacht heeft langer geduurd dan de termijn die staat voor klachtenbehandeling. Het college biedt daarvoor zijn excuses aan.

### Besluit

De gemeentesecretaris heeft het college geadviseerd om uw klaagschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Wij constateren dat het advies van de klachtenbehandelaar zorgvuldig tot stand is gekomen. Het advies is tevens voldoende gemotiveerd. Er doen zich voor ons geen redenen voor om het advies niet over te nemen. Wij besluiten dan ook, onder overname van de overwegingen uit het advies van de gemeentesecretaris, tot ongegrondverklaring van uw klaagschrift. Aangezien de klacht ongegrond is, zien wij geen aanleiding voor toekenning van een (immateriële) schadevergoeding.

Voor toekenning van een dwangsom wegens het overschrijden van de behandeltermijn ontbreekt een wettelijke grondslag.

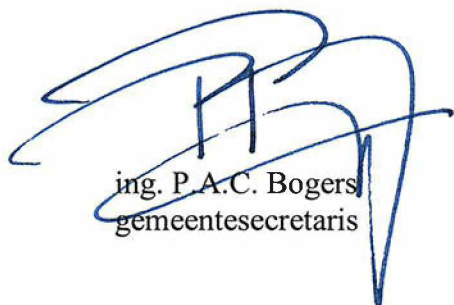
Postadres  
Postbus 24  
4630 AA Hoogerheide  
Gemeentehuis  
Huijbergseweg 3  
Hoogerheide  
Telefoon 14 01 64  
Fax 0164 61 63 31  
www.woensdrecht.nl  
gemeente@woensdrecht.nl

Bankrelatie  
Biccode: BNGHNL2G  
IBancode: NL63BNGH0285009664  
t.n.v. gemeente Woensdrecht  
K.v.K.-nummer  
20164797

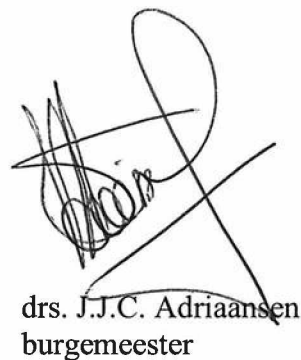
**Externe klachtenvoorziening**

Mocht u het niet eens zijn met ons besluit, dan kunt u uw klacht voorleggen aan de Nationale Ombudsman die optreedt als externe klachtenvoorziening van onze gemeente. Het adres van de Nationale Ombudsman is Postbus 93122, 2509 AG Den Haag. Het telefoonnummer is 070-3563563.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders,



ing. P.A.C. Bogers  
gemeentesecretaris



drs. J.J.C. Adriaansen  
burgemeester

**Bijlage:**  
Advies klachtenbehandelaar

**Advies van de gemeentesecretaris inzake een klaagschrift van <sup>5.1.2.e</sup> (hierna: klager), ontvangen op 27 september 2023, met betrekking tot de bejegening door een teammanager (hierna: beklaagde) in het kader van de behandeling van twee verzoeken van klager op grond van de Wet open overheid (Woo).**

Klager ervaart het als grievend dat hij in verband is gebracht met benadeling van overheidsinstanties. De betreffende brief van de gemeente heeft gevolgen gehad binnen de penitentiaire inrichting (PI) waar hij verblijft, aangezien zijn post aan controle onderhevig is. Ook vindt klager de communicatie niet professioneel.

#### Procedure

Ingevolge artikel 8, eerste lid, onder b, van de Klachtenregeling Woensdrecht 2022 van de gemeente Woensdrecht (hierna: de Klachtenregeling) behandelt de gemeentesecretaris een klacht tegen de leidinggevende van de klachtenbehandelaar en adviseert hij het college over de afwikkeling van de klacht.

#### Horen

Communicatie met klager heeft uitsluitend schriftelijk plaatsgevonden. In verband met zijn gestelde detentie bestaat er geen mogelijkheid om klager uit te nodigen voor een gesprek. Als alternatief is klager de gelegenheid gegeven om schriftelijk te reageren op het verweerschrift van beklaagde. Van deze gelegenheid heeft klager gebruik gemaakt.

#### Ontvankelijkheid klacht

Het klaagschrift is geadresseerd aan de burgemeester en heeft betrekking op een gedraging van een teammanager, verricht in de uitoefening van een bevoegdheid van het college. Om die reden wordt de klacht aangemerkt als zijnde gericht tegen een gedraging van het college. De betwiste gedraging was gericht jegens klager, zodat klager als betrokkene kan worden aangemerkt. De klacht is duidelijk. De klacht wordt daarom ontvankelijk geacht en zal in behandeling genomen worden als een klacht tegen de gedraging van een teammanager die toegerekend wordt aan het college van burgemeester en wethouders.

#### Feiten

Op 30 augustus 2023 heeft klager twee handgeschreven Woo-verzoeken ingediend. Deze hebben betrekking op:

1. het groenonderhoud van de gemeente in de periode van 1 januari 2018 tot en met 27 augustus 2023. Klager vraagt om *“alle stukken die zien op het groenonderhoud”*.
2. de toepassing van bestuursdwang in de vorm van sluiting van panden wegens overtreding van de Opiumwet en/of illegale prostitutie. Dit in de periode 01-01-2012 tot en met 27-08-2023.

In de schriftelijke ontvangstbevestiging van 14 september 2023 heeft beklaagde aan klager gevraagd om een recent uittreksel uit het bevolkingsregister van de woonplaats van klager toe te sturen met de mededeling dat, als deze niet binnen veertien dagen wordt aangeleverd, de verzoeken buiten behandeling worden gesteld. Deze vraag wordt gesteld omdat er volgens beklaagde twijfels bestaan over de naam en het adres van klager aangezien het door klager opgegeven adres toebehoort aan een rijksinstelling. Beklaagde schrijft verder van meerdere personen op dit adres Woo-verzoeken te hebben ontvangen. Daar komt bij dat behandeling van de verzoeken de gemeente benadeelt als er documenten worden verzameld en toegestuurd die vervolgens nooit gelezen zullen worden.

Bij brief van 23 september 2023 reageert klager op het schrijven d.d. 14 september 2023. Daarin schrijft klager dat hij zich genooddaakt voelt aangifte te gaan doen tegen beklaagde en het college, aangezien hij een betichting van strafbaar handelen heeft ontvangen terwijl daarvoor een feitelijke grondslag ontbreekt. Klager stelt de gemeente ook in gebreke ten aanzien van de verzoeken en stelt dat beklaagde zich in ieder geval schuldig heeft gemaakt aan smaad, laster, misbruik van gezag en dwang gepleegd in de uitoefening van diens functie.

Bij klaagschrift van gelijke datum heeft klager de onderhavige klacht ingediend.

Naderhand heeft klager beroep ingesteld bij de rechtbank tegen de weigering van het college om te beslissen op de ingediende Woo-verzoeken. Op 6 november 2023 heeft het college het besluit verzonden tot buitenbehandelingstelling van de Woo-verzoeken.

Vervolgens heeft klager de rechtbank gevraagd om voortzetting van het beroep, maar dan gericht tegen het inhoudelijke besluit van 6 november 2023. De rechtbank heeft dit voortgezette beroep niet-ontvankelijk verklaard op 7 mei 2024.

Beklaagde heeft op 29 mei 2024 een adreswijziging doorgegeven.

#### Klacht

Klager heeft zijn klacht uiteengezet in een handgeschreven brief, gedateerd 23 september 2023, ontvangen op 27 september 2023. De klacht bevat de volgende gronden:

- de verwijten in de betwiste brief van 14 september 2023 (te weten het vermoeden van benadeling van twee overheidsinstanties, het vermoeden van het opgeven van een vals adres en de mogelijkheid dat ook een valse naam is opgegeven) zijn feitelijk onjuist en ontberen een feitelijke grondslag;
- de wijze van communiceren is allesbehalve professioneel;
- door de brief van 14 september 2023 heeft klager schade geleden en hinder ondervonden: aangezien hij gedetineerd is en zijn post wordt gecontroleerd verwijt men hem nu een poging te hebben gedaan twee overheidsinstellingen te benadelen;
- ook als gedetineerde heeft klager het recht om Woo-verzoeken in te dienen;
- klager overweegt aangifte te doen van smaad en/of laster, smaadschrift, misbruik van gezag en dwang.

Klager heeft een bericht van inschrijving toegevoegd, om aan te tonen dat hij in de bedoelde penitentiaire inrichting verblijft.

#### Verweer beklaagde

Beklaagde heeft op 7 november 2023 een verweerschrift ingediend. Deze bevat de volgende stellingen:

- Er is geen sprake van een beschuldiging van benadeling van twee overheidsinstanties, er is alleen een vermoeden. Dit vermoeden heeft een feitelijke grondslag, namelijk dat meerdere personen hetzelfde woonadres opgeven als klager;
- Het is beklaagde niet duidelijk wat klager kan doen met de opgevraagde informatie, gegeven de detentie van klager en het gebrek aan enige relatie met de gemeente Woensdrecht. Dit versterkt het vermoeden van misbruik. De Woo geeft een bestuursorgaan de bevoegdheid om een verzoek buiten behandeling te stellen indien er sprake is van een vermoeden van misbruik;
- Problemen van klager in de PI vallen buiten de invloedssfeer van beklaagde. Klager heeft geen gebruik gemaakt van de geboden kans om opheldering te geven over zijn verblijfsadres;
- De juridische grondslag voor de identificatieplicht ligt niet in de Woo maar in de Awb.

Het verweerschrift is door de klachtenbehandelaar op 12 december 2023 toegestuurd aan klager, met het verzoek daarop een reactie te geven. Omdat deze brief retour is gekomen, heeft klachtenbehandelaar het verweerschrift op 23 januari 2024 opnieuw verstuurd.

#### Reactie van klager op het verweer

Op 5 februari 2024 heeft de klachtenbehandelaar een repliek van klager ontvangen. Deze brief bevat de volgende standpunten:

- Klager bevestigt dat het ging om een vermoeden en niet om een beschuldiging, maar het is onbehoorlijk om een ongefundeerd vermoeden te uiten;
- Beklaagde heeft wel als feit gesteld dat klager een vals adres heeft opgegeven, terwijl dat evident niet het geval is;
- Klager heeft beklagde gevraagd om telefonisch contact met hem op te nemen om een en ander helder te krijgen. Dit is niet gedaan;
- Uit artikel 1.1 van de Woo volgt dat er geen reden gegeven hoeft te worden om overheidsinformatie op te vragen, dus het snijdt geen hout dat in het verweerschrift de vraag wordt gesteld wat klager met de opgevraagde informatie kan aanvangen;
- Het college heeft geen gebruik gemaakt van de bevoegdheid om de verzoeken wegens misbruik buiten behandeling te stellen;
- Er is geen hoor en wederhoor toegepast voordat werd gesteld dat aannemelijk is dat klager een vals adres heeft opgegeven;
- De stelling dat klager een vals adres heeft opgegeven, is onjuist;
- De problemen in de PI zijn beklagde wel aan te rekenen aangezien ze het gevolg zijn van hetgeen door beklagde onjuist in de brief is gesteld;
- Omdat beklagde wist dat het gaat om het adres van een rijksinrichting, is het heel ongeloofwaardig dat beklagde niet wist dat klager in een PI verbleef;
- De identificatieplicht van artikel 4:4 Awb is alleen van toepassing op verzoeken ex artikel 5.5 van de Woo. Daarvan is hier geen sprake. Ook is geen sprake van een AVG-verzoek.

Het repliek eindigt met de conclusie dat beklagde onzorgvuldig althans onprofessioneel heeft gehandeld, zodat de klacht gegrond moet worden verklaard en er een billijke immateriële schadevergoeding moet worden toegekend. Verder wordt gevraagd om een bestuurlijke dwangsom in verband met de ingebrekestelling wegens overschrijding van de beslistermijn.

#### Beoordeling klacht

De gemeentesecretaris stelt voorop dat bij de beoordeling van de klacht de Woo-verzoeken niet juridisch-inhoudelijk beoordeeld worden. Daarvoor staat een andere rechtsgang open. De juridisch-inhoudelijke aspecten van de Woo-verzoeken zullen alleen aan de orde komen voor zover ze relevant zijn voor de beoordeling van de klacht.

Naar de mening van de gemeentesecretaris draait de zaak in de kern om de vraag of klager in zijn Woo-verzoeken al dan niet een vals adres heeft opgegeven. De gemeentesecretaris heeft daarom op eigen initiatief in het zaakstelsel van de gemeente Woensdrecht gezocht op het door klager opgegeven woonadres. Dat adres komt voor het eerst voor in een op 27 juli 2023 gedateerd Woo-verzoek over de verhuizing van de brandweerkazerne in Hoogerheide. Daarna komt dit adres voor in de twee Woo-verzoeken van klager. Dat betekent dat er bij de gemeente Woensdrecht inderdaad door meerdere personen met verschillende achternamen is opgegeven dat zij op het betreffende adres wonen. Verder constateert de gemeentesecretaris dat beide verzoekers hetzelfde verzoek van 14 september 2023 hebben ontvangen van de



beklaagde, waarin met dezelfde motivering aan verzoekers gelijkelijk wordt gevraagd om een uittreksel uit het BRP in te sturen. Geen van deze verzoekers heeft het gevraagde uittreksel ingestuurd. Vervolgens zijn deze drie Woo-verzoeken op dezelfde datum en met een gelijklopende motivering buiten behandeling gesteld. Tot zover de bevindingen van de gemeentesecretaris.

Volgens artikel 4.1 van de Woo mag iedereen een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. De verzoeker hoeft niet te stellen welk belang hij heeft bij de gevraagde stukken. Dat neemt niet weg dat een bestuursorgaan het vermoeden kan hebben dat degene die informatie opvraagt kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. In dat geval kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen. Dat staat in artikel 4.6 van de Woo.

Een Woo-verzoek is een aanvraag zoals bedoeld in paragraaf 4.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Volgens artikel 4:2 van de Awb moet een aanvraag de naam en het adres van de verzoeker vermelden. Als zulke gegevens ontbreken, heeft de verzoeker het recht om zijn aanvraag binnen een redelijke termijn aan te vullen. Hiertoe ontvangt hij van het bestuursorgaan een zogenaamde herstelverzuimbrieff zoals bedoeld in artikel 4:5 Awb.

De gemeentesecretaris constateert dat de aangeklaagde brief van 14 september 2023 van de teammanager zo'n herstelverzuimbrieff is. In die brief schrijft de teammanager dat er wordt getwijfeld aan de juistheid van het door klager opgegeven adres. In de eerste plaats omdat eerder iemand anders dit adres al heeft opgegeven als woonadres. In de tweede plaats omdat dit geen gewoon huisadres is maar het adres van een rijksinstelling. Naar het oordeel van de gemeentesecretaris vormen deze feiten genoeg grond om in redelijkheid te kunnen twijfelen aan de juistheid van het door klager opgegeven adres. De herstelverzuimbrieff is voldoende duidelijk om te kunnen begrijpen waardoor de twijfel is ontstaan. De bewoordingen in de brief zijn niet verwijtend of beschuldigend.

In de brief wordt verder aangeduid dat, omdat er twijfel bestaat over de juistheid van het opgegeven adres, de mogelijkheid bestaat dat sprake zou kunnen zijn van een poging om de gemeente als verzender en de rijksinstelling als ontvanger van de opgevraagde documenten te benadelen. Naar de mening van de gemeentesecretaris wordt met deze passage aangeduid dat de navraag over het adres van klager tevens wordt gedaan om uit te sluiten dat er bij deze drie verzoeken sprake is van een misbruik van de Woo. Ook op dit punt is de herstelverzuimbrieff voldoende duidelijk om te begrijpen hoe er sprake zou kunnen zijn van misbruik.

Een herstelverzuimbrieff biedt de aanvrager een kans om een gebrek of onduidelijkheid in de aanvraag te herstellen. De gemeentesecretaris constateert dat klager van deze kans geen gebruik heeft gemaakt. Uit de bijlage bij het klaagschrift blijkt dat hij wel beschikte over het gevraagde uittreksel uit het BRP. In plaats van deze in te sturen, heeft klager bij brief van 23 september 2023 enkel zijn ongenoegen over de herstelverzuimbrieff geuit. Over zijn adres heeft klager niets meegedeeld. Die keuze komt voor rekening en risico van klager.

De tussenconclusie van de gemeentesecretaris is dat de aangeklaagde herstelverzuimbrieff niet onrechtmatig is en ook niet onprofessioneel is, noch qua toon noch qua inhoud. Hierna wordt ingegaan op de stellingen van klager.

Over de ongefundeerde vermoedens en uitlatingen, art. 1.1. Woo en hoor/wederhoor.

Er bestonden twijfels over het opgegeven adres alsmede vermoedens over misbruik. De in de herstelverzuimbrief gegeven motivering waarom dit het geval is, komt de gemeentesecretaris helder over. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Over de onprofessionele toon, het onprofessionele handelen en de grievende inhoud.

De herstelverzuimbrief komt de gemeentesecretaris helder voor. De twijfels zijn duidelijk toegelicht en de relevantie van de inhoud volgt uit de Algemene wet bestuursrecht. Het is een professionele toon. Het kan wel zo zijn dat dit desondanks door klager als grievend werd ervaren. Dat is inherent aan juridisch-inhoudelijke discussies; die betreffen soms zaken die emoties oproepen. Die algemeenheid maakt dit handelen echter niet klachtwaardig. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Het controleren van de post

De gemeentesecretaris kan de stelling van beklagde volgen dat het controleren van de post in de PI buiten diens invloedssfeer valt. Dit is voorstelbaar, de beklagde heeft geen ervaring met justitiële inrichtingen en wist dit niet. Daar komt bij dat klager zelf een correspondentie met de gemeente is gestart door het indienen van zijn Woo-verzoeken, waardoor beklagde een wettelijke verplichting heeft om schriftelijk te reageren. De risico's daarvan komen dan ook voor rekening van klager. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Er is geen (telefonisch) contact opgenomen met klager

Vermoedelijk heeft dit klachtonderdeel betrekking op het schrijven d.d. 27 september 2023 waarin de opmerking staat: “U kunt eventueel bellen op [telefoonnummer] Dit om het e.e.a. te bespreken.”. “U kunt bellen” is niet hetzelfde als een verzoek om te bellen. Zelfs als dit terugbelverzoek expliciet was gedaan, dan heeft de teammanager nog steeds de vrijheid om af te wegen of het bellen met klager nodig is voor de behandeling van het dossier. Ten overvloede merkt de gemeentesecretaris ook nog op dat niet is gesteld noch gebleken dat klager zelf beklagde heeft gecontacteerd om de twijfels over zijn adres op te helderen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De voorgenomen aangifte en verwante handelingen

Klager heeft gesproken over: smaad, laster, smaadschrift, misbruik van gezag en dwang. Als gevolg hiervan is overwogen om een strafrechtelijke aangifte te doen. Daarnaast stelt klager recht te hebben op immateriële schadevergoeding en een dwangsom. In feite betreffen dit mededelingen en geen klacht. Het is aan klager om zelf te bepalen of hij aangifte doet of andere stappen zet. Voor zover dit een ontvankelijk klachtonderdeel bevat, is het ongegrond.

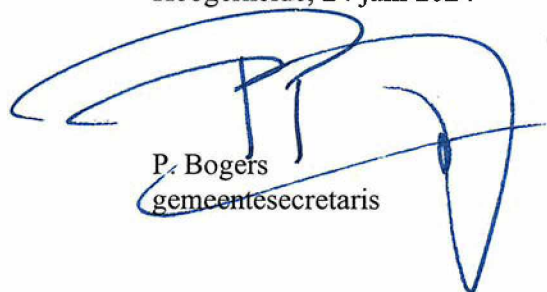
Eindadvies gemeentesecretaris

De gemeentesecretaris adviseert om de klacht ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Voor het toekennen van een immateriële schadevergoeding bestaat geen aanleiding.

Overige zaken

De behandeling van de klacht heeft de daarvoor gestelde termijn ruimschoots overschreden. Hiervoor willen de klachtbehandelaar en de gemeentesecretaris hun excuses aanbieden. De dwangsomregeling van de Awb is niet van toepassing op klachten, zodat aan klager geen dwangsom wordt toegekend wegens het overschrijden van de behandeltermijn.

Hoogerheide, 24 juni 2024

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke that extends to the right.

P. Bogers  
gemeentesecretaris