

gemeente Woensdrecht
Samenvatting van het door u ingevulde digitale formulier
"Klacht indienen"

Authenticatie/ Identificatie: met DigiD (voor particulieren)

Persoonsgegevens

Voorna(a)m(en): 5.1.2.e

Voorvoegsel(s):

Achternaam: 5.1.2.e

Adres: 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Contactgegevens

Telefoonnummer: 5.1.2.e

E-mailadres: 5.1.2.e @home.nl

De klacht

Over wie heeft u een klacht? Een medewerker

Gegevens medewerker:

Naam: 5.1.2.e

Wat is uw klacht?

Op oudejaarsdag is mijn zoon door een handhaver besprongen en beboet. Achter het gemeentehuis in Hoogerheide zat hij met een vriend rustig op een bankje. Vrij snel kwam een groepje andere jongeren, die vuurwerk afstaken. Ineens werd geroepen "Rennen" mijn zoon en zijn vriend dachten in 1ste instantie dat er vuurwerk achter hun gegooit werd. Blijkbaar was het handhaving die achter hun kwamen. Omdat mijn zoon met de fiets weg wilde gaan en de handhaver gedacht heeft dat mijn zoon wilde vluchten . Werd mijn zoon van achteren besprongen en werd klem gezet. Mijn zoon riep dat hij medisch was , waardoor de handhaver wel direct van hem afging. Het geval is dat hij eindelijk na 4 tot 6 jaar diverse behandelingen eindelijk van zijn pijn af was . Maar nu na dit incidentje weer terug bij af is .

Onze zoon heeft ons direct gebeld naar het incident , waarop wij gelijk zijn gekomen naar Hoogerheide. Onderweg zagen wij de auto van de handhaving bij het gemeentehuis staan. Daar hebben wij met de handhaving geproken over het gebeurde.

Hoewel wij wel begrip hebben voor deze mensen, zijn

wij van mening dat er te impulsief is opgetreden. Met het gevolg dat mijn zoon nu weer terug bij af is met zijn pijnbestrijding.

Mijn zoon en zijn vriend hadden geen vuurwerk en zelfs geen aansteker bij hun. Hij zei zelfs fouileer mij maar. Waarop de handhaver zei daar geen aanleiding voor te hebben. Dus vanwaar wel de aanleiding om een kind van achteren te bespringen??

Op welke datum vond de gebeurtenis plaats?

31-12-2024

Bijlagen:

Ja

Bijlagen

Wilt u bijlagen meesturen:

Ik stuur de bijlage(n) nu digitaal mee

Bijlage(n)

Afbeelding van WhatsApp op 2024-12-31 om 18.37.10_4144b7af.jpg

Dit digitaal formulier is ingevuld donderdag 02 januari 2025

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw kenmerk -

Zaaknummer 5.1.2.e

Onderwerp **Beslissing op uw klacht**

Datum 12 maart 2025

Bijlagen 2

Geachte 5.1.2.e

Op 2 januari 2025 hebben wij uw klaagschrift ontvangen. Deze richt zich tegen het optreden van een buitengewoon opsporingsambtenaar (boa) ten tijde van de staandehouding en beboeting van uw zoon op 31 december 2024 (oudejaarsdag). In deze brief leest u ons besluit, wat dit voor u betekent en waar u rekening mee dient te houden.

Behandeling

Op grond van de Klachtenregeling Woensdrecht 2022 van de gemeente Woensdrecht (hierna: klachtenregeling) is de klachtenbehandelaar aangewezen als behandelaar en adviseur van uw klaagschrift. Op basis van de aanwezige documenten en gevoerde correspondentie heeft de klachtenbehandelaar een advies uitgebracht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht (hierna: het college). Het advies van de klachtenbehandelaar is toegevoegd als bijlage aan deze brief.

Besluit

De klachtenbehandelaar heeft het college geadviseerd om uw klaagschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Wij constateren dat het advies van de klachtenbehandelaar zorgvuldig tot stand is gekomen. Het advies is tevens voldoende gemotiveerd. Er doen zich voor ons geen redenen voor om het advies niet over te nemen. Wij besluiten dan ook, onder overname van de overwegingen uit het advies van de klachtenbehandelaar, tot ongegrondverklaring uw klaagschrift.

Externe klachtenvoorziening

Mocht u het niet eens zijn met ons besluit, dan kunt u uw klacht voorleggen aan de Nationale Ombudsman die optreedt als externe klachtenvoorziening van onze gemeente. Het adres van de Nationale Ombudsman is Postbus 93122, 2509 AG Den Haag. Het telefoonnummer is 070-3563563.

Postadres

Postbus 24
4630 AA Hoogerheide
Gemeentehuis
Huijbergseweg 3
4631 GC Hoogerheide

Telefoon 14 01 64

Fax 0164 61 63 31

www.woensdrecht.nl

gemeente@woensdrecht.nl

Bankrelatie

Biccode: BNGHNL2G
IBancode: NL63BNGH0285009664

t.n.v. gemeente Woensdrecht

K.v.K.-nummer

20164797

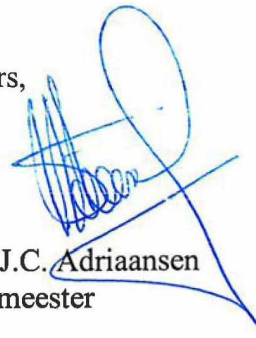
BTW-nummer

NL8053.29.456.B.02

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,



ing. P.A.C. Bogers
gemeentesecretaris



drs. J.J.C. Adriaansen
burgemeester

Bijlagen:

1. Hoorverslag van 31 januari 2025;
2. Advies van de klachtenbehandelaar van 5 maart 2025.

Advies van de klachtenbehandelaar inzake het op 2 januari 2025 ontvangen klaagschrift van de vader van ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} tegen het optreden van een buitengewoon opsporingsambtenaar (boa) ten tijde van de staandhouding en beboeting van zijn zoon op 31 december 2024 (oudejaarsdag).

Klacht

Op 2 januari 2025 is een digitaal klachtenformulier ontvangen waarin de vader van ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} (hierna zal ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} worden aangeduid als: klager) zijn ongenoegen uit over de wijze waarop een dienstdoende boa (hierna zal de boa tegen wie de klacht is gericht worden aangeduid als: beklagde) zijn zoon staande heeft gehouden en beboet op 31 december 2024 (oudejaarsdag).

Klager zat dinsdagmiddag 31 december 2024 samen met zijn vriend rustig op een bankje op het Philomenahof te Hoogerheide. Op een gegeven moment kwam er een groep jongeren aan die vuurwerk afstak. De groep riep op een gegeven moment ‘rennen’. Klager en zijn vriend dachten in eerste instantie dat er vuurwerk achter hun gegooid werd. Uiteindelijk bleken dit de boa’s te zijn die achter klager en zijn vriend renden. Klager wilde met de fiets vertrekken, waarna hij door beklagde van achteren is besprongen en klem werd gezet. Beklagde dacht namelijk dat klager wilde vluchten. Klager riep na bespringing van beklagde dat hij medisch was. Beklagde ging na deze mededeling vrijwel direct van klager af. De vader van klager geeft aan dat klager na 4 tot 6 jaar diverse medische behandelingen, eindelijk af was van zijn pijn. Na dit incident is hij weer terug bij af.

Vrijwel direct na het incident belde klager zijn ouders op. Toen de ouders in Hoogerheide arriveerden, zagen zij de auto van de boa’s nabij het gemeentehuis staan. De ouders van klager hebben toen een gesprek met de boa’s gehad dat ging over het incident. De ouders zijn van mening dat beklagde te impulsief heeft opgetreden, waardoor hun zoon nu terug bij af is met zijn pijnbestrijding. De vader van klager geeft aan dat klager en zijn vriend geen vuurwerk en geen aansteker bij zich hadden. Bovendien vroeg klager aan de boa’s of zij hem konden fouilleren. De boa’s antwoorden daarop dat daar geen aanleiding voor was.

Procedure

Ingevolge artikel 8, eerste lid, onder a van de Klachtenregeling Woensdrecht 2022 van de gemeente Woensdrecht (hierna: de Klachtenregeling) behandelt de klachtenbehandelaar de klacht en adviseert deze het college over gedragingen van een medewerker, mits de klachtenbehandelaar niet betrokken is geweest bij de gedraging waarop het klaagschrift betrekking heeft.

Ontvankelijkheid klacht

De vader van klager heeft op 31 december 2024 een meldingsformulier ingediend met kenmerk ^{5.1.2.e} waarin zijn klacht beknopt staat omschreven. Op 2 januari 2025 heeft de vader van klager zijn klacht verder uitgewerkt in een digitaal klachtenformulier en dit ingediend. De klachtenbehandelaar beschouwt het op 2 januari 2025 ontvangen digitale klachtenformulier als het moment dat de klacht aan hem kenbaar is gemaakt. De klacht is ontvankelijk en in behandeling genomen.

Gesprek & stukken

Op 31 januari 2025 is klager samen met beklagde en zijn collega gehoord door de klachtenbehandelaar. Bij het gesprek waren de ouders van klager ook aanwezig ter ondersteuning van klager. Van dit hoormoment is een verslag gemaakt. Beide partijen zijn in

de gelegenheid gesteld om op- of aanmerkingen bij het hoorverslag te plaatsen. Bij het gesprek was de vriend van klager samen met zijn ouders en stiefvader ook aanwezig. Hij had namelijk ook een klacht ingediend naar aanleiding van de staandehouding en beboeting op 31 december 2024. Zijn klacht heeft hij, een aantal dagen na toezending van het hoorverslag, ingetrokken. De klachtenbehandelaar baseert zich voor het opstellen van het advies op het hoorverslag en andere op de zaak betrekking hebbende stukken.

Reactie beklagde

De collega van beklagde geeft aan dat gedurende oudejaarsdag veel meldingen waren binnengekomen met betrekking tot overlast op het Philomenahof, waar klager en zijn vriend zich bevonden. Een groep jongeren gooide namelijk met zwaar, zelfgemaakt illegaal vuurwerk naar mensen. De boa's zijn er op enig moment heengegaan. Voor hen was het onduidelijk dat toen zij aankwamen er twee groepen waren. De collega van beklagde geeft aan dat de bedoeling was dat met het oprijden de groep jongeren zou weggaan, zodat de rust weer zou terugkeren. De vuurwerkgroep vertrok, maar klager en zijn vriend waren langzamer. Daarom zijn zij staande gehouden. De boa's hebben bovendien gezien dat klager en zijn vriend iets van de grond hebben opgeraapt en merkten op dat klager en zijn vriend voldeden aan de doorgegeven signalen in de meldingen.

De collega van beklagde heeft ook gezien dat er oogcontact met klager en zijn vriend was voordat zij opreden en dat klager en zijn vriend de boa's hoorden roepen. Beklaagde vult aan dat wegrennen verdacht maakt en dat de boa's dan ingrijpen. Omdat iedereen wegrende, dachten de boa's dat klager en zijn vriend bij de groep jongeren hoorden. Gezien de omstandigheden was de ingreep door middel van bespringing wel de meest voor de hand liggende ingreep op het moment. Klager fietste al weg en is toen staande gehouden. Beklaagde geeft aan dat na een aantal dagen geven van waarschuwingen tegen de overlast, de maat vol was. Het was voor de boa's niet duidelijk dat klager en zijn vriend de boa's niet hoorden of dat zij niet bij de groep jongeren hoorden. Omdat klager en zijn vriend wegrennen, is er ingegrepen. Op een gegeven moment is door de groep jongeren vuurwerk naar de boa's gegooid. De boa's zijn daarom ook weggegaan. Zij dachten namelijk dat klager en zijn vriend bij de groep jongeren hoorden en het vuurwerk vanuit die groep op de boa's was gericht om klager en zijn vriend vrij te zetten.

Beoordeling klacht

Gedurende het gesprek is naar voren gekomen dat klager en zijn vriend zich ophielden op het Philomenahof, waar ook een andere groep jongeren aanwezig was die met zwaar illegaal en zelfgemaakt vuurwerk aan het gooien was. Klager en zijn vriend bleven daar zitten, omdat zij het mooi vonden om naar het vuurwerk te kijken. Beklaagde en zijn collega hebben aangegeven dat zij naar het Philomenahof zijn gegaan, juist omdat zij veel meldingen hebben binnengekregen van inwoners inzake overlast door vuurwerk op het Philomenahof. De boa's hebben op locatie waargenomen dat klager en zijn vriend betrokken waren bij de groep jongeren, daarom hebben de boa's hen staande gehouden en beboet. De collega van beklagde heeft tijdens het gesprek een kort filmfragment laten zien vanaf een mobiele telefoon. Op dit filmfragment is te zien dat de boa's komen aanrijden, dat klager en zijn vriend contact met hen maken, naar de fiets rennen en de boa's horen roepen dat zij moeten blijven staan.

De klachtenbehandelaar kan zich op grond van bovenstaande voorstellen dat beklagde en zijn collega, na een aantal dagen waarschuwingen te hebben afgegeven, handhavend wilden optreden om de rust op het Philomenahof te bewaren. Bij aankomst van de boa's rende de groep jongeren en fietste(n) klager en zijn vriend namelijk weg. De klachtenbehandelaar

merkt op dat klager en zijn vriend oogcontact hebben gemaakt met de boa's en dat het aannemelijk is dat zij naar aanleiding van het contact, wilden weggelopen. De klachtenbehandelaar meent daarom dat een dergelijke ingreep van beklagde op dat moment noodzakelijk was, zodat de openbare-ordeverstoring werd beëindigd. Het op een lichtere wijze ingrijpen door beklagde had ertoe kunnen leiden dat, in dit geval, klager en zijn vriend hadden kunnen weggelopen.

Daarnaast hebben beide partijen tijdens het gesprek niet betwist dat op 31 december 2024 op het Philomenahof, veel zwaar illegaal vuurwerk werd gegooid. Dit staat dan ook voor de klachtenbehandelaar vast. De klachtenbehandelaar is van mening dat het voor de boa's lastig was om klager en zijn vriend op het Philomenahof van de groep jongeren te onderscheiden. Klager en zijn vriend gaven als reden voor hun aanwezigheid op het Philomenahof op dat zij het mooi vonden om naar het vuurwerk te kijken. De klachtenbehandelaar merkt op dat bewoners veel meldingen hadden ingediend bij de boa's inzake vuurwerkoverlast en dat sprake was van een verstoring van de openbare orde. Klager en zijn vriend hadden op dat moment daarom voor hun veiligheid kunnen kiezen en zich bijvoorbeeld kunnen verplaatsen naar een andere locatie waar minder vuurwerkoverlast was.

De klachtenbehandelaar merkt verder op dat in het digitale klachtenformulier staat aangegeven dat zowel klager als zijn vriend geen vuurwerk bij zich hadden. In het gesprek bevestigde de vriend van klager echter dat hij op 31 december 2024 in het bezit was van illegaal vuurwerk. Dit had hij in België gehaald. Klager betwistte tijdens het gesprek niet dat hij wist dat zijn vriend die dag vuurwerk op zak had. Daarbij komt ook dat de boa's hebben waargenomen dat klager en zijn vriend iets van de grond hebben geraapt en dat zij voldeden aan de doorgegeven signalen. De klachtenbehandelaar acht daarom aannemelijk dat de boa's redelijkerwijs ervan uit zijn gegaan dat klager en zijn vriend betrokken waren bij de vuurwerkoverlast op het Philomenahof en dat beklagde zijn ingreep op redelijke gronden heeft gebaseerd. In beginsel dienen de boa's immers handhavend op te treden bij ontvangst van meldingen van bewoners. Daarbij heeft een boa de bevoegdheid om een dergelijke ingreep uit te voeren.

De klachtenbehandelaar begrijpt evenwel dat het vervelend is voor klager dat hij, door deze ingreep, momenteel medische klachten ervaart en zich middels pijnbestrijding probeert te herstellen. De klachtenbehandelaar merkt op dat beklagde meteen heeft geanticipeerd door direct van klager af te gaan, toen klager hem mededeelde dat hij medisch was. De klachtenbehandelaar is daarom van mening dat beklagde niet op een disproportionele wijze heeft ingegrepen.

Eindadvies klachtenbehandelaar

Gelet op bovenstaande adviseert de klachtenbehandelaar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht om de klacht ingediend door de vader van 5.1.2.e 5.1.2.e ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

5.1.2.e

