

INVENTARISLIJST WOB VERZOEK - inzake WINDPARK ZEBRA

Volgnummer	Soort document	Documentnaam	Datum	Beoordeling	Artikel WOB	Te vinden op:
1a	Verslaglegging	Platform overleggen windpark Zebra	dec 19 - apr 21	Deels geweigerd	Artikel 10.1 e, en Artikel 11.1	www.woensdrecht.nl
1b	Verslaglegging	Overleg natuurverenigingen	29-jul-20	Deels geweigerd	Artikel 10.1 e	www.woensdrecht.nl
1c	Presentatie	Presentatie natuurverenigingen	29-jul-20	Verstrekt		www.woensdrecht.nl
1d	E-mails	Mailwisseling omtrent beoordeling RO		Deels geweigerd	Artikel 10.1 e, en Artikel 11.1	www.woensdrecht.nl
1e	E-mails	Communicatie intern beraad	dec 19 - apr 21	Geweigerd	Artikel 10.1 e, en Artikel 11.2	-
2a	Verslaglegging	Notulen bestuurlijke afstemming	dec 19 - apr 21	Deels geweigerd	Artikel 10.1 e, en Artikel 11.1	www.woensdrecht.nl
3a	Raadvragen beantwoording	Beantwoording raadvragen	dec 19 - apr 21	Verstrekt		www.woensdrecht.nl
3b	Presentatie	Presentatie raad	2-2-2021	Verstrekt		www.woensdrecht.nl
3c	Notitie	Notitie toepassing coordinatieregeling	22-9-2020	Openbaar		www.woensdrecht.nl
3d	Tabel	Tabel energieopgaven	dec 19 - apr 21	Openbaar		www.woensdrecht.nl
4a	Agenda	Agenda WOB verzoek afspraken	dec 19 - apr 21	Verstrekt		www.woensdrecht.nl
5a	Brief	Reactiebrief gemeente Woensdrecht	18-dec-19	Reeds openbaar		www.woensdrecht.nl
6a	Persbericht	Persbericht windpark ZEBRA	jan-20	Openbaar		www.woensdrecht.nl

6b	E-mail	Communicatie persbericht	jan-20	Deels geweigerd	Artikel 10.1 e, en Artikel 11.1	www.woensdrecht.nl
6c	Notitie	Concept persbericht	jan-20	Geweigerd	Artikel 10.1 e, en Artikel 11.1	-
7a	Presentatie	Presentatie VKA	dec 19 - apri	Deels geweigerd	Artikel 10.1 e, en Artikel 11.1	www.woensdrecht.nl
7b	Verslaglegging	Inlichten raad POHO	nov-20	Deels geweigerd	Artikel 10.1 e, en Artikel 11.1	www.woensdrecht.nl
8a	Vragenlijst	Antwoorden vragenlijst SOK	jan-21	Deels geweigerd	Artikel 10.1 e, en Artikel 11.1	-
9a	Advies	Technische briefing	mrt-21	Verstrekt		www.woensdrecht.nl
10a	Memo	Memo procedure	feb-21	Deels geweigerd	Artikel 10.1 e, en Artikel 11.1	www.woensdrecht.nl
10b	Presentatie	Uitgangspunten SDE subsidie	mrt-21	Verstrekt	Artikel 10.1 e, en Artikel 11.1	www.woensdrecht.nl
10c	E-mail	Extern advies	mrt-21	Deels geweigerd	Artikel 10.1 e, en Artikel 11.1	www.woensdrecht.nl

--	--

BIJLAGEN 1a - *overlegverslagen platform overleggen inzake windpark*

Verslag Overlegplatform WP Reimerswaal (no 18)

Genodigden

[Redacted names of attendees]

Onderwerp Verslag overlegplatform WP Reimerswaal no 18
Datum 18 november 2019
Tijd 09:00 – 11:00
Locatie Gemeente Reimerswaal (Oude Plein 1, 4416 AK Kruiningen)
Bijlage -

00	Agenda	Actie / Besluit
01	<p>Opening Voorzitter opent overleg om 09:00 uur</p> <p>Door RB en LE wordt het gesprek met de gemeente Woensdrecht, gehouden op 11 november met aanwezigheid van Jeffrey van Agtmaal [Redacted], samengevat:</p> <ul style="list-style-type: none">- Jeffrey heeft aangegeven dat het initiatief weerstand kan verwachten gezien de opengebied benadering middels een zienswijze. GR haalt intern op hoe er met zienswijzen van buurgemeenten omgegaan wordt.- Er is een constructieve houding om een werkbare oplossing te vinden voor belanghebbenden. Mogelijke alternatieven die door Woensdrecht zijn aangedragen zijn het onderbreken van de lijnopstelling of hoogtebeperking door de tiphoogte in lijn te brengen met de	A

	<p>omliggende parken. ██████████ is uitgenodigd aan te sluiten bij het eerste volgend platformoverleg.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Helaas is ██████ niet aanwezig. Na telefonisch contact blijkt dat er geen ruimte in de agenda zat om aan te schuiven. - Er wordt een vervolg overleg met Gemeente Woensdrecht geïnitieerd met zelfde samenstelling ██████████ Jeffrey van Agtmaal, ██████ 	A
02	<p>Verslag +actiepunten overlegplatform WP Reimerswaal no 17</p> <p>Geen opmerkingen op het verslag</p> <p>Meeste actiepunten komen terug in de agendapunten voor overleg van vandaag.</p> <p>Actiepunt terugleggen bevoegdheid Provincie aan Gemeente Reimerswaal opvolgen voorafgaand aan het informeren van het college omtrent de NRD</p>	
03	<p>Resultaten TNO onderzoek incl Brab. positie</p> <p>Er is nog minimaal geschoven met positie 4, dit resulteert in een park layout bestaande uit 16 posities inclusief Brabantse turbine nabij de woning van de veehouderij. Toetsing door TNO laat zien dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 16 van de 16 posities op een tiphoogte van 149,5m; - 15 van de 16 posities op een tiphoogte van 179,5m; - 13 van de 16 posities op een tiphoogte van 198,5m voldoen aan de norm - Om meer inzicht te krijgen of het uitbreiden van het plangebied naar Brabants grondgebied kansrijk is, is meer inzicht gewenst in de toetsresultaten van het bijplaatsen van een aantal turbines in een 2^e lijn ten noorden van Kabeljauwbeek 	A
04	<p><u>NRD</u></p> <p><i>Procesmatig</i> Op dit moment loopt het publiceren van de NRD vertraging op. Door TNO de aangehaalde oplossingsmogelijkheden te laten toetsen en het resultaat eerstvolgend platform overleg in te brengen willen IN de spreekwoordelijke trein gaan laten rijden. Immers, vervolg onderzoeken (m.e.r.) gaan hoogstwaarschijnlijk ook nog van invloed zijn op de park layout.</p> <p>Tijdens het uitvoeren van de m.e.r. kunnen zowel layout als alternatieven gewijzigd worden.</p> <p><i>Inhoudelijk</i> On hold tot meer inzicht in mogelijkheden op Brabants grondgebied en inzicht in houding van GR ten aanzien van mogelijke zienswijzen uit de buurgemeenten</p> <p><u>Vervolgproces m.e.r.</u></p>	

	Afhankelijk van resultaten TNO wordt zoekgebied uitgebreid naar Brabant, danwel voortgegaan met een 'puur Zeeuwse' opstelling	
05	Planning Afhankelijk van vervolproces m.e.r.	
06	W.v.t.t.k. Geen	
07	Datum volgend overleg 4 december 15:00hr	
08	Sluiting Voorzitter sluit vergadering 11:00	

A = Actie B = Besluit

Communicatie

██████████
Verzonden: donderdag 28 november 2019 10:13
██████████

Onderwerp: actiepunt gemeente nav laatste Platformoverleg

Beste allemaal,

In het laatste Platformoverleg is aangegeven dat in het overleg met de gemeente Woensdrecht op 11 november een duidelijke wens van de gemeente Woensdrecht naar voren kwam om het voornemen van 15 windturbines in de gemeente Reimerswaal aan te passen. De gemeente Woensdrecht noemde als mogelijke oplossingsrichting het creëren van een ‘gat’ in de lijnopstelling door een aantal turbineposities te laten vervallen en daarvoor alternatieve locaties/posities te zoeken in de gemeente Woensdrecht, bijvoorbeeld in de vorm van een tweede lijn bij het in aanbouw zijnde windpark Kabeljauwbeek. Tijdens het laatste platform overleg zijn de volgende vragen besproken:

1. In hoeverre geeft de wens van de gemeente Woensdrecht aanleiding om het voornemen aan te passen?
2. Hoe gaan we om met een eventuele zienswijze vanuit de gemeente Woensdrecht? De provincie Zeeland heeft te kennen gegeven een zienswijze van een buurgemeente zo veel als mogelijk te willen voorkomen.

De discussie ging erover om in gezamenlijkheid met de Gemeente Woensdrecht wenselijke oplossingen voorafgaand aan het starten van de NRD procedure uit te werken of dat een mogelijke zienswijze als acceptabel wordt aangemerkt en oplossingen gedurende het vervolg proces worden onderzocht. Binnen het overleg was men eensgezind dat afstemming met de gemeente Woensdrecht over het voornemen noodzakelijk is, en dat het wenselijk is een reactie/zienswijze te voorkomen. Tegelijkertijd werd wel aangegeven dat verdere vertraging van de start van de procedure niet wenselijk is en dat met het oog op onder andere de radarhinder, het niet zeker is dat het voorstel vanuit Woensdrecht ook haalbaar is.

Om voortgang in het project te houden zijn daarom verschillende acties afgesproken. Eén daarvan was nagaan wat het standpunt van de gemeente Reimerswaal is ten aanzien van een mogelijke zienswijze van de gemeente Woensdrecht op een NRD voor windpark Reimerswaal. Ik heb daarom intern aan het college de vraag voorgelegd hoe hier mee om te gaan en afgelopen maandagochtend is het Windpark Reimerswaal besproken in het portefeuillehoudersoverleg. Het college ziet een zienswijze als het geijkte instrument om formeel invloed uit te oefenen en geeft daarmee voorkeur aan voortgang in het project. Het college vindt het dan ook acceptabel om de procedure te starten op basis van het oorspronkelijke initiatief wat niet wegneemt om het vervolg c.q. oplossingen in goed overleg met de Gemeente Woensdrecht uit te werken.

Wat de gemeente Reimerswaal betreft wordt het oorspronkelijke voorstel in procedure gebracht (15 posities met eventueel een 16e Brabantse positie). Het is aan de initiatiefnemers om een voorstel uit te werken dat ruimte biedt voor “reparaties” later in het proces, dus ruimte voor mogelijke oplossingen op Brabants grondgebied n.a.v. een eventuele zienswijze vanuit de gemeente Woensdrecht.

Verslag Overlegplatform WP Reimerswaal (no 19)

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Onderwerp Verslag overlegplatform WP Reimerswaal no 19

Datum 4 december 2019

Tijd 15:00 – 16:30

Locatie Gemeente Reimerswaal (Oude Plein 1, 4416 AK Kruiningen)

00	Agenda 7) Opening - introductie ██████████ 8) Verslag + actiepunten overlegplatform WP Reimerswaal no 18 9) Resultaten TNO onderzoek incl Brabantse posities en openbreken lijnopstelling 10) NRD vaststellen alternatieven 11) Planning 12) Afronden NRD m.e.r. 13) Indienen NRD, goedkeuring college, besluitvorming 14) Vaststellen informatieavond omgeving 15) Indien de tijd het toelaat /wenselijk de NRD tekstueel gezamenlijk doorlopen 16) W.v.t.t.k.	Actie / Besluit
01	Opening - ██████████ Voorzitter opent overleg om 15:00 uur <ul style="list-style-type: none"> - Welkom ██████████, hij stelt zich zelf voor. - Het volgende overleg met Gemeente Woensdrecht is gepland voor maandag 16 december dit kon helaas niet meer voor dit platform overleg 	
02	Verslag +actiepunten overlegplatform WP Reimerswaal no 18 Geen opmerkingen op het verslag Actiepunten komen terug in de agendapunten voor overleg van vandaag. Actiepunt terugleggen bevoegdheid Provincie aan Gemeente Reimerswaal opvolgen voorafgaand aan het informeren van het college omtrent de NRD. LE geeft aan dat indien er weerstand binnen buur Gemeente is, dat het terugleggen van de bevoegdheid meer kan zijn dan een formaliteit aangezien het college dan vragen zal stellen ipv als formaliteit zal zien. IN geven aan dat dit een opmerkelijke gang van zaken is aangezien er al langere termijn constructief gebouwd wordt aan dit project en dat altijd gesproken is over een formaliteit.	
03	Resultaten TNO onderzoek incl Brabantse posities en openbreken lijnopstelling Om meer inzicht te krijgen of het uitbreiden van het plangebied naar Brabants grondgebied kansrijk is, is meer inzicht gewenst in de toetsing resultaten van het bijplaatsen van een aantal turbines in een 2 ^e lijn ten noorden van Kabeljauwbeek De toetsing door TNO laat zien dat:	

	<ul style="list-style-type: none"> - Het openbreken van de lijnopstelling resulteert in twee posities die onderuit gaan waarbij - Een noordelijke lijn bij Kabeljauwbeek geen posities compenseert - De 150m tip variant is de enige optie om één Brabantse turbine te kunnen plaatsen maar deze hoogte is voor IN op dit moment niet het voorkeursalternatief. Voorkeurs alternatief mede bepaald door subsidieregime en business case betreft de 180m variant, deze sluit aan bij tiphoogte Kabeljauwbeek. 	A
04	<p><u>NRD vaststellen alternatieven</u></p> <p><u>Procesmatig</u> IN zijn bereid de NRD te publiceren inclusief de Brabantse positie op 150m indien gewenst vanuit Gemeente Woensdrecht. Echter, ivm toename complexiteit en business case gaat de voorkeur uit naar Zeeuws project op 180m. IN blijven te allen tijde in dialoog met Gemeente Woensdrecht.</p> <p>LE pleit voor oplossingen op voorhand ter voorkoming van een zienswijze en ziet hier een afbreuk risico voor het project.</p> <p>GR, IN en Pondera geven aan dat een zienswijze het juiste middels is om als Gemeente Woensdrecht te benutten in relatie tot dit soort initiatieven. Het is eerder vreemd als er geen zienswijze ingediend zou worden vanuit een buurgemeente. Gezien de afstand van ruim 5km de omgeving is daarbij omgeving Huijbergen en Ossendrecht naar alle waarschijnlijkheid geen belanghebbende zoals uitgesproken binnen Raad van State procedures.</p> <p><u>Vervolgproces m.e.r.</u> Publicatie NRD uitgesteld tot na het overleg op 16 december met Gemeente Woensdrecht, binnen dit overleg worden de aangedragen oplossingen in het overleg van 11 november besproken.</p>	
05	<p><u>Planning</u></p> <p>Afhankelijk van uitkomst bespreking Woensdrecht 16 december.</p> <p>IN geven aan dat er op basis van doorkijk naar 2020 ook in 2021 een najaarsronde in september wordt verwacht, dit houdt in dat we op dit moment weinig speelruimte hebben binnen deze planning.</p> <p>GR geeft aan dat indien er direct na de bespreking op 16 december ingediend kan worden, de NRD in januari door college behandeld kan worden. BS zoekt exacte datum in januari uit.</p>	A
06	<p><u>Afronden NRD m.e.r.</u></p> <p>De NRD wordt bijgewerkt naar aanleiding van de input platform overleg nr 17</p>	

07	<u>Indienen NRD, goedkeuring college, besluitvorming</u> Niet besproken	
08	<u>Vaststellen informatieavond omgeving</u> Niet besproken	
09	<u>Indien de tijd het toelaat /wenselijk de NRD tekstueel gezamenlijk doorlopen</u> Niet besproken	
10	W.v.t.t.k. Geen	
11	Datum volgend overleg 16 december in de middag aansluitend op overleg met de gemeente Woensdrecht. [REDACTED]	A
12	Sluiting Voorzitter sluit vergadering 17:00	

Verslag Overlegplatform WP Reimerswaal (no 21)

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp Verslag overlegplatform WP Reimerswaal no 21

Datum 23 januari 2020

Tijd 08:30 – 10:00

Locatie Gemeente Reimerswaal (Oude Plein 1, 4416 AK Kruiningen)

Bijlage -

00	Agenda 17) Opening 18) Verslag + actiepunten overlegplatform WP Reimerswaal no 19 19) Resultaten TNO onderzoek 198,5m tip 20) NRD 21) W.v.t.t.k.	Actie / Besluit
01	Opening Voorzitter opent overleg om 08:30 uur <ul style="list-style-type: none"> - ██████ sluiten om circa 09:15hr aan, gevolgd door introductieronde ivm een eerste aanwezigheid ██████ - Benoemd wordt dat het een uniek project is waarbij grensoverschrijdend ontwikkeld wordt. N.a.v. de overleggen met gemeente Woensdrecht heeft zij het zoekgebied aan Brabantse kant opgenomen in de RES. Doelstelling IN is het initiatief aan de Zeeuwse kant niet te vertragen maar constructief ruimte bieden om de Woensdrecht kant op de rijdende trein mee te nemen. - ██████ contacteren om nader kennis te maken 	

02	<p>Verslag +actiepunten overlegplatform WP Reimerswaal no 18</p> <p>Geen opmerkingen op het verslag</p> <p>Actiepunten komen terug in de agendapunten voor overleg van vandaag.</p>	
03	<p>Resultaten TNO 198,5m tiphoogte</p> <p>De resultaten vanuit TNO laten zien dat er in ieder geval een de Zeeuwse kant 15 posities zijn welke aan de vigerende norm voldoen op zowel 150, 180 als 200m tiphoogte, hiermee is er een levensvatbaar project.</p> <p>LE geeft aan dat er nog drie vragen uitstaan bij defensie/RVB:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wat vindt men van de hoogte, 2) Hoe staat men tegenover de eventuele opening in de lijnopstelling, 3) Kan de ontheffing voor turbines WP Kabeljauwbeek overgeheveld worden naar een nieuwe rij aangezien WP Kabeljauwbeek aanzienlijk verbeterd door plaatsen extra rij. 	A
04	<p><u>NRD</u></p> <p>Indien NRD wordt ingediend heeft GR voor de beoordeling inzicht nodig in de verwachte turbine locaties. Er wordt een stippenkaart aangeleverd welke als vertrouwelijk, en dus niet publiekelijk, behandeld wordt.</p> <p>In de RES heeft Woensdrecht 3 tot 4 turbines benoemd. Binnen de NRD wordt voor het totaal initiatief nu een range opgenomen van 16 tot 20 turbines.</p> <p>Het opgenomen beleid van PNB is gedateerd, verwezen dient te worden naar vastgesteld beleid per 29 oktober 2019.</p> <p>Analoog aan PZ heeft PNB de intentie om de bevoegdheid over te dragen naar de gemeente (GW). De voorwaarden waaronder wordt nader bekeken.</p> <p>■■■■ maandagochtend 27 jan '20 input op de NRD. ■■■■ wordt benaderd door ■■■■ of er nog input is en of het akkoord is om de NRD te publiceren.</p>	
05	<p>W.v.t.t.k.</p> <p>Onderdeel van de m.e.r. procedure betreft het onderzoeken van de gevolgen voor het aspect landschap. Onderzoek naar "open</p>	

	<p>polderlandschap” aangehaald door GW is hiermee binnen het vervolg proces geadresseerd.</p> <p>█: is Rijkswaterstaat (RWS) al meegenomen in het proces? █ geeft aan dat de versie van de NRD zoals ingediend in 2018 afgestemd is met RWS. RWS dient in ieder geval voor start bestemmingsplan procedure van een statusupdate te worden voorzien.</p> <p>Voor de omgevingsvergunningprocedure is de doelstelling om bij voorkeur alle bijkomende vergunningen in één keer, gecoördineerd, in gang te zetten en zo min mogelijk gebruik te (moeten) maken van een ‘tweede ronde’.</p> <p>█ deel ter kennisgeving mee dat de Golfbaan, stakeholder in het plangebied, een principeverzoek heeft ingediend voor vernieuwing, vergroting en verplaatsing van het bouwvlak m.b.t. het clubgebouw. De woning nabij de Golfbaan, welke nu niet in het bestemmingsplan is opgenomen, zal bij herziening van het bestemmingsplan bestemd worden. Beide aspecten worden beschouwd binnen de uit te voeren m.e.r.</p> <p>Met het expanderen van het zoekgebied dienen we de grondeigenaren gecontracteerd binnen de gemeente Reimerswaal niet uit het oog te verliezen. Zonder hen is geen project mogelijk. Grondeigenaren aan de Brabantse kant worden op korte termijn benaderd, een aantal zijn gisteren reeds geïnformeerd.</p> <p><u>Vervolgstappen</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Input FG en afronden NRD maandag 27 januari</u> 2) <u>GW afstemmen door RB</u> 3) <u>Indienen NRD</u> 	
06	<p>Datum volgend overleg Donderdag 20 februari 2020 09:30 – 12:00hr</p>	
07	<p>Sluiting Voorzitter sluit vergadering 11:00hr</p>	

A = Actie B = Besluit

Verslag Overlegplatform WP Reimerswaal (no 22)

Genodigden

Gemeente Reimerswaal (GR) : Wethouder dhr. Sinke,

Onderwerp Verslag overlegplatform WP Reimerswaal no 22
Datum 20 februari 2020
Tijd 08:30 – 10:00
Locatie Gemeente Reimerswaal (Oude Plein 1, 4416 AK Kruiningen)
Bijlage Bijlage 1: plangebied

00	Agenda	Actie / Besluit
01	<p>Opening Voorzitter opent overleg om 09:30 uur.</p> <p>Korte voorstelronde i.v.m. aanwezigheid wethouder dhr. Sinke en op verzoek van initiatiefnemers dhr. Timmermans.</p>	

02

Informeren wethouder Reimerswaal dhr. Sinke (09:30hr – 10:30hr)

De wethouder licht toe:

- ✓ Bereidheid tot het meewerken aan het mogelijk maken van extra turbine voor Tholen na overleg met [REDACTED]
- ✓ Aandacht voor Defensie / Radar problematiek welbekend in het plangebied,
- ✓ Ervaring vanuit ander project om draagvlak te creëren middels mediation heeft positief uitgewerkt,
- ✓ Voor Reimerswaal is het een belangrijk project moet nu wel loskomen,
- ✓ Hoe krijgen we iedereen aan tafel mee, doelstelling van deze meeting.

■ licht toe: het overleg met de gemeente Woensdrecht als buurgemeente stuitte niet alleen op weerstand maar ook een constructieve houding hoe samen op te trekken,

■ vult aan: het openlandschap is een belangrijk aspect. Op een eerste gevoel van het ontstaan van een "muur" van turbines werd heftig gereageerd. Gevolgd door zoektocht naar een scenario waar we gezamenlijk iets uit kunnen halen
Wethouder: hoe groot is de impact van de afstand tot de kern 5 à 6 km? Ook op 20km ga je turbines nog zien. In het gebied is Antwerpse achtergrond zeer bepalend. Zoekt Woensdrecht ook nog naar voordelen?

■ afstand is slechts een element binnen datgene waar het omgaat: verandering van het landschap.

■ deze omgeving is één van de weinige gebieden waar we gezamenlijk nog iets mogelijk kunnen maken. Initiatiefnemers moeten een haalbaar en realiseerbaar project behouden. Ruimte voor luxe randjes met de huidige verlaging van de SDE is er niet meer.

■ Het creëren van draagvlak kost tijd maar is een belangrijk onderdeel van dit soort ontwikkelingen. Draagvlak sneuvelt niet bij Raad van State maar is zeer belangrijk. Belangen dienen over en weer gehoord en zorgvuldig afgewogen te worden. Tegenstand is geen probleem waarbij een goed proces zorgt voor wederzijds begrip.

■ na de eerste heftige "schrik" reactie vanuit Woensdrecht geven we nu gezamenlijk invulling aan de gezamenlijke zoektocht naar een werkbare configuratie. Dit proces zitten we middenin.

■: in het landelijke overleg is het nimmer vertoond dat een project gemeente en provincie overschrijdend in goed overleg wordt ontwikkeld / afgestemd.
Wethouder: voor de noodzakelijke afstemming moet de tijd genomen worden om een evenwichtig resultaat te behalen.

■ het doorzetten van de lijnopstelling als resultaat van het overleg wordt binnen de Raad "al beter" ontvangen. Zichtlijn blijft een belangrijk aandachtspunt. Door het in de schaduw plaatsen als oplossing voor de radarproblematiek zullen er minder turbines zichtbaar zijn.

■ het maximaal benutten van dit kansrijke gebied is een pré. Het kost heel erg veel moeite om nu één positie te verlaten en deze op een andere locatie mogelijk te maken.

■ het van onderaf gezamenlijk opbouwen staat bovenaan, niet wetende hoe we uiteindelijk qua zichtlijnen zullen uitkomen.

■ de vliegbasis is een belangrijke stakeholder in het gebied. Niet alleen radar technisch maar ook operationeel. Ook hier positieve feedback dat men aan de voorkant wordt meegenomen in het proces. Inmiddels zelfs een “besef” dat er door alle partijen bewogen dient te worden.

Wethouder: Hoe zit het met milieuorganisaties zoals bv Benegora?

■ Lijken vooral op aanvliegroutes te focussen waarbij praktisch blijkt dat vogels er onderdoor vliegen. ■ verwachting is dat er dan nog steeds veel aandacht zal zijn voor flora.

■: de natuurorganisaties zijn al geïnformeerd over het initiatief.

Wethouder: hoe kunnen we draagvlak creëren bij de bevolking? Er ligt een voorstel hoe invulling te geven aan participatie. ■ dit is nog in concept maar is reeds onderdeel van het voorstel toegelicht eind 2018.

Zoekgebied

Het door ■ aangegeven zoekgebied ten oosten van de A4 brengt de nodige aandachtspunten met zich mee:

- Een logische begrenzing van het plangebied lijkt de A4. De afstanden tot bebouwing (lintbebouwing Aanwas) is hiermee acceptabel. Het oversteken van de A4 geeft posities dichtbij bebouwing waarbij het plangebied aan de Reimerswaal grotere afstanden kent.
- Grondposities ten westen van de A4 wordt hard aan gewerkt, ten oosten van de A4 hebben we nog geen inzicht welke kant dit op kan bewegen. Ook de Eneco historie geeft aan deze zijde geen haakje om snel door te pakken. ■ geeft aan dat binnen Brabant grondposities belangrijk zijn maar niet bepalend. Vooral benaderen vanuit RO. In het proces vinden deze aspecten elkaar.
- Vanuit Windpark Kabeljauwbeek is gebleken dat de woning direct naast de A4 al binnen de geluidscontouren van bepaalde turbines viel. Het turbinetype welke definitief gerealiseerd wordt geeft in mindere mate geluidshinder, we willen dit in ieder geval niet opzoeken door posities nog dichterbij te onderzoeken. Hierbij is de A4 ook zelf een bron van geluid waar de turbines “achter wegvallen”.
- Slagschaduw op korte afstand is zeker een aandachtspunt maar is regelbaar.
- Er zijn harde en softere voorwaarden ter afweging om het plangebied ten oosten wel dan niet te betrekken.
- Ecologie tellingen zijn afgerond aan de Zeeuwse kant, mogelijk doortrekken richting westen van A4. Ten oosten van de A4 naar verwachting nog op te starten.

	<ul style="list-style-type: none"> - ██████ waarschuwt dat bij het opnemen van een concreet gebied en het nog niet aanwezig zijn van tellingen er een vertraging ontstaat van het totale project. - █████ er voor waken dat het niet opnemen van het gebied ten oosten van de A4 op basis van “het komt goed uit” maar inhoudelijk onderbouwd wordt. M.a.w. heeft het meerwaarde maar ook voorkoming onnodig afbreukrisico. - Geeft een bandbreedte (in lijn met A16 ontwikkeling) rondom de A4 een oplossing? Het begrenzen te midden van een polder onlogisch is. Bij A16 is dat wel gedaan, maar daarmee werd juist een corridor gemaakt. dat is hier niet aan de orde. - █████ geeft aan dat bij het oversteken van de A4 een erg korte afstand tot woningen geeft met problemen voor geluid en slagschaduw. Het in het verleden “gemakkelijk” betrekken van woningen bij een windpark middels molenaarswoningen is niet meer aan de orde is gezien recente uitspraken door RvS. - Een naamswijziging met een eerste ludieke aanzet “Ze-Bra” wordt benoemd om het initiatief grensoverschrijdend als één plan uit te dragen. - Conclusie: sterk verhaal tussen de Bathse brug en de A4. █████ neemt dit mee naar wethouder Woensdrecht en komt hier op terug. <p>Wethouder: hoe gaat gemeente Woensdrecht om met zonbeleid? █████ op dit moment beleid wat stuurt op uitgeven in tranches.</p> <p>Wethouder: brengt fasering van de projecten een oplossing? █████ dit is zeker een aspect wat de aandacht verdient. Staat verder op de agenda om procedurele kant te beschouwen. Kort wordt toegelicht dat een gezamenlijk plan elkaar versterkt waarbij het niet onmogelijk is dat de procedures in tijd verschillen.</p> <p>Wethouder neemt mee om terug te koppelen aan het college:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zoekgebied wordt uitgebreid tot aan de A4. Dit in afwachting van terugkoppeling █████ 2) Het wordt een gezamenlijk plan met mogelijk gefaseerde procedures 3) Draagvlak, aandacht voor participatie. <p>Wethouder sluit om 10:40hr af met de woorden dat bestuurders beslissingen dienen durven te nemen met als basis het goede proces en verhaal.</p>	
03	<p>Verslag +actiepunten overlegplatform WP Reimerswaal no 21</p> <p>Geen opmerkingen op het verslag</p> <p>Actiepunten komen terug in de agendapunten voor overleg van vandaag.</p>	
04	<p>Terugkoppeling █████ openstaande vragen Defensie</p> <p>Er stonden drie vragen uit; 2 operationeel en 1 radar technisch</p>	

	<ol style="list-style-type: none"> 1. Configuratie op 180m hoogte geeft operationeel geen problemen 2. Een gat in de lijnopstelling is “fijn” maar kan niet afgedwongen worden 3. Nog geen antwoord op het verleggen van het gedoogbeleid op bestaand park Kabeljauwbeek naar de noordelijke lijn. Hiervoor in overleg met ██████ nog een kaart maken waarop duidelijk is aangegeven de uitgangssituatie en de nieuwe verbeterde (voor de bestaande lijn) situatie. <p>Indien Defensie, en dat is niet onwaarschijnlijk, vast houdt aan de normering dan is dat een gegeven. We zijn immers met hogere turbines mede gebruiker geworden van het luchtruim.</p>	
05	<p>Terugkoppeling initiatiefnemers plangebied ten westen en ten oosten van A4 in Woensdrecht</p> <p>Besproken samen met de wethouder</p>	
06	<p>Procedurele beschouwing / aandachtspunten</p> <p>Met de huidige kaders zal er binnen Gemeente Reimerswaal een bestemmingsplan procedure gaan lopen inclusief gebruik making van de coördinatie regeling.</p> <p>Woensdrecht kent de omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan. Vanwege provinciale regelgeving is een bestemmingsplan niet mogelijk.</p> <p>█: één land één procedure welke tot gezamenlijk succes leidt. Jos Timmermans: Zeeland en Noord-Brabant gaan anders om met invulling van de ruimtelijke inpassing. Noord-Brabant eist onder meer dat windmolens na 25 jaar worden verwijderd, dit kan niet in een bestemmingsplan worden geregeld. Turbines in Woensdrecht kunnen daarom uitsluitend met een omgevingsvergunning met afwijken van het bestemmingsplan worden toegestaan. Een bestemmingsplan geeft een gebied mogelijkheden voor de (langere) toekomst; dit is de route die gemeente /Reimerswaal tot nu toe in beeld heeft. Er is een gemeente- en provinciegrens overschrijdend initiatief waarvoor dan verschillende besluiten noodzakelijk zijn.</p> <p><u>Één of twee inrichtingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Één inrichting kent één bevoegd gezag. Als Windpark Ze-Bra één inrichting wordt en GS van Zeeland zijn bevoegdheid afgeeft, is B&W van Reimerswaal bevoegd gezag voor het geheel (omdat de inrichting in hoofdzaak in Reimerswaal zal zijn gelegen). In dat geval zal door B&W Reimerswaal aan de raad van gemeente Woensdrecht een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd voor de windturbines in Woensdrecht. 	

- ✓ Leges vallen bij één inrichting bij gemeente Reimerswaal, hierover kunnen tussen gemeente Woensdrecht en Reimerswaal afspraken gemaakt worden.
- ✓ Twee inrichtingen (dus een aparte inrichting in Woensdrecht) kan volledig procedureel naast elkaar lopen. Dan is B&W Woensdrecht bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning voor de inrichting in Woensdrecht.
- ✓ Als er sprake is van één inrichting kan dat gefaseerd worden opgepakt: eerste fase Reimerswaal in procedure brengen (omdat daar alles voor klaar ligt) en (kort) daarna de tweede fase met de uitbreiding van de inrichting in Woensdrecht. In het projectMER voor de eerste fase kan wel al zoveel als mogelijk de informatie voor de 2^e fase worden meegenomen. Mogelijk is voor de 2^e fase een update of uitbreiding van de projectMER nodig.
- ✓ Meest praktische lijkt twee inrichtingen met een directe lijn binnen beide gemeentes tussen B&W en de Raad.
- ✓ ■ binnen het gebied oogt het als één inrichting. Je wilt niet de schijn tegen hebben. ■: met het goede verhaal is alles uitlegbaar.
- ✓ ■ de reden dat gemeente van oudsher vasthoudt aan wijziging bestemmingsplan heeft te maken met de betrokkenheid van de Raad. Jos geeft aan de zowel bij beide procedures de Raad intensief betrokken is. Tevens is Reimerswaal de enige die hierin een keuze heeft, Woensdrecht heeft geen keuze in procedure vorm. ■ vraagt intern na of Gemeente Reimerswaal genegen is in afwijking van bestemmingsplan in procedure te brengen.

■ binnen gemeente Woensdrecht heeft de Raad bij het zonbeleid het college reeds gemandateerd om binnen die kaders te acteren. Het is de vraag is dit met het windplangebied zoals opgenomen in de RES ook mogelijk is.

Indien Reimerswaal ruimte biedt voor de omgevingsvergunning met afwijking van bestemmingsplan dat vervalt de planMER-plicht, deze zit gekoppeld aan het bestemmingsplan. De projectMER plicht blijft.

Gezien het afwezig zijn van het natuuronderzoek is de vraag of we voor het Woensdrechtse deel tijdig de projectMER kunnen invullen. De 2e lijn bij Kabeljauwbeek wordt meegenomen voor zover het op dat moment redelijkerwijs mogelijk is.

■ hoe staat het met overdragen bevoegdheid Provincie naar Gemeente? Dit moet nog ingeregeld worden. Aandacht voor het moment, formeel dient dit ingeregeld te zijn voor start NRD procedure. Praktisch dient de verklaring binnen te zijn op het moment van besluitvorming.

■ aandacht voor de coördinatie-regeling. Indien alleen een omgevingsvergunning overblijft, wat gaan we dan coördineren? Met de juiste invulling wordt een rechtelijke gang voorkomen maar onjuist gebruik maken van

	de coördinatie regeling werkt vertragend. Formeel dient ook de coördinatie plicht overgedragen te worden vanuit Provincie aan de Gemeente.	
07	<p>Vervolgstappen - publicatie NRD</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Navragen noodzaak van jaarrond tellingen omgeving Woensdrecht alsmede houdbaarheid bestaande tellingen omgeving Reimerswaal 2. Terugkoppeling beperking plangebied tot A4 3. Terugkoppeling op toepassing procedure afwijking bestemmingsplan <p>Na terug koppeling 2 en 3</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Check of coördinatie regeling aan de orde is in de vervolprocedure 5. Aanpassen NRD en indienen 6. Procedure uitschrijven (route map) <ol style="list-style-type: none"> 7. Check radar met TNO 	<p>■</p> <p>■</p> <p><i>A (IN)</i></p> <p><i>A (IN)</i></p> <p><i>A (IN)</i></p> <p><i>A (IN)</i></p>
08	<p>W.v.t.t.k.</p> <p>Geen</p>	
	<p>Datum volgend overleg</p> <p>Donderdag 20 februari 2020</p> <p>09:30 – 12:00hr</p>	
09	<p>Sluiting</p> <p>Voorzitter sluit vergadering 11:00hr</p>	

A = Actie B = Besluit

Bijlage 1: Plangebied



Verslaglegging overleg - 25 mei 2020

ma 25-5-2020 16:18

Beste allemaal,

Hierbij een korte verslaglegging van datgene wat we vanochtend hebben besproken.
Vul vooral aan indien een en ander niet compleet is en/of zaken niet correct zijn weergegeven.

- Afgelopen woensdag is de wethouder fysiek bijgepraat door [REDACTED] Wethouder was deels ingelezen en op dit moment geen bijzonderheden. Publicatie en ter inzage legging NRD in de vakantieperiode wordt niet als problematisch gezien.
- [REDACTED] aan dat dit voor gemeente Woensdrecht ook geen probleem is. Zonnepark ontwikkelingen binnen de gemeente lopen ook in deze periode.
- Wat is de exacte ter inzage legging periode en moet deze ook in de Staatscourant? Ter inzage periode is 6 weken en publicatie alleen binnen beide gemeenten. Uitgangspunt wordt nagevraagd en teruggekoppeld door initiatiefnemers
- Er is geen ervaring met de coördinatie-regeling bij [REDACTED] zij schakelt met de afdeling vergunningen of hier ervaring binnen de gemeente mee is. Doelstelling coördinatie-regeling is dat alle benodigde vergunningen tegelijkertijd behandeld en afgegeven worden. Daarmee ook, indien aan de orde, één Raad van State procesgang en is doorloopsnelheid “zo snel als de langzaamste schakel”. Daar waar kennisleemte zit willen initiatiefnemers graag helpen/aanvullen.
- De behandeling van de NRD is ongoing. Voorstel [REDACTED] nagenoeg gereed, deze wordt vervolgens met [REDACTED]. Voorstel naar verwachting eind volgende week gereed. Verwachte publicatiedatum vooralsnog ongewijzigd. [REDACTED] laat nog weten of dit eerder kan. [REDACTED] stemmen onderling af welke lokale media hiervoor worden benut.
- Rondom de NRD en de ter inzage periode 3 groepen gedefinieerd met betrekking tot informeren omgeving: 1) Informeren van de directe omgeving middels een brief, deze wordt nog opgesteld . 2) een website voor iedereen toegankelijk is in de maak en 3) natuurverenigingen een sessie gelijk aan reeds gehouden fysieke sessie nog in te plannen. Aandachtspunt website is zorgen dat mensen die vragen indienen gehoord worden, aandacht voor nazorg.
- Platform overleg inplannen voor eind juni om platformoverleg-leden mee te nemen in bevindingen tot nu toe. Pondera stelt onderbouwing voor de studieresultaten tot op dat moment. Het delen en informeren van de platformoverleg-leden is onderdeel van het totale “trechter”-proces. Platform overleg mogelijke dagen ma, wo of do. Uitnodiging volgt.
- Vervolg overleg over drie weken zelfde dag en zelfde tijd

Verslag Overlegplatform WP Reimerswaal (nr23)

Genodigden

[Redacted names of attendees]

Afwezig

Onderwerp Verslag overlegplatform WP Reimerswaal no 23
Datum 24 juni 2020
Tijd 10:00 – 12:00hr
Locatie Gemeente Reimerswaal (Oude Plein 1, 4416 AK Kruiningen)
Bijlage -

00	Agenda	Actie / Besluit
01	Opening Voorzitter opent overleg om 10:00 uur.	
02	Verslag vorige bijeenkomst Verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd.	
03	Status grondcontracten/omgeving In de omgeving Woensdrecht zijn vier van de vijf posities particulier. Drie van deze vier posities zijn gecontracteerd, de vierde positie zit in afrondende fase. De posities op staatsgronden volgen later.	

<p>04</p>	<p>NRD procedure</p> <p>De stukken voor de publicatie dienen binnen gemeente Reimerswaal op donderdag uiterlijk 12:00hr aangeleverd te worden, publicatie volgt dan één week later. Planning is donderdag 2 juli stukken aanleveren met publicatiedatum 9 juli. ■ bekiikt of binnen gemeente Woensdrecht ook voor 12:00hr dient te worden aangeleverd of dat dit eerder is.</p> <p>Publicatie niet standaard in België maar wordt wel meegepakt. ■ kijkt hoe dit vorm te geven, waarschijnlijk per brief de bestuursorganen informeren.</p> <p>De NRD gaat fysiek ter inzage in beide gemeenten.</p> <p>Alvorens te publiceren dient de website live te zijn, hier vindt nog laatste afstemming plaats om teksten begrijpelijker te maken. Zowel in de brief als website is aangegeven dat de inspraak reactie(s) vanuit Woensdrecht ook bij de gemeente Reimerswaal ingediend dienen te worden.</p>	<p>A (■)</p> <p>■</p> <p>A (RB)</p>
<p>05</p>	<p>Status onderzoeken m.e.r.</p> <p>Vraag ■: indien er teruggegrepen wordt op een bestemmingsplan procedure dan hebben we met planMER te maken. Inhoudelijk ontlopen planMER en projectMER elkaar niet veel, planMER is meer strategisch, projectMER zit meer op inhoud. Grootste verschil zit in de locatiealternatieven, in dit geval is de locatie al bekend.</p> <p>Reactie: de gekozen procedure is in onderling overleg tot stand gekomen en is uitkomst van een gezamenlijk proces. Daarin is besloten een omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing (in afwijking van bestemmingsplan) te vergunnen.</p> <p>Aandachtspunt: Er dient nog wel een bestemmingsplan procedure te worden gevolgd om de bestaande turbines weg te bestemmen.</p> <p>Gepresenteerde opstelling; ■ presenteert de uitkomsten van de eerste effectstudies, resulterend in een basisalternatief. Opmerkingen hierbij:</p> <p><u>Externe Veiligheid</u>: de afstanden zijn toets afstanden, deze zijn nog niet hard. In overleg met buisleidingeigenaar kan hier mogelijk dichterbij geplaatst worden.</p> <p>Vraag ■: is de structuurvisie buisleidingen meegenomen? Alsmede aanwezigheid waterleiding? FW vraagt dit intern na.</p> <p><u>Defensieradar</u>: Posities wijken iets af van TNO rapportage gebruikt voor het overleg met Defensie. De basis is 90% criterium en afwijking alleen bespreekbaar omgeving Woensdrecht ivm gebiedsverbetering (algemene beeld verbeterd).</p>	<p>■)</p>

	<p>Radar is belangrijk aandachtspunt. ■: Moet TNO toetsing naar voren gehaald worden? Diepte onderzoeken zijn interessant wanneer er perspectief is om posities radar technisch naar 90% te krijgen. Doestelling IN is tijdig (kosten efficiënt) TNO te 'raadplegen'.</p> <p>■ licht situatie gevechtradar Herwijnen toe. Alternatieve locaties vallen binnen de 75km cirkel, dit kan nog een risico voor het project gaan vormen.</p> <p>Geluid: ■; Bewoners met een grondovereenkomst, weten zij dat er andere afstanden gelden dan voor bewoners zonder grondovereenkomst? ■, ja dit is meegenomen in de contracten. Uitgangspunt is minimale afstand van 150m tot woningen.</p> <p>Visualisaties: huidige visualisaties zijn exclusief windpark AMP, wenselijk is om huidige situatie als referentie te visualiseren.</p> <p>Om tegemoet te komen aan het eerder door gemeente Woensdrecht geuite bezwaar m.b.t. zicht op het landschap, hebben initiatiefnemers een tweede alternatief opgesteld. In dit alternatief zijn 3 posities verschoven zodat een "gat" in de opstelling valt. De drie posities komen terug in een derde lijn aan de noordoostzijde. ■ vraag of ook hier visualisaties van kunnen worden opgesteld, dit helpt hem de discussie intern gemeente Woensdrecht te voeren.</p> <p>IN sturen deze toe.</p>	<p><i>A (IN)</i></p>
<p>06</p>	<p>Vaststellen alternatieven m.e.r.</p> <p>Vanuit de gemeente Reimerswaal ligt er het uitgangspunt dubbele lijnopstelling (alternatief 1). Het 2e alternatief met de 3e lijn wordt als minder sterk ervaren.</p> <p>Voor gemeente Woensdrecht is landschap een belangrijk aandachtspunt.</p> <p>Vanuit initiatiefnemers is de business case belangrijk, alsook dat de te onderzoeken MER alternatieven voorafgaand aan de uitvoering van de onderzoeken de instemming hebben van het overlegplatform.</p> <p>■ is er een mitigatievariant? Project is essentieel voor invulling van beide RES'en. Politiek moet elkaar daar iets gunnen.</p> <p>■ bestuursakkoord Noord-Brabant benoemt draagvlak. Aandacht voor de gevoeligheden.</p> <p>■ moeten we alternatief met gat inbrengen ■ geeft aan hoog- en laag niet als alternatief te zien maar opstelling wel: Met gat in de lijnopstelling geeft keuzemogelijkheid in het proces: onderdeel van de draagvlak. Volgende stap is eerst NRD vaststellen, daarna gezamenlijk de te onderzoeken alternatieven bepalen. Vervolgens willen we in goed overleg tot een voorkeursopstelling komen, dan zijn we een aantal maanden verder.</p> <p>Uitgesproken wordt om te streven naar het voorkomen van een subjectieve discussie, deze willen we met elkaar voeren op basis van feiten</p>	

	<p>(onderzoeksrapporten). De radar toetsing is voor beide alternatieven een randvoorwaarde.</p> <p>We onderzoeken in het MER een bandbreedte met onder- en bovengrens zijnde 180m en 200m. Indien tweede alternatief aan de orde is, dan gat in lijnopstelling inclusief compensatie van posities.</p> <p>■ Wordt er één hoogte gerealiseerd of meerdere verschillende hoogten? IN: Er wordt normaliter één hoogte gerealiseerd tenzij dit als mitigerende maatregel wenselijk wordt.</p> <p>■ Afwijking van bestemmingsplan, dan besluitvorming gevolgd door vergunning. Zijn er na vergunningverlening nog aanpassingen nodig? Vergunning wordt met enige bandbreedte aangevraagd, niet op turbinetype. Posities staan wel vast. M.b.t. bandbreedte is radar nog steeds heel bepalend.</p>	
07	<p>Vervolgstappen - publicatie NRD + onderzoeken m.e.r.</p> <p>Volgordelijk afpellen</p> <ul style="list-style-type: none"> - ■ bespreekt maandag 29 juni met de wethouder de opstellingen en koppelt terug binnen het platformoverleg. - Indien geen gat gewenst is, dan kan het gepresenteerde alternatief in het MER onderzocht worden. Indien wel gat gewenst is, dan wordt ook het tweede alternatief meegenomen in het MER, inclusief extra posities/3e lijn. - Bij het volgende platformoverleg zijn ook de inspraakreacties uit de omgeving bekend en kunnen de onderzoeksalternatieven (1 of 2) worden vastgesteld. 	A ■
08	<p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vervolgstep interne afstemming Woensdrecht - volgende week maandag 29e overleg met de wethouder. - Aanleveren stukken 2 juli publicatie - Publicatie NRD 9 juli 	A (■) A (■) A (■)
09	<p>W.v.t.t.k.</p> <p>Geen</p>	
10	<p>Datum volgend overleg + Sluiting - 12:00hr</p> <p>Vervolg overleg - 2 september - woensdagmiddag 13:00 - Kruijningen.</p>	

	Voorzitter sluit vergadering 11:00hr	
--	--------------------------------------	--

A = Actie B = Besluit

Verslag Overlegplatform WP Reimerswaal (nr24)

Genodigden

[REDACTED]

[REDACTED]) : Wethouder Both, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Verslag

Onderwerp Verslag overlegplatform WP Reimerswaal no 24

Datum 2 september 2020

Tijd 13:00 – 15:00hr

Locatie Gemeente Reimerswaal (Oude Plein 1, 4416 AK Kruiningen)

Bijlage -

00	Agenda	Actie / Besluit
01	<p>Opening Voorzitter opent overleg om 13:00 uur.</p> <p>■ heeft laten weten dat hij de afspraak niet redt ivm overvolle agenda activiteiten die zijn aandacht vereisen. Gepoogd wordt nog een tele-verbinding op te zetten maar loopt uiteindelijk uit op niets. ■ bijpraten.</p> <p>Wethouder Both is aangeschoven om kennis te maken met de leden van het platformoverleg en de bestuurlijke visie te delen m.b.t. agendapunt 5 – toelichting alternatieven.</p>	A

02	<p>Verslag vorige bijeenkomst</p> <p>Verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd.</p>	
03	<p>Terugkoppeling stakeholders</p> <p>Verslag van de bijeenkomst met de natuurverenigingen is rondgestuurd aan de leden van het platformoverleg.</p> <p>De natuurverenigingen zijn meegenomen in een sessie met gelijke opzet als de sessie gehouden anno 2018. De reacties waren constructief en er is vooral gesproken over aandachtspunten.</p> <p>Afgesproken is dat medio oktober, als er concretere resultaten beschikbaar zijn, er een vervolg sessie wordt georganiseerd.</p> <p>Zeeuwse Milieu Federatie (ZMF), Zeeuws landschap (ZL) en Brabants Landschap (BL) hebben gezamenlijk een zienswijze ingediend met aandachtspunten. ZMF en ZL waren aanwezig, BL wordt door hun bijgepraat.</p> <p>Wat betreft de grondeigenaren resteert het afronden van twee overeenkomsten.</p>	
04	<p>NRD procedure – binnengekomen inspraakreacties</p> <p>Er zijn 5 inspraakreacties ontvangen door de gemeente Reimerswaal.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ZMF+ ZL + BL: aandachtspunten landschappelijk - 2 vanuit Ossendrecht betreffende uitzicht, geluid en slagschaduw - 1 vanuit Havenbedrijf Antwerpen - 1 vanuit provincie Vlaanderen <p>Vooraf reacties vanuit België zijn een aandachtspunt, het betreft hier oud zeer door niet volwaardig te zijn meegenomen in de ontwikkeling van Windpark Kabeljauwbeek. Er zijn reacties gegeven vanuit Vlaanderen maar hier is nimmer een antwoord op ontvangen. Afgestemd wordt om het gesprek met deze partijen actief aan te gaan.</p> <p>Inspraak reacties worden rondgestuurd</p>	<p>A (GR)</p> <p>A (LM)</p>

<p>05</p>	<p>Toelichting alternatieven m.e.r.</p> <p>█ ligt de wijzigingen van de dubbele lijnopstelling t.o.v. voorgaand platformoverleg toe.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Posities nabij en t.o.v buisleidingstaat meer afstand gecreëerd. Studies moeten aantonen of dit volstaat, - Onderlinge afstanden optimaliseren (los van radar, dit is dan een vervolgstap) <p>Alternatief welke ruimte benut ten noordoosten van het plangebied binnen de gemeente Reimerwaal nog niet nader gedetailleerd om eerst visie binnen platformoverleg op te halen.</p>	
<p>06</p>	<p>Toelichting iteraties TNO</p> <p>Voorafgaand aan de MER toetsten alle posities om Zeeuwsgrondgebied binnen de norm. Op Brabantsgrondgebied zaten de posities minimaal onder de norm maar was een bijkomend effect dat het bestaande Windpark Kabeljauwbeek aan de norm ging voldoen.</p> <p>In de huidige opstelling, dus met verschuivingen nabij de buisleidingstraat en tgv onderlinge afstanden, zijn er 4 posities aan de Zeeuwse kant en 3 posities aan de Brabantse kant waarvoor de optimalisatie loopt in goed overleg met TNO.</p> <p>Het alternatief (extra ruimte onderzoeken noordoosten van plangebied binnen Reimerswaal) scoort volledig binnen de norm.</p>	
<p>07</p>	<p>Vaststellen alternatieven m.e.r.</p> <p>Gemeente Reimerswaal draagt uit dat men bestuurlijk niet af wil wijken van het standpunt dubbele lijn opstelling. Indien extra alternatief wordt meegenomen in het MER kan dit beter scoren en men wil deze discussie voorkomen.</p> <p>█ geeft aan dat vanuit belangenafweging de keuze gemaakt kan worden voor het “minst” scorende alternatief.</p> <p>█ vraagt of dit alternatief ook aan de orde was gekomen indien het plangebied kleiner was geweest? Nee dan niet, het betreft ruimte in het huidige plangebied binnen de NRD.</p> <p>Onderzoeken van deze extra ruimte zou extra mogelijkheden geven om RES doelstellingen in te vullen mede ingegeven vanuit radaruitdaging.</p>	

	<p>█ geeft aan dat een alternatief ook gezocht kan worden in één lijn ipv dubbele lijn opstelling. Verarming heeft niet de voorkeur en past ook niet in de doelstellingen van IN. IN geven aan het bestuurlijk standpunt te respecteren.</p> <p>Gekozen wordt om de dubbele lijnopstelling verder uit te werken. Hierbij vragen IN ruggensteun in het verdere proces aan beide gemeenten en provincies indien dit aan de orde zou zijn.</p>	<p>B - alternatief</p>
<p>08</p>	<p>Concept planning</p> <p>█ ligt de concept planning toe. Met name de stappen/activiteiten van de gemeente dient nog ingevuld te worden met behulp van de specialisten binnen de gemeenten.</p> <p>Doelstelling is het voorkomen van besluitvorming in de Raadsvergadering na het zomerreces danwel in de laatste Raadsvergadering voorafgaand aan indienen SDE, deze is nog niet te fixeren maar zit vaak eind september.</p> <p>De zomer lijkt ver weg, maar op basis van de concept planning “staat deze voor de deur”. Welstand is nog niet opgenomen in de planning, aandacht voor vergaderdata. Graag terugkoppeling op de aannames en de afstemming met gemeente Woensdrecht. █ zal overleg initiëren █, specialist gemeente Woensdrecht, hier invulling aan te geven.</p> <p>Overdracht van bevoegdheid reeds geregeld vanuit █ voor zowel Zeeland als Noord-Brabant. Besluitvormingsdocument delen met FG</p> <p>Om de doorlooptijd van de vergunningaanvraag te versoepelen kan er inhoudelijk vooroverleg ingepland worden, dit geeft afstemmingsruimte.</p>	
<p>09</p>	<p>Participatie voorstel initiatiefnemers</p> <p>Participatie is ingebracht als bespreekstuk om de komende maanden dit verder vorm te geven. Gepresenteerd als verdeling over de gemeenten, gaat de voorkeur van het overleg platform er naar uit om gemeente grenzen los te laten en dit op basis van afstand tot woningen te doen. Het overige bedrag kan middels een windfonds naar rato worden verdeeld, er zijn praktijkvoorbeelden beschikbaar hoe dit kan werken.</p> <p>Uitgangspunt is NWEA richtlijn welke voorziet in vrijwillige bijdrage van 0,40 - 0,50 per MWh. Er zijn partijen die meer bijdragen dan de 0,50€/MWh, hier voorziet de SDE regeling niet in en is aandachtspunt voor de business case mede gezien de hoogtebeperking.</p> <p>Aandacht voor landschapsverbetering uit de verordening Noord-Brabant (█ stuurt deze door). Deze stelt €15.000 per MW investering. Voorbeelden zijn o.a. te vinden binnen het wind A16 traject. █ stuurt beleidstukken toe. Ook hier voorziet de SDE regeling niet in.</p>	

	<p>Voor het volgend overleg meer inzicht geven in aantallen woningen en afstanden en verdere uitwerking systematiek windfonds.</p> <p>Omwonenden en bredere omgeving worden als aparte categorieën beschouwd.</p> <p>Procesparticipatie door en met omwonenden (o.a die niet thuis waren bij een eerste bezoek) blijft t/m vergunning proces actief vorm gegeven worden.</p>	
10	<p>W.v.t.t.k.</p> <p>Er is ruis ontstaan in de afstemming over een gezamenlijk pers moment met beide wethouders. Persmoment was bedoeld eerste week dat NRD ter inzage lag. Vanmiddag vindt er overleg tussen beide wethouders om op bestuurlijk niveau “de lucht te klaren” en verder af te stemmen.</p> <p>Nieuw persmoment wordt vorm gegeven indien het project concreter is.</p>	
11	<p>Datum volgend overleg + Sluiting</p> <p>Vervolg overleg - woensdagmiddag 13:00 – 15:00</p> <p>14 oktober locatie Woensdrecht 11 november locatie Kruiningen 9 december locatie Woensdrecht</p> <p>Voorzitter sluit vergadering 15:00hr</p>	

A = Actie B = Besluit

Verslag Overlegplatform WP Reimerswaal (nr25)

Genodigden

[Redacted names of invited parties]

Onderwerp Verslag overlegplatform WP Reimerswaal no 25

Datum 14 oktober 2020

Tijd 12:30 – 14:30hr

Locatie Digitaal Teams vergadering

Bijlage -

00	Agenda	Actie / Besluit
01	Opening Voorzitter opent overleg om 12:30 uur. Korte introductie van [Redacted] [Redacted] is op vakantie	
02	Verslag vorige bijeenkomst Verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd.	

Stand van zaken onderzoeken en vervolgtraject MER

■■■■■ aan de hand van de presentatie toe:

- Geluid op basis van een luidruchtige turbine (maximale effecten).
- Slagschaduw: 6 uur norm, deze is strenger dan wettelijk en is beperkend met name in de omgeving Ossendrecht.
- Vraag ■■■■ Afstand tot waterweg en snelweg? Waarom deze laatste? ■■■■ Dit betreft positie 18 nabij A4.

- Natuur, zowel Nederland als België worden beschouwd.
- Hogere tiplaaagte komt positiever uit.
- Niet direct aanwijzingen dat posities afvallen.
- ■■■■ NNN en NNB komen niet helemaal overeen? Is er ook naar NNB gekeken? Daar geldt compensatiebeleid voor binnen prov NB. Stemmen we af met Bureau Waardenburg.

- Landschap: ■■■■ geeft dat visueel de ashoogte niet verschilt. Dit klopt, er zit weinig verschil in de alternatieven, behalve de rotor.
- ■■■■ kan positie 6 blijven bestaan? Ja dit kan en is ook al getoetst aan radarnorm.

- Doorkijk VKA: we hebben een goede referentie met 19 posities op 180m tiphoogte met een rotor van 126m. Zoektocht naar mogelijkheden om de productie te vergroten middels hogere tip (200m) maar bij voorkeur grotere rotor. Visueel zijn er kleine verschillen tussen deze dimensies zijnde 20m tip en 12m rotor. Gemixt park is naar verwachting praktisch niet zichtbaar.

- Defensie heeft reeds akkoord gegeven om verminderde radardekking van nieuwe WT's uit te wisselen met Kabeljauwbeek mede in afstemming met TNO. Er wordt gekeken naar het totale gebied, de radarverstoring is voor het totaal minder.
- ■■■■ licht de wendingen binnen defensie toe om de regelgeving aan te scherpen nabij vliegvelden, wens om deze aan te scherpen rondom de 'outer horizontals' loopt al langer. ■■■■ licht lopende beroepszaak radarstation Wemeldinge toe, hierbij staat de radarhoogte verkeerd in het bestemmingsplan. Beroepszaak is mogelijk mede aanleiding voor Defensie om gelijk te trekken voor alle gemeenten. ■■■■ beziet dit wat genuanceerder; zoektocht naar zones met mogelijkheden binnen de 'Outer Horizontals' waar nu volledige beperking geldt. Lijkt wel uit te komen op schijnmogelijkheden in verband met andere beperkingen.

- Besproken wordt niet te lang te wachten met het aanvragen van een VVGB. In overleg met ■■■■ is het altijd mogelijk om

A(IN)

	<p>andere varianten in een latere fase aan te vragen, er dient altijd overleg plaats te vinden bij wijzigingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ████████: kun je een VVGB op bandbreedte aanvragen? Het maakt wel uit waarvoor je je onderzoek laat uitvoeren. Mogelijk dat aanvraag voor posities met grote tip of rotor binnen deze VVGB uiteindelijk toch op 180 gebouwd kunnen worden. - Voorstel eerst gemixte configuratie doorrekenen op basis van uitkomsten MER onderzoeken (coördinaten vaststellen) en dan VVGB aanvragen. IN zullen dit zo spoedig mogelijk doen. - ████████ slagschaduw contour kent een redelijke vertanding, waar komt dat door? ████████ verschillende turbines contouren per turbine "over elkaar gelegd". Hierbij wordt rekening gehouden met duur zonneshijn. - ████████ 6 uur contour is scherper dan wettelijk, hoe wordt dit bedoeld? ████████ soms wordt gezegd dat dit de visualisatie is van de wettelijke norm dit is niet geheel waar. Betreft een optelling van iedere minuut. - ████████ Landschappelijk, zoals gepresenteerd, is dit enige criterium? ████████ Nee dit is niet de enige, gepresenteerde zijn de 'eerste conclusies'. Bureau Bosch Slabbers werkt aan een gedegen analyse. - ████████ is het verstandig om de bestaande turbines van Kabeljauwbeek aan de kaarten toe te voegen? Alsmede de cumulatie van het totale gebied? Florentine: dit gaat gebeuren waarbij bestaande situatie wordt afgezet tegen nieuwe situatie inclusief WP ZE-BRA. Wordt nog aan gewerkt. - ████████ het is goed nu de RUD alvast bij te gaan schakelen voor tips en meedenken. Gaat gemeente of Pondera dat doen? ████████ initieert contact met de RUD. Aandacht om RUD binnen Brabant ook bij te schakelen. ████████ geeft naam RUD contact in Brabant door aan Raymond. - ████████ geeft mee dat vragen gesteld zijn aan Antwerpen ████████ maar dat er nog geen reactie is ontvangen. 	<p>A(IN)</p> <p>A(FL)</p> <p>A(AV)</p>
<p>04</p>	<p>(Planning) Ruimtelijke procedure en vergunningverlening</p> <p>██████████ is de vergunningen specialist vanuit gemeente Woensdrecht. De totaal planning dient nog opgesteld te worden.</p> <p>██████████ is er aan de kant van de gemeente iemand die coördinatie vaker heeft gedaan? ████████ heeft coördinatie bestemmingsplan wel gedaan maar windpark grensoverschrijdend is van een andere orde. We kunnen niet varen op de automatische piloot. Behoorlijk complex binnen één gemeente, laat staan voor twee gemeenten. Zijn er deskundigen die mee kunnen denken?</p>	<p>A(GR en GW)</p>

	<p>Hier is al eerder over gesproken en er zijn twee namen doorgegeven met kennis van zowel de ontwikkeling als de procedurele kant. Indien extern deskundigen worden benaderd dan opletten qua timing, agenda's lopen vol dus niet wachten tot december.</p> <p>Qua planning lag er de concept versie zoals gepresenteerd door Pondera, hier is vanuit initiatiefnemers nog niets gewijzigd. We lopen op schema.</p> <p>Is het coördinatiebesluit al genomen? Gisteren behandeld in de opinieraad, over twee weken in de besluitraad. Nog geen terugkoppeling ontvangen vanuit de opinieraad.</p> <p>██████ zit daar ook de NRD bij met de nota van beantwoording. Zicht op wanneer vast te stellen? ██████ Reactie ██████ ontvangen. Vorige week nog inspraakreactie ontvangen vanuit België, valt binnen de termijn dus dient nog behandeld te worden. Hierna vaststellen, kan eind oktober naar college worden gebracht. IN vragen aandacht voor termijn vaststellen, aangezien we ook met de MER verder willen en de vergunningaanvraag eraan komt.</p>	<p>A(GR)</p> <p>A(GR)</p> <p>A(GR)</p>
05	<p>Omgevingsmanagement & Participatieplan</p> <p>Aan de hand van de presentatie worden aantallen gepresenteerd, tot aan de 1000m grens behapbaar aantal voor één op één gesprekken. Binnen de 1000 - 2000 grens ruim 100 bewoners waarvoor een digitale informatie avond zal worden georganiseerd.</p> <p>██████ bijeenkomst voor omwonenden buiten de 1000m niet organiseren voorafgaand aan goedkeuren nota van inspraak, maar nadien. Omdat de gemeente eerst met de personen omgeving Aanwas gesproken hebben.</p> <p>Aanpak tot 1000m en daarbuiten past goed in elkaar, initiatiefnemers gaan door met het één op één informeren.</p> <p>Mediamoment wethouders zal worden gecombineerd met een bestuurlijk overleg. Locatie ██████████ is geschikt om binnen de huidige corona maatregelen invulling aan te geven. ██████ geeft aan initiatief te nemen voor een datum richting januari. ██████ kunnen we aanhaken bij de projectplanning? Aanvraag vergunning januari, dus eind 2020 is logischer. IN doen een voorstel aan ██████ op basis van de planning.</p> <p>██████████ graag aandacht voor het Klimaatakkoord aangaande lokaal eigenaarschap, streven 50% en aantoonbaar goed onderzocht. Worden de RES ideeën nu ingevuld? IN: Obligaties is ook een vorm waar naar gekeken wordt. Invulling lokaal eigenaarschap is in ontwikkeling.</p> <p>██████ geeft aan om realistisch te benaderen imv kostencomponent voor de omgeving. Waar haalt de omgeving euro's vandaan? Het gaat uiteindelijk om het streven en is niet juridisch af te dwingen.</p>	<p>A(GR)</p> <p>A(IN)</p> <p>A</p>

	<p>■■■■■ belangrijk om onderscheid te maken in nieuwe projecten en repowering projecten. Zeeuwind verzorgt al 20% coöperatief door haar aandeel in het project. ■■■■■ stuurt laatste versie RES West Brabant toe.</p> <p>■■■■■ vraagt aandacht voor mensen die dichtbij wonen en geen revenuen hebben maar wel lasten. Hier zitten mogelijk risico's met betrekking tot weerstand. Een idee is om deze stakeholders te laten participeren in het project. IN geven aan dat te allen tijde wordt voldaan aan wet- en regelgeving en dat we direct omwonenden nader zullen beschouwen.</p> <p>Kwaliteitsverbetering van landschap: Met deze bijdrage gaat het bestuur van provincie Noord-Brabant verder dan dat brancheverenigingen uitdragen. Er is wel ruimte om een project specifiek voorstel te doen. Initiatiefnemers komen met een voorstel.</p> <p>■■■■■ wanneer moet dat afgestemd zijn, voor aanvraag vergunning? ■■■■■ Geen vereiste maar praktisch hoe eerder hoe beter.</p>	<p>A(IN)</p>
<p>06</p>	<p>W.v.t.t.k.</p> <p>Ondergebracht bij de agendapunten</p>	
<p>07</p>	<p>Datum volgend overleg + Sluiting</p> <p>Vervolg overleg - woensdagmiddag 12:30 – 14:30</p> <p>11 november Teams (indien fysiek mogelijk dan locatie Woensdrecht) 9 december Teams ((indien fysiek mogelijk dan locatie Woensdrecht)</p> <p>Voorzitter sluit vergadering 15:40hr</p>	

A = Actie B = Besluit

Verslag Overlegplatform WP Reimerswaal (nr26)

Genodigden

[Redacted text block]

Onderwerp Verslag overlegplatform WP Reimerswaal no 26
Datum 11 november 2020
Tijd 12:30 – 14:30hr
Locatie Digitaal Teams vergadering
Bijlage -

00	Agenda	Actie / Besluit
01	Opening Voorzitter opent overleg om 12:30 uur. Voorstelling [Redacted], vergunningen gemeente Reimerswaal en [Redacted] Pondera	
02	Verslag vorige bijeenkomst Opmerking [Redacted] gewijzigd in het verslag. "[Redacted] wanneer moet dat afgestemd zijn, voor aanvraag vergunning? [Redacted] Geen vereiste maar praktisch hoe eerder hoe beter."	

03	<p>Stand van zaken onderzoeken en vervolgtraject MER</p> <p>█ licht de status toe aan de hand van een presentatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vanuit de MER alternatieven meerdere aandachtspunten welke opgelost dienen te worden in het voorkeursalternatief, - █ of er al bekend is welke posities eventueel komen te vervallen. █ op dit moment nog geen aanleiding vanuit de diverse studies om posities te laten vervallen. - █ is er overleg met de leidingbeheerders geweest? Florentine: het overleg met Gasunie dient nog plaats te vinden (<i>aangevuld in het verslag door Raymond: een eerste overleg heeft plaats gevonden waarbij Gasunie op basis van aangeleverde trefkansberekeningen door Pondera de risicocontouren op haar leiding inzichtelijk maakt. Hierover dient nog wel overleg plaats te vinden</i>) - Ten opzichte van de presentatie is er nog een extra aandachtspunten voor positie 14: deze kent overdraai op een bouwvlak en positie 19 met overdraai over Belgisch grondgebied. Doelstelling is om gevolgen over de grens in zijn algemeenheid te voorkomen. - █ liggen er rondom de rioolwaterzuivering ook risico contouren? █: het gaat hier niet om kwetsbare objecten, vanuit externe veiligheid gaat dat dus goed. Het Waterschap moet er uiteindelijk wel goedkeuring aan geven. - Nog niet alle verschuivingen zoals voorgesteld in aanloop naar het VKA zijn al getoetst bij TNO. Daarnaast blijven IN zoeken naar productie verhogende configuraties. Voordat er een VVGB wordt aangevraagd willen IN in overleg met Rijksvastgoedbedrijf/defensie. █ uit zijn zorgen om de relatie en behaalde resultaat tot nu toe niet te overspelen. IN zien goed overleg net als ieder goed overleg met stakeholders, dit op mede aangeven vanuit TNO. - █: indien we de laatste iteratie inzichtelijk hebben dan deze graag delen binnen het platform overleg. IN: dat is dan namelijk het VKA. - █ het is nog niet concreet, we blijven zweven. █ het is een proces waar we op dit moment een aantal stappen parallel doorlopen. Defensie wordt normaliter pas in een latere fase beschouwd. Afstemming in en met het platformoverleg is één van de stappen die we doorlopen. █ bevestigt dat er nog veel vragen open staan. - Komende periode worden de verschuivingen naar aanleiding van de diverse studies met TNO doorgerekend, dan verwachten we concreet te zijn. 	A (IN)
04	<p>(Planning) Ruimtelijke procedure en vergunningverlening</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ruimtelijke onderbouwing dient nog opgesteld te worden. Indien dit er in concept ligt wordt dit gedeeld met de gemeenten zodat er tijd meegelezen kan worden. - Afgelopen maandag (9 november) heeft gemeente Reimerswaal met Antwerpen gesproken. Men wilt graag meewerken en heeft nadrukkelijk meegeven Vlaanderen en Stad Antwerpen in het voortraject te consulteren om medewerking te kunnen verlenen. Mogelijk zit hier ook de ruimte die wij bij positie 19 nodig hebben (indien oplossing niet voorhanden op Nederlands grondgebied) █ wanneer kunnen we een 	

	<p>formeel standpunt ophalen? ■■■■: op korte termijn overleg inplannen met contactpersonen om informatie te delen. De reactie vanuit België zal gebaseerd worden op stukken die we toesturen, niet alleen een informatief overleg. Tevens wilt men voor dit project de cieMER aanhaken vanuit Antwerpen, dit dient tijdig ingeregeld te worden ter voorkoming van vertraging in het gehele proces.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het te doorlopen proces wordt gezien als 1) vooroverleg, 2) ontwerpvergunning en dan 3) definitieve vergunning - Concept MER-stukken delen met RUD, via deze route omgevingsdienst Noord-Brabant erbij betrekken. Omgevingsvergunning wordt ook behandeld door de RUD. Concept stukken ook delen binnen het platformoverleg. Pondera geeft aan bij de leden van het platform overleg wanneer en welke stukken ze gaan ontvangen. ■■■■ Aandacht voor verwerken van opmerkingen. ■■■■, we verwerken de op- en aanmerkingen in een Excel tabel. - Er is verschil van zienswijze aangaande vooroverleg indienen via het omgevingsloket. Gewaakt moet worden dat stukken een eigen leven gaan leiden zonder toelichting. - Voorgestelde planning zoals er nu ligt is krap, we komen zeker uit na het zomerreces. GR is in overleg met Griffie wanneer er een mogelijkheid is. Besluitmoment GR zit voor in de maand, GW zit meer naar achter. ■■■■ en ■■■■ stemmen af om een totaal planning inzichtelijk te krijgen. ■■■■ planning standaard agenderen voor de komende platform overleggen. 	<p>A (GR/GW/IN)</p> <p>A ()</p> <p>A (/ RB)</p>
<p>05</p>	<p>Omgevingsmanagement & Participatieplan</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aangaande het informeren van de omgeving is afgestemd dat GR eerst de stakeholders die een inspraakreactie hebben ingediend spreekt waarna publiekelijke sessies worden georganiseerd. Formeel moment welke hieraan gekoppeld kan worden betreft de ontwerpvergunning. IN doen een tussenronde met direct omwonenden omtrent het VKA. De eerste stap betreft echter het vaststellen van de NRD inclusief antwoord nota. - Informeren van Raadsleden middels bijeenkomst. Hieraan willen IN graag meewerken. Thema vergaderingen zitten al vol t/m Maart. Griffie gaat het volgende week voorleggen aan de Raad. ■■■■ neemt ook contact op met Griffie om ook een afstemmoment te plannen binnen GW. - ■■■■ vraagt na in het 'BLOW' overleg of er al meer zicht is in de subsidie openstellingsronde van 2021. - Participatieplan nog geen stappen gemaakt, op dit moment volle focus op inhoudelijk m.e.r. studies 	<p>A (GR)</p> <p>A (GR/GW)</p> <p>A(LE)</p>
<p>06</p>	<p>Bestuurlijk overleg</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doel van het bestuurlijk overleg was om promotie en informatievoorziening te combineren. Dit doel valt in het water aangezien fysiek overleg op dit moment niet mogelijk is. 	

	<ul style="list-style-type: none"> - We weten niet wanneer er meer ruimte ontstaat om elkaar fysiek te treffen. ■■■: in tijdlijn van de procedure past doorschuiven naar januari prima. - Publiciteit moet ondersteunend zijn aan de procedure, ■■■ gaat op zoek naar een datum in januari '21 	
07	<p>W.v.t.t.k.</p> <p>Ondergebracht bij de agendapunten</p>	
08	<p>Datum volgend overleg + Sluiting</p> <p>Vervolg overleg – woensdagmiddag 12:30 – 14:30</p> <p>9 december Teams (indien fysiek mogelijk dan locatie Woensdrecht)</p> <p>Voorzitter sluit vergadering 15:30hr</p>	

A = Actie B = Besluit

Verlag Overlegplatform WP Reimerswaal (nr27)

Genodigden

[Redacted names of invited parties]

Onderwerp Verslag overlegplatform WP Reimerswaal no 27
Datum 09 december 2020
Tijd 12:30 – 14:30hr
Locatie Digitaal Teams vergadering
Bijlage -

00	Agenda	Actie / Besluit
01	Opening Voorzitter opent overleg om 12:30 uur.	
02	Verslag vorige bijeenkomst Verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd	

03	<p>Finaal overzicht aandachtspunten vanuit MER onderzoeken</p> <p>█ heeft uitgezocht dat de positie bij Staatsbosbeheer (positie nr 7) past vanuit de beleidsnotitie periode 2014 .</p> <p>Aangaande positie 8 is █ benaderd door Zeeuws Landschap. Door de positie te verschuiven naar de grondeigenaar ten oosten zijn de meeste knelpunten opgelost. De natuurtoets zal hier uitsluitsel over moeten geven.</p> <p>Er ligt een motie vanuit de Partij voor de Dieren in Noord-Brabant, deze gaat ver aangaande het nemen van alle mogelijke en relevante mitigerende maatregelen. █ geeft aan dat er gezocht zal worden naar een pragmatische implementatie van deze motie.</p> <p>Wanneer wordt deze maatregelen van kracht: opname in nieuwe verordening welke in maart '21 in concept wordt vastgesteld en dus ook nog in 2021 definitief.</p> <p>█ geeft aan dat de lijnopstelling er niet fraaier op wordt. Effectbeoordeling landschap voor de gepresenteerde layout moet nog plaatsvinden.</p> <p>█ is het mogelijk om visualisaties te maken? Visualisaties gaan zeker gemaakt worden.</p> <p>Vanuit natuurwaarden lijkt positie 8 zwaarder te wegen dan positie 7, natuurtoets gaat meer inzicht geven.</p> <p>Aandachtspunt vleermuizen is goed te mitigeren middels een stilstandsvoorziening</p> <p>Het totale park lijkt goed vergunbaar op natuurwaarden.</p> <p>█, wat is de status van de rapportage, heeft de afdeling natuur vanuit provincie Zeeland al mee gekeken? De rapportage is net ontvangen en wordt gedeeld met prov Zeeland. Afspraken staan gepland. Vanuit Zeeland wordt ook Brabant meegenomen.</p> <p>█ is in eerste instantie als contactpersoon aangegeven. Ivm drukke agenda is █ voor nu eerste aanspreekpunt.</p> <p>█ Veiligheidsregio Zeeland heeft ook al gekeken net het initiatief met een aantal aandachtspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Bij posities 6 aandacht voor leidingen. Als mitigatie de goede afstemming met leidingeigenaren inzichtelijk maken. – Ijsprotocol voor positie nabij RWZI opstellen – Voldoende afstand houden tot, indien aan de orde, elektrisch opslagsystemen. Deze is niet van toepassing voor ZE-BRA. 	

04	<p>Terugkoppeling defensie [REDACTED]</p> <p>Er is een constructief gesprek geweest met [REDACTED]. De basis blijft uitgangspunt 90%-criterium maar er is ook aandacht voor het feit dat er uitzonderingen in het gebied staan. Indien er posities geschrapt moeten worden is de kans aanwezig dat het totaal onderuit gaat.</p> <p>Marc heeft aangegeven zich te hard te willen maken voor het gegeven dat het gebied als totaal behoorlijk vooruit gaat.</p> <p>[REDACTED] heeft ook een belangrijk aandeel gehad in deze benaderingswijze.</p> <p>Tweede helft wordt meer inzicht verwacht of men vanuit Defensie kan instemmen met de gebiedsbenadering en dat we kunnen doorpakken op de VVGB.</p> <p>IN: VVGB op 200m tip en 138 rotor vormt op dit moment een goed basis alternatief. De noodzakelijke zoektocht naar productie verhoging blijft.</p> <p>Tijdens het Outer Horizontal overleg, waar [REDACTED] bij aanwezig waren, is er kaartmateriaal gedeeld die we als onderbouwing kunnen gebruiken. Vooral nog is er als onderbouwing het publiekelijk beschikbare kaartmateriaal gebruikt. [REDACTED] benadert [REDACTED] of dit gebruikt mag worden.</p>	[REDACTED]
05	<p>Presentatie VKA</p> <p>VKA toegelicht aan de hand van status aandachtspunten MER. Hierbij vastgesteld.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tiphoogte wordt uitgegaan 200m - Voor effecten bandbreedte rotordiameter wordt nog landschappelijk getoetst of het toepassen van verschillende rotoren acceptabel is. Indien landschappelijk onderbouwd kunnen we deze bandbreedte openhouden in relatie tot de zoektocht naar productieverhoging. <p>[REDACTED] het openhouden van een bandbreedte rotordiameter is toch niet alleen landschappelijk? IN: daar waar mer-effecten goed scoren wijkt dit niet af van de onderbouwing. Tiphoogte verandert niet. Het variëren binnen de opstelling zit vooral op landschappelijke effecten.</p> <p>[REDACTED] heeft ontwikkeling in het vermogen van de turbines nog impact? IN: het opgesteld vermogen heeft geen impact op mer resultaten, slechts alleen verschijningsvorm, dimensies en brongeluid. Wel moeten we aandacht blijven houden voor de 100MW grens ivm rijkscoördinatie-regeling.</p>	[REDACTED]

<p>06</p>	<p>Ruimtelijke onderbouwing</p> <p>De huidige gepresenteerde set coördinaten vormt de basis voor de ruimtelijke onderbouwing, doelstelling is dat er voor de feestdagen een concept versie opgeleverd is welke gedeeld zal worden met de leden van het platformoverleg. Ontvangen dan graag de terugkoppeling om er zo de snelheid in te houden.</p> <p>■■■■ voor de kerst de RO-onderbouwing. Graag concrete afspraken omtrent reactietermijn. Gekeken wordt nog hoe snel aangeleverd kan worden. Twee weken is hiervoor erg kort.</p> <p>■■■■ om de snelheid erin te houden is ook binnen Pondera een en ander naar voren getrokken. IN komen in de lucht met aanlevertermijn.</p> <p>■■■■ de algemene delen van het MER beleidskader kunnen al doorgenomen worden door provincies en gemeenten.</p> <p>■■■■ er mist ten oosten van de A4 in het landelijk landelijke gebied de groen-blauwe mantel en cultuurhistorische waarde deel. Tevens net westen en oosten van de A4 aandacht voor natuur; ecologische verbindingzone. Valt binnen het plangebied dus duidelijk benoemen in de documenten.</p>	<p>(IN)</p> <p>(Allen)</p> <p>(IN)</p>
<p>07</p>	<p>Vergunningen</p> <p>De stukken voor de vergunningaanvragen worden voorbereid; stukken voor het MER, tekeningen, situatietekeningen etc. Voor de waterschappen, Rijkswaterstaat etc. wordt nog nagevraagd of er verdiepend materiaal nodig is. We werken toe naar de aanvragen in januari.</p> <p>De ruimtelijke procedure is inmiddels tussen Reimerswaal en Woensdrecht afgestemd: relatie met andere vergunningen moet nog verduidelijk worden.</p> <p>■■■■ heeft een nota geagendeerd voor de Raad van gemeente Woensdrecht wat haar rol is. Dit staat geagendeerd voor januari 2021. Uitgangspunt is formeel geen VVGB vanuit Woensdrecht.</p> <p>De gemeenteraad Reimerswaal heeft voor 2 februari een themaraad gepland. De vraag ligt nog bij gemeente Woensdrecht of we een gezamenlijke raadsvergadering van kunnen maken.</p> <p>■■■■ gezamenlijke raadsvergadering, wat is het doel hiervan? Doel is om de huidige stand door te spreken en dus vooral informeren. Uitgangspunt vooralsnog online en hopelijk kan er omgezet worden naar fysiek.</p>	

08	<p>Planning</p> <p>De route voorwaarts zoals nu gezien wordt, wordt nog doorlopen met [REDACTED]</p> <p>[REDACTED]: de eerdere notitie aangeleverd vanuit [REDACTED] roept nog vragen op. Vragen worden per mail gedeeld en op teruggekomen.</p> <p>Landschappelijk impact behoort dit bij welstand? Per gemeente is dit verschillend. Welstand wordt geacht te de bebouwing te beoordelen in relatie tot omgeving. De visualisaties welke gemaakt worden, kunnen hier zeker bij helpen.</p> <p>[REDACTED] er is door zowel gemeente als initiatiefnemers met verschillende partijen al contact gelegd. Het is goed om een overzicht te maken hoe de contactlijnen lopen met de diverse contactpersonen.</p> <p>De SDE lobby is zoals ieder jaar alweer gestart. Voor de vergunning op basis van wettelijke termijnen lijken we rond de zomer uit te komen. Wat verschuiven van de SDE zou welkom zijn.</p> <p>Voor de gemeente blijft beschikbare resources een aandachtspunt. Is de planning richting het eindpunt nu concreet in beeld? IN voegen het RO stuk er nog aan toe en delen dan de planning. [REDACTED] Voor de kerstperiode op basis van planning dan standpunt innemen of de planning haalbaar is.</p>	<p>(</p> <p>(IN)</p> <p>(GR & IN)</p>
09	<p>Omgevingsmanagement & Participatieplan</p> <p>Komende periode worden op basis van het VKA de diverse contouren nagelopen.</p> <p>De afspraken voor één op één gesprekken zijn en worden nog steeds gepland.</p> <p>IN: hebben aandacht voor component landschappelijke meerwaarde, wordt komende periode aan gewerkt.</p>	
10	<p>Bestuurlijk overleg</p> <p>Het bestuurlijk overleg willen we koppelen aan de start van de vergunning procedure.</p> <p>Bestuurlijk overleg bij voorkeur fysiek, dit kan in de loods van [REDACTED]</p> <p>Indien fysiek onmogelijk dan digitaal informeren. Bespreken 14 januari '21</p>	
11	<p>W.v.t.t.k.</p> <p>Ondergebracht bij de agendapunten</p>	

	<p>Datum volgend overleg + Sluiting</p> <p>Vervolgoverleg donderdag 14 januari 2021 13:00 - 15:00</p> <p>Voor de verdere overleggen wordt de woensdag aanhouden.</p> <p>Voorzitter sluit vergadering 15:30hr</p>	
--	---	--

A = Actie B = Besluit

Verslag Overlegplatform WP Reimerswaal (nr28)

Genodigden

[Redacted content]

Afwezig

Onderwerp Verslag overlegplatform WP Reimerswaal no 28

Datum 14 januari 2021

Tijd 13:00 – 15:00hr

Locatie Digitaal Teams vergadering

Bijlage -

00	Agenda	Actie / Besluit
01	Opening Voorzitter opent overleg om 13:00 uur. Tevens aanwezig vanuit de [Redacted]	
02	Verslag vorige bijeenkomst	

	Verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd	
03	<p>VKA – wijzigingen tov 9 december</p> <ul style="list-style-type: none"> • De wijzigingen t.o.v. 9 december worden toegelicht. Vanuit ecologie, terugkoppeling grondeigenaren en overdraai zijn posities 8, 12, 18 en 19 verschoven. • Aandachtspunten zijn hiermee zo veel als mogelijk opgelost en de huidige layout is hiermee vergunbaar, mogelijk wel met aanvullende voorwaarden. • Aangaande de aspecten geluid en slagschaduw wordt mitigatie verwacht. • Compensatie voor NNN + NNZ heeft de aandacht, wordt samen met Bureau Waardenburg inzichtelijk gemaakt en besproken met provincie Zeeland. [REDACTED] de resultaten zoals gepresenteerd vanuit initiatiefnemers zijn dus exclusief toets door de provincie? IN: ja dit klopt, het overleg hierover loopt. [REDACTED] geeft aanvullend hierop aan dat zij nog niet benaderd door de collega's met aandachtsgebied natuur. [REDACTED] de gesprekken lopen met provincie Zeeland die op hun beurt de afstemming met Noord-Brabant behartigen. Vooralsnog het signaal dat provincie Zeeland volledig het Brabantse deel behartigt. 	
04	<p>Terugkoppeling [REDACTED] + TNO resultaten + VVGB</p> <ul style="list-style-type: none"> • [REDACTED] aan dat er vorige week donderdag telefonisch contact is geweest met [REDACTED] vanuit Defensie. Men heeft een positieve houding aangaan het initiatief en wilt meewerken aan een gebiedsgerichte benadering. • De Verklaring Van Geen Bezwaar kan door IN aangevraagd worden bij Rijksvastgoedbedrijf. 	A (IN)
05	<p>Afronden MER rapportage</p> <ul style="list-style-type: none"> • De conceptstukken zijn toegestuurd maar nog niet alle reacties zijn ontvangen. Deze graag op korte termijn aanleveren indien dit nog verwerkt moet worden [REDACTED] geeft aan dat vanuit Reimerswaal nog op de ruimtelijke onderbouwing opmerking komen. [REDACTED] verwacht vanuit de adviseurs nog opmerkingen op het concept MER en gaat hier achteraan om deze op korte termijn te ontvangen. • [REDACTED] vanuit RUD geeft aan dat over het algemeen de methodiek in orde is. Inhoudelijk rapportages nog niet nader beschouwd zoals bijvoorbeeld akoestische rapportage. [REDACTED] stemt samen met [REDACTED] het onderlinge proces af om [REDACTED] van input te voorzien. • [REDACTED] wanneer dienen de opmerkingen op de ruimtelijke onderbouwing aangeleverd zijn? De planning is vooralsnog eind januari indienen dus hoe eerder hoe beter. Afhankelijk van de aard en dus de impact van de opmerkingen kan dat iets later. [REDACTED] eind deze week 	A (Allen)

	<p>zijn alle resultaten van de deelonderzoeken inzichtelijk waarna doorgepakt wordt op de definitieve verwerking hiervan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indien het niet lukt om aan de voorkant input aan te leveren c.q. te verwerken door vollopende agenda's, zit de afvang hiervan om dit als onderdeel van zienswijzen alsnog te verwerken. • █████: we moeten ook niet te snel over input vanuit specialisten heenstappen. • █████ geeft aan dat hij de basis goed vind staan. 	
06	<p>Afronden ruimtelijke onderbouwing</p> <ul style="list-style-type: none"> • De ruimtelijke onderbouwing wordt komende dagen aangevuld met het voorkeursalternatief. • █████ wat is dan de ruimte om daar weer op te reageren? Wordt besproken onder agendapunt planning. • Vanuit Woensdrecht nog geen reactie op ruimtelijke onderbouwing ontvangen. 	A (GW)
07	<p>Vergunningen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vergunningaanvraag willen IN indienen eind januari. • Voor IN is cruciaal het behalen van de SDE 2021. 	
08	<p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het is nu 14 januari en IN willen binnen twee weken de vergunningaanvraag indienen. En er ontstaat discussie wat het indienen met zich meebrengt. • Enerzijds lijkt dit een formeel moment die sommige mensen/instaties nodig hebben om geactiveerd te worden. Anderzijds aandacht voor kwaliteit welke de doorlooptijd moet bespoedigen. Er ontstaat hierdoor een spanningsveld tussen het benutten van vooroverleg en indienen definitieve stukken. • Voorkeur vanuit gemeente om nog een extra kwaliteitsronde binnen het platform overleg te houden. • IN: gaat dan het behandelen van de vergunningaanvraag sneller? • █████ geeft aan dat er met het aantrekken van externe inzet alles aan gedaan wordt om de vergunningaanvraag af te kunnen handelen. █████ geeft aan dat de externe persoon in kwestie in de eerste gesprekken heeft aangegeven dat september / oktober erg ambitieus is. • █████ stelt voor om eind januari stukken op te leveren met één week reactietijd, reacties verwerken en dan de formele aanvraag in te dienen. Dit valt ook mooi in lijn met de Raadsvergadering als formeel moment. 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Het indienen van het natuurdeel staat los van de omgevingsvergunning. 	
09	<p>Omgevingsmanagement & Participatieplan</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het idee vanuit IN is om de omgeving online na de Raadsvergadering te informeren. Dit betreft de bredere omgeving aangezien de directe omgeving direct wordt benaderd. • ████████ het informeren kan losstaan van de Raadsvergadering. IN geven aan dat het informeren van de omgeving doorgezet wordt zoals nu ingepland. • Participatieplan wordt besproken na het bestuurlijk overleg van 2 februari 2021 	A(IN)
10	<p>Bestuurlijk overleg</p> <ul style="list-style-type: none"> • De presentatie wordt doorgelopen en minimale wijzigingen worden direct doorgevoerd. • Met betrekking tot de visualisaties is het online creëren van de beleving een aandachtspunt. • De fotopunten worden afgestemd ██████████. • Voorstel dat wethouder Both de voorzittersrol op zich neemt is omarmd. De wethouder zal daarna de presentatie doorgeven aan initiatiefnemers samen met Pondera. 	A (IN & GR & GW)
11	<p>W.v.t.t.k.</p> <p>Ondergebracht bij de agendapunten</p>	
	<p>Datum volgend overleg + Sluiting</p> <p>Vervolgoverleg donderdag 11 februari 2021 12:30 - 14:30</p> <p>Voorzitter sluit vergadering 15:00hr</p>	

A = Actie B = Besluit

Verslag Overlegplatform WP Reimerswaal (nr29)

Genodigden

[Redacted content]

Afwezig -

Voorzitter [Redacted]

Onderwerp Verslag overlegplatform WP Reimerswaal no 29

Datum 11 februari januari 2021

Tijd 12:00 – 14:30hr

Locatie Digitaal Teams vergadering

Bijlage -

00	Agenda	Actie / Besluit
	12. Opening 13. Verslag vorig platform overleg 14. Terugkoppeling Raadsvergadering en (online) informatie sessies 15. Planning 16. Participatieplan 17. W.v.t.t.k.	
01	Opening Voorzitter opent overleg om 12:30 uur. [Redacted]	
02	Verslag vorige bijeenkomst Verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd	

	<p>█ geeft aan dat er vanuit gemeente Reimerswaal mogelijk ondersteuning voor verslaglegging is.</p>	
<p>03</p>	<p>Terugkoppeling raadsvergadering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onderwerp brieven bevatte de boodschap dat hier niet bij dient te blijven. Aandacht voor opvolging van acties, gesprekken, visualisaties etc. • Intern gemeente Woensdrecht vanuit Raadsleden vraag aan de wethouder: hoe wordt de procedure vorm gegeven? Overtuiging vanuit de wethouder dat komende opinieraden dit nog aandacht vraagt. Gemeenteraad Woensdrecht volledig aan laten blijven haken verdient blijvende aandacht. █ geeft aan dat NRD hier ook al aandacht aan heeft gegeven, dit is sinds zomer openbaar bekend. • Raadsleden zien nu pas concreet wat er op hun afkomt. Visualisaties zullen een belangrijke rol spelen bij acceptatie van het windpark. • Contactgegevens van persoonlijke gesprekken kunnen niet gedeeld worden ivm AVG, adressen kan wel. Informatielijn hierbij structureren via initiatiefnemers • Aandacht houden voor vervolg om de mensen erbij betrekken. • Tussen Reimerswaal en Woensdrecht komt er een Samenwerkingsovereenkomst, op basis daarvan ook gesprekken met IN omtrent AOK • Naar de omgeving ligt het uitleggen van het verhaal met name bij IN maar gemeenten hebben hier ook een rol om processen zorgvuldig te doorlopen. • █: bij drie posities is er sprake van overdraai. Op basis van maximale rotor betreft dit 3 tot 13m. LE geeft aangaande waterschap aan dat hij hier politiek geen invloed kan uitoefenen. █ geeft wel aan dat dit wel een reëel aandachtspunt is █ ook bij project omgeving Kapelle blijft Waterschap Schelderstromen vasthouden aan standpunt geen overdraai. In relatie tot keur waterwegen geen gronden om niet toe te staan, ondanks houdt het Waterschap voet bij stuk. Binnen de vergunning bandbreedte geldt indien kleiner dan probleem kleiner. █ zijn er al gesprekken geweest? Op ambtelijke niveau overleg geweest, beleid geeft geen ruimte. IN sluiten niet uit dat er nog een procedure gelopen gaat worden. Ambtelijk zit niet op zelfde lijn als bestuurder. Vergunnen op 160m rotordiameter is voor IN belangrijk █ wat als waterschap niet beweegt? IN willen ruimte openhouden maar kleine rotor biedt perspectief. █ IN vragen ontheffing aan, indien deze niet verkregen wordt, is er dan een uitvoerbaar plan? █ er kan via maatwerk ook betreffende posities afgevangen worden. █, achterliggende discussie waterschap niet in ruimtelijke beoordeling trekken. █, pakken we nu door richting Waterschap of wordt er nog vooroverleg doorlopen. IN: er 	<p>A (GR)</p>

	<p>is ruimte voor ontheffing aan te vragen en dat gaan we formeel doen. ■■■ geeft aan dat vanuit RW nog vooroverleg dient plaats te vinden, zullen dit agendapunt meepakken. Juridische weg is een mogelijkheid die we bij voorkeur niet willen bewandelen (gebeurt ook bij Kapelle). Aanvraag zo snel mogelijk indienen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ■■■ er is ook nog een aandachtspunt namelijk het mixen van turbines. ■■■ hier is wel over gesproken. IN hebben dit in de laatste documenten set doorgevoerd inclusief beoordeling landschapsarchitect. Indien onderling verschil niet te groot dan aanvaardbaar, zit in de RO. 	A (IN)
04	<p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor de planning wordt op 17 februari een informatiesessie gepland (Graag bezetting platform overleg hiervoor aanhouden en in alle transparantie worden alle belangen behartigd binnen dit platformoverleg). Dit tijdstip is gekozen om in detail de planning toe te kunnen lichten ipv hoofdlijnen. IN benadrukken de spreekwoordelijke trein rijdt en dat het aanhaken van Woensdrecht geen vertraging mag opleveren. • CieMER en andere bevoegde gezagen worden aangehaakt. ■■■ geeft aan dat het betrekken van cieMER geen vertraging oplevert. • Vanuit IN is de hoop dat we medio september vergunning ontvangen, het is nu ondoorzichtig waarom de planning in oktober/november uitkomt. • Vanuit gemeente Reimerswaal wordt op dit moment met gemeente Woensdrecht afgestemd hoe het vergunning proces vorm te geven. • SDE: ■■■ hebben stevig pleidooi gehouden om SDE naar achteren te schuiven. • ■■■ zit aan transparantie niveau te denken om bijvoorbeeld verslagen en plannings met de omgeving te delen. • ■■■ we willen allemaal hetzelfde. IN aandeelhouders, Gemeenten omwonenden en raadsleden. Zelfde doel , ander speelveld. 	A (GR)
05	<p>Participatieplan</p> <ul style="list-style-type: none"> • IN: participatie in omgeving tijdens informatiesessies 1e week februari op hoofdlijnen medegedeeld <ul style="list-style-type: none"> ○ Wanneer kunnen we hier op terugkomen richting de omgeving? ○ Hoe kennen we de mensen koppelen met de gemeente? 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Terugkoppeling vanuit omgevings sessie, standaard aandachtspunten rondom wat doet het voor mijn persoonlijke situatie. Positief kritische houding. • Vanuit de Aanwas zit weerstand, vanuit [REDACTED] geen nieuwe signalen mbt deze omgeving. • [REDACTED] Platformoverleg in de gemeente lanceren kan helpen draagvlak. Hier kan ook bijvoorbeeld omgevingsfonds onderwerp van gesprek zijn. IN omarmen dit. <p>Participatie - landschappelijk verbetering en natuur</p> <ul style="list-style-type: none"> • [REDACTED] mist vanuit IN concrete invulling voor landschappelijke meerwaarde aspect. [REDACTED], we zullen stuk toesturen en overleg inplannen (via de email). [REDACTED] doet aantal data voorstellen. Wat betreft IN valt landschappelijke meerwaarde onder de verdeling van de NWEA. [REDACTED] geeft aan dit eerst intern met Woensdrecht af te stemmen als onderdeel van de AOK en dat over kosten en afdrachten alsmede leges terug gekomen wordt richting IN. • [REDACTED] zoektocht NNB, meenemen. • [REDACTED], aandachtspunt cultuurhistorische waarde en groen-blauwe mantel, is dit nu meegegeven conform aangeleverde input? [REDACTED] ter voorkoming van interne weerstand? FW, input is meegegeven aan landschapsarchitect. 	[REDACTED]
06	<p>W.v.t.t.k.</p> <p>Ondergebracht bij de agendapunten</p>	
	<p>Datum volgend overleg + Sluiting</p> <p>Vervolgoverleg 17 februari planning – uitnodiging volgt vanuit gemeente Reimerswaal</p> <p>Voorzitter sluit vergadering 14:30hr</p>	

A = Actie B = Besluit

Windpark ZE-BRA – Notulen 17 februari
Verslag bijeenkomst WINDPARK ZEBRA

Fysiek aanwezig



Agenda:

1. Welkom en vaststellen agenda
2. Procedure (omgevingsvergunning of/icm bestemmingsplan)
3. Planning (zie bijlage)

4. Overlegmomenten met bevoegd gezag en anderen.

1. [Redacted] Introductie en welkom. Vaststellen agenda.
2. [Redacted] toelichting Winturbines met omgevingsprocedure was nieuw. Ziet hier risico's in.

Met vergunningsprocedure kun je niet altijd borgen.

Weg bestemmen van turbines. Bestaande turbines gaan weg, word niet gewaarborgd.

Vergunningen zijn 25 jaar. + omgevingsvergunning is concreet bouwplan. Biedt geen flexibiliteit, wat je anders wel zou hebben.

Mijn inschatting: Je ontkomt er niet aan als gemeente dat je parallel (wegbestemming, Molenaarswoningen etc) die punten als punten worden gezien.

Hij is benieuwd waarom er voor een omgevingsvergunning is gekozen.

[Redacted] De procedure die in Woensdrecht liep hebben ze aangehouden.

[Redacted] Is zelf niet bij het begin proces betrokken geweest.

Wat belangrijk is dat we het als 1 pakket als procedure gaan nemen. Optie besproken: Qua tijd maakt niet uit als je nog als bestemmingsprocedure kiest.

Dat we hulp moeten krijgen van Brabantse kant.

Als je het met 4 stappen terug in 1 keer goed kan regelen.

[Redacted] Het is een beslissing van 2 jaar terug. Waarom wordt dit nu weer teruggehaald.

In 1e instantie zouden wij het andere pad willen bewandelen toen der tijd. Maar toen zijn we meegegaan in dit plan.

[Redacted]: De provinciale verordening verplicht gemeente afwijking bestemmingsplan. Er is geen andere keuze. Binnenhalen windpark.

Afwijking bestemmingsplan omgevingsvergunning. Eerdere procedures, heeft ook bij de raad van staten gelegen. Park noord-brabant in 1 procedure hebben we geen andere keuze.

Als je delen apart gaat doen heb je meerdere keuzes. Als je het samen doet is het niet mogelijk. Noord-brabant kan sowieso niet met bestemmingsplan.

Er is 1x een uitzondering geweest... Een pilot.

Reusel is ook discussie geweest: Conversatie moest geregeld worden, maar moest via afwijking geregeld worden. Verordening biedt geen ruimte en geen afwijkingmogelijkheden.

█ Duidelijk verhaal, dan moet er nu ook stappen genomen worden. Die trein moet blijven rijden. Met voorstellen komen etc.

Dan moeten we gezamenlijk goede afspraken maken.

Hoe kan je het complete plan tot een goed einde brengen.

█ Wegbestemmen moet via bestemmingsplan (buitengebied)

Flexibiliteit:

█

Uitspraak raad van staten over molenaarswoningen is nog niet gemaakt.

█: Gaat niet om bestemming

█: Aparte procedure, bestemmingsplan Reimerswaal gecoördineerde procedure maken.

MER opnieuw, ben ik het niet mee eens.

█ Ook al is er een locatie keuze is dit nog niet voldoende

█ Klopt de hele onderbouwing voor het project dan wel Een maatschappelijk geheel van maken.

█ Windpark zeeland en NB locatieonderbouwing, voor alternatieve locaties in de hele provincie gaan kijken. Is dit een geschikte locatie?

Afwijking bestemmingsplan? Kun je deze stap overslaan.

█ Voorstel: Bestemmingsplanprocedure in Zeeland, afwijkingsprocedure volgen in Woensdrecht.

█ Toen zeer uitvoerig overgesproken. Samenhang tussen beide gemeentes belangrijk Duidelijk verhaal. We moeten bij de eindstreep komen.

█ Het is geen juridisch risico.

█ Verschillen niet van mening

Zakelijk procedure naar buiten toe, dat het in deze procedure kenbaar wordt gemaakt.

█ Molenaarswoningen moeten contractueel worden afgedekt.

█ Naar buiten wordt afgegeven dat de woningen in verbinding staat met het windpark.

█: loopt 2e procedure naast. Komende maanden nieuw bestemmingsplan buitengebied.

Misschien daar Molenaarswoningen in te kunnen verwerken.

█ Volgende keer de risico's bespreken.

Vragen:

Zijn afspraken duidelijk. Volgende keer op terugkomen.

3. Planning:

█ Vergunningsverleningsmoment 30 november

Wettelijk verplichte stappen - MER - Internationale MER procedure (België)

5 maart koppelen we het gemaakte huiswerk terug.

26 maart startmoment voor het vooroverleg. - is niet wettelijk verplicht

█ Eventuele kortere termijn █ Je moet 2 maanden zien te winnen

█ Zou dit niet adviseren

█: MER is gereed, kan morgen naar de commissie

█ Archeologische deel is niet compleet █ Archeologische deel is niet persé nodig, en is niet bepalend. Is niet noodzakelijk. Veldonderzoek is uitgezet, stelt voor om hier niet op te wachten. █: Adviseert om niet met onvolledige stukken naar buiten te treden.

█ Waarom zit het er nog niet bij? █ Geen antwoord op. Het is uitgezet, maar weet niet waarom de stukken er niet al bijzitten. Heeft met name te maken als je in archeologisch gebied komt, dan moet je dat veldonderzoeken hebben, maar nu is het niet noodzakelijk.

█ Het is niet netjes met halve stukken, dat is waar. Maar zoals ik de commissie ken en het verhaal wat █ zegt moet het geen probleem zijn.

19 Mei advies commissie MER / Natuurvergunningen en ontheffingen.

Nota overleg / overlegreacties beantwoord zijn – 11 juni

1 juni uiterste deadline kostenverhaal moet zijn afgetikt Instemming defensieradar

15 juni Woensdrecht heeft adviesrecht B&W.

Reimerswaal en Woensdrecht zijn in die zin gekoppeld.

20 juli – Raadcyclus

█ Als je MER nu al doorstuurt, win je hele hoop tijd. Advies commissie heb je dan sneller. Eventuele mogelijkheden om raadsvergaderingen naar voren te halen. Eind april aanleveren, zou het haalbaar kunnen zijn.

█ Gemeenteraad gezamenlijke sessies.

█ Besproken: willen gezamenlijke bijeenkomsten MER toelichten + inhoud.

Zomerperiode 6 weken ter inzage.

█ Wij moeten in ons ontwerpbesluit moet een advies verwerken van Woensdrecht. Teksten aangeleverd etc kan je opbouwen, maar is niet handig om zienswijze (afhankelijk van de inhoud).

█ Eigenlijk levert Woensdrecht vertraging op. Wat kunnen we er aan doen dat we een vorm vinden en ten opzichte van deze planning dat we toch tijdig klaar kunnen zijn. En Reimerswaal stukken tijdig mee kan nemen.

█: Twee gemeenten zitten in het proces. Planning die er ligt; is haalbaar. Als je dingen naar voren gaat halen, blijft het dan haalbaar.

Als er punten zijn voor iets eerder (raad etc) is dit bespreekbaar.

█ Ik snap het enthousiasme voor de eindstreep. Het is geen klein park en zijn er lang mee bezig. Weinig mensen beseffen wat er gaat komen. Goed proces te leiden, en dat de inhoud klopt. We gaan hoe dan ook naar de Raad van Staten, de gemeente staat daar. We willen niet dat er dingen gemist worden, of dat we iets niet gehaald hebben. Ons doel is hetzelfde, dat er een park staat waar we trots op zijn, en dat zal een zorgvuldig proces worden.

█: Daarbij: Nota zienswijze etc staat 3 weken. Ingewikkelde zienswijze, zou kunnen gebeuren. Dan kom je in de knel omdat je daar aan de voorkant geen rekening mee gehouden hebt. Daarom zie geen ruimte om te proces te versnellen.

█: Binnen nu en 2 weken hebben we compleet zicht op stukken. Dan kunnen we keuze maken, kunnen we tijd inwinnen. Dan zullen we die pakken, en kunnen we de planning aanpassen. Net zo goed dat wanneer dingen vertraging oplopen, dan kunnen we dingen naar achteren schuiven.

█ Zorgvuldigheid is belangrijk. Stukken zitten in OLO, we kunnen dingen gaan afvinken. Overtuigd van goed MER. Hoop dat dit voor 25 maart kan. En dat we tijd winnen aan de voorkant.

█: Starten ook de behandeling van vergunningen etc waar ook adviezen over moeten komen etc.

█ Er is geen onduidelijkheid in het gezamenlijke doel. Wat we moeten doorleven, wat is de noodzaak van aantal stappen. Er is een zienswijze, zit basiskennis achter, het overleggen hiervan. Wat is het nut en noodzaak van bepaalde stappen. Gevoelsmatig is het een stap die we als extra doen, kunnen we dat gezamenlijk doen. Zodra jullie iets beoordelen gezamenlijk met commissie?

█ Niet onderschatten hoe dit advies gaat. Er is een overlegverplichting waar je mee zit.

█ België: Als wij geen gelegenheid hebben (dan gaan we de batterij opentrekken) Overleg met Belgische burens is zeer belangrijk.

█ Deze planning is voor ons initiatiefnemers niet acceptabel. Hij moet 1 vergadering naar voren gehaald worden. We kunnen niet voorspellen hoe het proces gaat verlopen, maar dan ligt er in ieder geval een planning.

█ Dynamisch document wat █ zei. We gaan met z'n alle op reis, en doen allemaal ons best om dit zo goed mogelijk te doen. Planning best reëel.

Wij hebben ook verantwoording af te leggen. De einddatum is nu te ver weg. Als het 1 maand eerder kan eindigen hebben we meer perspectief en kunnen we het intern beter verantwoorden.

: We kunnen niet nu de planning aanpassen en naar voren halen. We kunnen wel kijken de komende $\frac{3}{4}$ weken duidelijkheid geven of dit eventueel mogelijk zou kunnen zijn.

Dat snap ik. Inzichtelijk is er veel duidelijk, we hebben een planning.

3 maart eerstvolgende vergadering. Hier zal een vergadering verzoek voor worden uitgezonden. (alle gele blokjes in de planning zijn overleggen, woensdagen).

Paarse blokjes in de planning: communicatiemomenten: initiatiefnemers en Stakeholders overleggen.

Wilt graag weten met wie Marco gesprekken daarover voert. Zodat ze hier een stukje regie over krijgen.

Stelt voor volgende overleggen, graag de ochtenden.

: Moet navraag gedaan worden of dit fysiek / digitaal gehouden zal worden.

Kan iemand van ons aansluiten bij overleg volgende week met natuurclubs.

: Voel je hierin vrij en denkt dat dit ook goed is voor het proces.

A.s. maandag 22 feb 14:30 tot 16:00, is de eerstvolgende. Hier kan bij aangehaakt worden.

zal worden uitgenodigd.

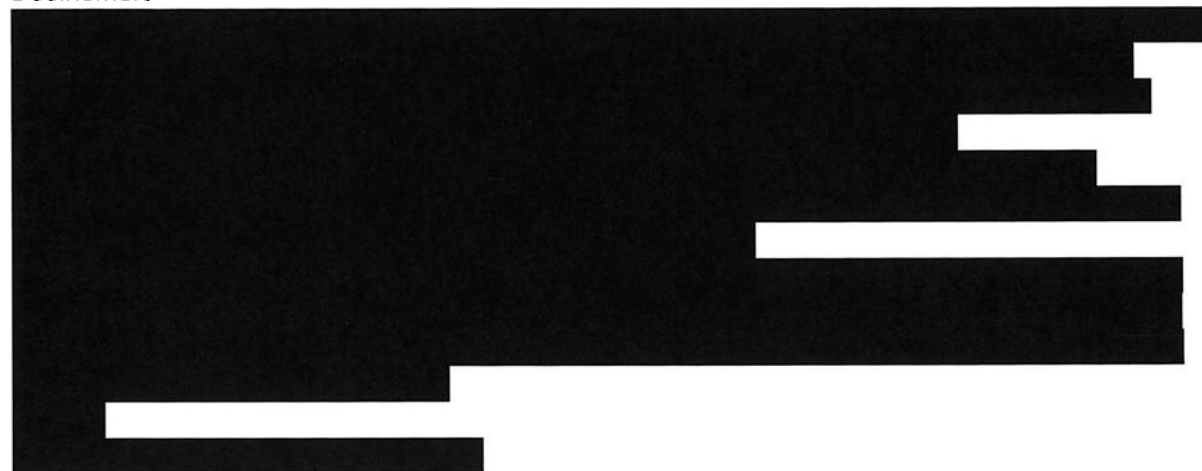
Natuurclubs kom je altijd tegen bij Raad van Staten.

Verlag en actielijst overleg WP ZE-BRA 3 maart 2021

09.00-12.00uur

ONLINE.

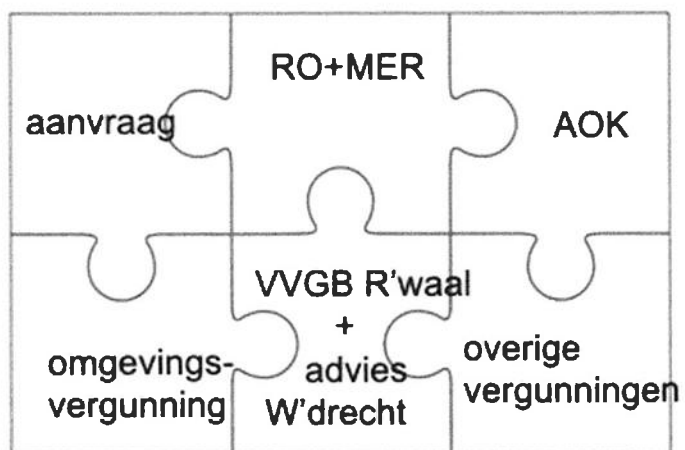
Deelnemers



Actiepuntenlijst

- 1) Opening en mededelingen
- 2) Procedure en visie op proces en planning
 - a. procedure omgevingsvergunning is de gezamenlijke keuze.
 - b. visie op proces in 1 plaatje:

VISIE OP PROCES



3) Bespreekpunten aanvraag, MER en RO

a. formele vereisten aanvraag

- Landschapsplan ontbreekt in RO

vooroverleg benutten om tot overeenstemming te komen; tot mei de tijd om dit deel af te ronden.

Afspraak dat in RO wordt verwoord dat hierover overleg gaande is wanneer daarvoor geen overeenstemming is bereikt.

- Natuurcompensatie

Overleg hierover loopt ook. Compensatieplan is voorgelegd aan prov. Zeeland.

Beoordeling door prov. Zeeland gebeurd nu. SSB is nu betrokken (eigenaar Ossendrechtse Schor) compensatie mag van provincie. Omvang en kwaliteit is bekend (impact windmolens). Brabantse zijde wordt financieel afgedaan (18 maart overleg) overleg met provincie volgt vanuit interim omgevingsvergunning.

Afspraak volgend overleg wordt een update gegeven door IN.

- Gefaseerde aanvraag

Bedoeling is OMV voor afw. BP, enkel aanleg kabels en park onderhoudswegen is los en wordt op termijn vergund. Nog niet in OLO op deze wijze ingediend. Niet faseren zoals in WABO, maar in de tijd Aanleg wegen, inkoop stations en wegen wordt uitgesteld, overige onderdelen, oprichten, bouwen aanleg etc. wordt WEL meegenomen. Moet aangepast worden in OLO. IN zal dit ineens aanpassen. Verzoek beide formulieren aanpassen. Niet digitale formulier, maar PDF neerslag van formulier, kan aangepast worden. Dat is akkoord.

- Machtiging aanvrager Zeeuwind is duidelijk: verzoek tot splitsing is onduidelijk:

1 inrichting met 3 partijen. 2 zijn mededrijver van inrichting. 3 rechtspersonen.

Hiermee wordt elke drijver apart aangesproken bij bv overlast. Er moet 1 adres zijn als aanspreek punt.

Afspraak: Annelies/Berend (RUD) zoeken uit hoe dit gaat werken qua handhaving.

- CHW is van toepassing

WP is project als bedoeld in cat. 1.2 bijlage 1 CHW.

Alle BG's nemen dit op in vergunning.

- Vergewisplicht BG

Contracten met grondeigenaren en molenaarswoning-contracten inzage nodig.

Grondeigenaren Turbines zijn onder contract, gronden overheden nog niet.

Moment inplannen waarop BG inzage kan krijgen.

g. molenaarswoningen

- Binding via grondpositie. Wettelijk norm geluid en slagschaduw zijn dan niet van toepassing. Binding moet vastgelegd worden in de vergunning. Berekening gaat wel uit van Worst-case. Keuze van turbine bepaalt uiteindelijke belasting.

- In de aanvraag ontbreekt molenaarswoningen als onderdeel van het totale project, dat moet worden aangevuld.

IN vullen aanvraag hiermee aan.

- In de RO mist de ruimtelijke aanvaardbaarheid van deze ontwikkeling. Waarom toch acceptabel? Behoorlijke geluidsbelasting. Er moeten meer argumenten bijkomen vanuit IN; bv binnenwaardeonderzoek, (binnenklimaat).

IN vullen aanvraag hiermee aan.

- RUD geluidsspecialist is bezig met beoordeling geluid en slagschaduw, mogelijk zijn er nog opmerkingen. Er is al wel bekend wat er aan opmerkingen zijn.

b. samenhangende besluiten

- Natuurvergunning en -ontheffingen

Activiteitenplan is gemaakt. Ook Natuurtoets met passende beoordeling etc.

zitten bij de aanvraag. Ook stilstandregeling vleermuizen.

Natuurvergunning en -onthefing zijn niet meegekoppeld in de vorm van een VVGB in deze OMV, maar los aangevraagd en meegenomen binnen gemeentelijke coördinatieregeling (GCR). Als het uit de tijd loopt kan IN hierop terug komen. Basis is wel om zo veel mogelijk mee te coördineren. Bij ABRvS eventueel nog verzoek tot voeging mogelijk als procedure toch niet samen op lopen. Nog geen afspraak over termijnen prov. Zeeland. Maandag 8 maart wordt dit besproken.

█ wordt █ uitgenodigd voor overleg 8 maart.

- WBR vergunning

Is niet nodig omdat WT18 is verplaatst en daarom ook niet aangevraagd.

- Keurontheffing Waterschap Scheldestromen

Ingediend voor 3 turbines.

- Keurontheffing Waterschap Brabantse Delta

Wordt ingediend voor aantal watergangen.

Wordt voor 5 maart ingediend door IN.

- Waterwetvergunning

Nodig voor windturbines 3, 5 en 7 bij Rijkswaterstaat, inclusief risicostudie dijkveiligheid. Vergunningaanvragen zijn ingediend. █ is

contactpersoon bij Rijkswaterstaat. Vanwege samenhang met benodigde SDEaanvraag is het van belang dat deze procedure goed wordt aangehaakt bij de OMV.

Vanuit BG wordt contact opgenomen met RWS met uitnodiging om projectgroep bij te wonen.

c. onderdelen VKA

- Windmeetmast

IN niet voorzien. Productiegegevens uit oude parken of LIDAR kan worden ingezet.

- Aansluiting op landnetwerk

Geen onderdeel van project. Graag opmerking met die strekking toevoegen aan MER. Station Enduris (Rilland) is in beeld, zal t.z.t. aparte procedure voor volgen. IN vullen MER aan met opmerking over netaansluiting dat deze niet bepalend is voor keuze VKA.

- Sanering bestaande turbines

Maakt onderdeel uit van project. Koppeling tussen bestaande turbines uit bedrijf nemen voor nieuwe in bedrijf komen wordt opgenomen in OMV.

BG Neem dit mee in OMV en AOK

- Bestaande infra WP Anna-Mariapolder

Bestaande opstelplaatsen en wegen worden deels hergebruikt. Voor die onderdelen is geen afwijking bestemmingsplan nodig.

IN geven update over dit punt volgend overleg.

- Inkoopstations + landschappelijke inpassing hiervan

Beiden maken alleen deel uit van activiteit 'afwijken BP'. Afspraken over landschappelijke inpassing maken we nu, kan dan later zo gerealiseerd worden.

IN neemt dit op in RO, BG Neem dit mee in OMV en AOK

d. moment advisering Cie. m.e.r.

- Cie. m.e.r. adviseert niet over zienswijzen. BG zal dit zelf oppakken.

IN verwoordt dit in MER en RO, BG betreft Cie. m.e.r. in fase vooroverleg.

e. doelstelling project

- Voetnoot 37 MER verwoord project het beste “..gezamenlijk doel...locatie.”

Verzoek om deze zin onderdeel van de hoofdtekst.

IN komt met voorstel verwerking

f. keuze voor twee onderzochte varianten MER

- Zoals nu verwoord in MER is de link van overleg platform in sept 2020 waar bestuurder nadrukkelijk wordt genoemd. Mogelijk kan de Cie. m.e.r. hier commentaar opleveren. MER verwoord op p. 44 goed wat belemmeringen zijn (weinig ruimte, radar etc.). Lijnopstelling is feitelijk de enige logische landschappelijke keuze voor dit project. Een visualisatie toevoegen kan vanuit IN onderbouwen dat de clusteropstelling niet tot een reëel alternatief leidt.
- Cie. m.e.r. is juist voorstander uit andere projecten dat lijnen de enige juiste keuze is. Louis beaamt dit met kracht uit andere projecten, tevens lijn Rijksbouwmeester etc. Opnemen kan MER krachtiger maken.

IN doet voorstel in MER

h. landschappelijke beoordeling

- [REDACTED] geeft aan dat visualisatie vanuit de kern als ondersteuning nodig is voor beeldvorming. Link naar website met visualisaties is opgenomen in MER. Gekozen punten nu zijn punten die laag liggen. Beeldbeleving vanuit kernen is ook hoger op de Brabantse Wal van belang.
- [REDACTED] geeft aan welke plekken nog extra nodig zijn, IN kijkt dan welke locaties toegevoegd worden.
- Pleidooi voor interactievere visualisaties zodat mensen zich een goed beeld kunnen vormen. Mogelijk een aantal punten toevoegen. [REDACTED] geeft aan dat dit ook in de communicatie is toegezegd.

IN gaat met WD het gebied in om te zien welke punten extra nodig zijn.

- Term: VKA mix

Verschillende turbines windtypen als optie: B&S (marge 10-15%) zou kunnen qua hoogte en typen, zie fig. 4.9 en 4.10 RO.

IN komt met voorstel om de keuze voor VKA-mix beter in MER en RO te onderbouwen.

- Turbine positie 8

Vraag om in losse memo met visualisaties te onderbouwen waarom voor de positie buiten het bos wordt aangevraagd. Die kan dan worden besproken met wethouder.

IN levert onderbouwing aan, BG maakt daarna afspraak met wethouder.

- Welstandstoets

Stadsbouwmeester Reimerswaal en lid welstandscommissie Woensdrecht is zelfde persoon. Eerste principebeoordeling is afgegeven en ziet er goed uit.

Datum overleg welstand staat gepland.

Voortgang bespreken volgend overleg.

i. natuurcompensatieplan en landschapsplan

- Reeds besproken bij 3a.

j. Lopende geplande overleggen met derden

- Outer Horizontal Woensdrecht staat op kaart maar ligging aanpassing is nog niet bekend. Defensie heeft dit punt gekoppeld aan radar.

BG gaat Defensie contacteren in fase vooroverleg.

- Leidingbeheerders zijn gesproken. Nieuwe gegevens worden gedeeld met hen. Bevestiging dat gemaakte berekeningen akkoord zijn als e-mails beschikbaar.

BG gaat leidingbeheerders contacteren in fase vooroverleg.

- Overleg waterschappen, afspraken overdraaitoets. Watertoets moet nog gedaan worden in het vooroverleg.

BG gaat waterschappen contacteren in fase vooroverleg.

- Turbine-eigenaren België. Geen contact mee geweest. Er zit vanuit Kabeljauwbeek pijn aan de Belgische zijde. Aandacht hiervoor.

- Leidingbeheerders etc. in België. Turbines staan op NL grondgebied en moeten aan NL wet- en regelgeving voldoen. Aanvullend wel in beeld gebracht met de

Belgische geldende rekenregels.

BG betreft Belgische partners in fase vooroverleg.

- RO graag compacter maken en meer 'to the point'.

IN komen met voorstel.

- Algemeen over de stukken

Overige opmerkingen via mail direct naar Pondera.

4. Planning

a. spreekuren met experts

- Mogelijk komen hier nog aanvullende punten aan, op volledigheid of kwaliteit.

Zoeken naar 1 moment voor aanlevering. Als screening compleet is, wordt dat bevestigd met een brief. OMWB heeft nog niet gereageerd.

Deadline opmerkingen is 5 maart over compleetheid en inhoudelijk (zo veel mogelijk, expertsessies kunnen nog tot vraag voor aanvullingen leiden). Brief vanuit BG komt daarna. BG zorgt voor afspraken met experts RUD op korte termijn.

IN werkt eraan om MER en RO aan te vullen en 12 maart aan te leveren. Visualisaties zijn waarschijnlijk dan nog niet gereed en kunnen later worden aangevuld.

b. logische momenten overige stakeholders

- Niet besproken.

c. overall planning

- SDE++-openstelling is bekend (22 sept-14 okt) vanuit provincies wordt onderzocht of dat nog later kan worden.

- Planningsafspraken zijn nu gericht op aanvraag in maart compleet te krijgen waarna het vooroverleg kan worden opgestart.

5. Rondvraag

Geen punten.

6. W.V.T.T.K.

Geen punten.

7. Sluiting

Volgende vergadering is gepland op 17 maart 2021 om 09.00 uur, proberen max 2 uur.

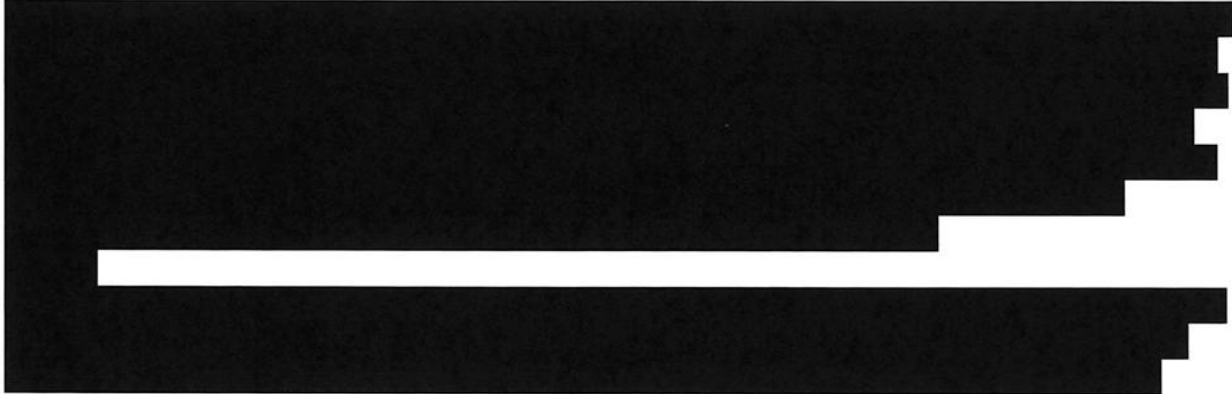
Agendaverzoek volgende overleggen wordt rondgestuurd door BG.

Verslag en actielijst overleg WP ZE-BRA 17 maart 2021

09.00-11.00uur

ONLINE.

Deelnemers



Actiepuntenlijst

1) Opening en mededelingen

2) Verslag en actiepunten overleg 17 februari en 3 maart 2021

a. verslag overleg 17 februari 2021

Op verzoek wordt aan dit verslag toegevoegd: "Zorgvuldigheid van het proces moet voor de gemeente Woensdrecht prioriteit hebben boven de snelheid van besluitvorming.". Verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

b. verslag en actiepunten 3 maart 2021

i. IN hebben verwoord in RO dat overleg met provincies over natuurcompensatie- en landschapsplan eerst overleg wordt gevoerd met provincies, 18 maart 2021 overleg hierover met beide provincies.

- ii. Molenaarswoningen is bespreekpunt voor MER (agendapunt 5 van dit overleg).
 - iii. Inzage Grondcontracten; Datum prikken BG en IN om contracten in te zien.
 - iv. Uitkomst beoordeling RUD over molenaarswoningen en beoordeling geluid is nog niet gereed, actie voor RUD. Vraag over machtiging staat ook nog open bij RUD.
 - v. Natuurvergunning en -ontheffing. 8 maart overleg geweest; Vleermuizen zijn aandachtspunt. Nog een aanvulling nodig, maar planning voor provincie ligt op koers.
 - vi. Keurontheffing WS Brabantse Delta is ingediend. Overdraai en dempen watergang.
 - vii. Watervergunning Rijkswaterstaat, BG neemt contact op over aansluiten bij dit overleg.
 - viii. Landschappelijke beoordeling Woensdrecht. IN is na overleg zelf aan zet om visualisaties vorm te zetten. Vraag om aanvullende visualisaties (kern Ossendrecht) is opgepakt door IN die extra locaties en foto's regelt.
 - ix. Turbine 8; aparte memo wordt opgesteld door IN voor gesprek met wethouder. Afspraak hierover volgt na toezenden memo.
 - x. Welstandstoets: Gesprek wordt ingepland door BG.
 - xi. Spreekuren/werksessie met experts RUD: inhoudelijke toetsing vindt nu plaats. Geluid is daarin belangrijkste. Voorstel is 1 op 1 contact tussen RUD en Pondera waar BG bij aanhaakt. RUD kijkt of zij bij overleg maandag 22 maart om 15.00 uur kan aanhaken.
- Alle actiepunten zijn hiermee besproken en het verslag wordt vastgesteld.
3. Terugblik opinieraad Woensdrecht 9 maart 2021 en afspraken voor vervolgproces
- Opinieraad ging over bod RES West-Brabant. Twee insprekers vielen op. Windstil Ossendrecht en Benegora. Ook viel onduidelijkheid in rol gemeente(raad) Woensdrecht in deze procedure op. IN. Inspraak Benegora heeft IN verrast. Maken onderdeel uit van brede natuurgroep. Negatieve toon was verrassend. Benegora kijkt nog terug op oude varianten, wel heeft gemeente Woensdrecht tussentijds contact gehad met Benegora over de juiste varianten. Werk voor IN qus communicatie. Bewoners Ossendrecht, negatief vanwege twee oostelijke turbines (over de rijksweg A4). IN is met hen in constructief gesprek. Vervolg na inspraak was voor IN onaangenaam. Extra turbines zijn door wethouder zelf aangevraagd. Samenwerking lijkt te ontbreken. Vragen voor wethouder leken niet voorbereid. Discussie die verzand in termen als cowboys steekt IN en is onjuiste weergave van werkelijkheid. Rol wethouder is hierin voor IN te kort geschoten.
- ZLD. Contact is lastig door digitaal vergaderen want speelt veel. Behoefte vanuit BG om samen af te stemmen. Afgelopen maandag (15 maart) was het eerste gesprek hierover. Raadsvergadering was al aanleiding.
- Afstemming Benegora; Negatief in beeld en persoonlijke beschadiging. Niet acceptabel in openbaar. Dit is ernstig in dit soort grote projecten. Goede regie is cruciaal. Grote projectgroep (dit overleg) moet als hoofdplatform dienen. Schakelen met bestuurder altijd via ambtelijk circuit om actie voor te

bereiden. Directe lijnen buitenom zijn dodelijk. Overleg met IN en gemeenten (ook bestuurlijk) is 23 maart 2021 is hiervan ook een voorbeeld.

Opties voor vervolg moeten we goed afwegen. Bespreking hierover met overheden maandag was goed.

WD: SOK gaat structuur bieden voor afspraken. Gesprek 23 maart is moment om klokken gelijk te zetten.

ZLD: 14 turbines is hart van bod voor RES. Provincie zit hier bovenop.

WD: geeft aan dat absoluut ruimte voor verbetering is in wijze waarop de raadsvergadering is verlopen. Moet ook goed gekeken worden naar wat mogelijk is, met de NRD als uitgangspunt.

Tegengeluid kwam ineens via de RES. Was niet eerder ter tafel gekomen. Wethouder leek ineens verrast. Reactie was niet optimaal. Lijkt nu veel weerstand te zijn tegen de oostelijke molens. WD geeft aan dat mogelijk met de bijstelling van de twee oostelijke molens het project nog steeds haalbaar is bestuurlijk/politiek. De raad vindt het proces te snel gaan. SOK is nog niet op papier gezet. WD wil op basis van de geluiden ook nog steeds goed invulling geven aan de RES-opgave en met windproject gewoon door. Ook zon ligt in hun ambitie op de horizon.

IN zijn in gesprek met mogelijke bezwaarmakers van de stichting, is veel bredere groep personen dan enkel de inspreker.

Samengevat:

1) BG moet besluiten op basis wat voorligt, keuze voor turbineopstelling is aan IN;

2) kunnen halen van SDE++ dit najaar is wel belangrijk richtpunt.

Optie 1 We draaien procedure voor hele park. Wettelijk is dat Woensdrecht adviseert over wat op HUN grondgebied telt. Bestuurlijk politiek is natuurlijk wel gevoelig, dat door de buurgemeente iets wordt gerealiseerd wat niet wenselijk op het grondgebied van Woensdrecht. Daarom het voorstel dat B&W Woensdrecht eerst concept advies maken, dat voorleggen aan de gemeenteraad zodat politieke wensen en bedenkingen kunnen worden meegegeven. Advies weegt voor het Woensdrechtse deel voor gemeentebestuur Reimerswaal zwaar mee in besluitvorming VVGB (raad) en de vergunning (B&W).

Wanneer we hiervoor kiezen moet dit proces op eerstvolgende raadsvergadering (20 april) toe worden gelicht. Ook zo verwoorden in SOK.

Signaal ook afgeven dat advies iets anders is dan een zienswijze. Dat zal goed gescheiden gecoördineerd worden. Advies WD is gebonden aan grondgebied.

Optie 2: oostelijke turbines (over A4) schrappen in de aanvraag, of

Optie 3: aanvraag voor bepaalde turbines te weigeren na ontwerp

Beide opties moeten goed worden voorbesproken. Mag nooit als verrassing komen voor IN/BG gezien alle informatie die we nu hebben. Aan beide opties zitten in de tijd wel wat nadelen, omdat hetzij nu, hetzij deze zomer aanvullende onderzoeken nodig zijn om aanvaardbaarheid kleinere opstelling te onderbouwen.

Optie 4 is splitsen van de procedure Woensdrecht en Reimerswaal doorlopen elk hun eigen procedure.

BG heeft dat maandag uitvoerig gesproken. Dit scenario leidt niet tot enthousiasme bij BG vanwege risico's op uit elkaar lopen besluitvorming.

WD reageert op vraag of het bij het schrappen van twee turbines blijft, of staan alle vijf turbines in Woensdrecht ter discussie? Dat enkel deze twee molens onder vuur liggen. In raad WD wordt een motie verwacht voor 3 molens. Dus dat lijkt politiek wel houdbaar. Voorstel is om 20 april vooral op het proces te richten en niet in de raad te sonderen welk aantal turbines acceptabel is.

IN: Logische weergave van diverse routes. Intern ook besproken. Traject is reeds lang op weg. 4 scenario's liggen voor. Zoekgebied is door gemeente WD vastgesteld op basis van kaders.

Onderzoeken geven aan dat vijf turbines mogelijk zijn, ook verwerkt in MER, contracten grondeigenaren etc. Zo is de aanvraag ook voorbereid. Stukken worden nu niet aangepast door IN.

IN: vraagt waarom WT's 18 en 19 laten vallen op basis van weerstand als ze goed te onderbouwen zijn?

Als dit het risico vormt voor het hele project is dat lastig. Mogelijk is een andere plek voor twee turbines. Woensdrecht kan ook deze inruilen voor bv een zonnepark. IN ziet wel het belang van de twee turbines. Uitnodiging om hierover in gesprek te gaan.

WD: zoekt naar aanvaardbaarheid. Bijdrage voor de omgeving is hierbij van groot belang voor de meerwaarde voor de gemeenschap.

Samengevat: project met 19 WT's blijft uitgangspunt. Allen onderkennen dat twee oostelijke turbines problematisch zijn. Deadline voor aanvraag ligt wel voor. Daarom zal op deze korte termijn een keuze gemaakt moeten worden. Bij overleg 23 maart IN met gemeenten moet een keuze gemaakt worden.

IN wil in onderhandeling met gemeente WD over wat eventueel te ruilen is voor het opgeven van de twee turbines. Mogelijk andere locaties of zonneparken. Aanpassen van stukken kost immers extra tijd.

Voorstel ZLD: bestaande turbines 19 laten doorgaan en later aanpassen.

WD: resteert altijd nog is een opgave, maar is te bezien of dat op deze wijze zo geregeld kan worden, WD doet hier nu geen toezegging in. Raad is eerst aan zet.

IN (■■■■■) concludeert dat turbines oostzijde toch echt onder vuur liggen en ook vanuit gemeenschapszin het beter idee is om iets anders te ruilen. Het zou een richting kunnen zijn.

■■■■■ oproep toch ook bestuurlijk te sonderen of de resterende drie turbines in WD wel acceptabel zijn. Actie vanuit gemeenten om proces goed toe te lichten. Als naar aanleiding van overleg 23 maart belangrijke besluiten komen moet de raad daarvan op de hoogte worden gesteld. Dat zou eventueel in april kunnen. Sowieso wordt 23 maart bestuurlijk een thermometer in het project gestoken worden samen met IN.

BG vat uitkomsten overleg 23 maart samen en koppelt terug aan provincies.

4. Ontheffing Keur wegen Waterschap Scheldestromen

ZLD: advies IN probeer de overdraai te voorkomen. Waterschapsbestuur lijkt echt belemmering te zijn die leidt tot niet uitvoerbaar plan.

Ambtelijk wordt nu gestuurd op weigering.

Agendapunt schuift door naar volgend overleg (31 maart).

5. Verwerken reacties in aanvraag, ruimtelijke onderbouwing en MER

Overleg 22 maart. WD zoekt naar vervanger om overleg maandag bij te wonen.

6. Planning

26 maart def deadline. Dan moet vooroverleg gestart worden.

Brief met verzoek aanvullingen gaat op korte termijn naar IN. Zullen niet zaken zijn die vooroverleg onmogelijk maken. Verwacht wordt dat dit gaat lukken voor IN.

13 April moet de SOK klaar zijn. Niet naar Raad zonder SOK.

19 mei einde periode advies en overleg, start volgende fase proces.

SDE(namens provincie); BLOW overleg kernteam is geweest en voorstel Brabant en Zeeland kreeg ruim bijval. EZK had dit niet verwacht. Brief ligt al bij de minister. Zou sterk zijn als IPO bestuurlijk dit meenemen. Zuid-Holland heeft memo gemaakt. Zeeuwse bestuurder is ook op de hoogte. IPO zal bestuurlijk naar EZK aangeven dat de datum naar achter moet.

7. Rondvraag

Geen opmerkingen.

8. W.V.T.T.K.

9. Sluiting Volgende keer vergaderen in deze samenstelling 31 maart.

NOTULEN

Vergadering: AFSTEMMINGSOVERLEG ZEBRA

Datum: 31 maart 2021

Tijd: 09.00 – 11.00



1. Opening en mededelingen

█ opent de vergadering en heet iedereen welkom. Geeft █ het woord voor de inhoudelijke bespreking.

Mededelingen:

a. Natuurnetwerk Brabant overleg heeft plaatsgevonden.

Morgen, 1 april staat er een overleg gepland met de provincie Noord-Brabant, Natuur compensatiedeel Brabant en tevens ook landschapsverordening. Initiatiefnemer heeft een integraal voorstel gedaan voor een compensatieplan.

LE: Voorstel landschappelijke compensatie in voorstel RB (leges en anterieure overeenkomst). Met het huidige voorstel kan de provincie niet zo veel mee. De provincie vraagt aan IN om andere aanpak en betrek natuur organisaties bij invulling.

Voorstel: Maak zelf een landschapscompensatieplan in overeenstemming met het landschap. Een concreet voorstel is dan de kostprijs (in plaats van een vastgestelde vergoeding).

De regeling is nu te onduidelijk. Initiatiefnemer kan tijd winnen door zelf met een concreet voorstel te komen dat past in het gebied. Dit is afgestemd met █ was niet tevreden over de werkwijze van de IN tot nu toe.

■: Initiatiefnemer vraagt tijdige afronding van dit onderdeel. Neemt dit mee en Woensdrecht biedt aan dat een collega mee wil denken. Initiatiefnemer neemt dit zeer serieus en gaat er mee aan de slag. ■ Er is een groene agenda in Woensdrecht. Goed om natuurcompensatie af te stemmen met natuurpartijen.

Procesvoorstel: Alle afspraken landen in de anterieure overeenkomst. 1 juni is de deadline voor de ondertekening van de anterieure overeenkomst .

b. Startoverleg

Er moet een startoverleg georganiseerd worden. ■ (Gemeente Woensdrecht) wil hierin meedenken. Aanwezig dienen te zijn; Initiatiefnemer, gemeente(n) en natuurorganisaties. Actie

MP: Voorstel; Initiatiefnemer noemt bedrag en wordt in groenfonds gestort die vervolgens uitvoering geeft aan het plan, er wordt in een apart traject bekeken om dit later te besteden was het initiële plan maar wordt nu concreter met een uitgewerkt plan als basis.

■ Brabant vind het bedrag te klein, maar de kwaliteitsimpuls is juist veel belangrijker.

b. Handhaving:

■ Er stond een vraag open m.b.t de machtiging voor de aanvraag (is het 1 inrichting). ■ heeft de handhavers gesproken. De partij die in het OLO formulier (omgevingsloket) staat , is aanspreekpunt. De drijver van de inrichting is aanspreekpunt. Dit moet wel duidelijk in de aanvraag staan.

■ Geeft aan dat er wel meer aanvragers zijn. Graag ook deze aanvragers in de vergunning opnemen. Wie drijver is van de inrichting staat in hoofdstuk 1 van de aanvraag.

Actie: ■ noteert aanvragers in het advies en dit moet goed geborgd worden.

c. 8 maart natuurvergunning

Vleesmuis slachtoffers ontbraken nog/waren nog vragen over. Deze gegevens gaan naar provincie Zeeland. Hierop komt een brief (per post) waarin aanvullende zaken worden genoemd. Provincie Zeeland ligt op schema voor tijdige vergunning.

■ Leidt dit tot aanvullende maatregelen?

■ Nee, het zit op de toelichting van de onderbouwing en hoe er tot een conclusie wordt gekomen. Dit wordt aangeleverd aan provincie Zeeland.

De afspraak RWS staat gepland. Vandaar de vraag of zij aan willen sluiten in ons (dit) overleg.

■ Memo voor wind aan wethouder: Wordt over max 2 weken geregeld.

Actie: Initiatiefnemer levert info aan via ■

■■■■■■■■■■ In de week van 14 april wordt er een afspraak gepland met wethouder om e.a. toe te lichten.

Actie: ■■■■ *regelt dit intern.*

d. Welstandstoets:

Wie heeft de stadsbouwmeester gesproken; toets is gedaan en is positief.

Maar er ontbreken gegevens, zoals kleur en eventueel logo's/ Dorps stad en land (organisatie van Stadsbouwmeester). Zal verder nog wat beoordelen i.p.v. interne collega.

Vanuit Woensdrecht is ■■■■ aanwezig, welstandscontactpersoon is het zelfde in Woensdrecht als in Reimerswaal.

Werksessie 22e is geslaagd met de RUD. Hiermee voldaan.

2. Verslag en actiepunten overleg 17 maart 2021

Terugkoppeling overleg met bestuurders 23 maart 2021

Verslaglegging heeft plaatsgevonden. Verslag is rondgestuurd. Voor mensen die hem niet hebben contact opnemen met ■■■■.

Er is commitment gevraagd van Woensdrecht. Er komt mogelijk een uitspraak van de raad om te bespreken hoe zij in de wedstrijd zitten. (1 april spreekt de raad zich uit). Er is ruimte gegeven aan de emoties en ook uitleg vanuit wethouder van Agtmaal.

De motie is ingediend: De strekking: Oproep om al het mogelijke te doen van 5 naar 3. 50% participatie. Natuur en grondvergoeding zijn NIET hierbij opgenomen.

■■■■ Beaamd dat het gesprek ruimte gaf voor wederzijdse emotie, nu is het tijd om door te pakken samen.

■■■■ Woensdrecht krijgt in de SOK de mogelijkheid om hun wensen en bedenkingen te uiten. De borging hiervan is dus de basis. Voorzet voor inhoud van de motie is vrijwel overgenomen, maar de RES West Brabant eisen voor participatie is overgenomen. Ook van 5 naar 3 op Woensdrechts grondgebied.

We concluderen dat we geen nieuwe eis via de motie aan het project toevoegen.

■■■■: Er is een overleg geweest met Jeffrey (do ochtend), opties zijn besproken tussen ■■■■ en de wethouder.

■■■■ Technische bespreking is WEL door ■■■■■■■■■■ gedaan. Raad leek wel goed geïnformeerd te zijn. Coalitie heeft motie ingediend. Hiermee lijkt het zeer haalbaar om de motie aan te nemen.

Er moet nu wel ook, na 1 april, rekening gehouden worden met de aangepaste aantallen. Dit heeft wel gevolgen voor het project dat meegenomen moeten worden.

■■■■■ Initiatiefnemer heeft hard gewerkt aan 19 turbines in goed overleg. Vraag is of Initiatiefnemer dit wel zonder slag of stoot voorbij laat gaan.

■ het is duidelijk hoe het tot nu gelopen is. Wel graag goede regie en communicatie. (■) wilde in gesprek naar aanleiding van de flyer. Naar aanleiding hiervan:

Voorstel: Dit overleg wordt gebruikt als centrale spil, zeker op het gebied van communicatie. Alle communicatie graag via ■ laten verlopen.

■ Graag nuancering; niet op eigen houtje, maar communicatie met omgeving is onderdeel van participatie proces. Dus graag wel coördineren via ■

■ Verzoek om echt OVERLEG niet alleen informeren.

■ Graag kaders over communicatie wel bespreken, maar niet alle detail gesprekken. Dat kan niet centraal.

■ Prima maar wel akkoord graag op het goed informeren als er met stakeholders wordt gesproken. Strategische afwegingen graag CENTRAAL.

■ : Graag op hoofdlijnen en niet details.

■ Heeft van 4 kanten signalen ontvangen om communicatie te stroomlijnen. Proces tot nu toe heeft ■ moeite mee als initiatiefnemer. Zij worden in de raad afgeschilderd als partij die niet goed communiceert. Maar het zijn ook de stakeholders die door Eneco op de hoogte gehouden moeten kunnen worden zijn zijn (eneco) van mening.

Sommige gesprekken lopen al langer. Windstil Ossendrecht heeft ook al bij NRD gereageerd. Signaal ■, Jeffrey wordt gewaardeerd, maar contact kan niet zomaar uitgezet worden.

■ : Voorbeeld motie: van 5 naar 3. Nu goed coördineren. Standpunten worden gebruikt als er eenzijdig zaken gecommuniceerd worden. Dit soort processen worden op het scherpst van de snede uitgevochten door tegenstanders. Borgen communicatie is CRUCIAAL.

■ Samenvattend en met input van IN ne BG: (a enb)

a. Hoe gaan we na 1 april (aanneemotie) inhoudelijk door (2 turbines weg)

■ Mandaat en doelstelling Eneco ligt niet op 17 turbines. Participatie 50% is wel een discussie punt bij Eneco. Na aanname motie zal dit eerst besproken moeten worden met alle IN.

■ : Waarom niet meegaan als gemeenschap en bestuur de eis stelt van 50%? Als dit de uitkomst van de omgevingsdialoog is dan is dat het. Zo werkt democratisch proces.

■ Basis ben ik het eens. Maar inhoudelijk heeft gebied beperkingen (radar etc.) dit heeft ook invloed op businesscase. Niet op voorhand akkoord. Persoonlijk wel een mooi project als geheel. Afstemming intern met directie is wel nodig.

■ Terecht punt, de afnamen van 2 turbines raakt projectdeel Brabant. Dit heeft invloed op compensatie en afdracht. Bijdrage wordt heel stuk minder. Dat zou wethouder wel ook mee moeten geven.

■ Reactie op beperkte afdracht. De hoogte beperking lijkt niet helemaal te kloppen.

■ Project valt in categorie (regulier) en hiermee is de hoogte beperkt, en niet zoals in de SDE is benoemd. SDE geeft 250m, project kan tot 200m en 50meter is productieverlies.

De hoogtebeperking is wel gerelateerd aan inkomsten.

: Wil graag vanuit BG een contrablik op de businesscase. Discussie andere keer voeren.

: Gaan we met DEZE GROB (Ruimtelijke onderbouwing) door?

De motie is net ingediend, dus doorgaan zoals ingediend. Als de motie is aangenomen dan aanpassen.

: Na het vooroverleg worden alle stukken gemaakt en ingediend.

Begin april is motie aangenomen. (1 april, raad Reimerswaal)

2 turbines eraf. Vooroverleg is in totale project nog meegenomen. Dat is een extra uitleg stap die er dan moet plaatsvinden.

Alle onderzoeken VKA moeten terug naar 17. Dat moet vanaf NU al gebeuren. Minder effecten zijn altijd prima. Defensie radar is wel de vraag.

: Er is al een scenario uit sept 2020, met turbines zonder de twee over de snelweg.

Defensie zal dit waarschijnlijk akkoord bevinden.

Bij defensie moeten we nog voorleggen of zij akkoord zijn. Actie hiervoor ligt bij IN gesteund door BG.

Stelt voor om dit niet te doen, maak geen stappen die niet nodig zijn. Dat trekt vuur, geen goed idee bij defensie.

: Geeft aan wel graag schriftelijk akkoord te hebben.

: Er kan op enkele plekken geschoven worden i.v.m. overdraai wegen (Waterschap) en nummer 8 mogelijk aanpassen. Dan moet de lijst met coördinaten nog een keer met 17 + verschuiving indienen. Dit is wel een formele stap.

: Voorstel: Initiatiefnemer moet bij aanname motie terug naar directie tafels.

Week na Pasen reactie van IN: Wat te doen. (NOOT: overleg BG-IN directie/bestuur geeft aan dat zij meer tijd nodig hebben tot SOK getekend is om leuze te maken. Ze willen zekerheid (overleg was 2 april j.l. (na dit overleg, voor def maken deze notule).

: Cie mer is gereed en start en BRO overleg is gestart?

We moeten wel in gezamenlijkheid (NU) besluiten om het vooroverleg te starten met 19, met de mededeling dat het er 17 worden. Ontwerp dan wel graag als 17 molens indienen. Ondertussen worden de stukken aangepast naar 17.

Besluit: Iedereen (BG) stemt hiermee in, initiatiefnemer () ook.

Alle vergunningsaanvragen moeten dan wel door initiatiefnemer worden aangepast. Dat is de consequentie. MER hoeft niet aangepast te worden. Initiatiefnemer geeft aan dat dit geen probleem is.

Afspraak: 14 April: initiatiefnemer geeft dan aan wat de koers is en hoe e.e.a. wordt geborgd in aanpassing.

20 April is opinieraad om zaken toe te lichten

Dit is een logisch moment als terugkoppeling op motie raad via initiatiefnemer.

Actie: ■■■ houdt in de gaten dat er een terugkoppeling wordt meegenomen in de raad via de wethouder.

b. proces over de inhoud, hoe gaan we door.

■■■ roept op om wel afspraken te maken over windstil Ossendrecht.

■■■ Windstil Ossendrecht, even niet reageren

RB:

Raymond gaat vanuit Eneco niet in overleg, maar er komt wel een brief naar deze partij. Signaal in de raad is alleen zenden. Maar er zijn goede gesprekken met mensen in het gebied, ook vanuit ■■■

■■■ Signaal: Nergens wordt Eneco buiten gegoid.

■■■ Protestgroep zou misschien een dorpsmolen willen, maar deze groep is niet perse tegen windmolens. Het proces is snel gegaan. De gemeente moet goed aansluiten bij gesprekken met initiatiefnemer. Initiatiefnemer is altijd vrij om contacten te onderhouden.

■■■ ■■■ gaf aan dorpsmolen. BV 18 en 19 als dorpsmolen inbrengen is een reële optie, maar voor later. Mogelijk anterieur regelen. Eens maar eens principe uitspraak.

■■■ : Dorpsmolen is niet nieuw, maar is dat nu al bekend. Kon dat niet eerder??

■■■ Is het gesprek met inwoners/belangenbehartigers als IN wel inhoudelijk of praat je gewoon met mensen voor het proces?

■■■ Initiatiefnemer heeft vaak gepoogd om verhaal te delen met voorstellen, dit mocht niet van BG. Nu verwijten is niet aan de orde wat betreft IN.

■■■ Voorstel is destijds wel onder eigen risico toegestaan door BG. Vraag is dan of het voorstel al bekend was voor dorpsmolen.

■■■ (■■■ kapt even af.)

■■■ : We willen (intentie) project tot eindstreep brengen. Er moet een communicatieplan komen. Er zijn woordvoerders bij Zeeuwind en Eneco die meegenomen moeten worden.

■■■ **moment plannen met initiatiefnemer ook communicatie mensen BG betrekken.**

■■■ Er zijn best mogelijkheden om mensen tegemoet te treden. Goed om daar aandacht aan te besteden. Er zijn scenario's. Dorpsmolen is de vraag. Er ligt een motie van 3.

■■■ Er is nog een optie: we hebben 3 turbines over n.a.v. de motie van Woensdrecht van 1 april 2021. Voorstel 4e molen wel, 100% omgeving als tegen voorstel.

■■■ Motie: "al het mogelijke te doen om...negatief oosten rijksweg". Er zit ruimte in om een Dorpsmolen toch op te nemen. De eerst volgende mogelijkheid is 20 april en tevens een handig moment om terug te koppelen. Aanhaken van de raad is cruciaal. Graag niet morgen al communiceren. Laat het even in de raad gebeuren. Die zijn aan zet.

Besluit: Alle communicatie en overleggen in het proces graag cc naar [REDACTED] om te bundelen. Communicatie Windstil Ossendrecht; moment voor communicatie komt na de motie en als IN zich heeft beraden.

MS verlaat vergadering ivm vervolgoverleg elders.

3. Ontheffing Keur wegen Waterschap Scheldestromen

IN heeft recent geen overleg gehad met waterschap, wel is er wel per email contact geweest. Intern wel gebleken dat Scheldestromen niet mee wil werken. Weigering lijkt realiteit, deze beperkingen leiden tot aanpassing van het plan. Rotordiameter zou nog een optie/consequentie zijn, dit is ook aan de gemeente. Welstand heeft wel positief gereageerd, ook met de rotor variantie. Dit zou een verschil kunnen maken in.

We moeten proberen zo veel mogelijk het discussiepunt van de overdraai waterschap wegen te voorkomen door andere oplossingen te bespreken (zoals rotor of verplaatsing).

[REDACTED] Stadsbouwmeester gaat nu uit van 19 gelijke molens. Indien anders komt er een mededeling. Er is op dit moment nog geen toezegging dat het akkoord is.

Een aannemelijkheidsstandpunt is dat alle molens gelijk zijn. Plan zoals het wordt moet vastliggen waarop welstand nog in een beoordeling worden geborgd.

[REDACTED] Er is een bandbreedte hoe je kunt spelen met de omvang.

[REDACTED] 10-15% is bekend bij deskundigen. Als de keuze gemaakt is moet dit scenario helder zijn. Er moet op een bepaald moment de mededeling naar stadsbouwmeester komen dat dit de eind configuratie is, dit wordt finaal beoordeeld. Vergunningsvoorwaarde is leidend.

[REDACTED] Gaat akkoord.

[REDACTED] Er komt waarschijnlijk een ontwerpweigering van de overdraai van wegen. Willen we dat wel? Het kan wel binnen de coördinatierregelen.

Voorstel: Koppel los naar tweede mandje.

[REDACTED] Voorkeur wel besluitvorming en los uit deze besluitvorming

[REDACTED] Hij hoort wel in ruimtelijk besluit. Overdraai wegen blijft.

[REDACTED] De uitvoerbaarheid is geen punt. Maar vergunbaarheid door ander BG (waterschap) is natuurlijk wel iets dat niet verandert. Situatie blijft en Waterschap zal wel reageren. Zienswijze komt dan vanuit waterschap.

[REDACTED] Is er dan niet via een ontwerpbesluit waterschap de mogelijkheid om toch te horen wat nu het probleem is.

[REDACTED] Advies: ga de strijd niet aan en werk het uit in je plan. Ga er omheen.

[REDACTED] geeft aan dat de juridische strijd wel vooruitgeschoven kan worden. Maar posities met overdraai blijven. Dat zou gedeeltelijke weigering inhouden met verplichting tot kleinere rotor (wordt dan eis in vergunning). Er is 1 positie die niet aangepast kan worden. De initiatiefnemer is aan zet wat te doen.

■ 1 april koers bepalen (Waterschap zit in startblokken). Ga ASAP de strijd maar aan. 1 positie is wel lastig.

■ De bandbreedte is 160m, komt er met een andere rotor. Daarmee kan het zijn dat dit de belemmering is.

■ Zorg als IN dat je dit oplost als het slechts theoretisch is (ruimte in vergunningsaanvraag, van een turbine die je toch niet gaat plaatsen).

■ 160m zit in de vergunning om opties open te houden voor toekomst.

■ Samenvattend, kan elke turbinelocatie zonder problemen als rotor 138 en 147 meter is. Dus waarom strijd met waterschap? Dan kan het park door en is aanvraag keurontheffing van de baan.

■: We gaan met een algemene norm voor deze (138-147rotor) niet hele park aanpassen omdat het gaat om slechts 1 turbines die problematisch is. We willen alleen de ruimte voor de probleemgevallen i.v.m. overdraai.

■: De keuze is aan initiatiefnemer; laat weten of je meegaat in coördinatie of gaat initiatiefnemer strijd aan met WS.

Actie: Initiatiefnemer kijkt of voorstel op 3 posities geen overdraai als voorschrift in vergunning komt. Als dat kan is de waterschap vergunning niet nodig. Mogelijk kunnen turbines nog paar meter schuiven, dit biedt ook een oplossing.

14 April is hierop uitsluitel vanuit initiatiefnemer

4. Overleg ex art. 3.1.1 Bro

a. overzicht overlegpartners (zie bijlage)

Gemeente Hulst wordt toegevoegd aan de lijst van overleg partners.

■: vraagt zich af of deze gemeente op de standaard lijst staat. Leidingbeheerders staan er bijvoorbeeld ook op.

Burger inspraak:

Projectbesluiten (verordening Reimerswaal); voorstel mededeling Maarten bij NRD is inspraak geweest.

We gaan op het voorontwerp geen extra inspraak organiseren.

Mogelijk wel Windstil Ossendrecht als bewonersorganisatie

■: Goed voorstel om WO (windstil Ossendrecht) mee te nemen, maar moeten we ook dorpsraden o.i.d. meenemen? Er komt een deelsite op Reimerswaal.nl en mededeling dat het er staat in bredere (multi-)media; kunnen zij stukken inzien.

Reimerswaal is/heeft in ieder geval geen vaste dorpsraden.

Woensdrecht: Mogelijk Ossendrecht en andere dorpsplatvormen.

Actie: ■ levert aan welke platformen er zijn die dorpen vertegenwoordigen in de gemeente Woensdrecht bij ■ gemeente Reimerswaal. Meenemen in communicatie overleg 8 april a.s.

CIE MER:

De werkgroep is bekend en ingedeeld. 8 april gebied in 14 april virtueel startgesprek. Cie organiseert dit event en staat al in de agenda. Het zal digitaal zijn (via beeld). 14e is geschikt omdat we al overleggen.

17e of 20 mei opties voor advies gesprek.

█ kan zelf niet, mogelijk andere collega's met expertise voor onderwerpen.

IN: █ ook graag.

Zelfde mensen als dit overleg doorgeven aan cie mer of link delen aan zelfde.

Besluit: Geen voorkeur voor advies gesprek. █ bericht Cie mer

5. Planning

Onderstaande afspraken staan gepland:

1 april: Motie Woensdrecht (mijlpaal)

2 april: BG -IN opvolging gesprek 23 maart. 09.30-11.00

7 april: Periode vooroverleg starten en stukken naar overlegpartners.

14 april: Startoverleg met CIE mer.

6. Rondvraag:

█ Verzoek aanvulling was meer dan RO en MER. Wanneer pakt IN de overige punten op die zijn aangegeven om stukken compleet te maken?

█: IN (pondera?) is er mee bezig. Overige punten deels verwerken in stukken en notitie van antwoorden maken. MER en ROB waren NU nodig en zijn dus binnen. Rest is voor ontwerp nodig.

█ Akkoord over voorstel notitie.

█: Neemt nog op details contact op AV

█ Communicatie overleg korte termijn. (actie Eefje/Daan).

7. W.V.T.T.K.

█ stelt voor een kaartje te sturen voor █ Dit wordt breed gedeeld. █ legt kort uit, ziektebeeld █ en traject. Iedereen wenst haar sterkte.

8. Sluiting

We sluiten de vergadering om 11.30 en bedankt iedereen voor zijn/haar aanwezigheid.
Volgende vergadering in deze samenstelling staat gepland op 14 april 09.00 – 11.00 via MS Teams.

ACTIELIJST: Datum	Actie	Wie	Deadline
20210331	Organiseren startoverleg.	█	20210414
20210331	Toevoegen namen van aanvragers in advies.	█	20140414
20210331	Plannen afspraak met wethouder voor toelichting.	█	Week 15
20210331	Initiatiefnemer levert info m.b.t. memo wind aan via Daan	█	20210414
20210331	Nagaan of de terugkoppeling is meegenomen in de raad via de wethouder.	█	20210414
20210231	Afspraak plannen met initiatiefnemer ook communicatie mensen BG betrekken.	█	20210414
20213103	Aanleveren welke platformen er zijn die dorpen vertegenwoordigen in de gemeente Woensdrecht bij Daan/gemeente Reimerswaal.	█	20210408
202131303	Wat de keuze nu is ten aanzien van overdraai.	█	20210414

BIJLAGEN 1B – *Gespreksverslag Natuurverenigingen*

Windpark ZE-BRA bijeenkomst natuurverenigingen

Datum : 29 juli 2020 **Tijd** 16:00-17:30
Locatie [Redacted]

Genodigden / aanwezigen

Benegora
Staatsbosbeheer
Vogelwerkgroep Bergen op Zoom
Het Zeeuws Landschap
Namiro
Zeeuwse Milieufederatie

[Redacted]

Initiatiefnemers

Eneco
Zeeuwind
Lindewind (Hopmans)

[Redacted]

Deskundigen namens initiatiefnemers

Buijs Eco Consult

[Redacted]

Bijlagen

Bijlage 1 : 20200729 Presentatie windinitiatief.pdf
Bijlage 2 : 20200729 Presentatie Ecologie.pdf

	<p>Agenda</p> <ol style="list-style-type: none">1. Inloop2. Voorstel ronde3. Toelichting Windinitiatief4. Toelichting Ecologie5. Informatie uitwisselen / Vragen / W.v.t.t.k.6. Sluiting	
3	<p><u>Toelichting Windinitiatief</u></p> <p>Natuurverenigingen zijn in juni 2018 geïnformeerd aangaande het initiatief en inmiddels zijn we 2 jaar verder. De tussenliggende periode is ingevuld met defensie radarhinder onderzoeken, op verzoek van de gemeenteraad Reimerswaal. In goed overleg met TNO, de uitvoerende instantie van de</p>	

radarhinder onderzoeken, hebben we het project weer vorm weten te geven waardoor we nu door kunnen schakelen naar andere onderzoeken.

Naar aanleiding van het informatieve gesprek met gemeente Woensdrecht, kwam er de vraag om ook Brabants grondgebied mee te nemen in het onderzoek. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in een plangebied zoals is opgenomen in de huidige gepubliceerde NRD.

Het plangebied heeft nu potentie voor 16 – 20 windturbine posities.

Vraag [REDACTED]: waarom een 'hap' uit het plangebied?

Antwoord: dit is tot stand gekomen doordat de basis, zijnde het "Zeeuwse" initiatief in goed overleg met gemeente Woensdrecht is doorgetrokken over de provinciegrens heen. In Woensdrecht "smaller" gebied omdat afstand tot bestaande bebouwing aandachtspunt is.

[REDACTED]: welke turbines verdwijnen dan?

Antwoord: Naast de buiten het plangebied staande 2 turbines van Zeeuwind bij Bath en 1 van Hopmans verdwijnen ook de 16 turbines nu van Eneco binnen het plangebied.

Nu wordt binnen dit plangebied gezocht naar een geschikte opstelling.

[REDACTED] gebied is wel anders dan in 2018? Ja klopt, gevolg van uitbreiding in overleg met gemeente Woensdrecht.

[REDACTED] wat is leeftijd turbines van turbines in de AMP? Verschil zit in technische en financiële afschrijving; technisch nog niet helemaal afgeschreven, financieel bijna. Subsidie regelingen zijn er ook op gericht dat er steeds minder subsidie naar turbines gaat, momenteel bijna geen.

[REDACTED] klopt het dat er 1 op 1 vervangen wordt?

Antwoord: huidige stand der techniek is grotere turbines met groter vermogen, qua aantallen is dit inderdaad de doelstelling.

In 2018 zijn er 3 verschillende alternatieven gepresenteerd, Dit betrof een dubbele lijnopstelling met 'kleine, middel en grote' turbines. Momenteel kijken we naar een dubbele lijnopstelling met 2 verschillende hoogten en zoeken nog naar een alternatief. Hoger dan 200m is in dit gebied niet reëel i.v.m. aanwezigheid vliegbasis Woensdrecht.

We willen toewerken naar 2 alternatieven in het MER. Radarverstoring is hier wel een bepalende factor en beperkt de bewegingsruimte. Komende maanden gaan we invulling geven aan 'alle' puzzelstukjes en deze dan samenleggen.

[REDACTED] is de Kreekrakpolder in beeld? Nee, deze is niet in beeld. Heeft niet de voorkeur van de gemeente Reimerswaal.

	<p>NRD is formeel moment, is het zo dat je hier een zienswijze moet indienen om later als belanghebbende geregistreerd te staan? Nee dit is niet aan de orde. Alleen belanghebbenden die een zienswijze op een ontwerpbesluit geven, kunnen later - na vaststelling van dat besluit - ertegen in beroep gaan.</p>	
--	---	--

Toelichting Ecologie

■■■■■ deelt de voorlopige bevindingen van de lopende onderzoeken.

Vogels

- Vogeltellingen zijn uitgevoerd en worden voortgezet. Gewasteelt blijkt invloed te hebben op de aantallen zoals bijvoorbeeld ganzen.
- Omgeving Schor van Bath zien we vliegbewegingen naar RWZI, met name eenden;
- Het voormalige schor van Ossendrecht wordt op dit moment (te) intensief begraasd. Vraag: wordt dit beoordeeld op huidige gebruik of op potentiële gebruik? Antwoord André: het is reguliere pacht, kan SBB niet veel aan doen;
- Watergang in het schor: wintertaling en smienten vliegen naar Schelderijn verbinding en vliegen weer terug bij verstoring;
- Veel roofvogels en reigers in het gebied. Er zijn bij monitoren van turbines (jaarrond) geen buizerds gevonden. Wel kokmeeuwen en in beperkte mate houtduiven;
- Onderzoek gedaan naar de vindkans in verband met o.a. vossen. Bij kouder weer blijkt er regelmatig een vogel te worden meegenomen;
- Foeragerende meeuwen vanuit route Oosterschelde richting Antwerpen.
- Lepelaars vliegen niet over het zoekgebied maar richting Yerseke en Kapelse Moer alsmede Land van Saeftinghe. Vossen jagen hierbij op deze Lepelaars.
- Vanuit volgelwerkroep ook geen waarnemingen in plangebied.
- In voorjaar komen zwartkopmeeuwen uit haven Antwerpen (maart april), zijn lage vliegbewegingen <30m.
- Hoogspanningsmasten vormen ook een obstakel voor kokmeeuwen en grauwe ganzen.
- Verwachting is dat er geen effecten zijn op habitat type of soorten.

Aandachtspunt lijkt we barrière werking door de dubbele lijnopstelling, zal mede afhankelijk zijn van de uiteindelijke tussenafstanden.

■■■■■ vallen er slachtoffers door drukgolven of door fysieke raken van het blad?

Antwoord: Vleermuizen door drukgolven, vogels die bij slachtofferonderzoek zijn gevonden alleen door fysiek raken.

Vogels volgen populieren langs westzijde en kruisen dan de Westerschelde, geen gestuwde trek boven het plangebied waargenomen.

■■■■■: wordt vliegroute straks door het windpark beïnvloed?

Antwoord: tussenafstand is van belang, dit zien we bij Kreekrak ook terug. Ze gaan niet met een boog er omheen maar vliegen er doorheen.

- Waarnemingen Markiezaat: ganzen
- Westerschelde / schorren en polders beneden Schelde: Bruine Kiekendief, zwartkopmeeuw, wulp, kievit, klogans, grauwe gans en smient

■■■■■ verwacht je veranderingen door Hedwigepolder?
Antwoord: dat zou kunnen, is nog niet bekend nu.

■■■■■ wordt er rekening gehouden met Belgische parken?
Cumulatie met België is een punt van aandacht.

■■■■■: wordt uitbreiding Hedwige polder als autonome ontwikkeling meegenomen?

Antwoord: indien vergund moet een initiatief worden meegenomen, in het kader van mogelijke cumulatieve effecten.

Vleermuisonderzoek:

- Veel insecten zorgen voor nieuwe kolonies, bijvoorbeeld bij de Bathse brug zit een kraamkolonie van watervleermuizen en meervleermuizen. Dilatatievoegen moeten open blijven.
- Turbine posities op de dijk niet realistisch.

■■■■■ kun je schade voorkomen door stilstand in de schemerperiode?

Antwoord: in effect beoordeling zal dit aan de orde komen. Generieke of specifieke stilstand is mogelijk, dit wordt bij andere parken ook gedaan. Wordt in vervolg onderzoek meegenomen.

■■■■■ zijn er ook gewone dwergvleermuizen waargenomen? Ja deze zijn in het Zeeuwse deel ook in kaart gebracht.

Vleermuizen in Brabantse deel worden najaar 2020 in kaart gebracht.

Migratieroutes lopen vaak langs water, dijken en kanalen. Bij golfbaan is een soort luwte waar veel insecten zijn en dus ook veel vleermuizen.

- Meeste vliegbewegingen tussen 32 en 55m hoogte in het plangebied. Op basis van de radaronderzoeken door Bureau van Waardenburg.
- Vanuit natuurtoets volgt effectbeoordeling en wordt ook gekeken of mitigerende maatregelen nodig zijn, bijvoorbeeld ivm barriere werking.

■■■■■ is het een idee om een alternatief te bedenken hoe goed omgegaan kan worden met de heersende trekrichting?

Antwoord: ganzen vliegen niet erg voorspelbaar. Maar begin of eindpunt is altijd Saeftinge, dus noordoost- zuidwest.

- Aandachtspunten zitten bij de RWZI in het bosje, dat is ecologisch gezien het meest interessante stukje.

<p>5</p>	<p><u>Informatie uitwisselen / Vragen / W.v.t.t.k.</u></p> <p>█ positief om er vroegtijdig bij betrokken te worden. Locatie lijkt logisch, resultaten MER zullen meer inzicht gaan verschaffen.</p> <p>█ ecologie is voor ons van groot belang, landschap minder relevant. Nadelen voor ecologie zoveel als mogelijk beperkt houden.</p> <p>█ tot nu toe goed onderzocht, graslanden betreft reguliere pacht. Kruidenrijk grasland zou mooi zijn. Laatst nog in het gebied geweest; roofvogels buizerd en slechtvalk en patrijs waargenomen.</p> <p>█ landschappelijk prima, ecologie: wachten onderzoeken af</p> <p>█ vraag hoe wordt de significantie bepaald? 1% norm geeft onderschatting van effecten op de populatie. Meningen zijn verdeeld. Is het een optie om nieuwe benadering uit te proberen in deze MER? Antwoord: initiatiefnemers nemen dit op met BuWa in hoeverre dit in dit project wordt meegenomen.</p> <p>█ wordt obstakelverlichting meegenomen? Antwoord: dit is onderdeel van aspect landschap</p> <p>Inrichting (bv kraanopstelplaatsen) van het park zou ook een plus kunnen opleveren voor natuurwaarden. Voor de patrijs zou dit ook een kans kunnen opleveren.</p> <p>█ geen extra toevoegingen op hetgeen al wat is gezegd.</p> <p>█ let op landschappelijke inpassing en ecologische toevoeging bij bijvoorbeeld zonneparken in Woensdrecht. Dat dit niet juist een ecologische val oplevert in combinatie met een windpark. Juist zoeken naar koppelkansen project overstijgend voor ecologie.</p> <p>█ Noordpolder bij Ossendrecht: vernatten van de polder is aan de gang. Kan dit meegenomen worden in de effecten? Kolganzen gaan wellicht op andere plek slapen.</p>	<p>Actie</p>
<p>6</p>	<p>Afgesproken is een vervolgspraak in te plannen als de effecten van de twee alternatieven bekend zijn. Verwachting is dit over 3 tot 4 maanden te kunnen presenteren.</p> <p>Vervolgspraak zal in gelijke setting plaatsvinden.</p>	<p>Actie</p>

BIJLAGEN 1c - *Presentatie natuurverenigingen*

Windpark ZE-BRA

Toelichting NRD

Raymond Berger (Eneco)
Marco Spaans (Zeeuwind)

29 juli 2020



REIMERSWAAL
GEMEENTE

Provincie Noord-Brabant

WOENSDECHT
GEMEENTE



Lindewind



1

Agenda

1. Inloop tussen 15:30hr – 16:00hr
2. Voorstel ronde
3. Toelichting Windinitiatief
4. Toelichting Ecologie
5. Informatie uitwisselen / Vragen / W.v.t.t.k.
6. Sluiting 17:30hr



Lindewind



2

Toelichting Windinitiatief

- Achtergronden
- Mogelijkheden en doelstelling
- Alternatieven voor de MER
- Vervolgproces

3



Lindewind



Toelichting Windinitiatief

Achtergronden

- Natuurverenigingen geconsulteerd tijdens bijeenkomst 18 juni 2018;
- De provincie Zeeland wilt in 2030 700MW windenergie (7 PJ) en 1000 MW zonne-energie (3,5 PJ) opwekken;
- De provincie Noord-Brabant wilt in 2030 88 PJ opwekken uit zonne- en windenergie;
- Het aantal geschikte locaties voor windenergie is in zowel provincie Zeeland als Noord-Brabant gelimiteerd, iedere concentratielocatie zo optimaal mogelijk benutten;
- Plangebied uitgebreid over gemeentegrens heen; gemeenten Reimerswaal en Woensdrecht.

4



Lindewind



Toelichting Windinitiatief

Mogelijkheden en doelstelling

- Het realiseren van een nieuw windpark aansluitend op de bestaande windparken Kreekraksluizen en Kabeljauwbeek
- Optimale invulling van plangebied met 16 tot 20 posities
- Acceptabel voor stakeholders (bevoegd gezag en omgeving)
- Gerealiseerd 2024



5



Lindewind



Toelichting Windinitiatief

Mogelijkheden en doelstelling

Onderdeel van het project is het integreren van de windparken buiten de concentratielocatie:

- Solitaire windturbine in Woensdrecht
- Windpark Bath
- Windpark Anna Mariapolder



5



Lindewind



Toelichting Windinitiatief

Mogelijkheden en doelstelling

	WP KRK	WP-BATH Bath	Windpark Anna-Mariapolder	Windturbine Grindweg	Windpark Kabeljauwbeek
WTG type	Nordex N100	Vestas V47	EWTDirectwind 900/52	Neg Micon	Nordex N117
Aantal WTG's	31	2	16	1	5
Ingebruik	2013	2000	2009	2001	2020
MW per WTG	2,5 MW	0,66 MW	0,9 MW	0,9MW	3,6MW
Ashoogte	80 meter	55 meter	75 meter	60	120 meter
Tiphoogte	130 meter	78,5 meter	101 meter	86	178,5 meter

Toelichting Windinitiatief

Alternatieven binnen het MER

–MER staat voor Milieueffectrapportage;

–Wettelijk geldt een verplichting om alternatieven in ogenschouw te nemen: alleen reële alternatieven hoeven daarbij te worden onderzocht;

–Wat is een reël alternatief?

- Initiatiefnemer moet met het alternatief zelfde doel kunnen behalen;
- Het alternatief moet 'echt' anders scoren qua milieueffecten;
- Het alternatief moet technisch en financieel uitvoerbaar zijn: voor het alternatief moet (ook) vergunning kunnen worden verleend.

Toelichting Windinitiatief

Alternatieven binnen het MER

Objecten die (mogelijk) relevant kunnen zijn voor het beoordelen van de milieueffecten:

- Schelde-Rijnkanaal en het Spuikanaal Bath
- Rioolwaterzuivering
- Hoogspanningsverbinding
- Ondergrondse transportleidingen en het gasstation
- Golfterrein, crossbaan en terrein voor lawaaisporten
- Rijksweg A4
- Hoogspanningsverbinding Zuid-West 380 kV Oost



9



Lindewind



Toelichting Windinitiatief

Alternatieven binnen het MER

De alternatieven zullen verschillen waar het gaat om:

- De posities van de windturbines;
- De afmetingen van de windturbines, waarbij wordt uitgegaan van windturbines met maximale tiphoogte van 200 meter;
- Consensus over dubbele lijnopstelling
- Zoektocht naar andere alternatieven



10



Lindewind



Toelichting Windinitiatief

Vervolgproces



Concept NRD bevat

- Projectbeschrijving
- Beschrijving van alternatieven en varianten
- Beleidskader
- Beschrijving van milieuonderzoeken en toetsingskader voor het MER

11



Lindewind



Toelichting Windinitiatief

Vervolgproces



Aan de hand van concept NRD vindt consultatie plaats:

- B&W gemeente Reimerswaal is bevoegd gezag en hebben concept NRD vrijgegeven voor publieksconsultatie;
- Periode van 6 weken voor indienen inspraakreactie(s);
- Inspraakreactie(s) en adviezen worden beantwoord en gebundeld;
- NRD voor definitief vastgesteld en is richtlijn voor opstellen van het MER.

12



Lindewind



Toelichting Windinitiatief

Vervolproces



Aan de hand van definitieve NRD opstellen MER

- Tot eind 2020 vinden de onderzoeken plaats
- Keuze voor een voorkeursalternatief (VKA) in overleg met overlegplatform
- Afronden MER december 2020

13



Lindewind



Toelichting Windinitiatief

Vervolproces



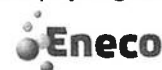
VKA opmaat voor vergunningprocedure

- Omgevingsvergunning in afwijking van bestemmingsplan
- Verzoek toepassen gemeentelijke coördinatie-regeling
- Subsidie 2021 = garantieprijsregeling
- Realisatie 2023/2024

14



Lindewind



Toelichting Ecologie

Toelichting door Roland-Jan Buijs

15



Lindewind



Informatie uitwisselen / vragen

15



Lindewind



BIJLAGEN 1d – *communicatie*

Van [REDACTED]

Verzonden: ma 1-2-2021 22:51

Beste allemaal,

Zoals afgelopen week al door [REDACTED] aangekondigd stuur ik jullie de volgende stukken, vanwege de omvang van de bestanden heb ik 3 wettransfer linkjes gemaakt:

Link 1: <https://we.tl/t-bGT44r7nqC>

- Concept aanvraag omgevingsvergunning (bijlage 1)
- Achtergronddocumenten:
 - a. Machtigingsformulieren (bijlage 2, 3a en 3b)
 - b. Tekeningen en voorbeeld funderingsontwerp (bijlage 4, 5 en 9)
 - c. Bureauonderzoek Archeologie (bijlage 6)
 - d. Onderzoek geluid en slagschaduw (NB het VKA staat in hoofdstuk 4)
 - e. Onderzoek externe veiligheid
 - f. Effectbeoordeling landschap (VKA)
- Excel commentaartabel

Link 2: <https://we.tl/t-iA5NSOLLDg>

- Eindconcept Ruimtelijke onderbouwing (ROB)(95% versie; dit wordt bijlage 7 bij de vergunningaanvraag)

Link 3: <https://we.tl/t-0nWwmO7T65>

- Achtergrondrapporten natuur (NB reeds besproken met de provincie):
 - a. Natuurtoets
 - b. Passende beoordeling
 - c. Effecten vogels en vleermuizen, onderbouwing ontheffing

Graag willen we jullie vragen om commentaren in de bijgevoegde 'commentaartabel' op te nemen. Bij het pdf-en van een word-document verandert er soms iets in de lay-out, en ook kruisverwijzingen komen soms als 'foutmelding' in de tekst komen te staan. Dergelijke zaken lopen we bij de eindopmaak nog na. Graag voor deze conceptversies dus jullie begrip voor dergelijke schoonheidsfoutjes.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Duurzame Energie



Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 10:06

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

Beste allemaal,

Naar aanleiding van het vorige platformoverleg, hebben wij als initiatiefnemers intern overleg gehad over de planning.

Zoals in het platformoverleg verwoord, is het project erbij gebaat dat we de SDE ronde van 2021 kunnen halen, deze gaat naar verwachting medio dit jaar open.

Tegelijk begrijpen we ook dat zorgvuldigheid van groot belang is en dat een planning niet in beton kan worden gegoten.

Binnen het platformoverleg is de wens geuit om een laatste review ronde in te passen voordat de vergunningaanvragen worden ingediend, daar willen we als initiatiefnemers in tegemoet komen. Daarmee schuift de vergunningverlening door tot na de zomer. Mocht de tijd in de aanloop naar de SDE aanvraag nijpend worden, dan gaan we in gezamenlijk overleg zoeken naar een pragmatische route binnen de diverse agenda's om te versnellen. Gedurende het vergunning proces weten we dan ook concreet waar er realistisch versneld kan worden.

Als initiatiefnemers hopen we tevens dat de SDE ronde in 2021 wordt uitgesteld tot het najaar, zodat dit toch haalbaar blijft.

Uitkomst van ons interne overleg en tevens voorstel om te komen tot een voor alle partijen werkbare situatie voor nu, is als volgt:

- Do. 28 jan: vooroverleg omgevingsvergunning met gemeente Reimerswaal
- Ma. 1 feb: oplevering eindconcept ruimtelijke onderbouwing (95% versie), concept vergunningaanvragen, achtergrondstudies Geluid/slagschaduw, Externe veiligheid, Ecologie en Landschap
- **Di. 2 feb – ma. 8 feb: reacties overlegplatform**
- Di. 9 feb – vrij. 12 feb: verwerken reacties in definitief RO, MER en vergunningaanvragen door Pondera
- Vrij. 12 feb: streefdatum indienen aanvragen

Op deze manier sluit de planning ons inziens ook goed aan bij de informatieavonden voor gemeenteraadsleden (2 feb) en omwonenden (3, 4 en 10 feb).

We willen jullie vragen om tijd te reserveren in de week van 2-9 feb. zodat we het maximale resultaat kunnen bereiken uit de review ronde en daarmee met optimaal resultaat het vergunningetraject in kunnen.

Tot slot willen we jullie danken voor alle reeds geleverde input!

Met vriendelijke groet, / Kind regards,

Raymond Berger

Business Developer



Eneco Solar & Wind

Asset Management & Development Middelburg



Bezoek adres:
Park Veldzicht 11 – 13

4336 DR MIDDELBURG

Correspondentie adres:
Postbus 19020
3001 BA ROTTERDAM



Dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Gebruik door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. Eneco B.V. staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 24433142

[Redacted]

Verzonden: maandag 14 december 2020 23:23

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Windpark ZE-BRA - platform overleg nr 28

Tijd: donderdag 14 januari 2021 13:00-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Beste allemaal,

Hierbij het vergaderverzoek voor het platformoverleg van 14 januari 2020 13:00 – 15:00.

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel via uw computer of mobiele app

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Of deelnemen via telefoon (alleen audio)

[+31 20 258 8539,506253690#](#) Netherlands, Amsterdam

Id voor telefonische vergadering: 506 253 690#

[Een lokaal nummer zoeken](#) | [Pincode opnieuw instellen](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

Agenda volgt later.

Met vriendelijke groet, / Kind regards,

Raymond Berger
Business Developer



Eneco Solar & Wind

Asset Management & Development Middelburg



Bezoek adres:
Park Veldzicht 11 – 13
4336 DR MIDDELBURG

Correspondentie adres:
Postbus 19020
3001 BA ROTTERDAM



Dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Gebruik door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. Eneco B.V. staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 24433142.

do 4-3-2021 23:40

Subject: E: Windpark ZE-BRA - planning en review ronde



Ik heb begrepen dat jullie morgen nog de nodige reacties verwachten op de RO en de MER stukken. Afgelopen woensdag zijn al veel opmerkingen besproken graag zou ik er toch nog een aantal specifiek uitlichten voor wat betreft de goede ruimtelijke onderbouwing/ordening vanuit de gemeenten.

Doel project (blz 1, laatste alinea) >:

De hoeveelheid nieuw (en extra) op te stellen vermogen in windpark ZE-BRA moet voldoende zijn om de sanering van de bestaande windturbines mee te financieren. > Rare zin.

Tevens wordt dit 'doel' ook meerdere keren aangehaald als onderbouwing van ruimtelijke keuzes en opstellingen. Indien het mogelijk is zou ik heel graag als adviserende gemeente inzichtelijk krijgen

waar het omslagpunt ligt voor het mogelijk maken van deze ontwikkeling/sanering en/of het kostenplaatje inzichtelijk krijgen voor het saneren van de bestaande windparken/molens.

Inzichtelijk (en deugdelijk) onderbouwen van de ruimtelijke verschuivingen van windturbineposities.

Zoals ook reeds door onze ambtenaar Groen, Natuur en Landschap [REDACTED] aangegeven is er op basis van de huidige RO en MER niet af te leiden hoe de uiteindelijke posities van de windturbines tot stand zijn gekomen. Hierbij zit het met name in de verschuivingen van bijvoorbeeld windturbine 12 en 17. Deze worden verschoven en zorgen daardoor voor een afwijkende lijn maar er is nergens een onderbouwing voor te vinden en of toelichting? Graag zien wij dit wel terug in de definitieve stukken dan wel opgenomen (zoals voorgesteld) in een overzichtelijke tabel. In relatie tot de radar toetst scoorde beide posities reeds positief. Voor alle posities met verzochte verklaringen en toelichtingen zal mijn collega [REDACTED] nog een mail toesturen.

Nadere toelichting en onderbouwing afwijken clusteropstelling

De huidige bocht in het project zorgt per definitie voor een onrustige beleving en warrig beeld van de opstelling, vergelijkbaar met het huidige kleine cluster van de Anna-Mariapolder (zie visualisatie bijgevoegd). Dit beeld zou met 2 clusters in een dubbele lijn opstelling significant verbeteren. Te meer omdat er ook een molen uit is gevallen in het VKA (1^e positie Woensdrecht) en de posities in de bocht van het VKA allemaal een raar sprongetje hebben gemaakt (de meeste overigens wel met onderbouwing).

Er wordt echter in de RO (blz 10) verwezen naar het verweer van Reimerswaal op een clusteropstelling en in de MER zelfs naar een gesprek met de wethouder terwijl mijn inziens dit verweer en/of gesprek enkel zag op de 3^e lijnopstelling ter compensatie van de molens die in de bocht weg zouden vallen. De onderbouwing van de 3^e lijn als compensatie heeft weer alles te maken met de businesscase van initiatiefnemers. Overigens indien deze 3^e lijnopstelling niet benodigd is ter ondersteuning van de businesscase zou je kunnen stellen dat deze variant niet voldoende is onderzocht.

Gelieve daarom de volledige beschrijving en verweren voor de andere kansrijke opstellingen (met name clusteropstelling) op te nemen in de MER alsmede de RO. Daarin steun ik ook het betoog van Woensdag om de verwijzing (in voetnoot) naar een gesprek met de wethouder te voorkomen in de MER.

Aanvullingen en bijdrage ruimtelijke kwaliteiten/compensatie/participatie -> is reeds opgemerkt afgelopen woensdag > afspraak gemaakt met o.a. Provincie en initiatiefnemers.

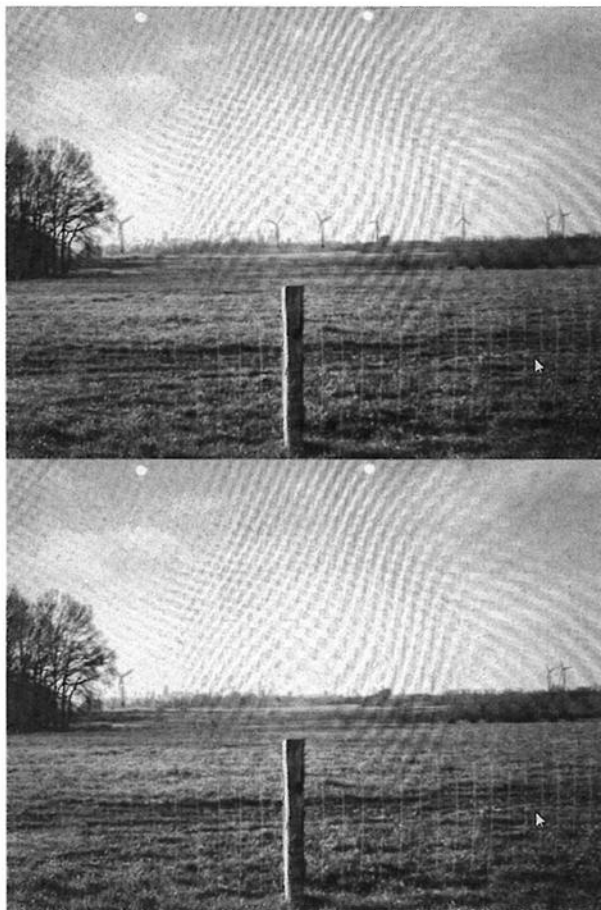
Vanuit de gemeente Woensdrecht als ook de Provincie wordt de sanering van de bestaande molens niet gezien als een aanzienlijke verbetering van de landschappelijke kwaliteiten (blz 38, blz 81, blz 82). Gemeente gaat niet mee in de betogen dat het beeld 'aanzienlijk veel beter' is geworden. Er is immers gekozen voor een 'optimale opstelling' waarbij de ruimtelijke kwaliteiten min of meer te lijden hebben gehad.

Overige punten/opmerkingen

- Tekstuele punten (missende letters/verkeerde spelling in stuk) > Voorbeeld blz 68: 'Kwaliteit van et plan' .

Ik zal proberen om eventuele resterende punten morgen voor sluitingstijd aan te leveren.

Met vriendelijke groet,



vr 5-3-2021 11:07

Subject: RE: Windpark ZE-BRA - planning en review ronde

Beste allen,

■■■■ reeds aankondigde hierbij nogmaals mijn overzicht van gestelde vragen/opmerkingen ten aanzien van de locaties (en enkele losse aanvullingen).

Hetgeen schuin gedrukt is, is hetgeen ik vorige week reeds heb aangeleverd aan ■■■■

{...

WT 2: Hier was geen sprake van een knelpunt, toch is de positie verschoven

WT 4: De aanwezigheid van riool kan ik zelf niet duiden maar kan, de andere reden (gasstation/busleiding) snap ik niet, de nieuwe positie lijkt daar eerder dichterbij.

WT 5: Hier was geen sprake van een knelpunt, toch is de positie verschoven

WT 6: Is deze nieuwe positie alsnog zo dicht mogelijk bij de originele positie (binnen de eisen die de aanwezigheid van de buisleiding/gasstation met zich meebrengt)

WT 7: Is de nieuwe positie nu in het verlengde van de bestaande 5 turbines?

WT 12: Hier was geen sprake van een knelpunt, toch is de positie verschoven

WT 13: Hier is geen afwijking van het origineel maar de lijnen lijken hier steeds meer van elkaar af te wijken (zeker omdat WT 12 zo'n afwijking vormt)

WT 14: Hier geldt eigenlijk hetzelfde voor als bij 13 maar anders had hij in het natuurgebied gekomen dus die keuze lijkt verklaarbaar

WT 15: Ik kan het gaat tussen WT 14 en 15 niet verklaren, waarom is dit zo groot (ik zie in ruimtelijkeplannen.nl geen belemmering waarom WT 15 niet meer naar links zou kunnen opschuiven)

WT 17: WT 16 en 17 kennen hetzelfde knelpunt, toch is alleen WT 17 opgeschoven met als gevolg dat de lijn ook hier weer 'breekt'.

WT 18: Hier was geen sprake van een knelpunt, toch is de positie verschoven

Na de knelpuntentabel worden nog enkele zaken van invloed genoemd (grondpositie/radar etc), die afwegingsgronden moeten dan ook meegenomen worden in de tabel zelf wat mij betreft.

Daarnaast lees ik op bladzijde 14 onder landschap dat de beeldbeleving vanuit de kernen gelijk blijft. Dat betwijfel ik in het geval van de kern Ossendrecht, nadere visualisaties vanuit andere hoger gelegen delen van Ossendrecht zouden dat nader moeten uitwijzen.

Later op bladzijde 18 wordt er echter wel degelijk gesproken over een onrustiger landschapsbeeld (e.e.a. afhankelijk van type turbine).

Hierna staat dat dit bij kleine turbines 'beperkt merkbaar' is, Is dit bij grote turbines dan dus 'zeer merkbaar'?

Voor beide varianten zou dit nader gespecificeerd moeten worden.

Op bladzijde 16 worden Natura2000 gebieden genoemd, Brabantse Wal en Kalmthoutse Heide ontbreken hier, vallen zij niet binnen de noodzakelijke scope?

Op bladzijde 17 wordt gesproken over compensatieplan NNB/NNZ, ik vind daar hier niet direct een concrete invulling van (hoort hier misschien ook niet thuis).

...}

Onder aan de streep doen de verschillende verplaatsingen afbreuk aan de principe-benadering van lijnvormige elementen, los van welke legitieme redenen hier eventueel voor zijn aan te dragen.

De opmerkingen ten aanzien van de turbines staan uiteraard los van enige andere 'discussie' over andere types van inrichting zoals ■■■ deze hieronder reeds heeft benoemd.

Het betreft hierboven een toetsing van het huidige (door de initiatiefnemer aangedragen)

voorkeursalternatief, hetgeen andere inrichtingstypes op voorhand niet uitsluit van de discussie.

BIJLAGEN 2a - *notulen bestuurlijke afstemming windpark*

Windmolens Reimerswaal

16 December 2019

Locatie: Gemeente Woensdrecht

Aanwezig



Onderwerp: overleg inzake geplande windmolenpark Reimerswaal.

█ Gemeente Reimerswaal beleidsmedewerker -> Sinds begin 2014 betrokken bij het project Wind in Reimerswaal.

Zeeuw-wind > █ > werkzaam bij de corporatie, groeiende onderneming hebben ene ideologisch doel > duurzame energie opwekken voor het belang van onze leden.

Windfonds gekoppeld aan park > Bruinisse

Iteraties -> Niet belangrijk voor Jeffrey

De invulling van de windmolens op zich > vasthouden aan de iteraties zou voor Jeffrey teken zijn van geen doorgang en gaat Woensdrecht er voor liggen.

Dubbele opstelling mogelijk tot aan Batsbrug en vervolgens doortrekken naar de Kabeljauwbeek.

Woensdrecht wil een gat open houden en uitwijken naar Brabants grondgebied en naar noordelijke kant.

█ : 2 knoppen draaien + hoogte of een gat in nieuwe opstelling.

█ > open breken van de lijn en compenseren aan Brabantse kant lukt niet.

Jeffrey > Windmolen van █ is geen doorn in het oog voor Woensdrecht, hoeven geen windmolens bij. Heel concreet welk voordeel hebben wij er straks bij?

Je wil er iets voor terug vanuit de verstoring van je landschap, anders had Woensdrecht zelf ook voor een ontwikkeling gekozen richting dit gebied.

█ vraagt zich af of de verstoring in landschap financieel is te compenseren?

Jeffrey stelt dat niet alles met geld is op te lossen.

Voorstel oplossing > uitruilen van wind voor zon > molens voor Woensdrecht en het plaatsen op Brabants grondgebied kan zorgen voor het wegvallen van tientallen ha zonnenweides. Dat zou een oplossing zijn die mogelijk op steun kan rekenen vanuit de Gemeente Woensdrecht, hier heeft de Gemeente wat aan.

█ (Zeeuwwind): Landschappelijk minder grotere turbines is beter dan meer kleinere plaatsen. Het is een lastige puzzel.

█ (Zeeland) > Er is een variant met 11 turbines, krijg je de business case niet mee rond volgens initiatiefnemers (Eneco en Zeeuwind). Er moet een nieuwe oplossing worden onderzocht die tegemoet komt aan de gestelde voorwaarden.

█ (Zeeuwind): er kan in de MER onderzocht worden wat de hoogte doet voor het zicht en de impact op de omgeving. Maar houd ook rekening met andere factoren zoals vogels migratielijnen.

Jeffrey: wil de mening van het college ventileren richting de Gemeente Reimerswaal middels een brief maar constructief blijven in het overleg.

█ schrijven van brieven tussen overheden is het slechtste wat er is.

█ vraagt zich af of er een duurzaamheidsfonds is waar een bijdrage in terecht kan komen, of hoe dit is geregeld?

Antwoord Jeffrey: ziet de oplossing meer in een bijdrage in opwek dan in een bijdrage in euro's (Energietransitie).

█ wil constructief blijven en zoeken naar een oplossing en wil graag vooruit blijven gaan zonder de steun van Woensdrecht te verliezen.
Kijken ook naar alle mogelijke oplossing.

█ (Zeeland): geeft aan graag te willen gaan naar een soort van gemeenschappelijk beleid: zon onder wind (dubbel ruimte gebruik) is iets wat in het beleid van beide Gemeente moet worden vastgelegd.

→ Volgens Woensdrecht en Reimerswaal is dit ook momenteel vastgelegd in het beleid voor beide Gemeenten, dit gezamenlijk hetzelfde invullen is dan ook erg belangrijk.

█: 2 manieren om verder te gaan.

TNO – ligt de data is best wel leidend en lastig om te komen tot een oplossing die wel past en kunnen gaan onderzoeken of een verdere lijn mogelijk is.

Is het akkoord om de NRD te publiceren op X en Y coördinaat of zoek op een gebied?
Jeffrey heeft de voorkeur om een gebied aan te wijzen.

Jeffrey geeft aan in schriftelijke reactie ook de ontwikkeling af te wachten in de MER met alle effecten en mogelijke positionering. Daarbij zal worden verwerkt dat er ook constructief in overleg wordt gedacht aan oplossingen die liggen in het gebied en waarbij alle Gemeenten een win-win realiseren.

RADAR verstoring 180 meter komt er beter uit dan de lagere windmolens.

Alle onderzoeksresultaten moeten worden meegenomen in de MER en daarin kunnen de concrete keuzes in afgewogen worden. Hierin kan de keuze voor een onderzoeksgebied de resultaten beter beïnvloeden.

Woensdrecht: zoek naar een configuratie die ook past voor de Gemeente Woensdrecht.
MER Onderzoeksresultaten overleggen en daarover in gesprek gaan.

Inhoud brief van College: Schrijven van een brief moet gericht zijn op aandachtspunten, en onderzoeken van een groter gebied in de MER.

Voorkomen van grote koppen in de PZC, het Zeeuwse project is realiseerbaar.

Eerst alle aspecten goed beoordelen zodat we komen tot een beoordeling van het project die van alle partijen ondersteuning krijgt.

Jeffrey: stelt voor om in Januari de brief uit te laten gaan naar Reimerswaal. Standpunt in verwerkt ten opzichte van plangebied en de vraag om verder onderzoek te verrichten naar het uitbreiden van het gebied en dit dan naar aanleiding van deze brief uitvoeren.

Vanuit het oogpunt van openlijke communicatie tussen 2 Gemeenten kan dit in de raden mogelijk op meer steun rekenen.

Reimerswaal [REDACTED]: steunt dit idee en denkt dat dit politiek op meer draagkracht kan rekenen.

[REDACTED] (Zeeland): stelt voor om de schriftelijke reactie uit te stellen en nav overleg vandaag het gebied te onderzoeken, je krijgt de zogenaamde geest niet meer in de fles.

[REDACTED] het laten zien van de stippen of niet? [REDACTED] wil niet de stippen neerzetten [REDACTED] wil dit overleggen met het onderzoeksbureau wat hier de beste optie in is.

Onderzoeksgebied uitgebreid benaderen en dit goed communiceren tussen de raden: Jeffrey geeft aan dat vooraf deze onderzoeksresultaten op minder politieke onrust kan rekenen en een betere onderbouwing geeft van het project en achteraf minder gedonder zal opleveren (mocht het daartoe komen).

Actie Gemeente Woensdrecht:

- Uiterlijk in december 2019 de brief schrijven en versturen aan de Gemeente Reimerswaal, **DEADLINE: 16 – 24 december 2019.**

Overleg BG -IN

23 maart 2021-Gemeentehuis Woensdrecht 1530-1730

Jeffrey van Agtmaal, Wethouder Gemeente Woensdrecht

Maarten Both, Wethouder gemeente Reimerswaal

Woensdrecht (J): Geeft korte toelichting situatie Woensdrecht, raad en insprekers. Ook eigenaren in de polders. Vooral rol van grondeigenaren die geen molen op hun land krijgen.

Woensdag 24 maart 2021; extra raad over rollen en procedure toelichting met externe jurist.

Afbreukrisico van project in relatie tot de Raad is groot geeft wethouder aan. Maar zitten wel op rijdende trein. Er lijkt in de raad weinig animo voor het project zoals het er nu voorlicht, specifiek op het onderdeel invloed van de gemeenteraad Woensdrecht. Omgevingsmanagement voorgaande project heeft geleid tot succes. Deze route lijkt lastiger.

ENECO Raadsavond ook gevolgd, veel nadruk op communicatie. Evaluatie intern heeft ook plaatsgevonden. Eneco werd wel erg vervelend weggezet. Niet blij mee.

Koppeling met Brabant en Zeeland is wel een keuze geweest ook om Woensdrecht tegemoet te treden. Nu lijkt juist een eenduidige procedure tegen het project te keren. In de communicatie wel vraag eenduidig verhaal naar buiten te brengen en een lijn uit te stralen.

Woensdrecht (J): Achteraf ook wel nuance door raad aangebracht. Ook in relatie met Eneco was er in het vorige traject meer gemasseerd. Dat lijkt nu wat minder waardoor de raad gevoelsmatig verrast wordt. Temperatuur van de nieuwe 5 in W. is al wat meer draagvlak gekomen. Ze willen daar alleen zelf iets van vinden. Raad vind besluitvorming over eigen grondgebied belangrijk. Historie van Zon met eneco is goed, alle lof.

Eneco Kabeljauwbeek; tijden zijn veranderd, ook voor aanpak communicatie. Covid helpt niet helaas. Project is complex omdat er steeds door radar nieuwe plekken werden gezocht (60+ iteraties met TNO). Nieuwe belemmeringen zoals buisleidingen zijn belangrijke nieuwe aspecten voor de locaties. Eneco doet wat ze kan op communicatievlak.

Voorstel: Gezamenlijk BG en IN optrekken in communicatie.

Woensdrecht (J); Rollen zijn daarin wel belangrijk. Maar 1 lijn is belangrijk.

Eneco ■■■ Ergens de keuze maken voor een project en dat in procedure brengen en de keuze aan de raad laten.

Woensdrecht(J): voelde in de ochtend van raad al aan dat zaken op scherp werden gesteld. Dat is een van de redenen om even te buigen. 110 vragen met veel al emotie. Weerstand bevolking is er, maar is ook wel bekend. Coalitie (VVD is tegen) ABZ 3 is geen discussie 4 grensgeval, 5 eigenlijk niet, CDA volgt dit, AKT; Geen wind in de polder. D66 zelfde.

Voorstel raadsleden/partijen: Knip project. Zorg voor separaat traject.

ENECO ■■■ Gemeente stond niet in raadsvergadering achter project. Vraag is nu hoe verder? Knippen is geen optie voor Eneco. Zoektocht zou moeten gaan over hoe alles bij elkaar te houden.

Reimerswaal (M): Gesprek is al 1 op 1 geweest met J. Afstemmen en meenemen van de raad is groot punt van aandacht. Gevoel leeft bij R. dat al 4 jaar loopt en nu in gevaar zou komen door Raadsontwikkelingen Woensdrecht. Reimerswaal wil door. Dit overleg moet leiden tot heldere afspraken hoe verder, inclusief commitment tussen gemeenten. Geen verrassingen. Dan in goed overleg door, wat de keuze ook wordt.

R. Is weliswaar BG maar moet ook helder verhaal hebben richting W. SOK is hiervoor goede borging. De route moet wel vastliggen. De 14 blijven op de kaart staan. Als goede buur zijn er dan 5 bij gekomen. Raadsleden R. gaan ook over en weer communiceren zodat het proces straks toch vertraagd of ontspoord.

Woensdrecht (J); opmerkingen terecht. 25 maart technisch beraad over de procedure; rol Raad en SOK. (goede buur uitgelegd).

In college 23 maart in W. besproken; richting de Raad (kom maar met motie met wensen voor project; scenario's of handvatten).

Reimerswaal: (M): SOK is hierin essentieel. Hier moet ook proces helder in zijn. AKD schrijft mee aan de SOK.

Woensdrecht (J); Wordt gezien door de Raad als betrouwbaar. Dat zou een goede basis kunnen geven.

Eneco ■■■ Hoe is dat aan de voorzijde voorzien? Rollen en verdeling. Woensdrecht?

Woensdrecht (J); SOK zou voldoende zijn werd gedacht. Nu het concreet wordt is het voor de Raad onduidelijk. Is gevoelskwestie voor Raadsleden.

ENECO ■■■ ; op zich logisch nu dit windpark dichtbij de bebouwing komt. Tendens gaat dan eigen leven leiden. Dat moet door gemeente doorbroken worden.

Woensdrecht (J); sentiment zal na donderdag wel grotendeels verdwenen zijn. (Peter Engeltaart zal onafhankelijk toelichten de 25e voor extra draagvlak).

Het koppelen van de Concept RES is een item door natuurpartijen omdat er eerst 3 stonden en nu zijn er 5 gepland. Communicatie (agenda zie Woensdrecht) heeft een koppeling gemaakt tussen RES en windpark.

■■■■■ is beschikbaar voor inzet op verzoek voor BG. Planning wordt wel steeds nijpender voor IN. 5 jaar geleden is het project gestart. SDE wordt steeds minder. Oude afspraken liggen wel vast.

Woensdrecht (J); graag tijdsplanning en SDE niet te veel zo niet helemaal niet noemen naar buiten toe omdat dit zou suggereren dat er niet zorgvuldig gehandeld zou worden. Dit is niet het geval. De procedures is hier juist op gericht.

Eneco ■ Gezamenlijke doelstelling moet zijn goed en snel doorlopen. Beamen zorgvuldigheid is zeker naar buiten sleutel.

Zeeuwind (■) omgeving staat hoog in het vaandel. Ook publicitair. Niet herkenbaar in uitspraken Raad. Onderstreept dat proces al jaren duurt. Zorgvuldigheid betekent ook concessies in radar etc. etc. NA 2021 is de vraag of het project nog wel haalbaar is. Ook financieel. Dat zou Zeeuwind betreuren als dat het einde betekent. Oproep om met 1 boodschap te komen.

1,5 jaar geleden bewust gekozen op extra 5 in Woensdrecht die nu zouden leiden tot splitsing.

Reimerswaal (M); Opsplitsing; wat betekent dat nu?

ENECO ■; Rapporten moeten gesplitst worden en kost extra weken om aan te passen.

Reimerswaal (D); geeft aan dat er in BG overleg is afgekaart in 4 scenario's. Zijn bereid W. voor te lichten op dit deel.

Proces R. kan in principe wel door.

(M); belang Woensdrecht is om project ook als 1 project mee te nemen.

Eneco ■ kan niet zo 2 turbines schrappen vanwege defensie radar. Nieuwe methode kan mogelijk nieuwe turbines kosten (strenger?).

Reimerswaal (M); Laten we wel de knopen tellen en zoeken naar wat haalbaar is. Hierbij is het de bedoeling dat er bestuurlijk sterk geschakeld wordt. {politieke haalbaarheid is naast radar etc zeker van groot belang.

Woensdrecht (J); Ook bv 2 april bij elkaar komen in dit gremium. Dan moet de Raad W. zich hebben uitgesproken. Reimerswaal moet hier wel ook in uit de wind worden gehouden.

Zeeuwind ■ Dankbaar dat defensie (radar) nu de VVGB heeft afgerond. Als er toch veel weerstand is. Herijking van defensie is een groot risico, maar indien politiek niet haalbaar is het knopen tellen om dit af te wegen. 2 inleveren betekent geld inleveren en geeft ook minder ruimte om te participeren/af te dragen.

Eneco ■ Defensie heeft totaal gebied opgenomen. Inhoudelijk is dat een behoorlijke technische opgave.

Eneco ■ Keuze is politiek, maar het is niet zo eenvoudig te brengen. (even twee schrappen is niet zo gedaan).

Woensdrecht (J); komende week duidelijkheid geven met ambtelijke afspraken om naar Raad goed te communiceren.

Reimerswaal (M); Er moet helder worden wat de juiste koers is. Grondhouding is goed in Reimerswaal. Er moeten duidelijk afspraken (anterieur) gemaakt worden.

Afsluitend:

Woensdrecht (J) :

Gemeenteraad W. ASAP uitspraak laten doen over richting, waarna er volledig commitment komt in SOK. Hieraan wil Woensdrecht zich aan houden bestuurlijk.

Bewoners spreken volgt hieruit met de lijn die samen wordt uitgezet.

2 april nieuw moment in zelfde samenstelling als dit overleg is het voorstel; Dit wordt door aanwezigen akkoord bevonden. Afspraak via secretariaat Woensdrecht.

Voorkeur ochtend:

Voorstel agenda door Woensdrecht:

- • Richting raad
- • Communicatie

De vergadering wordt gesloten.

Overleg BG-IN WINDPARK ZEBRA

2 April 2021-digitaal 09:30-11:00

Jeffrey van Agtmaal, Wethouder Gemeente Woensdrecht (BG)



Maarten Both, Wethouder gemeente Reimerswaal (BG)



Motie van raad Woensdrechts is aangenomen. Hiermee zijn 2 turbines van de baan. Coalitie en D66 hebben gesteund

MB: Het ligt in de rede dat Reimerswaal mee gaat met de wens van de gemeente Woensdrecht. Dit ligt ook aan wat de initiatiefnemer wil, zij dienen in.

Er moeten heldere en duidelijke afspraken komen in de SOK. De afspraken met initiatiefnemer moeten daarop aansluiten. Tevens moet er ook een inhoudelijk (anterieur) goed verhaal zijn.

JA: Brief naar Reimerswaal vanuit Woensdrecht kan helpen. Is dat een optie?

MB: Dit wordt gewaardeerd als het kan. De motie is helder.

■ Er is nog geen reactie vanuit initiatiefnemer. Eerst beraden wat nu. Er is slechts een kant van het project waar nu duidelijkheid is. Reimerswaal is de andere kant. We willen een totaal beeld hebben om verder te gaan.

Welke waarde heeft de SOK, ook voor Woensdrecht? Is het met deze twee moties geregeld of kunnen we nu bestuurlijk door?

Wat is nu het totaal plaatje, en waar kunnen wij als initiatiefnemer nu op sturen? Graag duidelijkheid.

MB: Wil je voor Reimerswaal duidelijkheid?

■: Ja graag, we hebben totaal inzicht nodig voor een inschatting van het project. Er moet een route gekozen gaan worden.

MB: We zijn al 4 jaar bezig met initiatiefnemer. De raad zal uiteindelijk besluiten. Politiek was er door Woensdrecht ook in Reimerswaal wat reuring ontstaan. Reimerswaal heeft nu met deze motie bestuurlijke duidelijkheid van Woensdrecht. Dat moet uiteraard ook in de SOK.

We voorzien niet dat er in Reimerswaal een motie o.i.d. komt. We moeten wel de raad goed meenemen en goede anterieure afspraken maken en de SOK is daarvoor een basis.

We weten uiteraard dat de VVGB in de raad ter besluitvorming komt. We bereiden goed voor.

■ We zijn verrast door Woensdrecht, zou graag niet ook door Reimerswaal verrast worden.

■ Politiek heeft doelen gesteld ten aanzien van energiehuishouding. Levering aan energie die aan de markt is vrijgegeven. Businesscase heeft nu 4%. Wordt niet echt op waarde geschat.

Voelt zuur dat risico's bij anterieur liggen en dat we met lokaal eigendom worden uitgekleeft. Vraag is of er nog iets overblijft. Eisen stapelen zich op en is het de vraag of het nog wel uit kan.

De initiatiefnemer moet het wel waar kunnen maken.

JA: Het is goed dat initiatiefnemer voor belang staat. Energie doel is belangrijk. Financiële participatie en inzet is nu ingezoomd. Mensen in de polder bellen nu met o.a. raadsleden. Er wordt veel gesproken over de opbrengsten voor grondeigenaren. Mensen die er van een afstand kijken hebben hier bezwaar tegen.

■ De partij met grond is de sleutel van dit soort ontwikkelingen. Opbrengsten zijn door PBL ook berekend voor grond inbreng. Niet extreem in dit project.

Socialiseren van grondvergoeding heeft ook voor Eneco de voorkeur. Alleen zo is Nederland niet ingericht. Wij zijn 3 bedrijven en zijn gebonden aan de posities. Als dit extreem zou zijn qua vergoeding zouden we dat niet doen. Als dat sentiment nu leeft kunnen wij daar niets aan doen. Zou aan de voorkant van de RES opgelost moeten worden.

Hoe standpunt innemen op basis van motie:

A. Van 5 naar 3 en geen idee of de SOK wel voldoende is voor Woensdrecht.

B. Wat dan nog in Reimerswaal staat te gebeuren?

JA: Begrijpelijk. Vorige week ook technisch beraad met gemeenteraad over de keuze die voorligt. Keuze moet wel vast liggen. Dat is helder bij iedereen. Afgelopen dagen vraagstelling AKD voor SOK besproken. Participatie willen ze iets van vinden.

Er staan verder geen bijzondere zaken in (coalitie is akkoord met hoofdpunten uit SOK). De rust is er nu. De RES is ook vastgesteld in de raad op 1 April.

De raad kijkt nu met vertrouwen naar de SOK en de samenwerking tussen Reimerswaal en Woensdrecht.

MB: Aanvullend: Situatie Woensdrecht gaf reuring bij Reimerswaal. We respecteren de positie van Woensdrecht. Op korte termijn wordt nu de SOK vormgegeven. Dat gaat nu prima met de motie.

Daarna snel een informatie bijeenkomst in Reimerswaal als in Woensdrecht houden. (of samen)

In Reimerswaal zijn er al diverse bijeenkomsten geweest. De Raad is in Reimerswaal goed meegenomen. Dat is in Woensdrecht minder gegaan. Dat is nu ook geborgd.

In Reimerswaal is het geen verrassing dat het park er komt.

■: Toelichting op proces informeren

Keuze is voor ons door processen die we niet in de hand hebben. We moeten keuzes gaan maken of we dit wel willen. Liefst bijvoorbeeld net als op zee: Geef ons vergunning en we delen de helft van het park, net als de Noordzee parken.

MB: Traject is tot nu toe goed gelopen. Geen probleem tot nu toe. Met de reuring in Woensdrecht is er onrust ontstaan. Crisis(je) moet zo snel mogelijk uit de wereld.

We gaan wel respecteren wat buurgemeente wenst. We moeten nuchter zijn als er aan de zijde van Reimerswaal geen evenredige afdracht plaatsvindt. Op dit moment nog geen uitspraken over doen. We moeten daar bij Reimerswaal nog even over nadenken.

Gemeente Reimerswaal is nog steeds en altijd al geweest, positief over project. Heeft alles te maken met de SOK maar ook echt met specifieke (anterieure) afspraken met initiatiefnemer.

Het blijft een zaak van de Raad, die weegt mee wat er voor de gemeenschap nog aan opbrengsten zijn. PvdA bijvoorbeeld ziet duurzame energie voor de nieuwe generatie. Maar ook omgeving (breed) moet mee. Ook afdrachten en participatie zijn belangrijk.

■ Er zijn eigenlijk geen goede rendementen meer voor dit project. Er gaan van de 4, 3 niet door. Die kosten dragen we als ontwikkelaar. Als we steeds meer afsnoepen, is dat niet terecht.

■ Er zijn enorm veel onzekerheden en die liggen bij ons. En de overheid is hierin geen betrouwbare of onzekere. De kosten liggen bij initiatiefnemer. Complex met twee gemeenten en twee provincies. Er moet duidelijkheid komen. 50% in Reimerswaal. Is alweer een stap waar we erg over moeten nadenken.

MB: Eerste stap is de SOK.

■: Eis van streven 50% en nu is het een eis. Kunnen jullie ook het geld bij elkaar krijgen.

■: Geeft aan dat er wel lokaal draagvlak moet zijn.

MB: Even terug naar het punt waarvoor we samen zijn. Motie is nu door de bocht. De sok zal de belangrijke punten borgen. Goed om even over de inhoud te hebben, maar we gaan de onderhandeling niet nu hier doen. SOK moet snel gereed zijn. Gemeenten kunnen dan met 1 mond spreken naar initiatiefnemer.

We zijn dan benieuwd hoe jullie hier in staan.

Daarna is het belangrijk (i.i.g. voor Reimerswaal) om de raad goed te informeren van 0 tot nu en het proces dat voor ons ligt. Dat moet zeer goed afgestemd worden.

Dat moet voor nu maar de conclusie zijn. Er zijn goede contacten BG en initiatiefnemer en dat is de basis voor het overleg

We schatten in dat SOK gereed is. Komende donderdag aanleveren is dinsdag erop besluit college.

■ We wachten wel met besluitvorming tot SOK er door is.

JA: Daarna snel weer in overleg. Tussentijd nog niet te veel gaan communiceren naar omgeving. Woensdrecht en Reimerswaal zullen nog wat formele zaken regelen zoals de motie opzetten. En ook de SOK nog afstemmen.

■: Goed dat er een communicatie overleg komt, (brieven etc etc). Maar communiceren met omgeving en actiegroepen etc. wil Eneco zelf willen doen. Wel op de juiste wijze en in afstemming. Het zou vreemd zijn wanneer Eneco niets meer van zich laat horen.

JA: Het opschorten van overleg vorige week was even goed om rust te bewaren. Als er gecommuniceerd wordt naar raden etc. is dat goed om dat samen te doen. En wat jullie zelf doen met omwonenden is aan jullie, maar wel graag op de hoogte blijven.

Ook bv Kabeljauwbeek moet weer gecommuniceerd worden. Goede afspraken zijn nodig, zeker niet "mond dood" maken o.i.d..

■: Als afsluiter; we stellen ons best formeel op, maar we zitten in een spagaat. In een ander project lopen we vast op omgeving. Shell is weggelopen. De stekker kan er uit getrokken worden.

MB: Dat geldt ook voor onze positie als gemeente natuurlijk ook. Als we zelf geen goed verhaal hebben trekt de raad de stekker eruit. Dat is het koord waarop we lopen.

■: Goed dat we beseffen dat het koord er is.

JA: Alles is wel zo'n beetje gezegd. Nabranders prima later of per mail. Eerst de Sok. Onderhandeling zal ook verder vorm krijgen en bedankt voor deelnemen nu.

Lijn is er nu gevormd.

Er komt een nieuwe afspraak (via secretariaat Woensdrecht).

Fijne Pasen voor iedereen.

Afsluitend:

Woensdrecht (J) :

Gemeenteraad W. ASAP uitspraak laten doen over richting, waarna er volledig commitment komt in SOK. Hieraan wil Woensdrecht zich aan houden bestuurlijk.

Bewoners spreken volgt hieruit met de lijn die samen wordt uitgezet.

2 april nieuw moment in zelfde samenstelling als dit overleg is het voorstel; Dit wordt door aanwezigen akkoord bevonden. Afspraak via secretariaat Woensdrecht.

Voorkeur ochtend:

Voorstel agenda door Woensdrecht:

- • Richting raad
- • Communicatie

De vergadering wordt gesloten.

BIJLAGEN 3a – *vragen en beantwoording raadsleden*

Maart 2020:

6	Contourennotitie RES West Brabant	CDA	Dhr. van Wezel	In de vorige opinieraad hebben wij gesproken over de mogelijke plaatsing van windturbines op het grondgebied van de gemeente Reimerswaal, gelegen naast het kanaal. Kan de wethouder vertellen of hier al overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente Reimerswaal en wat de huidige stand van zaken is m.b.t. dit project?	Momenteel wordt er met de gemeente Reimerswaal, provincie Zeeland en met behulp van de Provinciale coördinator wind uit Brabant gezocht naar een alternatieve uitwerking van het windproject. De gemeente Woensdrecht is aangesloten bij de ontwikkelingen middels een ambtelijke werkgroep. Voor de NRD is nu een groter zoekgebied aangedragen, en de configuratie zal ook meer posities onderzoeken op Woensdrechts grondgebied (met minimale impact en in lijn met de Kabeljauwbeek).
6	Contourennotitie RES West Brabant	ABZ	Dhr. Gelten	Is er met onze buurgemeente Reimerswaal al nader overleg gepleegd over de plannen om een windmolenpark te bouwen op de grens met onze gemeente? Deze kwestie is al eerder onderwerp van gesprek geweest in deze vergadering, maar zijn er al concrete ontwikkelingen?	Op dit moment is Reimerswaal voornemens om de NRD fase te starten op basis van een uitgebreide configuratie aangepast op een grote zoekgebied (in samenwerking met Woensdrecht). Dit volledige onderzoek zal uiteindelijk moeten resulteren in een definitieve opstelling waarin het duidelijk wordt of het mogelijk is om het project in te vullen zonder afbreuk te doen aan het open polderlandschap

ABZ VRAAG: Kunt u inzage geven hoe ver we thans zijn met onze gemeentelijke doelstelling t.a.v. energie-transitie.

ANTWOORD: De energietransitie heeft meerdere aspecten. Op het gebied van energie-neutraliteit als gemeente staan wij momenteel aan de start van een aantal substantiële ontwikkelingen, dit in de vorm van zonneparken en windmolens. Hiermee zal de gemeente zichzelf voor een groot deel in de energiebehoefte kunnen voorzien. Hoeveel dit precies is zal blijken uit het eerste ijkmoment van het uitnodigingskader waar wij aan de hand van de behoefte en de exacte opwerk zullen bepalen hoeveel van deze ontwikkelingen wij nog nodig hebben. Ten opzichte van de Regionale opgaven in de energietransitie zien wij wel dat de gemeente momenteel bovengemiddeld scoort met de geplande ontwikkelingen.

MEI 2020

<p>Kan de wethouder ons vertellen wat de actuele status is van windmolenpark Reimerswaal en de eventuele plaatsing van van dit project op Woensdrechts Grondgebied?</p>	<p>Momenteel is er een Notitie Reikwijdte en detailniveau opgemaakt voor het onderzoeksgebied, gelegen in Reimerswaal en Woensdrecht.</p> <p>Reimerswaal bereidt momenteel een collegevoorstel voor om deze zogenaamde NRD ter inzage te leggen. Gezien het onderzoeksgebied zal de NRD ook in Woensdrecht ter inzage komen.</p> <p>Aan de hand van de uitgebreide NRD kunnen de voorkeursposities worden bepaald en kan een definitieve opstelling worden uitgewerkt, daarbij zal ook duidelijk worden of er locaties zijn te realiseren op Woensdrechts grondgebied en waar deze zijn gelegen.</p>	<p>Jeffrey van Agtmaal</p>	
<p>Zijn hier over ambtelijk/bestuurlijk overleggen geweest met de gemeente Reimerswaal en hoe lopen deze gesprekken?</p>	<p>Ambtelijk worden hier periodiek gesprekken over gevoerd tussen de buurgemeenten, ook de coördinatoren wind van de provincie Zeeland en Brabant maken deel uit van het overleg.</p>	<p>Jeffrey van Agtmaal</p>	

Maart 2021

Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	ABZ	Dhr. Buijsen	In de RES 1.0 wordt gesproken van een zoekgebied van 3 tot 5 windmolens op grondgebied van de gemeente Woensdrecht. Gelet op dit beleidsdocument zouden we terug kunnen gaan naar 3 windmolens op het Woensdrechtse grondgebied. Wat zou hierbij de consequenties zijn voor de gemeente Woensdrecht ?	Op dit moment is de input voor wat betreft windmolens in de RES binnen de gemeente Woensdrecht ingebracht op 36GWH. Dit staat ongeveer gelijk aan 3 windmolen. We zijn daarbij dus uitgegaan van wat minimaal haalbaar zou moeten zijn binnen het zoekgebied.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	ABZ	Dhr. Buijsen	Is er anderszins ook een mogelijkheid om 5 windmolens aan de westzijde van de Rijksweg A4 te plaatsen op grondgebied van de gemeente Woensdrecht waarbij een combinatie wordt gezocht met het op te richten zonnepark Kabeljouwbeek ?	In verband met regelgeving en leidingen in de ondergrond is het niet mogelijk om de bestaande lijn van de kabeljouwbeek te kopiëren en voor de huidige lijn te plaatsen. Hierdoor is het dus niet mogelijk om binnen een dubbel lijnopstelling alle 5 de molens binnen het gebied aan de westzijde te plaatsen zonder de onderlinge samenhang te verstoren en/of een derde lijn op te stellen.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	ABZ	Dhr. Buijsen	Of is er wellicht nog een ander plan B ?	De vergunningsaanvraag van initiatiefnemers ziet op een optimale inrichting van het gebied met een mogelijke opwek van circa 60 GWH. Een dergelijke opwek zal niet zomaar te compenseren zijn in een andere variatie en/of een plan B. Andere variaties zullen altijd te maken hebben

				met molens die afvallen en op een andere manier gecompenseerd dienen te worden. Dit zou eventueel te vervangen zijn door de realisatie van zonnevelden echter dat zou nadelig zijn voor de balans op het net. Het voordeel van de mix met wind en zon is juist dat er een constante aanvoer is op dagen zonder zon maar wel wind en andersom.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	AB Z	Dhr. Buijsen	Hoe ver naar voren worden de 3 windmolens ten westen van de rijksweg A4 geplaatst ten opzichte van de reeds aanwezige windmolens Kabeljouwbeek ?	De molens komen tussen de 500 en 600 meter meer naar voren.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	AB Z	Dhr. Buijsen	Als alle procedures m.b.t. bestemmingplan en vergunningen in de gemeente Reimerswaal wordt gevolgd, welke gemeente ontvangt dan de bouwleges voor de 5 windmolens op het Woensdrechtse grondgebied en kunt u een inschatting geven van deze bouwleges per windmolen ?	Tussen beide gemeenten zal een samenwerkingsovereenkomst worden gesloten waarin onderling afspraken gemaakt worden over de leges en de verdeling naar rato van het aantal molens op het grondgebied. Deze samenwerkingsovereenkomst moet nog worden opgesteld derhalve is het nog niet mogelijk een schatting te maken van de inkomsten.

Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	AB Z	Dhr. Buijsen	<p>Ons Bestemmingplan Buitengebied staat het niet toe om grootschalige windmolens in ons buitengebied te plaatsen. Zie het volgende citaat van pagina 25: "De gemeente hecht er in het licht van het gemeentelijk duurzaamheidsbeleid aan, dat mogelijkheden worden geboden om - mits ruimtelijk aanvaardbaar - om duurzaam energie op te wekken op perceelsniveau. Om die reden wordt de mogelijkheid om kleinschalige windturbines op te richten opnieuw opgenomen in het bestemmingsplan, door middel van een wijzigingsbevoegdheid." Moeten er nog planologische procedures op ons grondgebied gevolgd worden om plaatsing van de windmolens mogelijk te maken en zo ja wat is de rol van de gemeenteraad dan hierin ?</p>	<p>Voor de realisatie van windmolens zijn 2 planologische procedures mogelijk: een bestemmingsplan procedure of een uitgebreide omgevingsvergunning. Voor het Windpark ZEBRA volgt men de procedure van de uitgebreide omgevingsvergunning. In deze procedure is de Gemeente Reimerswaal het bevoegde gezag omdat het project voor het grootste deel gelegen is in Reimerswaal. Het college van de gemeente Reimerswaal geeft de vergunning uit en de raad van Reimerswaal de benodigde VVGB, het college van Woensdrecht is adviserend. Om de raad van Woensdrecht toch actief te betrekken zal het advies van het college van de gemeente eerst in concept aan de raad worden voorgelegd om eventuele wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Vervolgens zal de raad van Woensdrecht ook in de gelegenheid worden gesteld om wensen en bedenkingen kenbaar te maken op de af te geven VVGB alvorens deze door de raad van Reimerswaal zal worden behandeld.</p>
--	---------	-----------------	--	---

Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	AB Z	Dhr. Buijsen	Hoe ver benaderen we de 977 TJ op te wekken energie conform onze energieopgave als de 4 in ontwikkeling zijnde zonneparken doorgang vinden, zijnde 68 ha (184TJ) ?	Voor de zonneparken is een wijde range aangehouden voor mogelijke opwek. Dit heeft onder andere te maken met maximale capaciteit op het net en de beschikbare zonnepanelen op het moment van aanbesteding en realisatie. Uitgaande van de minimale opwek van de zonneparken verwachten we een opwek van 60GWH tot een maximum van 100GWH (216 tot 360TJ). Indien wij 5 extra molens realiseren zorgt dat nog eens voor de opwek van een extra 220 TJ + de additionele kabeljauwbeek = tussen de 594 en 738 TJ.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	AB Z	Dhr. Buijsen	Is er krapte in de energienetten op de locaties waar wij zonneparken en windmolens willen realiseren ?	Op het overgrote deel van de hoofdstations in Brabant heerst transportschaarste, zo ook op het hoofdstation in Woensdrecht/Bergen op Zoom. Vanwege de ligging van de duurzame energie projecten binnen de gemeente Woensdrecht zoekt het merendeel van de projecten echter de aansluiting bij Enduris in Zeeland. Voor de huidige projecten valt dan ook weinig overlast van deze schaarste te verwachten.

Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	VV D	Dhr. Willeboordse	Hoeveel ruimte is er om windmolens nog te verplaatsen binnen dit plan?	<p>In verband met de restricties inzake de regelgeving (milieu, geluid, ondergrond en de radar van defensie) zijn er binnen het plan weinig tot mogelijkheden om de bestaande locaties van het voorkeursscenario te verschuiven. Bovendien communiceren verschuivingen van een enkele molen met de radartoets en score van andere molens op andere posities. Dit kan er voor zorgen dat de gehele opstelling verstoort raakt. Momenteel heeft Defensie aangegeven positief in te kunnen stemmen met de huidige configuratie omdat de hele totale gebied en de radartoets van bestaande molens aanzienlijk verbeterd.</p>
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	VV D	Dhr. Willeboordse	Zijn al direct betrokkenen tijdig uitgenodigd op de informatieavond en/of komt er nog een extra informatieavond?	<p>Met alle grondeigenaren is al in een vroeg stadium contact gezocht met direct omwonenden zijn ook persoonlijke gesprekken gevoerd. Voor de bewoners die verder van de locaties wonen 1000 tot 2000 meter zijn brieven gestuurd en deze zijn ook uitgenodigd voor de verschillende online informatieavonden. Initiatiefnemers streven ernaar om op de korte termijn nog een vergelijkbare sessie te</p>

				organiseren voor omwonenden en/of inwoners van de gemeente.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	VVD	Dhr. Willeboordse	Welke bevoegdheid heeft de gemeente Woensdrecht over bestemmingsplanwijzigingen in het project?	Er vinden geen bestemmingsplanwijzigingen plaats, derhalve zijn hier geen bevoegdheden weggelegd voor de raad van de gemeente Woensdrecht.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	VVD	Dhr. Willeboordse	Welke verantwoordelijkheden en bevoegdheden hebben het college en de gemeenteraad in dit project?	De gemeenteraad heeft geen formele rol in het proces, het college van Woensdrecht heeft een adviserende rol. Het college zal echter de wensen en bedenkingen van de gemeenteraad meenemen in het op te stellen advies en de VVGB
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	PvdA	Mevr. De Koning	Het geplande windpark ZEBRA helpt de Gemeente Woensdrecht met invulling van de duurzaamheidsambities voor de Regionale Energie Strategie Westbrabant. Hierbij heeft de gemeente Woensdrecht zich opgelegd om zoveel mogelijk rekening te houden met de omgeving. Hoe wordt invulling gegeven aan het zoveel mogelijk rekening houden met de omgeving?	Uiteraard zijn voor het project alle geldende wettelijke bepalingen van radar, geluid en milieu etc. in acht genomen. Daarnaast is landschappelijke zoveel mogelijk aangesloten bij reeds verstoorte zichtlijnen in het landschap Het plangebied aan de rand van Ossendrecht is direct gelegen bij het bestaande park van de kabeljauwbeek en ligt tevens tegen de achtergrond aan van het Antwerpse Havengebied. Daarbij zal de aangehouden oost-west opstelling geen verstoringen opleveren van het open

				polder landschap zoals bijvoorbeeld bij een noord zuid opstelling in het gebied.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	Pvd A	Mevr. De Koning	Wat is het voordeel van de positieve bijdrage aan de ruimtelijke samenhang van projecten Kabeljauwbeek en Reimerswaal?	<p>Het oorspronkelijke plan van Reimerswaal was om een dubbele lijnopstelling vanaf de kreekraksluizen (ook dubbele lijnopstelling) door te trekken en aan te sluiten op de enkelvoudige lijn van de kabeljauwbeek. Door het hanteren van verschillende lijnopstellingen zou een van de lijnopstellingen ruimtelijk op de grens worden doorbroken en zal het geheel eerder als los staande projecten worden gezien. Met het oog op het klimaatakkoord, regionale energie strategieën, ambities en de lokale invulling van regionaal en nationaal beleid hebben gemeenten besloten om dit project grensoverschrijdend te benaderen.</p> <p>Derhalve is het project ZEBRA ontstaan waarbij het grensoverschrijdende karakter geen invloed heeft op de ruimtelijke samenhang van het project en derhalve in mindere mate zal bijdrage aan een verstoring van het landschap.</p>

Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	PvdA	Mevr. De Koning	Wanneer wordt het MER onderzoek afgerond en wanneer wordt het onderzoek beschikbaar gesteld voor de gemeenteraad?	De MER is momenteel in afrondende fase en zal naar verwachting binnen 2 weken (openbaar) worden gepubliceerd.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	PvdA	Mevr. De Koning	Welke inspraakmogelijkheid hebben omwonende op de opstelling van de 5 locaties?	<p>Binnen het ZEBRA project hebben we te maken gehad met verschillende bepalende factoren. Een van de belangrijkste binnen dit proces is wel de radar van defensie. Om voor alle posities de gewenste radar-detectie kans te bereiken (90%) is zorgvuldig binnen het plangebied geschoven met posities. Het is gezien deze beperking zonder meer niet mogelijk om zomaar posities te verschuiven, inspraakmogelijkheden van omwonenden zijn voor het gestelde voorkeursscenario dan ook beperkt.</p> <p>Note: Het verschuiven van posities kan naast een mindere detectie kans van de verschoven molen ook zorgen voor effecten op andere posities.</p>
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	PvdA	Mevr. De Koning	PvdA maakt zich zorgen over de beperkte (adviserende) rol in het gehele plan. De gemeente Woensdrecht heeft hierdoor geen invloed op de 5 locaties van Woensdrecht. Hoe kunt u dan rekening houden met de omgeving/omwonende?	De bovenstaande radardetectie is de voornaamste reden voor de gekozen locaties, dit staat los van het feit of de gemeente wel of geen bevoegd gezag is. Het advies van de gemeente

				<p>Woensdrecht zal desalniettemin als een van de belangrijkste bescheiden fungeren en onderligger van de buurgemeente en het bevoegd gezag Reimerswaal.</p>
--	--	--	--	---

Daarnaast is er wel reeds zorgvuldige afstemming geweest met omwonenden zoals grondeigenaren en direct aangrenzende percelen. De directe omgeving (tot 1000 meter) is in persoonlijke gesprekken benaderd door de initiatiefnemers en er zijn aanvullende informatieavonden georganiseerd waarbij inwoners en omwonenden de mogelijkheid hebben gekregen om vragen te stellen wensen of bedenkingen kenbaar te maken. Ook is er via initiatiefnemers de mogelijkheid geboden om direct in contact te treden indien noodzakelijk en is er al geruime tijd een website online met een weergave van de verschijningsvormen van het project en aanvullende informatie. <https://www.eneco.nl/over-ons/wat-we-doen/duurzame-bronnen/windpark-zebra/>

Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	PvdA	Mevr. De Koning	<p>Op 2 februari waren de raadsleden van de gemeente Woensdrecht uitgenodigd bij de themabijeenkomst voor de raad van Reimerswaal. Hierin stond het windpark ZE-BRA centraal. Al snel bleek voor de informatieavonden van 3 en 4 februari nog niet alle omwonende te zijn geïnformeerd. Wethouder van Agtmaal bevestigde dit ook door de signalen, die hij ontvangen had.</p> <p>a. Hoeveel omwonende zijn benaderd? Graag uitsplitsen in persoonlijk contact en per brief met straatnaam en door wie (Gemeente Woensdrecht/Gemeente Reimerswaal/Eneco/Zeeuwind/Lindewind?</p>	<p><input type="checkbox"/> Binnen de contour van 500m bevinden zich 12 adressen waar direct contact mee is en geen brieven zijn verstuurd.</p> <p><input type="checkbox"/> Binnen de 500-1000m contour zijn 12 adressen waar of al contact mee was of waarmee persoonlijk contact is gezocht door langs te gaan aan huis en, indien niet thuis, een brief is achtergelaten om contact op te nemen.</p> <p><input type="checkbox"/> Binnen de 1000-1500m contour zijn brieven verstuurd om aan te kunnen melden voor online sessies 3 en 4 februari. Gezien aanmeldingen en persoonlijke terugkoppeling wat mij betreft de bevestiging dat brieven zijn aangekomen in de omgeving.</p> <p><input type="checkbox"/> Binnen de 1500-2000m contour zijn brieven verstuurd om aan te kunnen melden voor online sessie 10 februari. Gezien aanmeldingen en persoonlijke terugkoppeling wat mij betreft de bevestiging dat brieven zijn aangekomen in de omgeving. Het contact is opgenomen door Eneco en de brieven zijn tevens verstuurd via een aangesloten communicatiebureau. Een volledige</p>
--	------	-----------------	--	--

				adressenlijst kan geanonimiseerd worden toegezonden op verzoek.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	Pvd A	Mevr. De Koning	Hoeveel Woensdrechtse omwonende waren aanwezig op de informatieavond van 3 februari?	7 omwonenden
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	Pvd A	Mevr. De Koning	Hoeveel Woensdrechtse omwonende waren aanwezig op de informatieavond van 4 februari?	2 omwonenden
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	Pvd A	Mevr. De Koning	Is er nog een 3e informatieavond gepland zoals voorgesteld op 2/2/2021?	Er zal een extra informatiesessie worden georganiseerd door initiatiefnemers. Planning is hiervoor week 12.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	Pvd A	Mevr. De Koning	Hoeveel Woensdrechtse omwonende waren aanwezig op de informatieavond van 10 februari?	21 omwonenden
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	Pvd A	Mevr. De Koning	In de raadsinformatienota wordt niet gesproken over de vergoeding per Megawatt. Zijn er afspraken gemaakt over de vergoeding voor de gemeente Woensdrecht/omwonende?	Er zijn hierover nog geen afspraken gemaakt tussen de gemeenten en initiatiefnemers, het streven is om deze afspraken wel vast te leggen alvorens het advies vanuit Woensdrecht zal worden opgesteld. De belangrijkste uitgangspunten vanuit Woensdrecht zijn

				daarin het streven naar 50% lokaal eigendom, een aanvullende vergoeding per opgewekte MW wind op land + landschappelijke en natuurcompensatie. Dit is een belangrijk onderdeel van de afweging en/of ook wel de tegenprestatie van het project, het is daarom van belang om dit als gemeente tijdig in het proces te borgen en dit op te nemen in het op te stellen advies.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	Pvd A	Mevr. De Koning	De verklaring van geen bezwaar wordt door gemeenteraad van Woensdrecht afgegeven, staat in raadsinformatienota. Is de verklaring van geen bedenking en van geen bezwaar dezelfde verklaring?	Nee, de verklaring van geen bedenking wordt enkel door het bevoegd gezag afgegeven. Dat is in dit project de gemeente Reimerswaal. De gemeenteraad van Woensdrecht wordt in de gelegenheid gesteld om hun wensen of bedenkingen kenbaar te maken, dit betreft een ander soort verklaring.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	Pvd A	Mevr. De Koning	Wanneer komt de wethouder met een raadsvoorstel voor de verklaring van geen bezwaar?	Volgens de huidige planning zal de raad van Woensdrecht in de raadsvergadering van eind juni beschikken over het concept collegeadvies.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	Pvd A	Mevr. De Koning	De visualisaties in de presentatie zouden ook nog uitgewerkt worden door de huidige en de toekomstige foto's te tonen. Zijn deze foto's inmiddels al beschikbaar?	Deze zijn bijgewerkt en te vinden op de website van initiatiefnemer. https://www.eneco.nl/over-ons/wat-wedoen/duurzame-bronnen/windpark-zebra/

Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	CD A	Dhr. Pijnen	<p>Zoals het er naar uitzien komen er een aantal molens bij op het grondgebied van Woensdrecht Dit betekent dat wij ruim voldoende inspanning leveren binnen de regionale afspraken die gemaakt zijn bij de RES . Wij zien het als positief dat er geen vruchtbare landbouwgrond meer opgeofferd moet worden voor zonneparken .</p> <p>Wij begrijpen dat de skyline daadwerkelijk zal veranderen met de komst van deze windmolens . Het is dan ook niet meer dan billijk dat iedereen voldoende op de hoogte is van de plannen van ZE-BRA en iedereen ook de mogelijkheid krijgt om hier kennis van te nemen en zijn of haar mening kenbaar te maken bij de initiatiefnemers Wil de wethouder dit in zijn communicatieplan over deze ontwikkelingen uitdrukkelijk meenemen ?</p>	<p>Zoals algemeen bekend heeft het project ZEBRA het afgelopen jaar veel aandacht gehad in de lokale bladen (o.a. BN de stem en de PZC). Tevens staat er sinds de openbare publicatie van de NRD medio 2020 een website online waar ook naar wordt verwezen. Via deze website kan eenieder vragen stellen over het project en of in contact komen met initiatiefnemers. Onlangs zijn naast de raadsbijeenkomst ook meerder online informatieavonden gehouden en zijn omwonenden uitgenodigd om kennis te nemen van de ontwikkelingen, dit in woord en geschrift. Met het oog op de procedure zal er ook in het verdere traject aandacht zijn zodat alle omwonenden, inwoners en andere belanghebbende goed op de hoogte blijven.</p>
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	D66	Dhr. De Heer	<p>Welke mogelijkheden en onmogelijkheden zijn er om het zuiden van de gemeente beter te doen aansluiten op het Belgische elektriciteitsnetwerk?</p>	<p>Het al dan niet aansluiten buiten de Nederlandse grenzen stuit enerzijds op wettelijke beperkingen. Het is wel een van de oplossingsrichtingen die nader onderzocht dient te worden alvorens deze definitief uit te sluiten.</p>
Regionale	D66	Dhr. De Heer	<p>Kan een eventuele uitbreiding van het netwerk via Windpark</p>	<p>Het windpark ZEBRA zal aansluiting zoeken</p>

Energie Strategie 1.0 West-Brabant			ZE-BRA hier in oplossingen voorzien?	via een eigen bestaande verbinding in Zeeland (Enduris) . Dit zal geen positieve of negatief effect hebben op de transport schaarste in de meer zuidelijke gemeente.
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	D66	Dhr. De Heer	In de RES wordt benoemd dat er reeds voor 2025 capaciteitstekorten zullen ontstaan bij het hoogspanningsstation aan de Antwerpsestraatweg te Bergen op Zoom. Wat is de mogelijke impact hiervan op onze gemeente?	Momenteel heeft de transport schaarste (nog) geen impact op de lopende projecten. Eventuele nieuwe projecten worden nu op de wachtlijst gezet en kunnen mogelijk (afhankelijk van de omvang) niet voor 2025 op het net aansluiten
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	D66	Dhr. De Heer	Ligt een oplossing van dit probleem reeds in de pijplijn en wanneer kunnen we deze verwachten?	Enexis geeft aan dat ze niet hebben kunnen voorzien dat de ontwikkelingen van duurzame energie zo'n vaart zouden nemen. Ze hebben tegelijkertijd wel concrete plannen (vergunningen van zonneparken en of windmolens) nodig om te gaan investeren in uitbreidingen. Naast het op korte termijn uitbreiden en bouwen van nieuwe stations ligt er geen korte termijn oplossing op tafel. Voor veel grootschalige windprojecten zal dit betekenen dat ze moeten wachten op de eerste beschikbare uitbreiding en of realisatie van een nieuw hoogspanningsstation

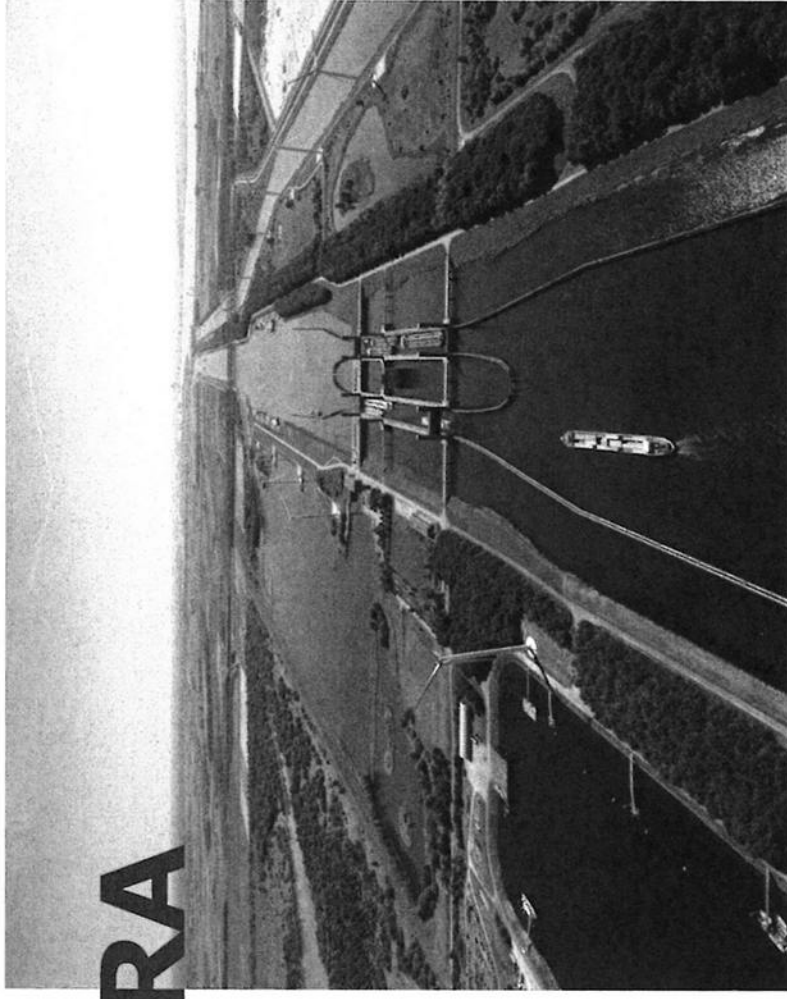
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	D66	Dhr. De Heer	<p>In de RES wordt benoemd hoe belangrijk het is dat alle grote daken, daken groter dan 285m², worden voorzien van zonnepanelen.</p> <p>Hoe en op welke termijn gaat de gemeente, eigenaren van grote daken benaderen om ze te ondersteunen in de transitie naar zon op dak?</p>	<p>De grotere bedrijfsdaken worden al geruime tijd benaderd om zon op dak te gaan realiseren, dit wordt gedaan door de overheid maar ook door lokale en internationale investeerder. Binnen de RES is ook een actieteam opgezet om hier extra vaart achter te zetten en eigenaren te contacteren die bijvoorbeeld nog een SDE subsidie op de plank hebben liggen maar nog geen zon op dak hebben gerealiseerd. Hier zal vanuit de RES (na vaststelling) dan ook direct een start aan worden gegeven!</p>
Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant	D66	Dhr. De Heer	<p>Als laatste wil D66 ingaan op het windpark Zebra. Tijdens de bijeenkomst met de gemeenteraad van Reimerswaal ontstond er onduidelijkheid en verwarring over de inspraakmogelijkheden van omwonende.</p> <p>D66 vraagt zich af hoe en wanneer omwonende en belanghebbende gehoord zijn of gehoord gaan worden?</p> <p>Aangezien omwonende geen uitnodiging hebben ontvangen voor de informatieavonden die als gepland stonden.</p>	<p>Ondanks enkele meldingen uit de raadsbijeenkomst hebben wij niet vernomen van de betrokken initiatiefnemers dat bewoners en of omwonenden op grote schaal geen uitnodiging hebben gehad. De uitnodigingen zijn met alle beste intenties verzonden en wij mogen aannemen dat deze in veel gevallen zijn aangekomen. Zie eerder antwoord adressenlijst en toelichting. Veel van de brieven in de directe omgeving zijn zelfs persoonlijk overhandigd en/of</p>

				<p>bezorgt. Vanuit de gemeenten zijn er ook contactgegevens meegegeven aan belanghebbenden en of omwonenden waarop zij de gemeenten kunnen contacten om hun vragen te stellen op bedenkingen kenbaar te maken. Daarnaast kan men ook direct contact opnemen met initiatiefnemers via de website van het project, in veel gevallen worden vragen en/of opmerkingen persoonlijk van een antwoord voorzien.</p> <p>Daarnaast staat het alle belanghebbenden bij dit project tevens vrij om een zienswijze (en of beroep) in te dienen tegen het project. Dit kon in een eerdere fase ook al bij de NRD. Dit zorgt ervoor dat de vraag, de behandeling en het antwoord allen geborgd zijn in het proces. De initiatiefnemer (evt in samenwerking met de gemeente) heeft tevens aangegeven in een later stadium in de vergunningsverlening nog een aanvullende opvolging te geven aan de georganiseerd informatieavonden voor omwonenden.</p>
Regionale Energie Strategie	D66	Dhr. De Heer	Er is tijdens de bijeenkomst met de twee gemeenteraden gevraagd om verbeeldingen vanuit de kernen. D66 vraagt zich	Er is inderdaad bij de raadsbijeenkomst een verzoek gedaan tot het opstellen van een

Windpark ZE-BRA

Raadsvergadering

2 februari 2021



GEMEENTE
Reimerswaal

Provincie Noord-Brabant

GEMEENTE
Moensdrecht



Lindewind



Agenda

1. Opening - voorstelronde
2. Ontstaansgeschiedenis
3. Proces tot nu toe
4. Unieke samenwerking
5. Aandachtspunten + Beperkingen
6. Dimensies
7. Park layout – visualisaties
8. Omgevingsdialoog
9. Handen in elkaar slaan....maken we het mogelijk?
10. Vragen + w.v.t.t.k.
11. Sluiting

Windpark ZE-BRA

Ontstaansgeschiedenis

Zeeuwind Windpark Bath 2 turbines

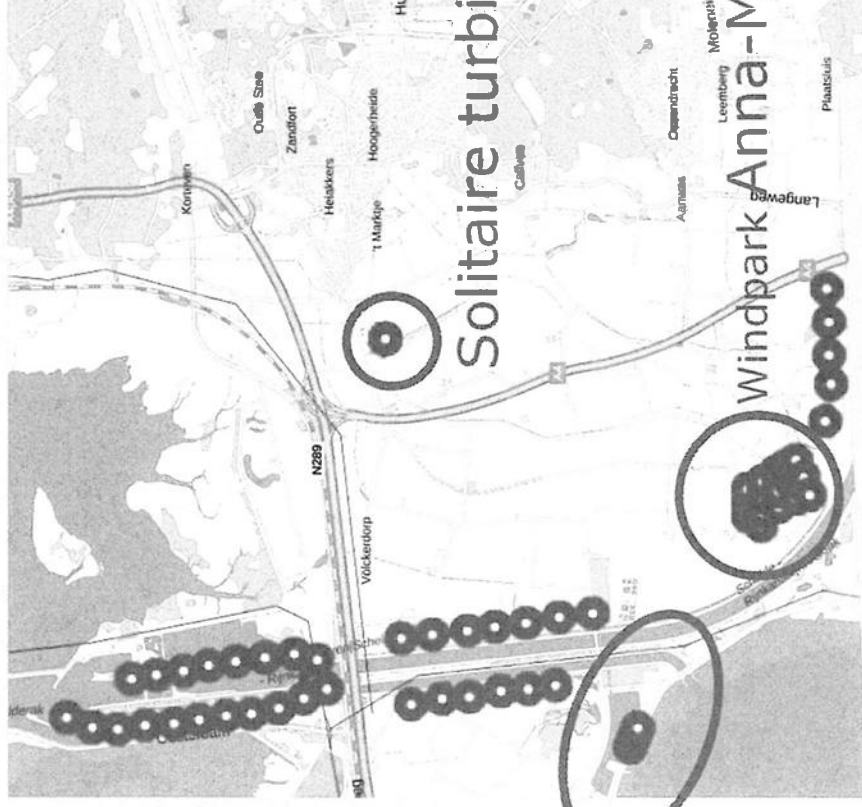
Lindewind 1 turbine

Eneco 16 turbines

Windpark Bath

Solitaire turbine

Windpark Anna-Mariapolder



Lindewind



Windpark ZE-BRA

Proces tot nu toe

- Reimerswaal + Woensdrecht
- NRD > MER > VKA > ruimtelijke onderbouwing

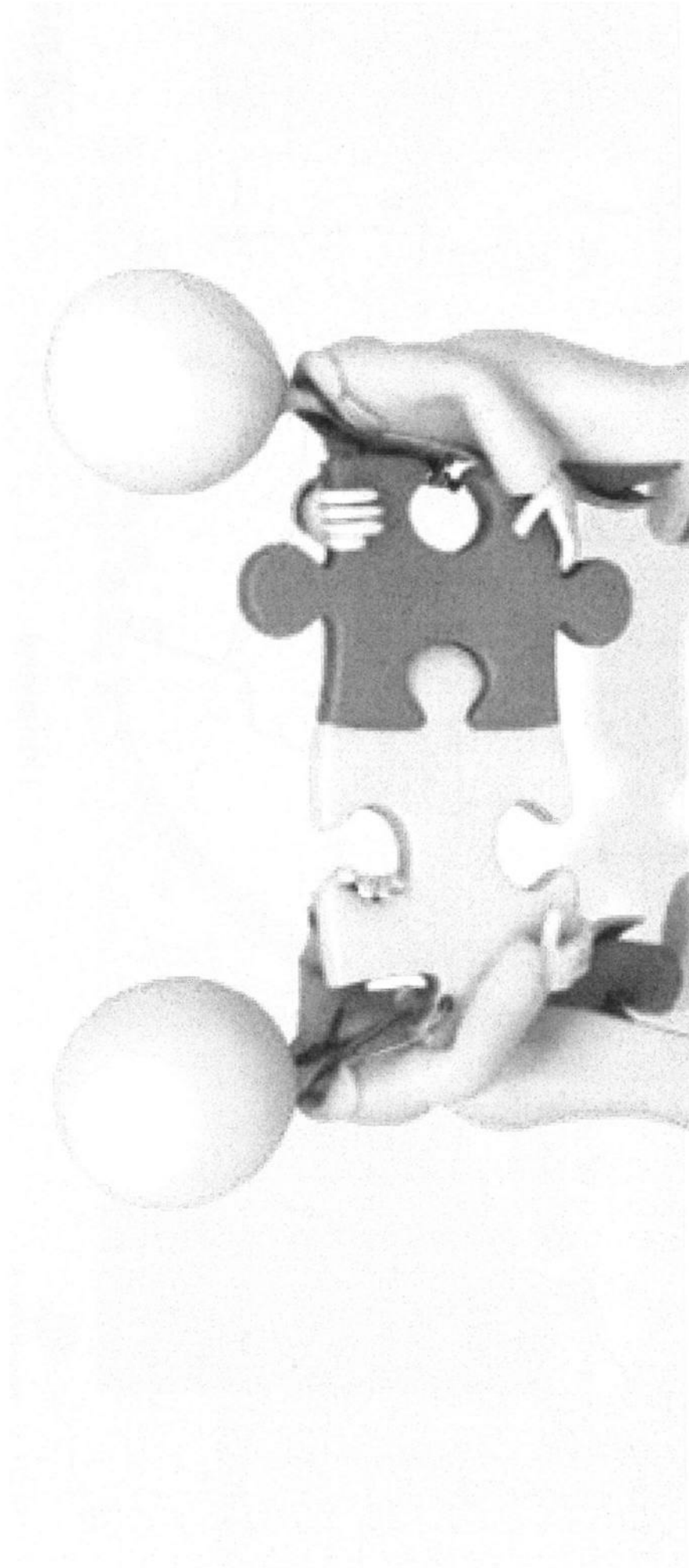
Windpark ZE-BRA

Unieke samenwerking over de grenzen heen – plangebied totaal



Lindewind





Windpark ZE-BRA

Aandachtspunten wet- en regelgeving

- Natuur
- Externe veiligheid (buisleidingstraat)
- Omgeving (geluid / slagschaduw)
- Over de grens met België

Windpark ZE-BRA

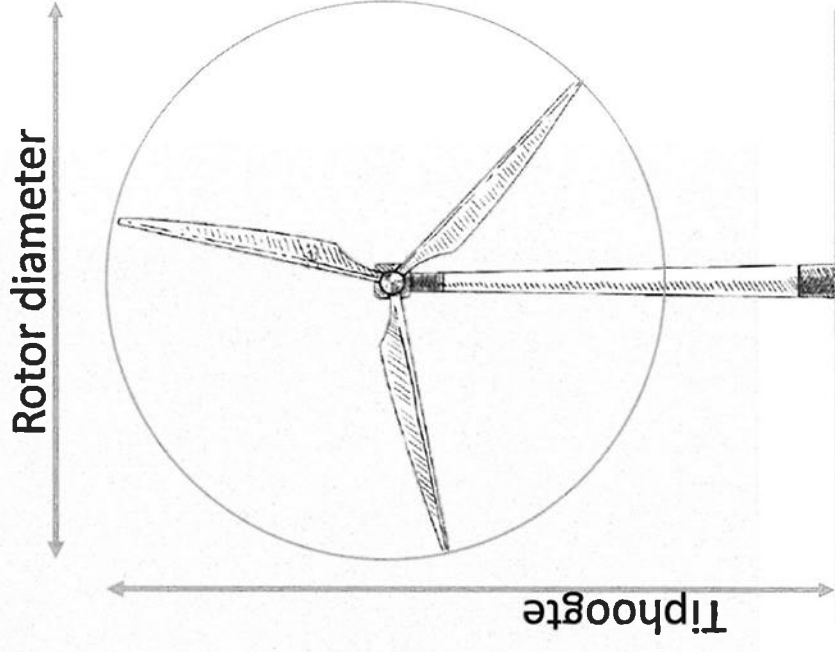
Beperkingen

- Radarnormering
- Overdraai waterschapswegen
- Business Case – SDE 2021 cruciaal

Windpark ZE-BRA

Dimensies

	Kreekrak-sluizen	Kabeljauw-beek	ZE-BRA
Windturbinetype	Nordex N100	Nordex N117	n.t.b.
Aantal turbines	33	5	19
Ingebruikname	2013	2020	2023
Vermogen per turbine	2,5 MW	3,6 MW	Ca. 4 MW
Tiphoogte	130 meter	179 meter	200 meter
Rotordiameter	100 meter	117 meter	125 - 160 meter



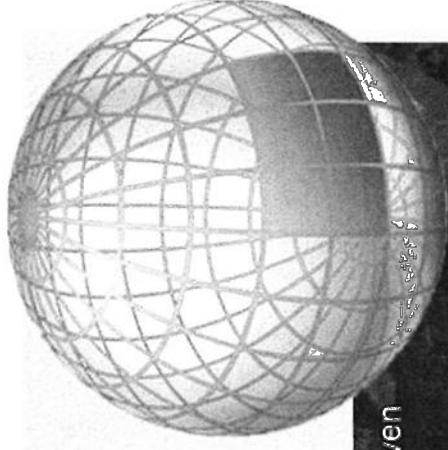
Windpark ZE-BRA

Park Layout



Windpark ZE-BRA

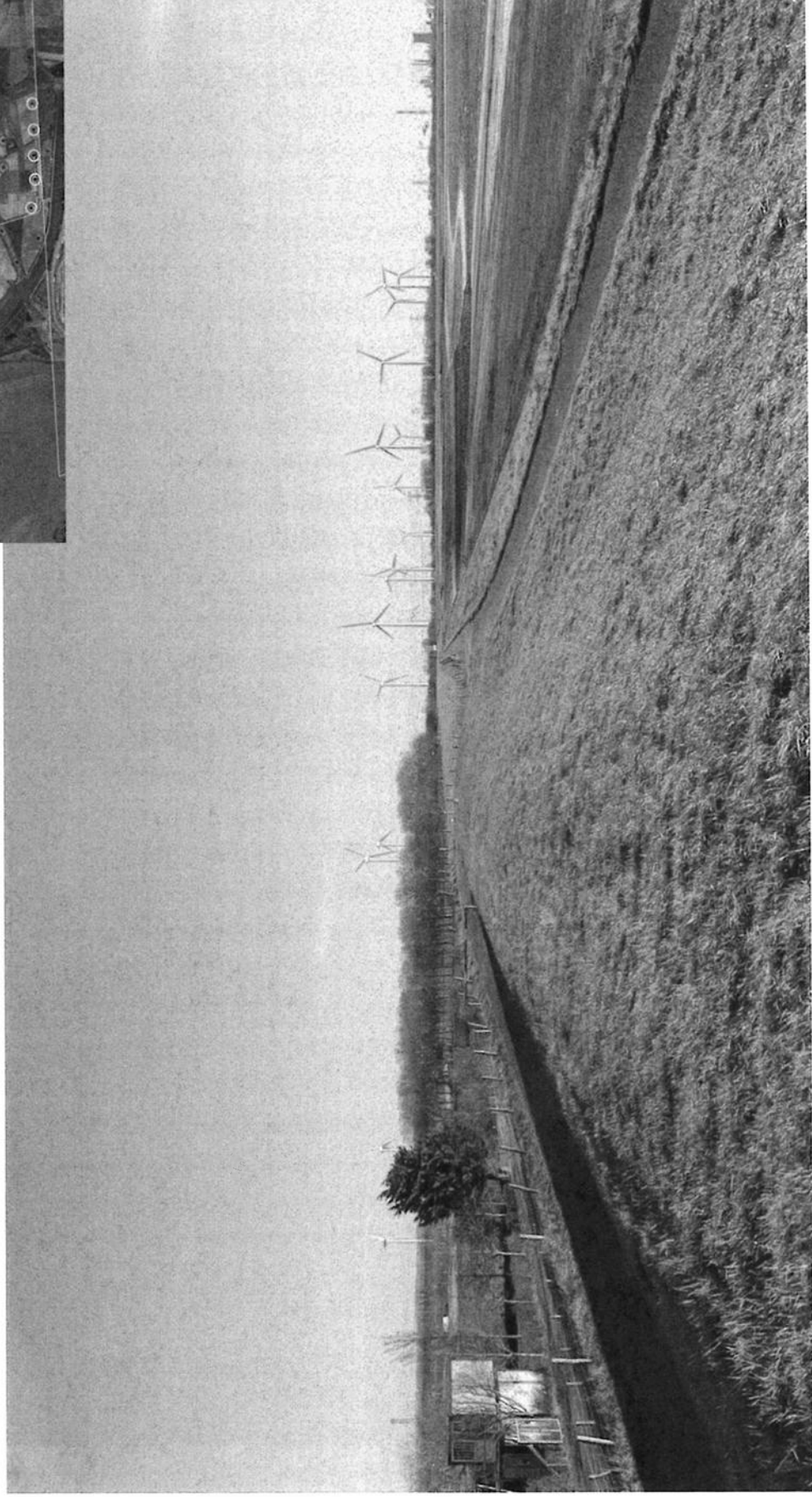
Visualisaties



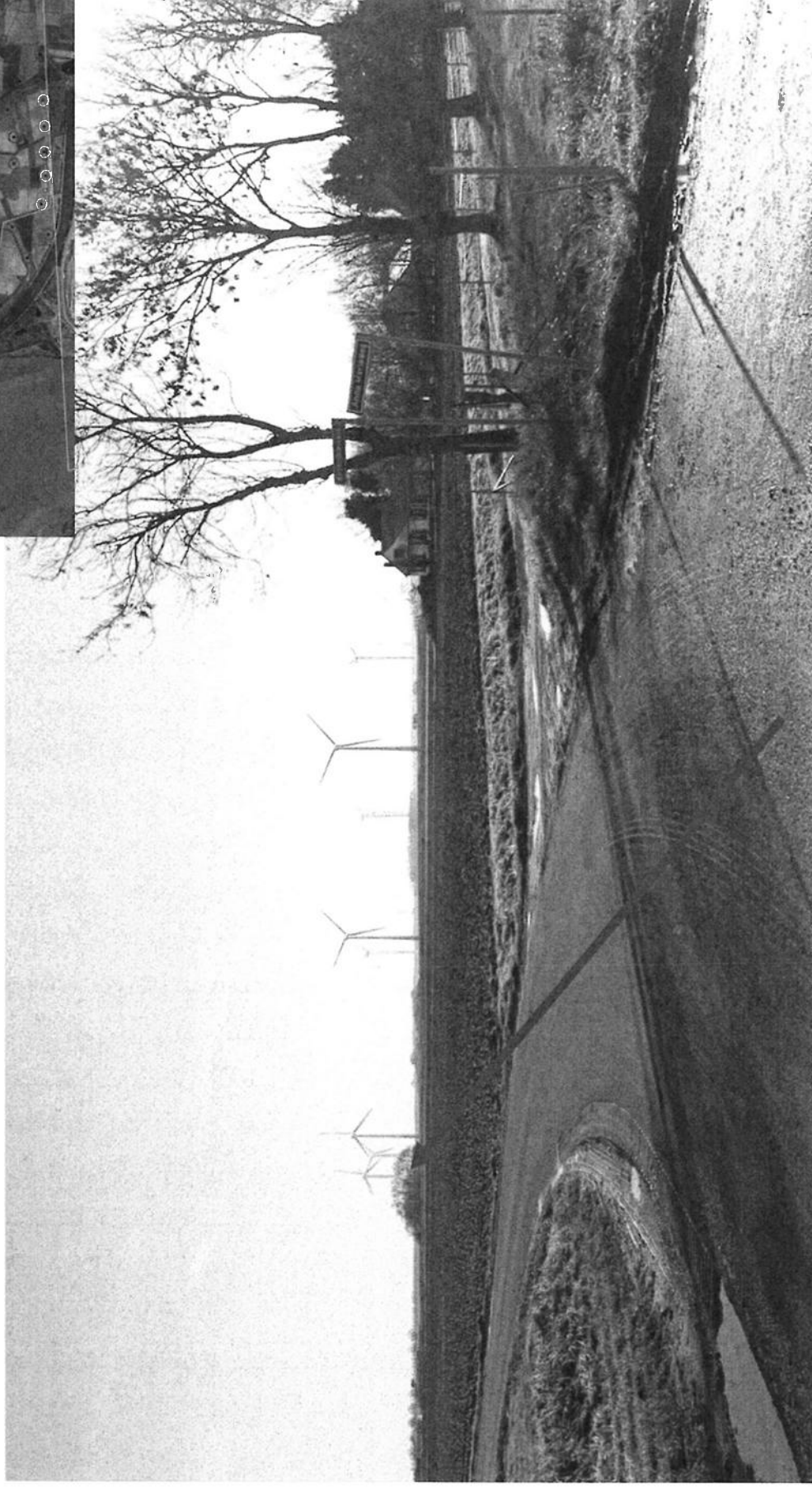
Lindewind



Vanuit Bath



Kruising Anna Mariaweg - Martinushoeveweg



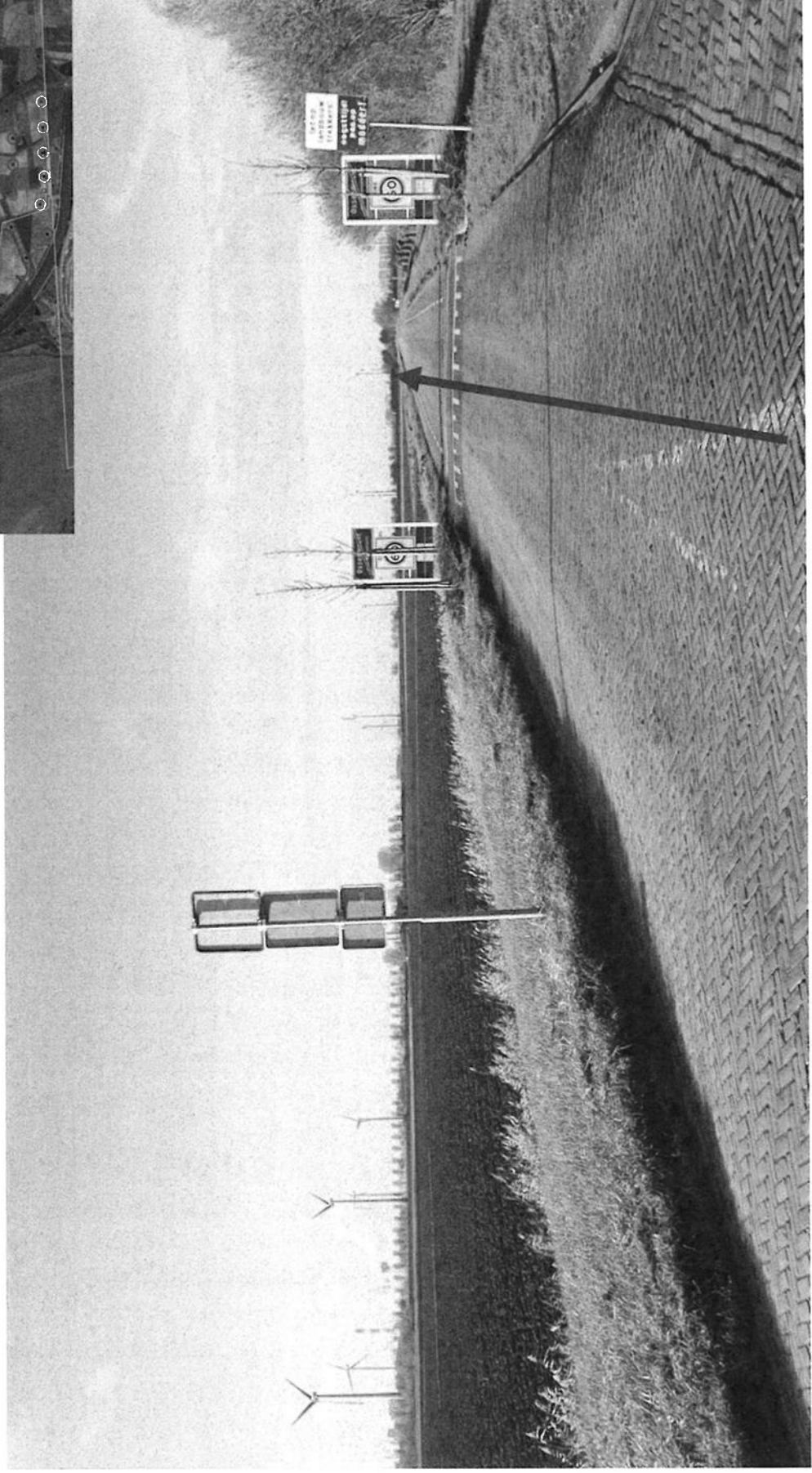
Kruising Anna Mariaweg - Martinushoeveweg



Vanuit Aanwas



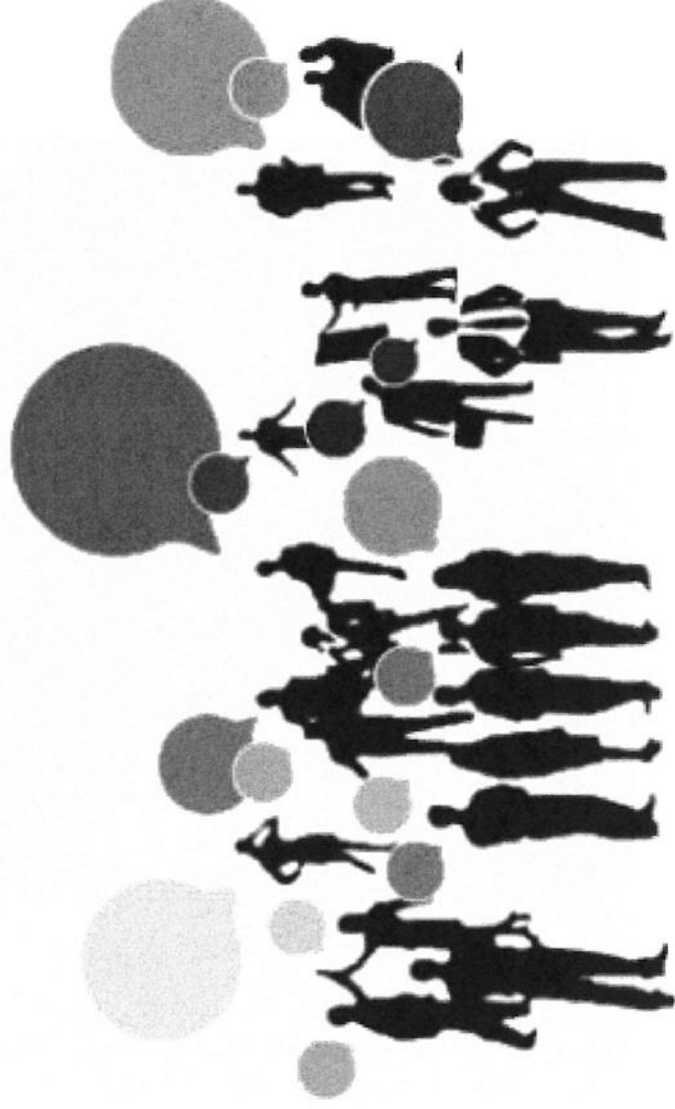
Vanuit Aanwas



Windpark ZE-BRA

Omgevingsdialoog van draagvlak

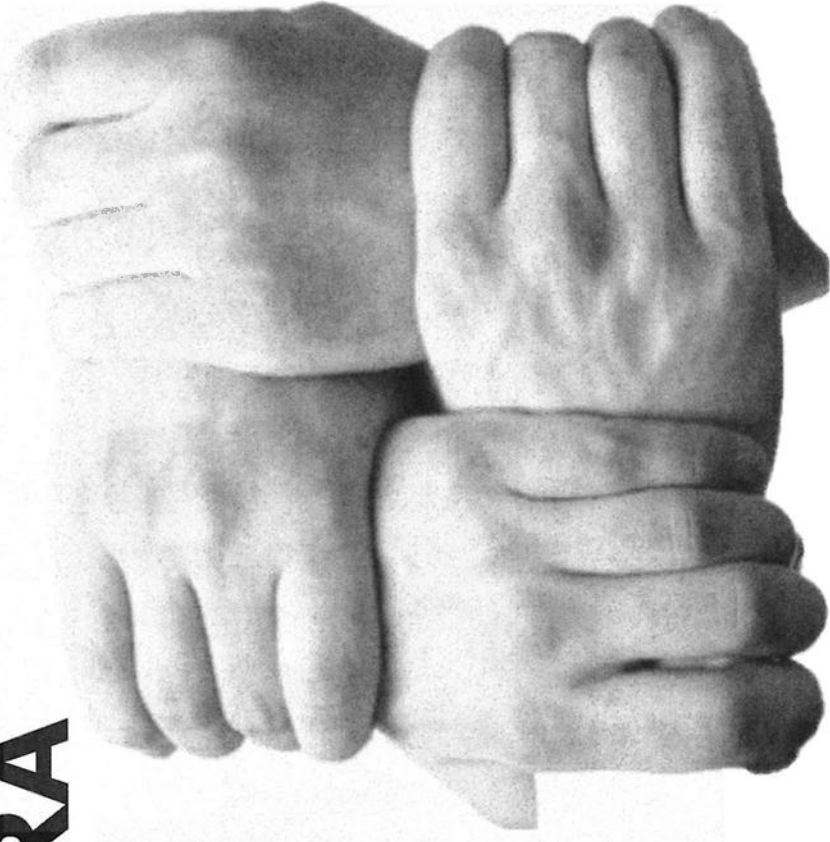
- Tot 1000m: één op één gesprekken
- Digitale informatiesessies met omwonenden 3, 4 en 10 feb.
- Gedragscode NWEA
- COVID-19



Windpark ZE-BRA

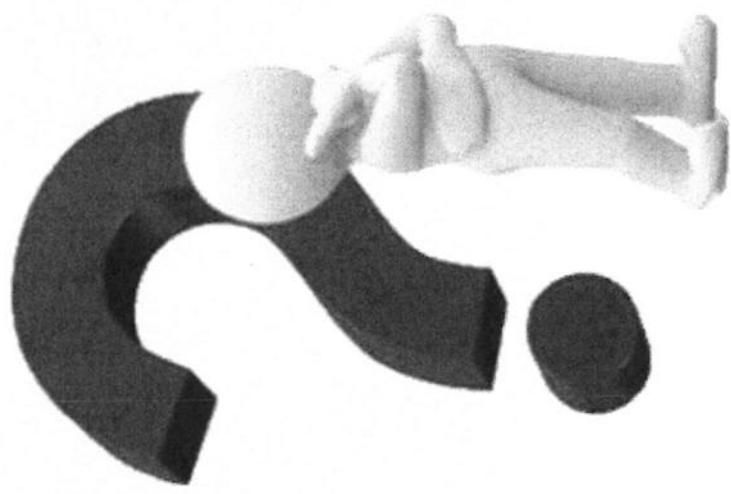
Maken we dit **gezamenlijk** mogelijk?

- Behalen SDE 2021 cruciaal
- Inzet op voortvarende procedure
- Vergunningaanvraag feb. 2021



Windpark ZE-BRA

Vragen?



Lindewind



BIJLAGEN 3c - *Notitie toepassing coördinatie regeling Reimerswaal*



Notitie

Opinieraad

Datum vergadering	: 22 september 2020
Onderwerp	: Toepassen coördinatie regeling Wro Windpark ZE-BRA
Programma/paragraaf	: 8 - Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Portefeuillehouder	: M. Both
Van	: ing L. Meijers
Afdeling	: Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Zaaknummer	: Z20.004122
Documentnummer	: D20.023252

Toepassen Coördinatie regeling Wro voor het mogelijk maken van een nieuw windpark met 16 tot 20 turbines.

Eneco, Lindewind en Zeeuwind (hierna de initiatiefnemers) zijn voornemens om in aansluiting op de bestaande windparken Kreekraksluizen en Kabeljauwbeek een nieuw windpark te realiseren op de grens van Zeeland en Noord-Brabant: Windpark ZE-BRA geheten. Dit nieuwe windpark, van circa 16 tot 20 turbines, komt zowel in de gemeente Reimerwaal (provincie Zeeland) als in de gemeente Woensdrecht (provincie Noord-Brabant). Op het grondgebied van Reimerswaal worden 15 of 16 nieuwe turbines voorzien en op grondgebied van Woensdrecht worden 1 tot 5 nieuwe windturbines voorzien. Onderdeel van het project is dat de initiatiefnemers de bestaande windparken Anna-Mariapolder (16 turbines), Bath (2 turbines) en de solitaire windturbine in Woensdrecht verwijderen.

Om de voorbereidende processtappen zorgvuldig en soepel te kunnen doorlopen, vragen de initiatiefnemers om toepassing te geven aan de gemeentelijke Coördinatie regeling. De Coördinatie regeling, onderdeel van de Wet ruimtelijke ordening (paragraaf 3.6.1.), houdt in dat de besluiten gelijktijdig ter inzage worden gelegd. Op dat moment kan eenieder een zienswijze geven. De verschillende bevoegde gezagen nemen vervolgens de definitieve besluiten, rekening houdend met de ontvangen adviezen en zienswijzen, welke wederom gelijktijdig (gecoördineerd) ter inzage worden gelegd. Als een belanghebbende het niet eens is met 1 of meer van de besluiten, kan direct beroep worden ingestellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze regeling biedt transparantie voor belanghebbenden en omwonenden en geeft tevens op juridisch vlak sneller duidelijkheid.

De uitvoeringsbesluiten voor het project welke onder de Coördinatie regeling dienen te vallen, zijn in ieder geval de volgende vergunningen:

- Wet natuurbescherming (Wnb)
- Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
- Watervergunning (op grond van keur en/of waterwet)
- Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr)

Over het project heeft op ambtelijk niveau veelvuldig overleg en afstemming met de initiatiefnemers plaatsgevonden. Door de omvang van het project en de vele vergunningen die hiervoor aangevraagd moeten worden is de Coördinatie regeling Wro voor dit project goed toepasbaar en kan de nodige tijdswinst opleveren. De opinieraad wordt gevraagd zijn mening te vormen over de gevraagde toepassing van de Coördinatie regeling Wro, waarna de besluitraad zal worden voorgesteld daarmee in te stemmen.



BIJLAGEN 3d - *Tabel energieopgaven*

Opgaven duurzame energie gemeente Woensdrecht

Invulling/onderwerp	Energiebehoefte	Toelichting	Aanvullende informatie
Totale energiebehoefte gemeente Woensdrecht	2394 TJ	-	Totale energiebehoefte van de gemeente op basis van de laatste inzichten uit de klimaatmonitor en CBS statistieken.
Resterende energieopgaven na energiebesparing van 30 %.	1675 TJ	2394 TJ – 30% besparing = 1675 TJ	30% besparing op het energiegebruik is een realistische inschatting maar alsnog ambitieus te noemen. Het is mogelijk dat we niet voor 2035 aan deze besparingsdoelstelling gaan voldoen en dat dit meer tijd nodig zal hebben.
Verwachte opwek duurzame energie anders dan zon/wind = circa 40% (biogas, waterstof, geothermie)	670 TJ*	Alternatieve opwek duurzame energie (biogas, waterstof geothermie) 40 % van 1675 = 670 TJ.	*=Indien niet kan worden voorzien in alternatieve warmte zal een deel van deze opgaven vervallen aan wind en of zonne-energie. Een en ander is ook afhankelijk van de eerste warmtevisie en de gekozen richting (warmteoplossing) voor onze gemeente.
Resterende opgaven duurzame elektriciteit	1005 TJ	1675 TJ – 670 TJ = 1005 TJ	
Zon op dak (totaal verwachte realisatie tot 2035)	195 TJ	1005 TJ – 195 TJ = 810 TJ	Het oppervlakte (en de opwek) ligt lager dan het totaal dakoppervlakte binnen de gemeente ivm geschiktheid en positionering, niet alle daken zijn geschikt voor zonnepanelen.
Windpark Kabeljauwbeek	160 TJ	810 TJ – 160 TJ = 650 TJ	
Zonneparken 1 ^e tranche	387 TJ*	650 – 387 = 263 TJ	*=Deze opwek is (behouden) gebaseerd op het aantal vollasturen van het klimaatakkoord. Op basis van de geschiktheid van het plangebied gaan de vergunde projecten mogelijk meer opwekken. Een en ander wel afhankelijk van verkrijgen van SDE+ subsidie en uiteindelijke realisatie.
Resterende opgaven	263 TJ	-	Resterende opgaven op basis van huidige inzichten tot 2035.
VOORUITZICHT OPGAVEN ENERGIENEUTRAAL 2035			
Windpark Zebra 5 molens	222 TJ	Per molen goed voor een opwek van circa 44,3 TJ.	Op basis van vollasturen uit de MER (2737) en een opgesteld vermogen van 4,5 MW per windmolen. Definitieve opwek kan afwijken bij vaststellen keuze turbines en definitieve realisatie.
RESTEREND NA INVULLING ZEBRA op basis van 5 molens.	41 TJ	263 TJ – 222 TJ = 41 TJ	-
Mogelijk extra opgaven duurzame warmte	670 TJ	Bij de invulling van energie middels de bronnen van duurzame warmte zijn wij uitgegaan van het scenario dat er binnen de gemeente geschikte alternatieve (duurzame)warmte aanwezig is.	Wij gaan in de berekening uit dat we de 670 TJ middels ander bronnen op kunnen wekken/realiseren. Op basis van de leidraad en het bronnen register dienen wij echter mogelijk uit te gaan van een hoger percentage te elektrificeren warmte. De warmtevisie zal met betrekking tot deze opgaven meer duidelijkheid verschaffen.
TOTAAL energiebehoefte waarin nog niet is voorzien.	711 TJ	41 TJ resterend + 670 TJ nog in te vullen warmtevraag = 711 TJ.	De definitieve warmtemix zal blijken uit de warmtevisie.

BIJLAGEN 4a - *Agenda afspraken inzake windpark*

Onderwerp	Locatie	Begin	Einde	Type terugkeerpatroon	In map
Overleg windstil Ossendrecht	Gemeentehuis Woensdrecht	ma 29-3-2021 15:00	ma 29-3-2021 16:00		Agenda
Windpark Reimerswaal - vervolg overleg nr 18	Gemeente Reimerswaal (Oude Plein 1, 4416 AK Kruiningen)	ma 18-11-2019 09:00	ma 18-11-2019 11:00		Agenda
Windpark Reimerswaal - vervolg overleg nr 19	Gemeente Reimerswaal (Oude Plein 1, 4416 AK Kruiningen)	wo 4-12-2019 15:00	wo 4-12-2019 16:30		Agenda
Windpark Reimerswaal - vervolg overleg nr 21	Gemeente Reimerswaal	do 23-1-2020 08:30	do 23-1-2020 10:00		Agenda
Windpark Reimerswaal - vervolg overleg nr 22	Gemeente Reimerswaal	do 20-2-2020 09:30	do 20-2-2020 12:00		Agenda
Windpark Reimerswaal overleg	Gemeentehuis Woensdrecht	ma 11-11-2019 09:30	ma 11-11-2019 09:30		Agenda
Windpark ZE-BRA - platform overleg nr 23	gemeente Reimerswaal - Oude Plein 1 te Kruiningen	wo 24-6-2020 10:00	wo 24-6-2020 12:00		Agenda
Windpark ZE-BRA - platform overleg nr 24	gemeente Reimerswaal - Oude Plein 1 te Kruiningen	wo 2-9-2020 13:00	wo 2-9-2020 15:00		Agenda
Wijziging RES1.0	teams	di 15-9-2020 16:00	di 15-9-2020 17:00		Agenda
Vergunningstappen en planning Windpark ZE-BRA	Microsoft Teams-vergadering	di 15-9-2020 17:00	di 15-9-2020 17:30		Agenda
Windpark ZE-BRA - platform overleg nr 25	Teams vergadering	wo 14-10-2020 12:30	wo 14-10-2020 14:30		Agenda
Windpark ZE-BRA - platform overleg nr 25	Teams vergadering	wo 14-10-2020 12:30	wo 14-10-2020 14:30		Concepten
Windpark ZE-BRA - platform overleg nr 25	Teams vergadering	wo 14-10-2020 12:30	wo 14-10-2020 14:30		Concepten
Windpark ZE-BRA	Microsoft Teams-vergadering	ma 9-11-2020 13:00	ma 9-11-2020 14:00		Agenda
Windpark overleg planning		wo 11-11-2020 10:30	wo 11-11-2020 12:00		Agenda
Windpark ZE-BRA - platform overleg nr 26	Teams Vergadering	wo 11-11-2020 12:30	wo 11-11-2020 14:30		Agenda
RES-Team: Community of practice	Telefonisch	di 17-11-2020 13:00	di 17-11-2020 16:00		Agenda
RES-Team: Community of practice	Telefonisch	di 17-11-2020 13:00	di 17-11-2020 16:00		Concepten
windpark zebra planning	Microsoft Teams-vergadering	do 3-12-2020 15:30	do 3-12-2020 16:30		Agenda
Statusupdate Windpark ZE-BRA	Microsoft Teams-vergadering	ma 7-12-2020 15:30	ma 7-12-2020 16:30		Agenda
Windpark ZE-BRA - platform overleg nr 27	Teams vergadering	wo 9-12-2020 12:30	wo 9-12-2020 14:30		Agenda
Statusupdate Windpark ZE-BRA	Microsoft Teams-vergadering	ma 21-12-2020 15:30	ma 21-12-2020 16:30		Agenda
Windpark ZE-BRA - platform overleg nr 28	Microsoft Teams-vergadering	do 14-1-2021 13:00	do 14-1-2021 15:00		Agenda

Windpark ZE-BRA - Bestuurlijk overleg	Microsoft Teams-vergadering	do 21-1-2021 14:00	do 21-1-2021 15:00		Agenda	
Windpark ZE-BRA - platform overleg nr 28 - agendapunt participatie + nabespreking bestuurlijk overleg	Microsoft Teams-vergadering	do 21-1-2021 15:00	do 21-1-2021 16:00		Agenda	
Anterieure overeenkomst windpark Ze-Bra	Microsoft Teams, Online -, Online	ma 25-1-2021 14:00	ma 25-1-2021 15:00		Agenda	
Themaraad gemeente Reimerswaal - toelichting Windpark ZE-BRA	Zoom Meeting - code in de mail	di 2-2-2021 20:00	di 2-2-2021 21:00		Agenda	
Windpark ZE-BRA - platform overleg nr 29	Microsoft Teams-vergadering	do 11-2-2021 12:30	do 11-2-2021 14:30		Agenda	
Afstemming windpark ZE-BRA	Microsoft Teams-vergadering / raadzaal Kruiningen (aub opgave)	wo 17-2-2021 11:00	wo 17-2-2021 12:30		Agenda	
Overleg planning ZE-BRA	Microsoft Teams-vergadering / raadzaal Kruiningen	wo 17-2-2021 11:00	wo 17-2-2021 11:45		Agenda	
Platformoverleg ZEBRA Bespreken compleetheid en planning ingediende aanvraag	Microsoft Teams-vergadering	wo 3-3-2021 09:00	wo 3-3-2021 12:00		Agenda	
Stukken en verslagen checken WINDPARK		di 16-3-2021 17:00	di 16-3-2021 18:30		Agenda	
Windpark zebra		wo 17-3-2021 09:30	wo 17-3-2021 11:50		Agenda	
Windpark zebra		do 18-3-2021 09:00	do 18-3-2021 12:30		Verwijderde items	
WP ZE-BRA / invulling Prov. Verordening NB	Microsoft Teams-vergadering	do 18-3-2021 10:30	do 18-3-2021 12:00		Agenda	
WP ZE-BRA / invulling Prov. Verordening NB	Microsoft Teams-vergadering	do 18-3-2021 10:30	do 18-3-2021 12:00		Concepten	
Afstemmingsoverleg windpark ZE-BRA	Microsoft Teams-vergadering	wo 31-3-2021 09:00	wo 31-3-2021 11:00		Agenda	
(3550) Startgesprek Windpark Zebra Su/Bu/gl		wo 14-4-2021 14:30	wo 14-4-2021 17:00		Agenda	
Windpark Reimerswaal - vervolg overleg nr 20	Gemeente Reimerswaal	ma 16-12-2019 13:00	ma 16-12-2019 14:30		Agenda	
Verzoek tot overleg - Windinitiatief Reimerswaal	Gemeente Reimerswaal - Oude Plein 1 4416 AK Kruiningen	do 13-2-2020 10:00	do 13-2-2020 12:00		Agenda	
Update Windpark Reimerswaal	Microsoft Teams-vergadering	ma 25-5-2020 11:00	ma 25-5-2020 12:00		Agenda	
Update Windpark Reimerswaal	Microsoft Teams-vergadering	ma 15-6-2020 10:00	ma 15-6-2020 11:00		Agenda	
Windpark Reimerswaal terugkoppeling		di 30-6-2020 14:30	di 30-6-2020 15:30		Agenda	
FW: (Ref. 8000818283) FW: Ontwerp bestemmingsplan gemeente Woensdrecht		wo 26-8-2020 09:00	wo 26-8-2020 09:30		Agenda	
Gezamenlijk proces Windpark ZE-BRA	Microsoft Teams-vergadering	vr 2-10-2020 13:00	vr 2-10-2020 14:00		Agenda	
FW: digitale informatieavond windpark Ze-Bra		di 6-10-2020 16:00	di 6-10-2020 16:30		Agenda	

Overleg Windpark uitbreiding - Kabeljauwbeek	Microsoft Teams-vergadering	wo 7-10-2020 10:00	wo 7-10-2020 11:00			Agenda	
Antwerpen overleg windpark		ma 9-11-2020 09:00	ma 9-11-2020 17:30			Agenda	
Antwerpen overleg windpark		do 12-11-2020 10:30	do 12-11-2020 17:30			Agenda	
Opstellen raadsinformatienota's: RREW & Windpark Zebra		ma 7-12-2020 12:00	ma 7-12-2020 12:30			Agenda	
Overleg windpark Ze-Bra	is op locatie; wordt vervolgd	do 21-1-2021 14:00	do 21-1-2021 15:30			Agenda	
windpark Kabeljauwbeek gem Woensdrecht Mer besluit	Microsoft Teams-vergadering	di 2-3-2021 14:00	di 2-3-2021 15:00			Agenda	
RE: Bestuurlijke afstemming Reimerswaal - Woensdrecht windpark ZEBRA		ma 15-3-2021 09:00	ma 15-3-2021 09:30			Agenda	
Overleg mbt procedure windmolenpark	Microsoft Teams-vergadering	wo 17-3-2021 13:00	wo 17-3-2021 13:30			Agenda	
Bestuurlijke afstemming Reimerswaal - Woensdrecht windpark ZEBRA	gemeentehuis Woensdrecht, Huijbergseweg 3 te Hoogerheide: vergaderkamer Huijbergen a en b	di 23-3-2021 15:30	di 23-3-2021 17:00			Agenda	
Advies positie raad windpark Zeebra	Microsoft Teams-vergadering	do 25-3-2021 20:00	do 25-3-2021 20:45			Agenda	
Vervolgoverleg: Bestuurlijke afstemming Reimerswaal - Woensdrecht, windpark ZEBRA	ms teams	vr 2-4-2021 09:30	vr 2-4-2021 11:00			Agenda	
PERIODIEK TERUGKERENDE OVERLEGGEN							
Statusupdate Windpark ZE-BRA	Microsoft Teams-vergadering	ma 16-11-2020 15:30	ma 16-11-2020 16:30	elke 2we(e)k(en) op maandag van 15:30 tot 16:30		Agenda	
Windpark ZE-BRA	Microsoft Teams-vergadering	di 2-2-2021 09:00	di 2-2-2021 10:00	elke dinsdag van 09:00 tot 10:00		Agenda	

BIJLAGEN 5a – *Reactiebrief Z19.05134*



2020.00818 08/01/2020

Gemeente Reimerswaal
t.a.v. College van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad
Postbus 70
4416 ZH KRUININGEN

Lw kenmerk 2019.48032

Zaaknummer Z19.05134

Onderwerp Schriftelijke reactie gemeente Woensdrecht op de geplande
herontwikkeling van het windpark Reimerswaal.

Datum 18 december 2019

Bijlagen -

Geachte college van burgermeester en wethouders en leden van de
gemeenteraad,

Op 11 november en 16 december jl. hebben overleggen plaatsgevonden met de
gemeente Reimerswaal, de provincie Zeeland en de initiatiefnemers van het
windmolenpark Reimerswaal (Zeeuwind en Eneco). In de gesprekken zijn de
plannen kenbaar gemaakt omtrent de (her)ontwikkeling van een grootschalig
windpark op het grondgebied van Reimerswaal nabij de gemeentegrens van
Woensdrecht. Graag geven wij onze reactie op dit voornemen.

Verstoring open polderlandschap

De gemeente Woensdrecht zet zich in voor duurzaamheid en legt dit vast in
haar visies en beleid. Waar mogelijk werken we samen met andere gemeenten
en partners om de energietransitie te versnellen. De belangen waar het gaat om
het beschermen van karakteristieke kenmerken in het landschap, zoals de
Brabantse Wal en het open polderlandschap richting Zeeland, kunnen daarmee
conflicteren.

Het behoud van het open polderlandschap heeft een belangrijke rol gespeeld
bij het reeds in ontwikkeling zijnde windpark Kabeljauwbeek. Voor dit project
zijn de windmolenlocaties strategisch gekozen tegen de achtergrond van het
Antwerps havengebied en deze wijze rekening houdend met het karakter van
het landschap.

Uit de voorlopige planlocaties voor het windpark Reimerswaal is vast komen
te staan dat realisatie van het windpark een directe verstoring oplevert van het
open polderlandschap.

Postadres
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide
Gemeentehuis
Huijbergseweg 3
Hoogerheide

Telefoon 14 01 64
Fax 0164 61 63 31
www.woensdrecht.nl
gemeente@woensdrecht.nl

Bankrelatie
Biccode: BNGHNL2G
IBancode: NL63BNGH0285009664
t.n.v. gemeente Woensdrecht
K.v.K.-nummer
20164797

Het windpark Reimerswaal is daarmee onverenigbaar met de kenmerkende eigenschappen van de gemeente Woensdrecht en onze inzet voor het behoud van deze eigenschappen.

Onderzoeksgebied

Vanuit de nationale klimaatopgaven en regionale energie strategieën wordt gestreefd naar grensoverschrijdend beleid. In het belang van de energietransitie is het essentieel om de gemeentegrens geen beperking te laten zijn voor projecten en ontwikkelingen.

Een uitbreiding van het onderzoeksgebied richting Woensdrecht kan mogelijk resulteren in een invulling van het windproject waarbij het open polderlandschap behouden blijft.

Verzoek

Wij verzoeken de gemeente Reimerswaal om:

- uitbreiding van het onderzoeksgebied in de MER;
- invulling van het windproject Reimerswaal te realiseren zonder afbreuk te doen aan de karakteristieke kenmerken van het open polderlandschap.

De gemeente Woensdrecht verzoekt tot slot aangesloten te blijven, als buurgemeente en gesprekspartner, bij de verdere ontwikkelingen van het windpark Reimerswaal.

Tot slot

Voor vragen over dit onderwerp en schrijven kunt u contact opnemen met beleidsmedewerker duurzaamheid, Thijs Krullaards op telefoonnummer: 0164-611124 of via t.krullaards@woensdrecht.nl.

Om u snel van dienst te kunnen zijn, verzoeken wij u vriendelijk om het zaaknummer Z19.05134 te vermelden.

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd, tekenen wij.
Namens burgemeester en wethouders van Woensdrecht,



A.P.E Baart MBA
Secretaris



drs. J.J.C. Adriaansen
burgemeester

BIJLAGEN 6a – *persbericht publicatie*

Hoogerheide, 14 januari 2020

WOENSDRECHT STEUNT LOCATIE NIEUW WINDMOLENPARK NIET

Hoogerheide – De gemeente Woensdrecht is eind 2019 door de provincie Zeeland, Eneco en Zeeuwwind geïnformeerd over de ontwikkeling van een grootschalig windmolenpark op de grens van de gemeenten Woensdrecht en Reimerswaal. Vanwege het effect op het open polderlandschap van Woensdrecht, ondersteunen wij dit plan in de huidige vorm niet.

Wethouder Jeffrey van Agtmaal: “Vooropgesteld dat de gemeente Woensdrecht duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan en graag samen wil werken met andere overheden om over te kunnen gaan op duurzame energiebronnen, kunnen we niet achter het plan staan om een nieuwe windmolenpark op de gemeentegrens van Woensdrecht en Reimerswaal te realiseren. De voornaamste redenen hiervoor is de aantasting van ons karakteristieke open polderlandschap. Wij hebben dit standpunt inmiddels officieel schriftelijk kenbaar gemaakt. We verzoeken de gemeente Reimerswaal om het onderzoeksgebied uit te breiden, zodat er naar een andere locatie gezocht kan worden, zonder afbreuk te doen op het open polderlandschap”.

Aantasting open polderlandschap

Het plan van het windmolenpark behelst 16 windmolens van circa 200 meter hoog in het achterland van Reimerswaal. Het open polderlandschap vanuit Woensdrecht richting Zeeland zou hiermee sterk aangetast worden. Eerder werd om deze reden al de ontwikkeling van windpark Kabeljauwbeek verwezen naar de achtergrond van het Antwerpse havengebied. De strijd die hiervoor is gevoerd en de strategische keuzes die hiervoor zijn gemaakt, zouden met het huidige plan teniet gedaan worden.

Niet betrokken

Wethouder Van Agtmaal: “Naast ons bezwaar over de locatie, vinden we het ook jammer dat we pas erg laat in het proces geïnformeerd zijn over het plan van het nieuwe windmolenpark. De grens tussen Zeeland en Noord-Brabant zou geen beperking moeten zijn om naar een voor alle betrokkenen acceptabele invulling voor de klimaatopgaven te komen.”



Hoogerheide, 14 januari 2020

WOENSDRECHT STEUNT LOCATIE NIEUW WINDMOLENPARK NIET

Hoogerheide – De gemeente Woensdrecht is eind 2019 door de provincie Zeeland, Eneco en Zeeuwind geïnformeerd over de ontwikkeling van een grootschalig windmolenpark op de grens van de gemeenten Woensdrecht en Reimerswaal. Vanwege het effect op het open polderlandschap van Woensdrecht, ondersteunen wij dit plan in de huidige vorm niet.

Wethouder Jeffrey van Agtmaal: “Vooropgesteld dat de gemeente Woensdrecht duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan en graag samen wil werken met andere overheden om over te kunnen gaan op duurzame energiebronnen, kunnen we niet achter het plan staan om een nieuwe windmolenpark op de gemeentegrens van Woensdrecht en Reimerswaal te realiseren. De voornaamste redenen hiervoor is de aantasting van ons karakteristieke open polderlandschap. Wij hebben dit standpunt inmiddels officieel schriftelijk kenbaar gemaakt. We verzoeken de gemeente Reimerswaal om het onderzoeksgebied uit te breiden, zodat er naar een andere locatie gezocht kan worden, zonder afbreuk te doen op het open polderlandschap”.

Aantasting open polderlandschap

Het plan van het windmolenpark behelst 16 windmolens van circa 200 meter hoog in het achterland van Reimerswaal. Het open polderlandschap vanuit Woensdrecht richting Zeeland zou hiermee sterk aangetast worden. Eerder werd om deze reden al de ontwikkeling van windpark Kabeljauwbeek verwezen naar de achtergrond van het Antwerpse havengebied. De strijd die hiervoor is gevoerd en de strategische keuzes die hiervoor zijn gemaakt, zouden met het huidige plan teniet gedaan worden.

Niet betrokken

Wethouder Van Agtmaal: “Naast ons bezwaar over de locatie, vinden we het ook jammer dat we pas erg laat in het proces geïnformeerd zijn over het plan van het nieuwe windmolenpark. De grens tussen Zeeland en Noord-Brabant zou geen beperking moeten zijn om naar een voor alle betrokkenen acceptabele invulling voor de klimaatopgaven te komen.”

NOOT VOOR DE REDACTIE (niet voor publicatie):

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met: Sharan Kok, communicatieadviseur
gemeente Woensdrecht, tel: (0164) 611332, e-mail: s.kok@woensdrecht.nl.



BIJLAGEN 6b – *communicatie publicatie*

ma 6-1-2020 13:00

Beste [REDACTED] Jeffrey,

Ik heb het persbericht over het windmolenpark in Reimerswaal aangepast nav de aangepaste en inmiddels uitgestuurde brief. Zouden jullie er aub allebei nog eens kritisch naar willen kijken?

[REDACTED] Wil jij aub ook even opzoeken om hoeveel windmolens het precies gaat?
@Jeffrey: Wanneer zullen we dit persbericht uitdoen? Wil je het graag zelf toelichten, of is uitsturen ook een optie voor je?

[REDACTED]

di 14-1-2020 16:26

Beste redacties,

Graag uw aandacht voor bijgevoegde persberichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

www.woensdrecht.nl



Gemeente **Woensdrecht**

De groene gemeente op de Brabantse Wal

BIJLAGEN 7a - *Presentatie windmolens positie en scenario's*



Windpark ZE-BRA



Windpark ZE-BRA

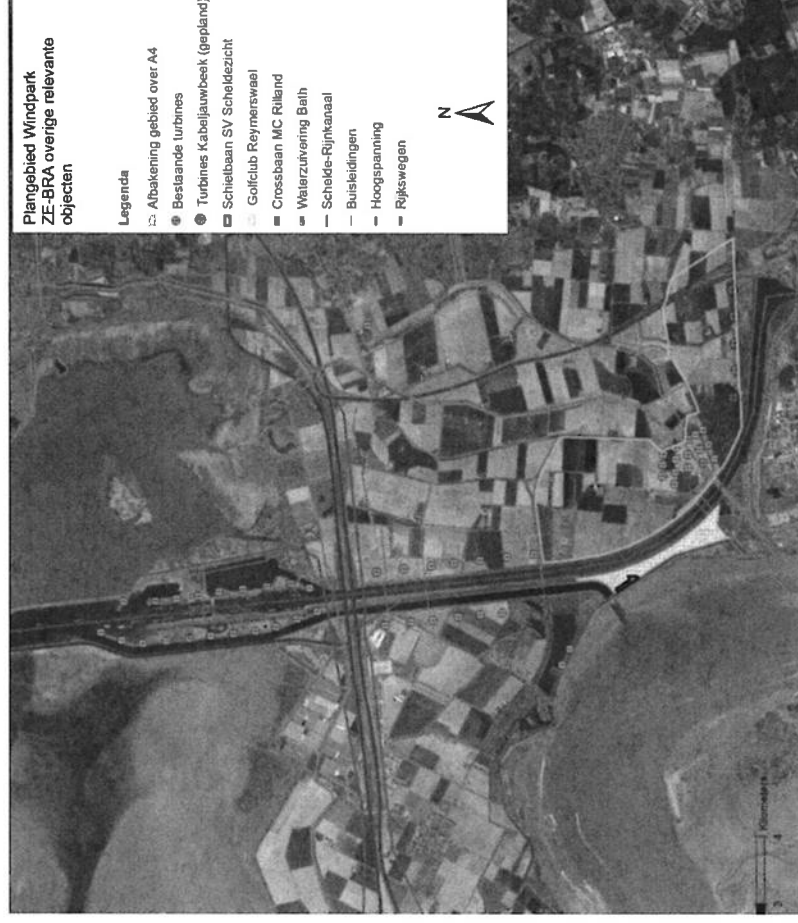
- Doel: Realisatie nieuw windpark op locatie Kreekraksluizen en deel gemeente Woensdrecht
- Vervanging:
 - Windpark Anna-Mariapolder (16)
 - Windturbines Bath (2)
 - Windturbine Woensdrecht (1)
- Omvang windpark:
 - Kosten van sanering maken onderdeel uit BC
 - Aantal windturbines mede afhankelijk afmetingen (ca 16-19 windturbines)
 - Maximaal 200 m. tiphoogte





Ontwikkelen alternatieven (algemeen)

- MER:
 - Waarom m.e.r.
 - Redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven
 - Minimaal 1 uitvoerbaar alternatief
 - Alternatief moet aan doelstelling voldoen
- Variëren met:
 - Vorm (lijn, cluster), posities, aantal en afmetingen windturbines (zo mogelijk)
- Rekening houden andere functies o.a:
 - Infrastructuur (wegen, buisleidingen)
 - Bebouwing
 - Ruimtegebruik in de lucht (straalpaden, luchtvaart, radar)
 - Scheepvaart en agrarisch
 - Natuur





Proces alternatieven ontwikkeling

Ontwikkelen alternatieven

1. Bepalen posities:
 - Rekening houdend met aanwezigheid belemmeringen (vuistregels)
 - Globale check veiligheid
2. Bepalen bandbreedte afmetingen windturbines
3. Akkoord platform overleg (lay-out en afmetingen)
4. Check TNO (alternatieven)

Natuur

- Vleermuizen, hoger risico voor:
 1. Posities nabij / langs water
 2. Posities nabij/in bos hoger risico dan agrarisch gebied
 3. Posities nabij gebouwen(mogelijke verblijfplaatsen vleermuizen)
- Vogels, aandachtspunten:
 - A. RZWI: meer vliegbewegingen
 - B. Vliegroutes (verschillende)
 - Langs kanaal / water
 - Over kanaal (bij golfterrein)
 - C. Winter: foerageergebied (afhankelijk wat er op akkers aanwezig is)
 - D. Aanwezigheid roofvogels (o.a. een buizerd ten noorden RWZI)
- Tiplaagte (bij voorkeur minimaal 40 m.)
- (Veld)onderzoek Woensdrecht (in uitvoering)





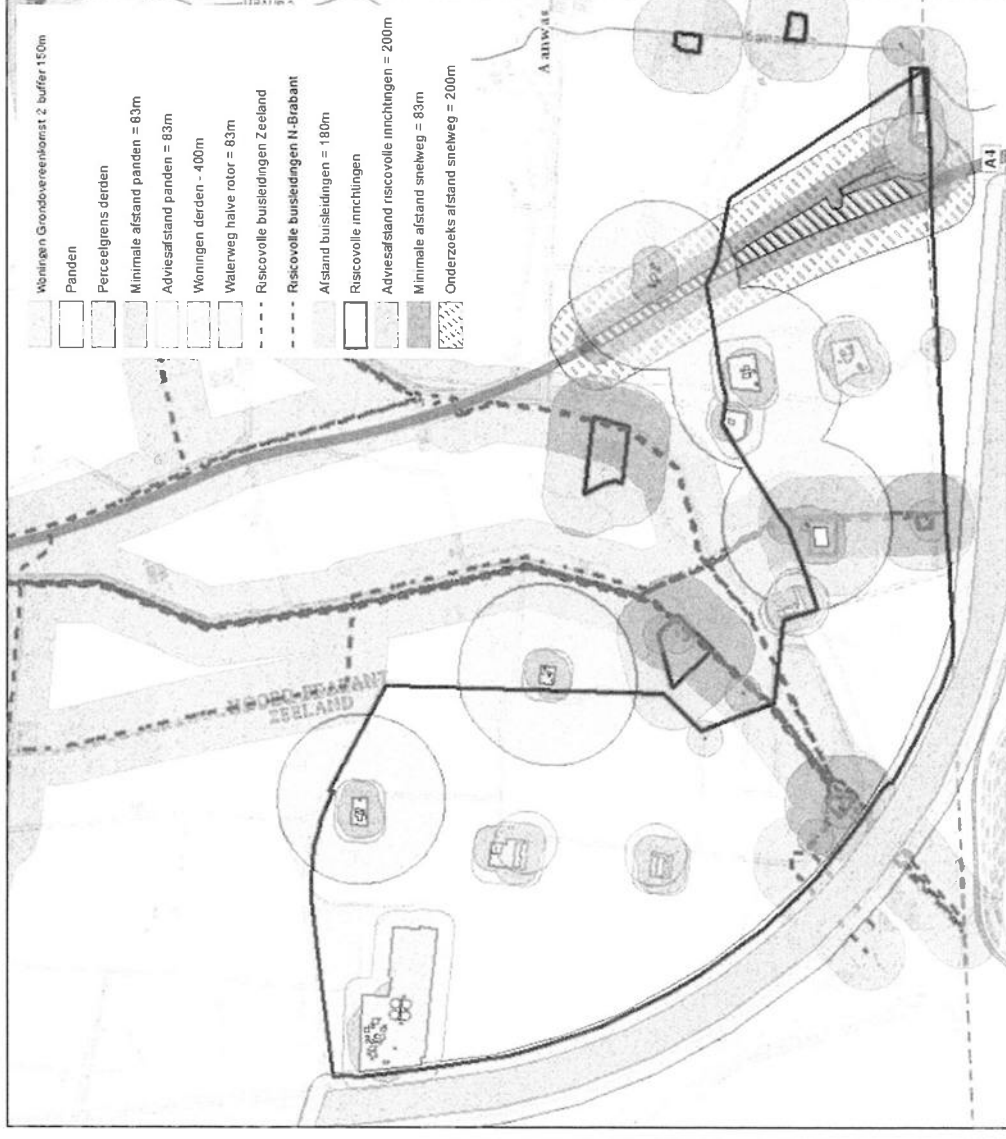
Bebouwing

- Geluid (vuistregels):
 - Woningen van derden: 400 m.
 - Grondovereenkomsten: 150 m.
- Veiligheid (halve rotordiameter)
 - Bouwvlak + 83 m. (halve rotordiameter)
 - Perceelgrens + 83 m.



Externe veiligheid

- Afstanden: op basis max afmetingen
- Buisleidingen(straat)
 - Op basis grootste werpafstand
 - 180 meter
- Risicovolle inrichtingen
 - O.a. gasinstallatie, propaantanks
 - Perceelgrens + 200 meter (max tiphoogte)
- Rijksweg
 - 83 meter (halve rotordiameter)
 - 200 meter Onderzoeksafstand
- Vaarweg:
 - Afhankelijk afspraken waterschap/RWS
 - 83 meter (halve rotordiameter)





Landschap

Over algemeen voor windparken:

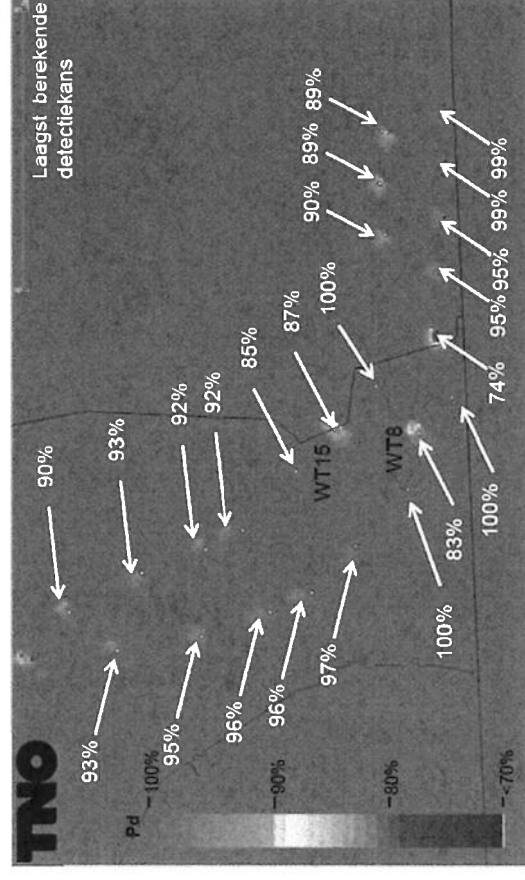
- Aansluiten bij grote infrastructuur
- Aansluiten bij bestaande windparken
- Grotere turbines rustiger beeld dan kleinere turbines
- Herkenbare opstelling



Radar zeer bepalend voor plangebied

- Algemeen: of een positie wel/niet voldoet hangt af van:
 - Eis defensie aan dekkinggraad (minimaal 90%, maar uitzonderingen in overleg defensie mogelijk)
 - Posities windturbine ten opzichte van:
 - Radar (en steunradar)
 - andere windturbines ('radar-schaduw')
 - Afmetingen en vorm windturbines
- Onderzoek moet per opstelling gedaan (TNO)
- Weinig ruimte, hierdoor weinig 'ontwerpruimte' voor alternatieven
- Initiatiefnemers in nauw overleg met TNO en 26 iteraties goed beeld van (on)mogelijkheden

Voorbeeld TNO berekening





Te onderzoeken opstelling WP ZE-BRA

- 19 posities
- Afmetingen:
 - Rotor: 125 – 160 m
 - As: 110 – 130 m
 - Tiphoogte: max 200 m (maar hoger wenselijk)
 - Tiplaagte: min 40 m
- Aantal aandachtspunten:
 - Veiligheid
 - Natuur





Van alternatieven naar voorkeursalternatief

MER onderzoeken

- Effectbeoordeling alternatieven:
 - Geluid, slagschaduw
 - Landschap en cultuurhistorie
 - Natuur
 - Veiligheid
 - Bodem en water
 - Overige gebruiksfuncties
- Vergelijken alternatieven

Alternatieven -> VKA

- Voorkeursalternatief:
 - Onderzocht alternatief; óf
 - Aanpassing van alternatief (bijv. vanwege knelpunten)
- Bepalen voorkeursalternatief
 - zo nodig check radar

BIJLAGEN 7b – *Communicatie omtrent het informeren van de raad*

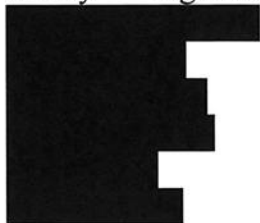
VERSLAG OVERLEG PoHo J. VAN AGTMAAL – AFDELING OBB

- Milieu en duurzaamheid
- Beheer openbaar gebied
- Verkeer en vervoer
- Cultuur en monumenten
- Leefbaarheid en burgerparticipatie
- Accommodatiebeheer
- Landschap en natuur

Datum overleg: **5 november 2020 09:00**

Aanwezig: Jeffrey van Agtmaal

JvA



[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
<p>8. Rondvraag, wvtt + sluiting</p> <p>[REDACTED] Windpark Ze-Bra</p> <p>[REDACTED]</p>	<p>Er staat voor maandag een overleg ingepland met verschillende belanghebbenden, waaronder de provincie, coördinatoren. Vanuit hen is de wens om hier een mediamoment aan te koppelen. JvA geeft aan dat hij wil dat eerst de raad, dan de inwoners en dan de pers ingelicht wordt.</p> <p>[REDACTED]</p>	[REDACTED]

Actielijst PoHo		
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

2019.

VERSLAG OVERLEG PoHo J. VAN AGTMAAL – AFDELING OBB

- Milieu en duurzaamheid
- Beheer openbaar gebied
- Verkeer en vervoer
- Cultuur en monumenten
- Leefbaarheid en burgerparticipatie
- Accommodatiebeheer
- Landschap en natuur

Datum overleg: **6 januari 2020 15:00**

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

<p>[Redacted]</p> <p>[Redacted]</p> <p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p> <p>[Redacted]</p> <p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p>
<p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p>
<p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p>
<p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p>

<p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p>
<p>[Redacted]</p> <p>[Redacted]</p> <p>JvA; Windmolens Reimerswaal</p> <p>[Redacted]</p> <p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p> <p>De raadsinformatienota moet aangepast worden door [Redacted]</p> <p>[Redacted]</p> <p>[Redacted]</p>	<p>[Redacted]</p> <p>[Redacted]</p>

--	--	--

Actielijst PoHo			
4..			
5.			
6.			

VERSLAG OVERLEG PoHo J. VAN AGTMAAL – AFDELING OBB

- Milieu en duurzaamheid
- Beheer openbaar gebied
- Verkeer en vervoer
- Cultuur en monumenten
- Leefbaarheid en burgerparticipatie
- Accommodatiebeheer
- Landschap en natuur

Datum overleg: **28 mei 2020 09:00**

[Redacted text]

<p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<p>[REDACTED]</p>
<p>[REDACTED]</p>	<p>[REDACTED]</p>	
<p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<p>[REDACTED]</p>	
<p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<p>[REDACTED]</p>	

<p>[REDACTED]</p>		
<p>[REDACTED]</p>		
<p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<p>[REDACTED]</p>	

BIJLAGEN 9a – *Nota en inhoud technische briefing Gemeenteraad
Woensdrecht*

NOTA

Technisch beraad advies positie gemeenteraad inzake Zebra windpark initiatief

Donderdag 25 maart

Aanwezig: burgemeester S. Adriaansen (technisch voorzitter, Wethouder van Agtmaal ambtelijk ondersteund [REDACTED], R. Schuurbijs, A. Buijs, A. Pijnen, L. de Vos, T. de Heer, J. van der Ha, M. Bolders, J. Mathijssen, W. de Koning-Bogers, R. Gaarkeuken.

Aanleiding

Presidium heeft gevraagd om een onafhankelijk RO advies inzake de positie van de raad nu het windpark zich over twee gemeenten uitstrekt. Voor Woensdrecht lijkt het nu of de raad geen bevoegdheden heeft in dit project nu tweederde van het windpark zich in Reimerswaal bevindt. Ruimtelijke ordenings- en WABO bevoegdheden kunnen niet langer door Woensdrecht uitgeoefend kunnen worden.

Bureau Emphasis heeft een advies uitgebracht over de WABO en RO aspecten en de positie van de raad daarin toegelicht. Samengevat zegt Emphasis dat de bevoegdheden RO en WABO aan Reimerswaal vallen. Het college van de gemeente Woensdrecht heeft op grond van het Besluit omgevingsrecht (Bor) advies bevoegdheden. Het college van de gemeente Woensdrecht kan de raad door het vragen van wensen en bedenkingen vooraf betrekken bij het uit te brengen advies, de op te stellen Samenwerkingsovereenkomst (verder SOK) tussen Reimerswaal en Woensdrecht en het indienen van zienswijzen en eventueel beroep in de ruimtelijke procedure.

Toelichting advies

De burgemeester vraagt de heer Engeltaart (bureau Emphasis) een korte toelichting te geven op het advies. De heer Engeltaart licht toe dat de bevoegdheidsverdeling volgt uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Wet ruimtelijke ordening. Die geldt respectievelijk voor de te verlenen omgevingsvergunning als de af te geven Verklaring Van Geen Bedenkingen (nodig voor de afwijking van het bestemmingsplan), De primaire bevoegdheid ligt in dit geval bij Reimerswaal. Zoals hierboven gezegd is het college van benw van Woensdrecht de adviseur, maar ook het orgaan dat zienswijzen bij de VVGB of omgevingsvergunning aan Reimerswaal kenbaar moet maken. De raad van Reimerswaal heeft de mogelijkheid wensen en bedenkingen aan het college van Reimerswaal mee te geven. Het college gaat daarnaast een SOK aan, ook daarvoor zijn colleges van benw het bevoegde bestuursorgaan met de mogelijkheid van wensen en bedenkingen voor de gemeenteraad van beide gemeenten.

Omdat ook de coördinatieprocedure uit afdeling 3.6 Wro op dit project van toepassing is volgt er na de besluitvorming maar één beroepsprocedure die rechtstreeks bij de Raad van State dient. Voor het indienen van een zienswijze tegen het ontwerpbesluit en het instellen van een eventueel beroep tegen het definitieve besluit van burgemeester en wethouders van Reimerswaal is het college van Woensdrecht bevoegd gezag. Ook kunnen burgemeester en wethouders van Woensdrecht een zienswijze indienen tegen het ontwerpbesluit van de raad van Reimerswaal om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De Gemeentewet zegt daar wel over dat het college van burgemeester en wethouders de raad moet informeren en daarnaast de afweging moet maken om bij het instellen van zienswijzen en beroep de raad te vragen eventuele wensen bedenkingen kenbaar te maken (zie artikelen 160 en 169 van de Gemeentewet).

De RES is op zich geen ruimtelijke regelgeving, die gaat over de energietransitie, daarbinnen zijn diverse mogelijkheden om aan de opgave te voldoen. Daarin kan de gemeente eigen keuzes maken.

Vragen naar aanleiding van het advies en de toelichting

Er worden vragen gesteld over de van toepassing verklaring van de coördinatie­regeling D66, De Heer), hoe bepaald wordt waar het zwaartepunt van een RO project ligt (PvdA De Koning-Bogers), en wat binnen een SOK afgesproken kan worden over de bevoegdheidsverdeling (ABZ Buijsen e.a.). Verder wordt gevraagd het instellen van beroep door raad of college verder toe te lichten, en of de SOK bindende afspraken kan maken over de WRO en WABO (CDA De Vos, ABZ Buijsen, Schuurbijs). De laatste ook over de kans van slagen bij een beroep van de Raad van State op basis van de SOK.

Samengevat geeft de heer Engelvaart aan

1. De wet (Wabo) geeft aan dat in de gemeente waar de afwijking van het bestemmingsplan het grootst is ten behoeve van het project, het college van burgemeester en wethouders van die gemeente bevoegd is om te beslissen op de vergunningaanvraag. Ook is het college van die gemeente bevoegd om de coördinatie­regeling toe te passen. Beide gemeenten kunnen over het gebruik maken van de bevoegdheid en over de verdere invulling daarvan afspraken maken. Dat hebben in dit geval het college en de raad van Reimerswaal gedaan. Beide gemeenten kunnen geen afspraken maken die in strijd is met de wet en de zelfstandige bevoegdheid van Reimerswaal doorkruisen. Het is de aanvrager die bepaalt wat het project is. De aanvrager kan er dus voor kiezen twee aanvragen in te dienen, bij elke gemeente één. Als de aanvrager kiest zoals in dit geval om voor het totale project één aanvraag in te dienen dan is het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar de afwijking van het bestemmingsplan het grootst is, bevoegd, ook om te beslissen dat de coördinatie­regeling wordt toegepast. Als er een coördinatie­verordening is (dat is in Reimerswaal het geval) dan heeft de aanvrager recht op coördinatie van de vergunningen die bij het project zijn betrokken. De WRO gaat voor het bepalen van het zwaartepunt uit van de mate van afwijking van het bestemmingsplan. Die is in dit geval groter voor Reimerswaal.
2. De SOK regelt met name de privaatrechtelijke afspraken, daarbinnen kun je de bevoegdhedenverdeling van de WRO en Wabo niet anders afspreken. Reimerswaal zegt te luisteren naar Woensdrecht, maar moet een inhoudelijke afweging maken op basis van een toetsing aan de WRO en Wabo regelgeving.
3. Het instellen van een beroep is een zuivere bevoegdheid van het college. De raad kan via een motie of besluit richting geven. Beroep zal plaats moeten vinden op basis van ruimtelijke of op de Wabo gebaseerd argumenten. In het algemeen komen initiatiefnemers zo goed beslagen ten ijs, dat de ervaring leert dat het instellen van beroep vaak niet slaagt.

Wethouder Van Agtmaal vult aan dat de SOK gaat o.a. participatie van de omgeving en over leges. Met de portefeuillehouder in Reimerswaal heeft hij besproken dat Reimerswaal het advies van Woensdrecht 1 op 1 over neemt. De SOK wordt voorgelegd aan beide raden voor wensen en bedenkingen.

Mevrouw De Koning-Bogers vraagt of er sprake is van meerdere initiatiefnemers, en of de SOK buiten de gemeenten ook andere partners heeft. Wethouder Van Agtmaal geeft aan dat er sprake is van een consortium dat de aanvraag heeft gedaan. Bij de SOK zijn geen andere partijen betrokken. De SOK is wel een van de onderleggers voor de door Reimerswaal op te stellen anterieure overeenkomst.

De heer Buijsen wil weten of het zoekgebied en de locatie van de windmolens onderdeel uitmaken van de SOK. Wethouder Van Agtmaal zegt dat de initiatiefnemers het gebied

hebben beoordeeld op basis van de Interim omgevingsverordening van de provincie. Het zoekgebied is bepaald en vastgelegd binnen de Notitie Reikwijdte en Detailniveau als onderdeel van de MER. Daaruit volgde de situering van de windmolens zoals die nu voor liggen. Er is op basis van de radareisen van defensie en het onderling op elkaar inwerken van de windmolens geen mogelijkheid meer voor aanpassing van de opstellingen van de geprojecteerde molens.

De heer Schuurbijs informeert of Woensdrecht het zoekgebied nog kan verkleinen.

Wethouder Van Agtmaal zegt dat zaken rondom het zoekgebied allereerst door de initiatiefnemers zijn uitgezocht. Om zo te kijken naar de meest ideale opstelling. Ruimtelijk gezien lijkt alles vergunbaar.

Mevrouw de Koning vraagt wat de positie van de provincie Noord-Brabant is. En hoever het staat met de MER. Wethouder Van Agtmaal geeft aan de provincie zich in dezelfde situatie bevindt als de gemeente. [REDACTED] geeft aan dat de MER nog niet gereed voor publicatie. Reimerswaal verwacht morgen een voor publicatie ontvankelijke aanvraag te ontvangen (moet eerst ook nog beoordeeld worden).

Wethouder Van Agtmaal schetst mogelijke scenario's.

1. Opknippen in twee aanvragen, één per gemeente. Dat heeft op basis van de regelgeving geen effect. Voor de WRO en WABO blijft het één project is en blijft de geschetste bevoegdheidsverdeling in stand.
2. Project op het Woensdrechts gebied in zijn geheel stil leggen. Dat betekent een significante wijziging waardoor de procedure in zijn geheel opnieuw moet. Het betekent ook dat de molens op het gebied van Reimerswaal worden gerealiseerd en er geen aanvullende netwerkcapaciteit wordt gerealiseerd.
3. Het aantal windmolens op Woensdrechts grondgebied verkleinen. Dat wordt gezien als een beperkte aanpassing van het project en kan binnen de huidige procedure worden opgevangen als een wijziging van ondergeschikt belang.

De heer M. Bolders vraagt naar de gevolgen voor de geplande zonneparken. Wethouder Van Agtmaal legt uit dat er hier sprake is van twee netwerkbeheerder, Enduris en Enexis. Enexis ontsluit in Woensdrecht alleen het geplande zonnepark aan de Agger. De andere parken kunnen wel beïnvloed worden. Overigens moeten we ons realiseren dat de netwerkcapaciteit nu al beperkt is, als er nu veel zon is en veel wind staat worden windmolens stil gezet. Hij bevestigt de veronderstelling van de heer Mathijssen dat als Woensdrecht nu zou kiezen voor minder molens Reimerswaal voor een latere uitbreiding opnieuw bevoegd gezag is. Dat wordt dan weer gezien als een uitbreiding van het Zebra project.

De heer Pijnen vraagt wat Reimerswaal nu van Woensdrecht en op welk termijn moet weten. Wethouder Van Agtmaal zegt dat de SOK, die nu in ontwerp is, in de juni/juli cyclus voor wensen en bedenkingen wordt aangeboden aan beide raden. Als de raad iets anders wil is het zaak dat zo snel mogelijk kenbaar te maken omdat dit dan in de voorbereiding van de SOK meegenomen kan worden en de voorbereiding daarvoor thans doorloopt. Er is op 2 april bestuurlijk overleg.

De heer Buijsen vermoedt dat het bijna niet mogelijk is achteraf de zaak te beïnvloeden middels een procedure bij de Raad van State. Woensdrecht heeft nl. geen Windvisie vastgelegd waarop een beroep kan worden gedaan. Ook de NRD is zorgvuldig tot stand gekomen met instemming van Defensie.

Mevrouw De Koning-Bogers vraagt wat er gebeurt als er maar één molen op Woensdrechts gebied komt, en wat de plannen aan de Belgische zijde van de grens zijn. Wethouder Van Agtmaal geeft aan dat die ene molen dan op Enduris wordt aangesloten. Van de Belgische

buren is vernomen dat die niet blij zijn met de molen nabij SNEBO. Verder zijn die ook zelf aan het onderzoeken zijn wat er in dat gebied gerealiseerd kan worden.

Vragen over de Energieopgave voor Woensdrecht

De heer De Heer vraagt of de wethouder al iets kan zeggen over de brief van Windstil Ossendrecht, waarin deze berekent dat de duurzame energie opwekking in Woensdrecht al voldoet aan de opgave van RES 1.0. Of met andere woorden zijn de windmolens wel nodig? Wethouder Van Agtmaal legt uit hoe de opgave voor een energie neutrale gemeente in Woensdrecht in 2035 er uit ziet. Hij zal dat in een staatje nader verduidelijken (Noot: is op 29 maart aan de raadsleden gezonden). De RES 1.0 is een eerste stap hierin, er zullen nog een aantal meer stappen gezet moeten worden. Na de RES 1.0 is er nog een opgave van 90% zoals energiebesparingen en andere maatregelen. Ook binnen de gehele RES- periode, die tot 2030 loopt, wordt de in de Duurzaamheidsvisie geambieerde energieneutraliteit niet gehaald. De heer Buijsen vraagt hoe het staat met de ambitie een groot zonnepark op te richten op de vliegbasis. Wethouder Van Agtmaal zegt dat dit initiatief stil ligt, hij verwacht dat dit pas in 2025 weer op tafel komt.

De heer De Vos vraagt of er een strategische planning van de opgave tot 2035 is, en of er een tijdslijn is op basis van de initiatieven die er nu zijn. Wethouder Van Agtmaal zegt dat dit hooguit in "potlood" aan gegeven kan worden. Het ontwerpen van een tweede tranche zonneparken vraagt weer 5/6 jaar. Het windpark Zebra zal vermoedelijk in 2024/25 productie gaan leveren.

Verslag 31mrt2021

C. Adriaanse, griffier.



EMPHASIS

Ruimtelijke Ordening & Juridisch Advies

**Aan de raad
van de gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide**

Postbus 272
5140 AG Waalwijk

06 – 50 21 33 54

info@emphasis-advies.nl
www.emphasis-advies.nl

KvK 17117472
IBAN NL30INGB0008406858
t.n.v. Emphasis te Tilburg

**Tilburg | 18 maart 2021
Betreft | Windpark ZE-BRA
Referentie | Juridisch advies**

Geachte raad,

Via de burgemeester kreeg ik de vraag van uw presidium voorgelegd na te gaan wat de positie van de raad van Woensdrecht is in de procedure voor het windpark ZE-BRA.

Voordat ik op die positie inga, allereerst informatie over de bevoegdheidsverdeling.

Bevoegdheidsverdeling

Voor de procedure zijn drie aspecten van belang

1. Bevoegd gezag
2. Een aantal vergunningen die voor de realisering van het project noodzakelijk zijn worden gecoördineerd behandeld.
3. Een van de vergunningen die nodig zijn voor de realisering van het project is een uitgebreide omgevingsvergunning voor de afwijking van het bestemmingsplan. Dat kan alleen als vooraf door de raad een verklaring van geen bedenkingen wordt verleend.

Ad 1 Bevoegd gezag

Bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen, zijn burgemeester en wethouders van de gemeente waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, tenzij gedeputeerde staten of de Minister op basis van het Besluit omgevingsrecht bevoegd zijn. Dit is bepaald in artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Die uitzonderingssituatie doet zich hier niet voor. Voor het project is duidelijk dat het project in hoofdzaak zal worden uitgevoerd in de gemeente Reimerswaal. Daarmee zijn burgemeester en

wethouders van Reimerswaal dus bevoegd om een vergunning voor het project af te geven, ook voor het deel in Woensdrecht.

Ad 2 Coördinatieregeling

Afdeling 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening biedt de mogelijkheid om aanvragen voor meerdere vergunningen gecoördineerd te behandelen. Dat betekent dat op alle aanvragen gelijktijdig een besluit wordt genomen en dat rechtstreeks beroep mogelijk is bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Artikel 3.6 biedt de mogelijkheid om hiervoor een zogenaamde coördinatieverordening vast te stellen. In die verordening wordt aangegeven of en in welke mate de raad toestaat dat een gecoördineerde behandeling kan plaatsvinden.

De raad van Reimerswaal heeft besloten de coördinatieregeling toe te passen voor het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan en de bijbehorende vergunningen van andere overheden voor het ruimtelijk mogelijk maken van het aanleggen van het windpark.

Ad 3 Verklaring van geen bedenkingen

De omgevingsvergunning dient te worden verleend in afwijking van het bestemmingsplan. Artikel 6.5 van het Besluit ruimtelijke ordening geeft aan dat de raad van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak zal worden uitgeoefend vooraf moet hebben verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. In dit geval is de raad van de gemeente Reimerswaal bevoegd omdat het project in hoofdzaak in die gemeente wordt uitgevoerd. De verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening

Positie van de raad van Woensdrecht

Burgemeester en wethouders van Woensdrecht zijn adviseur

In artikel 6.1 van het Besluit omgevingsrecht is vermeld dat in alle gevallen waarin een ander bestuursorgaan dan burgemeester en wethouders van de gemeente zijn aangewezen, burgemeester en wethouders optreden als adviseur. In dit geval zijn burgemeester en wethouders van Reimerswaal bevoegd gezag. Burgemeester en wethouders van Woensdrecht zijn dan bevoegd adviseur.

Burgemeester en wethouders van Woensdrecht kunnen zienswijzen indienen

Burgemeester en wethouders zijn daarnaast bevoegd om namens de gemeente zienswijzen en beroep in te stellen indien de belangen van de gemeente daarbij in het bijzonder aangewezen zijn. Indien de raad van Reimerswaal besluit een verklaring van geen bedenkingen af te geven dan moet het ontwerp-besluit vooraf voor zienswijzen ter inzage worden gelegd. ¹Tegen het ontwerp zijn zienswijzen mogelijk. Ook tegen de ontwerp-omgevingsvergunning kunnen zienswijzen worden ingediend.

Burgemeester en wethouders van Woensdrecht kunnen beroep instellen

Tegen de definitieve besluiten kunnen burgemeester en wethouders van Woensdrecht ook beroep instellen. Een publiekrechtelijk rechtspersoon, zoals een gemeente, kan belanghebbende zijn in de zin van artikel 1.2 van de Algemene wet bestuursrecht.²

Raad van Woensdrecht heeft bijzondere bevoegdheid bij indienen van (zienswijzen en) beroep

Op grond van artikel 160 van de Gemeentewet onder f zijn burgemeester en wethouders bevoegd te besluiten tot het voeren van rechtsgedingen, tenzij de raad in voorkomende gevallen anders bepaalt. Op grond van artikel 169 geven zij de raad vooraf inlichtingen indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening van de bevoegdheid ingrijpende gevolgen heeft voor de gemeente. In dat laatste geval neemt het college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld wensen en bedenkingen ter kennis van de raad te brengen.

Raad van Woensdrecht heeft bijzondere bevoegdheid bij Samenwerkingsovereenkomst

Burgemeester en wethouders zijn op grond van artikel 160 onder e van de Gemeentewet bevoegd namens de gemeente tot privaatrechtelijke rechtshandelingen te besluiten. Daartoe behoort eveneens het sluiten van overeenkomsten. Ook hier is artikel 169 van de Gemeentewet van toepassing en geldt dezelfde regeling als hiervoor is genoemd bij het voeren van rechtsgedingen. Dat betekent dus dat burgemeester en wethouders de raad vooraf inlichtingen geven indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening van de bevoegdheid ingrijpende gevolgen heeft voor de gemeente.

Voor de realisatie van het windpark zal een samenwerkingsovereenkomst worden gesloten. Dit is een privaatrechtelijke overeenkomst die minstens voor een deel zal leiden tot rechtens afdwingbare verplichtingen. Op deze overeenkomst is dus het bepaalde in artikel 160 en 169 van de Gemeentewet van toepassing.


Regionale energiestrategie RES)

Bij het ondersteunen van de regionale energiestrategie legt de raad zich vast op de opgave die daarin voor de gemeente is genoemd. Deze opgave is te bereiken op verschillende manieren. Het is dus niet zo dat de raad bij het kiezen voor de RES zich hierbij vastlegt op locatieniveau. Wel is het zo dat, gelet op de opgave en het reële zoekgebied de mogelijkheden om aan de opgave te voldoen, niet oneindig zijn.

Conclusie

1. Op grond van artikel 2.4 is het college van burgemeester en wethouders van Reimerswaal bevoegd de omgevingsvergunning te verlenen voor het windpark ook voor het Woensdrechtse deel
2. Een aantal vergunningen die met dit project samenhangen wordt door burgemeester en wethouders van Reimerswaal gecoördineerd behandeld.
3. De omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ook voor het Woensdrechtse deel kan pas worden verstrekt na een verklaring van geen bedenkingen van de raad van Reimerswaal
4. Burgemeester en wethouders van Woensdrecht zijn adviseur, kunnen zienswijzen indienen tegen het voornemen een verklaring van geen bedenkingen in te dienen of

² ECLI:NL:RVS:2017:2318 ABRvS 30-8-2017



beroep instellen tegen de vergunningen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op die bevoegdheid is artikel 169 van de Gemeentewet van toepassing.

5. Burgemeester en wethouders van Woensdrecht zijn bevoegd een samenwerkingsovereenkomst te sluiten. Ook op die bevoegdheid is artikel 169 van de Gemeentewet van toepassing.
6. De raad kan te kennen geven om op grond van artikel 169 van de Gemeentewet vooraf inlichtingen te willen verkrijgen danwel wensen en bedenkingen in te dienen.
7. De mogelijkheden bij zienswijzen en beroep zijn beperkt tot planologische aspecten.

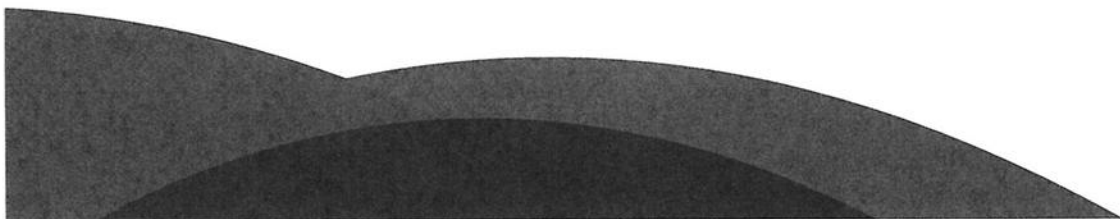
Ik hoop uw raad een passend advies te hebben gegeven.

Het is aan u om in dit dossier beroep te doen op artikel 169 van de Gemeentewet en burgemeester en wethouders te laten weten of u vooraf inlichtingen wenst en/of in de gelegenheid wilt worden gesteld om wensen en bedenkingen in te brengen alvorens door burgemeester en wethouders een besluit wordt genomen.

Met vriendelijke groeten,



Mr. P.J.A. Engelvaart
adviseur



BIJLAGEN 10a – Interne memo procedure

Memo – uitgangspunten gezamenlijk ontwikkeling Windpark ZE-BRA

Datum: 02-02-2021

Momenteel worden de ruimtelijke stukken voorbereid voor de vergunningsaanvraag inzake het Windpark ZE-BRA. Het gehele plan bestaat uit 19 windmolens, waarvan 5 op Woensdrechts grondgebied en 14 in Reimerswaal.

Voor het project wordt een uitgebreide omgevingsvergunning procedure gevolgd. De gemeente Reimerswaal is het bevoegd gezag inzake de behandeling en uitgifte van de omgevingsvergunning en het college van de gemeente Woensdrecht heeft in het proces een adviserende rol. Ondanks dat de formele besluitvorming bij Reimerswaal ligt dient er wel een positief adviesbesluit genomen te worden door het college van de gemeente Woensdrecht.

Voor de uitgifte van een omgevingsvergunning is tevens een VVGB nodig van de raad, de gemeenteraad van Reimerswaal is het bevoegd gezag om deze VVGB af te geven. De gemeenteraad van Woensdrecht heeft formeel geen actieve rol in de besluitvorming. Ondanks dat dit de geldende formele procedure is zal ook de gemeenteraad van Woensdrecht actief worden betrokken in de besluitvorming.

Om dit zorgvuldig te doen zal er ook in Woensdrecht een raadsconsultatie plaatsvinden. Dit zal gebeuren voordat de gemeenteraad van Reimerswaal een definitieve VVGB afgeeft zodat alle wensen en bedenkingen vanuit Woensdrecht kenbaar zijn en meegenomen worden in het besluit.

Naast de formele besluitvormingsprocedure en de ruimtelijke toetsing, zal er ook een anterieure overeenkomst worden opgesteld. De gemeente Reimerswaal en Woensdrecht zijn overeengekomen om gezamenlijk één overeenkomst te sluiten met de initiatiefnemers. Binnen deze gezamenlijk overeenkomst worden alle eisen opgenomen die individueel per gemeente van toepassing zijn.

Voor wat betreft de financiële componenten en afspraken inzake afdrachten ten behoeve van omgevingsfondsen en/of landschapsverbetering gelden voor Woensdrecht de volgende uitgangspunten:

- Bijdrage omgevingsfonds (groen/duurzaamheid) minimaal 50 eurocent per opgewekt MWh per jaar.
- Bijdrage natuur en/of landschapsverbetering (compensatie verordening Provincie).
- Bij het invullen van deze uitgangspunten zetten wij in op de ambitie van 50% lokaal eigendom.
- Leges afdracht verdeling naar rato van aantal windmolens (evt in mindering van kosten gemaakt inzake behandelen vergunning door bevoegd gezag Reimerswaal).

Leges verordening - Reimerswaal

Het project is hoofdzakelijk gelegen in de gemeente Reimerswaal, formeel zal de gemeente Reimerswaal dan ook de omgevingsvergunning in behandeling nemen en afgeven. Omdat de gemeente Reimerswaal in deze optreedt als het bevoegd gezag is de legesverordening van de Gemeente Reimerswaal van toepassing. Dit betekent dat de uiteindelijke hoofdsom van de bouwkosten en de verdeling zal plaatsvinden op basis van de geldende tarieven in Reimerswaal.

Voorbeeld bouwkosten verordening Reimerswaal(2020):

- *indien de bouwkosten € 500.000,-- of meer bedragen: € 9.100,-- vermeerderd met 1,33% van de met € 500.000,-- verminderde bouwkosten;*

Aanvullende overeenkomst Reimerswaal en Woensdrecht

De gemeente Reimerswaal neemt formeel de aanvraag omgevingsvergunning in behandeling. Voor de uitwisseling en afdracht van de leges zal er naast de anterieure overeenkomst met de initiatiefnemers een overeenkomst worden gesloten tussen de gemeenten Reimerswaal en Woensdrecht voor de onderlinge verdeling inzake leges als ook de financiële en landschappelijke compensaties.

Tussen beide gemeenten worden in deze aanvullende overeenkomst de afspraken vastgelegd omtrent de afdracht van leges inzake de realisatie van de posities op het grondgebied van Woensdrecht. Deze onderlinge afspraken worden aangevuld met de onderlinge verdeling van de bedongen bijdrage in de betreffende omgevingsfondsen (0,50 euro per MWH) en de investeringen in het landschap (compensatie) die betrekking hebben op de windmolen posities in Woensdrecht of naar rato van het totale bedrag.

Planning – ondertekening en advies

Voor het afgeven van een positief besluit inzake de omgevingsvergunning verlangt het college van de gemeente Woensdrecht een ondertekende anterieure overeenkomst en een door beide gemeente ondertekende onderliggende overeenkomst inzake de onderlinge verdeling van leges en financiële als ook landschappelijke compensaties.

Kosten - advies

Eventuele kosten die worden gemaakt inzake het opstellen van de anterieure overeenkomst en/of de kosten die gemaakt worden inzake de uitvoering en realisatie van het project ten dienste van beide gemeenten zullen worden bekostigd uit het duurzaamheidsbudget. Bij realisatie van het project en afgifte van de omgevingsvergunning worden deze kosten verrekend met de te verdelen leges.

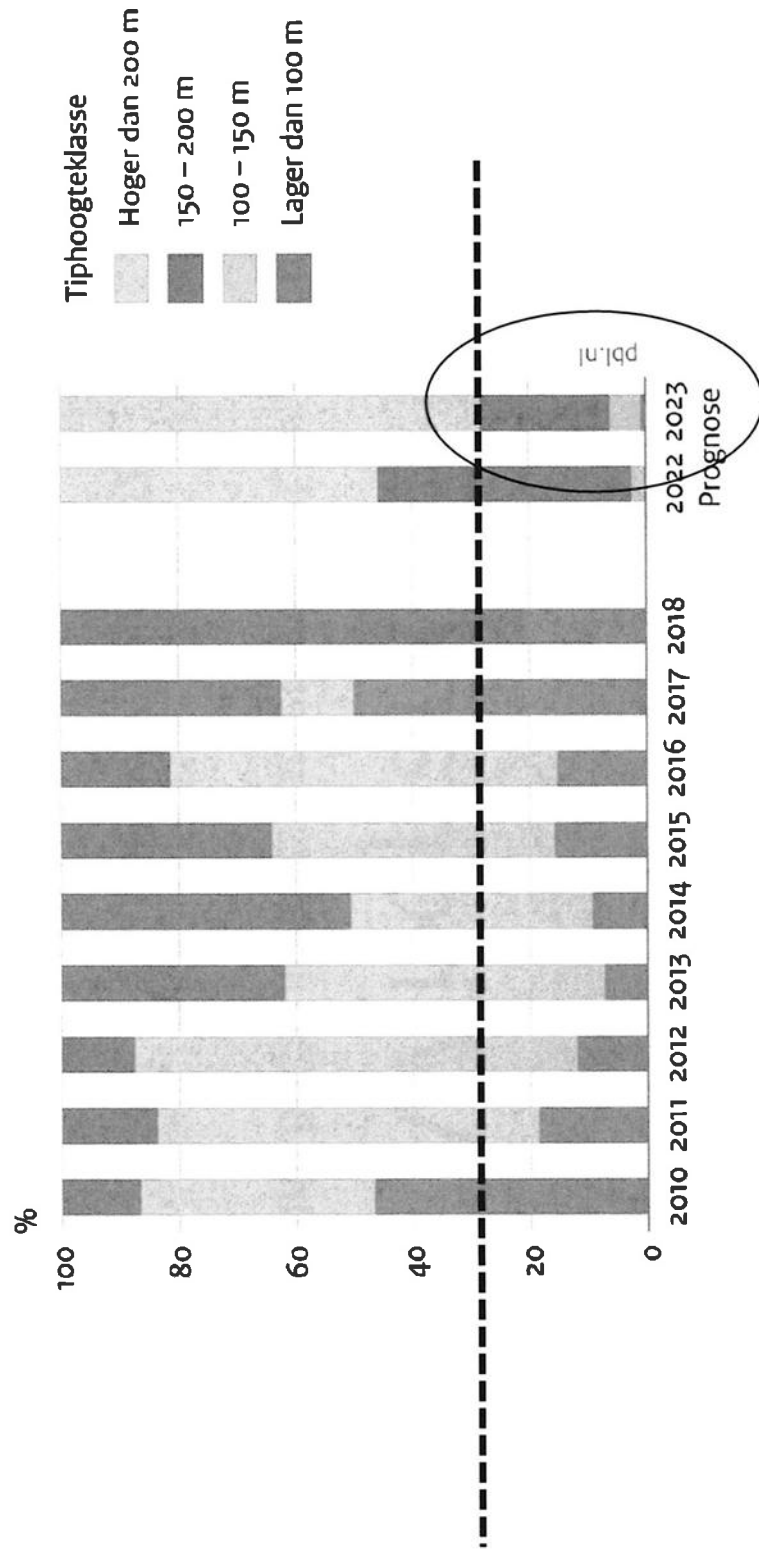
BIJLAGEN 10b – *Presentatie SDE uitgangspunten*

Windpark ZE-BRA

Verhouding BuCa uitgangspunten met SDE++ 2021 uitgangspunten

Versie 17 maart 2021

Figuur 6.2
Hoogte van nieuw geplaatste windmolens op land



Bron: PBL, RVO.nl

Tabel 6-2. Wel en niet meegenomen kosten voor windenergie

Kosten	Groep	Kostencomponent
		Windturbine (incl. transport en installatie)
		Fundering (inclusief heipalen)
		Elektrische infrastructuur in het park
		Netaansluiting
	Investeringskosten	Civiele infrastructuur
		Bouwrente
		CAR-verzekering tijdens de bouw
		Verwijderingskosten
		Grondkosten
	Variabele operationele kosten	Garantie- en onderhoudscontracten
	ten	Garantie- en onderhoudscontracten
		Verzekeringen: WA, machinebreuk, stilstand
		Netinstandhoudingskosten
	Vaste operationele kosten	Eigenverbruik
		OZB
		Beheer
		Land- en wegonderhoud
		Gebiedsgebonden bijdrage
	Project-specifieke kosten	Afdrachten (niet bij wet geregeld) aan decentrale overheden
	Keuzes ontwikkelaar	Participatiekosten
Niet meegenomen kosten	Ontwikkelingskosten	Kosten voorbereidingstraject, inclusief financieringskosten en kosten ten gevolge van juridische procedures

Tabel 6-5. Technisch-economische parameters wind op land (regulier)

Parameter	Eenheid	Advies SDE++ 2020	Advies SDE++ 2021
Installatiegrootte	[MW]	50,0	50,0
Investeringskosten	[€/kwe]	1140	1170
Vaste O&M-kosten	[€/kwe/jaar]	11,5	11,4
Variabele O&M-kosten	[€/kWh]	0,0092	0,0076
Opslag voor transactie-kosten, basisprijspremie	[€/kWh]	0,0027	0,0027
Totale variabele operati-onele kosten	[€/kWh]	0,0119	0,0103

Tabel 6-3. Overzicht van de vollasturen in de verschillende categorieën

Windsnelheid op 100m	Categorie	Vollasturen SDE++2021		
>8,5 m/s	I	Wind op land regulier	Wind op land hoogtebeperkt	Wind op waterke- ringen
8,0-8,5 m/s	II	4050	3650	4070
7,5-8,0 m/s	III	3840	3410	3860
7,0-7,5 m/s	IV	3510	3080	3550
6,75-7,0 m/s	V	3150	2760	3200
<6,75 m/s	VI	2950	2570	2960
		2670	2350	2700

Evenals vorig jaar hebben we gerekend met 13% opbrengstverliezen voor een referentiepark van 50 MW. Deze verliezen ontstaan onder andere door zogverliezen, niet-beschikbaarheid, elektrische verliezen, turbine performance, environmental losses en curtailment.

Bij nieuwe windprojecten wordt veelal gebruikgemaakt van nieuwe types windturbines die bij dezelfde windsnelheden een groter aantal vollasturen realiseren. Dit heeft een substantieel effect op de daling van de basisbedragen.

Tabel 6-4. Technisch-economische parameters wind op land

Parameter	Eenheid	Advies SDE++ 2021
Rendement op eigen vermogen	[%]	11,0
Rente lening	[%]	1,0
Vennootschapsbelasting ²⁰	[%]	25,0

Verhouding SDE t.o.v. Windpark ZE-BRA

	SDE	Project	
Hoogte	Hoger dan 200m	Max 200m	↓
Positionering		Ivm radar niet optimaal	↓
Investeringskosten	1170 EUR/kW	1178 EUR/kW	=
Vaste O&M-kosten (op basis van 79.800kW)	11,4 EUR/kW/yr = 0,91 mlnEUR/yr	1,445 mlnEUR	↑
Totale variabele operationele kosten (op basis van 206.000.000 kWh)	0,0103 EUR/kWh=2,1 mlnEUR		
Vollasturen	3150 (ZLD) & 2670 (Brab)	2800 & 2300 (Brab)	↓↓
Niet meegewogen kosten SDE		NWEA bijdrage Afracht overheden Participatiekosten	↓↓

BIJLAGEN 10C – *Externe communicatie advies financiële participatie*

[REDACTED]

Dank voor je vlotte reactie!

Je schrijft: "Het klopt dat wind op dit moment met de huidige SDE++ niet echt rendabel is, zeker in gebieden met een lager windaanbod."
Is dat dus ook van toepassing op molens met een ashoogte van 120 meter en rotordiameter van 160 in windgebied van +7 m/s, zeg maar de grote jongens?

Ik ga in ieder geval informeren bij [REDACTED] om te kijken of ze hierin iets kunnen betekenen. En mocht jij een ontwikkelaar in je kring hebben die (ongeveer) aan zou kunnen geven wat de ruimte is voor lokale participatie dan verneem ik dat uiteraard ook graag, alle input is van harte welkom!

Opnieuw bedankt weer voor de wijze raad en richting.

Gr,

[REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: Re: Windpark-ZE-BRA - informatief vergelijking met SDE uitgangspunten

[REDACTED] dit is weer maatwerk. Het klopt dat wind op dit moment met de huidige SDE++ niet echt rendabel is, zeker in gebieden met een lager windaanbod. Als je de molen gaat aftoppen om wat voor een reden dan ook, dan wordt het helemaal dun. Nu is [REDACTED] wel gewend aan een hoog rendement/moeten [REDACTED]

Ik zou voorstellen de case door te laten rekenen door [REDACTED] of het wellicht Energiefonds Brabant vragen hiervoor [REDACTED] Je krijgt dan een betere onderhandelingspositie.
Als je wil vraag ik bij een andere windontwikkelaar na wat de ruimte nu ongeveer is voor lokale participatie.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Op 18 mrt. 2021 om 15:27 [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[redacted] ik op zoek ben naar wat expertise op het gebied van de kosten en opbrengsten van een windmolen park. Wij zitten namelijk met een aantal ontwikkelaars om tafel die aangeven dat de businesscase voor wind maar weinig toelaat aan extra investeringen in omgevingsfondsen en dergelijke.

Dit heeft volgens hun te maken met de dalende SDE++ subsidies en het feit dat de kosten van de molens niet meebewegen met deze daling, de molens zijn eigenlijk gewoon nog te duur. Ze hebben ook een korte presentatie gemaakt met uitgangspunten van de SDE in relatie tot hun park.

Omdat jij mij eerder van goed advies heb voorzien in het kader van de zonnevelden vroeg ik mij af of jij mij wellicht ook in deze kon helpen van met wijze raad of een goede bron? Ik ben zelf namelijk in de veronderstelling dat de subsidie terugloopt omdat de opbrengsten van parken juist omhoog zijn gegaan, zoals ook hier staat beschreven: <https://vandebron.nl/blog/draaien-windmolens-op-subsidie>

Mocht jij mij hierin van goed advies kunnen voorzien of iemand kennen die mij hier verder bij kan helpen dan hoor ik dat erg graag!

Hoe dan ook bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Beste allemaal,

In de bijlage een uitwerking, in presentatievorm, waarin de uitgangspunten van de SDE zijn opgenomen met op de laatste slide hoe het project windpark ZE-BRA zich ontwikkelt in verhouding tot deze uitgangspunten.

Dit als input voor het 'totale palet' aan kostenposten c.q. afspraken die tussen initiatiefnemers en o.a. bevoegde gezagen, omgeving etc. nog geformaliseerd dienen te worden.

De presentatie is overigens niet geheel uitgeschreven op detailniveau, de impact is op hoofdlijnen weergegeven.

Lijkt mij goed om dit een volgend platformoverleg op de agenda te zetten en jullie zo mee te nemen in de financiële uitdaging van het project.

Indien er vragen zijn op voorhand, laat vooral weten.

Met vriendelijke groet, / Kind regards,



Eneco Solar & Wind

Asset Management & Development Middelburg