

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland**Datum ingekomen vragen** : 10 maart 2025**Datum GS-besluit** : 8 april 2025**Vragen nr. 31**Vragen van **mevrouw H.J. Bouhlel-Lascaris** (SP) over recreatiepark West-Friesland

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 10 maart 2025 door het lid van Provinciale Staten, **mevrouw H.J. Bouhlel-Lascaris** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Op 1 februari was de SP uitgenodigd om een kijkje te nemen op recreatiepark West-Friesland te Opmeer omdat de recreanten voor een gedrongen feit gezet zijn. Recreatiepark West-Friesland is een goed onderhouden park die beheerd wordt door coöperatie recreatiepark West-Friesland. Een ieder die een caravan/chalet of bungalow heeft op het park is eigenaar van het kavel waar het recreatieverblijf op staat en is daarmee onderdeel van de coöperatie. Op 9 maart is de SP aanwezig geweest bij een koffiemomentje van de gemeente op het park waar er uitleg gegeven werd over een intentieverklaring die getekend gaat worden tussen het bestuur van het recreatiepark en de gemeente. De gemeente heeft laten weten geen recreatie meer te willen op deze plek, ook de provincie zou volhouden dat recreatiepark West-Friesland geen vitaal park is.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN**Vraag 1:**

Uit een onderzoek uit 2019 zou gebleken zijn dat het park niet vitaal meer zou zijn. Ook de provincie zou deze mening hebben. Er zijn toen veel dingen aangepast en opgepakt door de coöperatie en gemeente. Is de provincie nog steeds van mening dat het park niet vitaal is? Graag een toelichting.

Antwoord 1:

We hebben het onderzoek naar de vitaliteit van de verblijfsrecreatie in de regio's West-Friesland en Alkmaar uit 2019 mede mogelijk gemaakt door een financiële bijdrage. Vanwege de bedrijfsgevoelige informatie zijn de uitkomsten per park enkel gedeeld met de betreffende ondernemer/coöperatie/VVE en de gemeente. We hebben als provincie de uitkomsten niet gekregen en hebben geen zicht op welke parken wel of niet vitaal zijn. Daarbij treden we als GS niet in de bevoegdheden van de gemeente en is het aan de gemeente om te bepalen of een park vitaal is of niet.

Vraag 2:

Hoe kijkt de provincie aan tegen het rapport Beek? Klopt het dat dit onderzoek uitgevoerd is op verzoek van de provincie of heeft de provincie alleen meebetaald?

Antwoord 2:

Nee, we zijn op geen enkele wijze betrokken geweest bij het rapport van Beek en hebben ook geen mening gevormd over de inhoud van het rapport.

Vraag 3:

Van de technisch bestuurslid van coöperatie recreatiepark West-Friesland hebben wij begrepen dat er in 2025 nog een onderzoek heeft plaats gevonden omtrent vitaliteit van parken in Noord-Holland Noord. Klopt dit? Door wie is dit onderzoek geïnitieerd en wanneer wordt dit rapport openbaar?

Antwoord 3:

We zijn niet bekend met een dergelijke onderzoek. In 2025 heeft er wel een 'expertview' plaatsgevonden naar de recreatieve vitaliteit van het park. Deze opdracht is uitgevoerd door de Taskforce Vitale Verblijfsrecreatie Noord-Holland Noord, in opdracht van de gemeente. Het is bij ons niet bekend wanneer dit rapport openbaar gemaakt wordt en zijn ook niet bekend met de inhoud ervan.

Vraag 4:

In hoeverre is GS bekend met de plannen van gemeente Opmeer om van het recreatiepark een woonwijk of bedrijven terrein te maken? Graag een toelichting.

Antwoord 4:

We zijn niet bekend met de plannen van de gemeente voor het recreatiepark.

Vraag 5:

Kan GS een toelichting geven over het project Veken 4, die door toedoen van de provincie geen doorgang heeft kunnen vinden? Waarom is het afgeketst? Kan het helemaal geen doorgang vinden of is er nog een mogelijkheid als plannen aangepast worden? Graag een toelichting.

Antwoord 5:

Veken 4 betreft het plan om bedrijventerrein De Veken in zuidelijke richting uit te breiden. Tegen de ontwikkeling van Veken 4 is bezwaar aangetekend door eigenaren van recreatiewoningen op het recreatieterrein dat direct aan Veken 4 zou grenzen. Het bestemmingsplan is naar het oordeel van de Raad van State niet verenigbaar met het toegestane recreatieve gebruik van de naastgelegen gronden. De provincie heeft geen bezwaar ingediend tegen het voorstel om het bedrijventerrein uit te breiden.

De gemeente is momenteel aan het onderzoeken of de plannen zo aangepast kunnen worden dat de uitbreiding past binnen het bestemmingsplan.

Vraag 6:

Kan een gemeente of provincie zomaar besluiten dat een recreatiepark geherstructureerd wordt naar woonwijk terwijl de leden van de coöperatie (recreanten) eigenaar zijn van de grond? Graag een toelichting.

Antwoord 6:

Ja dat kan. Een gemeente of provincie kan met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties regels opstellen. De toedeling van functies moet evenwichtig zijn, alle betrokken belangen moeten worden meegewogen en inbreuken op het eigendomsrecht mogen niet buitenproportioneel zijn. Daarnaast moet er sprake zijn van een evenwichtige balans tussen een opgelegde plicht, het belang van de regel voor de samenleving en de eventueel daarbij verstrekte nadeelcompensatie of de geboden overgangstermijn.

Vraag 7:

Kan een gemeente besluiten de plannen door te zetten als een meerderheid van de grondeigenaren tegen is? Graag een toelichting.

Antwoord 7:

Ja, zie antwoord op vraag 6. De gemeente dient ten tijde van de vaststelling van een omgevingsplan wel aannemelijk maken dat een toegedeelde functie kan worden verwezenlijkt. Ingeval van privaatrechtelijke belemmeringen dienen deze te worden meegewogen. Eventueel kan nadeelcompensatie verschuldigd zijn.

Vraag 8:

Wanneer het bestemmingsplan aangepast wordt van recreëren naar wonen moeten alle recreatieverblijven dan ook gaan voldoen aan alle bouwbesluiten? Graag een toelichting.

Antwoord 8:

Het is ter beoordeling aan de gemeente of (alle) recreatieverblijven moeten worden aangepast om te voldoen aan alle bouwbesluiten. Dit is afhankelijk van de regels in het omgevingsplan van de gemeente.

Vraag 9:

Gezien de recente uitspraak van de Raad van State inzake stikstof, zou dat gevolgen kunnen hebben op vergunningaanvragen en de herstructurering van het recreatiepark? Graag een toelichting.

Antwoord 9:

De stikstofgevolgen van bouwprojecten moeten door de gemeente worden beoordeeld.

Vraag 10:

Wanneer de coöperatie recreatiepark West-Friesland de intentieverklaring niet tekent heeft de projectleider tijdens het koffiemoment aangegeven de plannen toch door te zetten. Er moet en zou een onderzoek moeten komen of woningbouw haalbaar is. Bekend is al dat door verkaveling sociale huur niet wenselijk is. In de provincie hebben we dit wel als uitgangspunt gesteld. Houdt het dan nu bij voorbaat al in dat onderzoek zal uitwijzen dat woningbouw op de plek van het recreatiepark niet haalbaar is? Graag een toelichting.

Antwoord 10:

Nee, dat is op basis van deze informatie niet te zeggen.

Vraag 11:

De projectleider gaf tijdens het koffiemoment aan dat bestemming recreatie geen optie meer is, de gemeente zou ervan af willen. Is GS hiervan op de hoogte? Moet de gemeente dan elders een recreatiegebied realiseren? Graag een toelichting.

Antwoord 11:

Nee, we zijn niet op de hoogte van de afwegingen die de gemeente maakt of verblijfsrecreatie op die locatie nog mogelijk is. Het betreft hier geen recreatiegebied met natuurwaarden maar een vorm van verblijfsrecreatie dat in bestemmingsplannen en de provinciale verordening bestempeld wordt als 'stedelijke ontwikkeling'. Van een verplichte compensatie is bij een dergelijke ontwikkeling geen sprake.