



Doesburg, 13 november 2025.

Betreft: Woo-verzoek Wemmerse Woerden

Geachte [redacted] beste [redacted] en [redacted],

In uw e-mail dd 30 oktober reageerde u op ons Woo-verzoek dd 23 oktober over Wemmerse Woerden. U stelt daarin dat ons verzoek onvoldoende gespecificeerd is; dat onduidelijk is naar welke documenten wij op zoek zijn en dat onduidelijk is over welke periode het gaat. U vermoedt dat wij ons schuldig maken aan een “phishing expedition”. Dat is een ongespecificeerd verzoek om informatie in de hoop belastende informatie te vinden. Een dergelijke actie is in de rechtspraak niet toegestaan.

Uw vermoeden dat er sprake is van een phishing expedition is onjuist en heeft ons in hoge mate verwonderd. Ons verzoek is volstrekt helder. Het

Woo-verzoek gaat over documenten die betrekking hebben op het plan Wemmerse Woerden die sinds half april tot op heden zijn geproduceerd. Een helder afgebakend bouwproject, niets meer en niets minder. Ook de periode is duidelijk. Onze laatste informatie dateert van een half jaar geleden. De periode is, zoals aangegeven, van half april tot op heden. Ons Woo-verzoek is géén verboden juridische actie om te “vissen” naar belastend bewijsmateriaal, maar een volstrekt legitiem, wettelijk verankerd verzoek om informatie die wij verder niet kunnen specificeren omdat wij niet weten welke documenten er inmiddels geproduceerd zijn.

Op 11 november had u ons uitgenodigd  en ondergetekende) om hierover in gesprek te gaan op het gemeentehuis. Wij stellen uw uitnodiging op prijs.

Wij hebben in dat gesprek aangegeven dat wij ons Woo-verzoek handhaven. Dat is binnen uw beslistermijn van maximaal 14 dagen. Daarbij is ons in het gesprek iets duidelijker geworden over welke documenten het kan gaan en welke planning u voorstaat.

Het gaat ons om **alle** documenten die betrekking hebben op het plan Wemmerse Woerden in de periode van half april tot op heden.

In het bijzonder gaat het ons om documenten, concept-notities, emails edm die betrekking hebben op:

 Het voorstel voor een oplossingsrichting die u ter vergadering aankondigde om de waterbouwkundige problematiek aan te pakken. Die problemen hebben betrekking op:

- Het bouwverbod binnen de buiten-beschermingszone die door het Waterschap is opgelegd.
- Het probleem van de hemelwaterberging die zelfvoorzienend moet zijn. De omgeving kan geen extra water meer hebben.

- De grens van de PVVR (profiel van de vrije ruimte) die, volgens ons, 60 meter moet zijn ipv 25 meter die in de bouwplannen is opgenomen.

Graag ontvangen wij documenten, concepten, e-mails edm betreffende op deze oplossingsrichting.

 De eigendom van de grond.

- In het gemeentebld van Doesburg dd 25-6-2025 over het omgevingsplan Wemmerse Woerden merkt u op dat “alle bouwgronden in eigendom zijn van de ontwikkelaar.” Dat is niet juist. Eigendom van grond moet in het kadaster vermeld worden. De ontwikkelaar staat daar niet vermeld als eigenaar van de grond. Dat is de familie  Twee derde van het beoogde bouwterrein is niet in eigendom van de projectontwikkelaar. Wemmerse Woerden wordt gebouwd op het terrein dat in eigendom is van een ander. Ter vergadering meldde u dat daar een oplossing voor is. Graag vernemen wij de oplossing.

 Wij hebben begrepen dat er een rapport is over de landschappelijke/cultuurhistorische waarde van het gebied. Graag ontvangen wij een exemplaar van dat rapport.

 De boerenfamilie die de potentiële bouwgrond in beheer heeft, heeft een reguliere pachtovereenkomst. Een dergelijke overeenkomst kan niet ontbonden worden, tenzij de familie daar vrijwillig afstand van doet. Wij hebben begrepen dat zij het bedrijf willen voortzetten. Welke oplossing is hiervoor bedacht?

Met een beroep op de Woo ontvangen we graag alle documenten die betrekking hebben op het project Wemmerse Woerden.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de Stichting Behoud Open Landschap Beinum.

 J,

Voorzitter

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen