



RE: SPOED! Verzoek om handhaving Kerkstraat 11 (en 11 a), Heerenstraat 6 a, Gasthuisstraat 8 te Doesburg

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Datum Do 2-10-2025 13:39

Aan [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Cc [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Hoi [REDACTED]

Kun jij hier helderheid over geven?
Heb jij [REDACTED] hierover nog gesproken?

Als er nog vragen zijn hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,



**Omgevingsdienst
Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]
Vergunningverlener bouw

Aanwezig
maandag, dinsdag, woensdagochtend,
donderdag en vrijdagochtend

telefoon
(+31)(0)6 – [REDACTED]

e-mail
[REDACTED]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <woudy.hermesen@odra.nl>

Verzonden: maandag 29 september 2025 16:33

Aan: [REDACTED] <bjorn.lusing@odra.nl>; [REDACTED] <aleyna.coskun@odra.nl>

CC: [REDACTED] <rick.martens@odra.nl>

Onderwerp: FW: SPOED! Verzoek om handhaving Kerkstraat 11 (en 11 a), Heerenstraat 6 a, Gasthuisstraat 8 te Doesburg

Hoi [REDACTED], [REDACTED],

Zie verderop in onderstaande e-mail een verzoek om stukken. [REDACTED] stelt dat hij nog niet alles heeft gehad. Kan dat kloppen? Ik wil even checken wat er nog ontbreekt.

Is die nieuwe brandveiligheidsmelding bij jou in behandeling, [REDACTED] En heb je daarvan al stukken opgestuurd?

[REDACTED] stuurde dat ze al stukken heeft opgestuurd, maar staat hieronder ook nog iets dat bij jou in behandeling is en waarvan hij aangeeft het nog niet te hebben?

Alvast dank!

Van: [REDACTED] <tdrijs@gmail.com>

Verzonden: maandag 29 september 2025 16:23

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@odra.nl](mailto:[REDACTED]@odra.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@odra.nl](mailto:[REDACTED]@odra.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

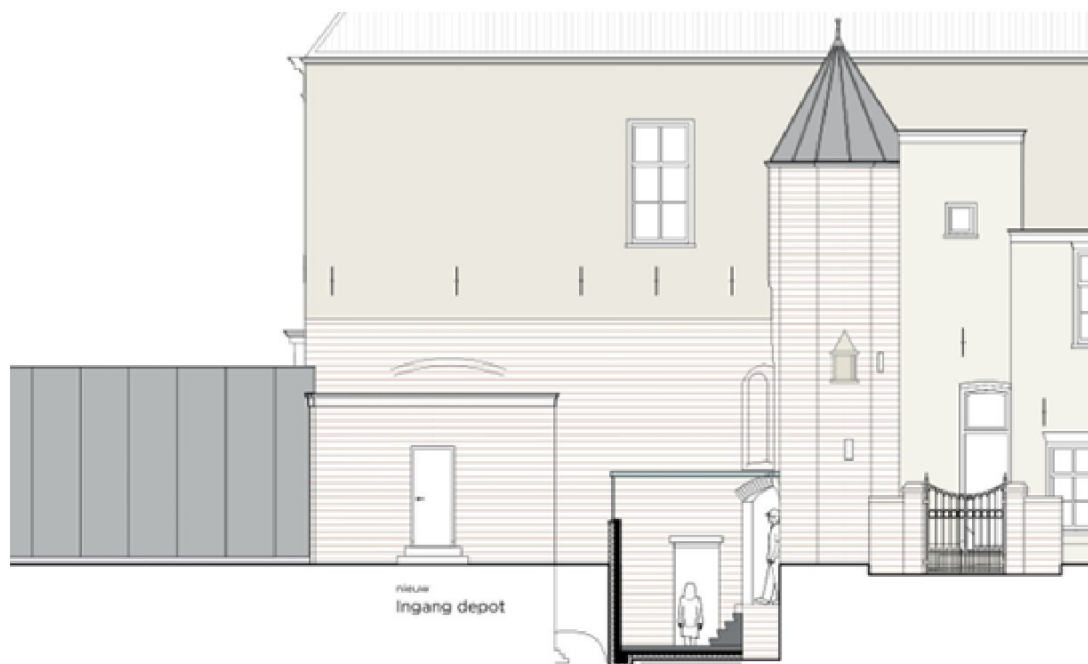
Onderwerp: Fwd: SPOED! Verzoek om handhaving Kerkstraat 11 (en 11 a), Heerenstraat 6 a, Gasthuisstraat 8 te Doesburg

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Inmiddels zijn vier weken verstreken sinds wij formeel om handhaving hebben verzocht en gaat het illegale gebruik ter plaatse nog onverdroten voort, met alle hinder van dien. De (illegale, zie ook hierna) deur van de berging van het pand staat 6 dagen in de week open, met constante stromen bezoekers en voorlichtingen/praatjes van de museummedewerkers buiten en in de berging (hetgeen door de openstaande deur ook allemaal hoorbaar is). De illegale buitenunits van de warmtepompen staan er ook nog steeds (terwijl die eenvoudig in een dag weg te halen zijn). Wij vragen dan ook dringend uw aandacht voor ons verzoek en de benodigde snelle besluitvorming op dat verzoek.

In aanvulling op de reeds inleidende verzoeken willen wij voorts ook de aandacht vragen voor de volgende inmiddels door ons vastgestelde afwijkingen van de vergunningen, zoals geconstateerd naar aanleiding van de inmiddels ontvangen stukken van de vergunning voor de verbouw uit 2022.

Uit de verleende vergunning volgt niet duidelijk dat vergunning is verleend voor het realiseren van de deur in de berging die thans wordt gebruikt als hoofdingang van het gebouw. Op de tekeningen van het gebouw staat deze bouwkundige wijziging (en wijziging van het monument) niet als zodanig opgenomen, doordat geen tekening voor de nieuwe situatie met een aangezicht met daarop maatvoeringen, precieze locatie, materiaalsoort etc., van het kozijn en de specificaties van de deur zijn opgenomen. Enkel staat op plattegrondtekeningen ter plaatse vermeld 'nieuwe deur'. Sterker, deze deur staat alleen schetsmatig op een tekening niet ziende op dit gebouwgedeelte met de naam 'E, OOSTVLEUGEL, bestaand' aangegeven als 'nieuw'.

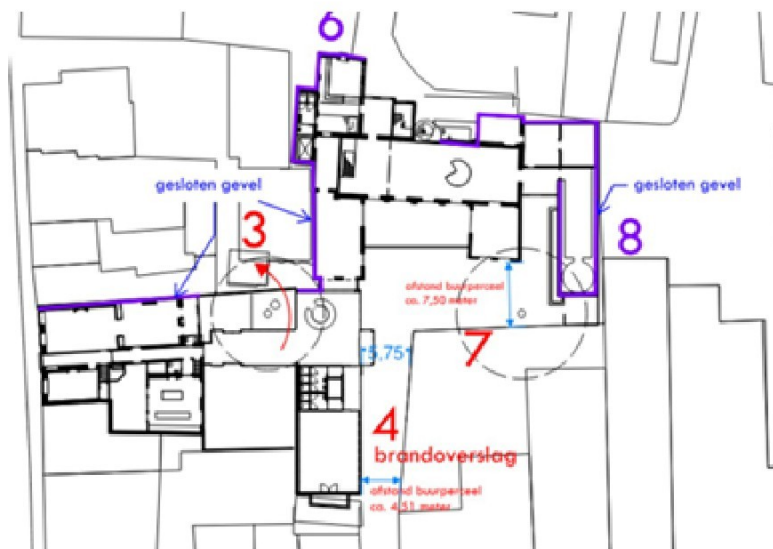


Op de tekening/impressie van de Commanderie 'C, COMMANDERIJ, bestaand – hoofdgebouw is deze deur niet opgenomen:



Ook op de tekening DO.C.003 met overzicht gevelaanzichten staat de deur wel ingetekend maar niet aangeduid als nieuw te realiseren, noch voorzien van maatvoering e.d. Op tekening DO.C.022 staat de deur wel, maar ook enkel op plattegronddetail, zonder maatvoeringen van deur, kozijn, lijstwerk, drempels etc. Daar staat overigens weer een afwijkende draairichting, namelijk een naar binnen toe draaiende deur.

Bij de detail van materiaal zijn ook geen gegevens voor deze deur, kozijnen, drempels e.d. opgenomen. Gelet op het ontbreken van concrete bouwtekeningen voor deze toegang en enige concrete beschrijving in de aanvraag is voor de bouw daarvan geen vergunning gevraagd en verleend. Sterker, uit de rapportage 'Beoordeling brandveiligheid voor de verbouw en nieuwbouw van het Lalique museum te Doesburg' van Fysi-k behorende bij de omgevingsvergunning, blijkt duidelijk dat niet van de aanwezigheid van een deur maar van een gesloten gevel in de aanvraag en vergunning voor wat betreft de brandveiligheid is uitgegaan:



Figuur 6: brandoverslag situatie 6 en 8. De gevels grenzend aan buurpanden Gasthuisstraat en **Herenstraat** zijn gesloten uitgevoerd met een WDBO 60 minuten, 60EI. Hier is geen risico op brandoverslag.

Niet alleen is de deur niet in de vergunning als zodanig uitgewerkt opgenomen, voor de brandveiligheid is er duidelijk van de afwezigheid van deze deur uitgegaan en zijn daarom ok geen berekeningen voor het risico op brandoverslag naar ons perceel (en buurpercelen) gemaakt. Een dergelijke deur in de wijze van toepassing ter plaatse zal normaal nimmer 60 min brandwerendheid bezitten en zou als onderdeel van een brandwerende scheiding zelfsluitend moeten zijn uitgevoerd (ingevolge de compartimentering vormt dit immers de scheiding van de compartimentering). Echter, doordat deze deur nu juist vanwege het nu plaats vindende gebruik constant open staat, levert dit nog een veel gevaarlijker situatie op doordat er ter plaatse geen enkele brandwerende scheiding

functioneel is. Overigens wijkt de situatie ook verder af van de brandveiligheidsbeoordeling van het rapport, doordat dit rapport is gebaseerd op verouderde tekeningen (van mei 2021) en niet van de daarna inleidende gewijzigde tekeningen.

De geplaatste en aanwezige deur, kozijn en drempel komt ook niet overeen met het wel (niet uitgewerkte) plaatje op het aangezicht in de vergunningstekeningen, en is deze ook in zoverre sowieso in afwijking van de vergunning gerealiseerd. Er is een naar buiten draaiende deur geplaatst (in plaats van naar binnendraaiend zoals op de tekeningen, zie bijv. DO.C.022), de verkeerde draairichting (scharnieren aan verkeerde kant), deze heeft niet de drempels/dorpels zoals op tekening aangegeven en daarmee een geheel andere uitstraling.



Ook volgt uit de tekening, alsmede de feitelijke inrichting van de gronden, dat ter plaatse van de deur (en overige aansluitende gronden) zonder vergunning de grond aanzienlijk is opgehoogd om daarmee een (nagenoeg) drempelloze en van de vergunningen afwijkende toegang te creëren. Door deze illegale ophoging wordt ook onze privacy ernstig geschaad doordat de tuinmuur (welke ong. 1,80 hoog is), vanaf het perceel van Kerkstraat 11 nu nog maar ong. 1,40-1,50 hoog is, zodat alle stromen bezoekers daaroverheen in onze tuin en woning kunnen kijken. Over het gebruik en aantallen bezoekers zij ook opgemerkt dat in de vergunning van 2022 door de aanvragers zelf wordt aangegeven dat dient te worden uitgegaan van:

Uitgangspunt 100.000 bezoekers per jaar

Gemiddelde aantal bezoekers per jaar van 320 bezoekers per dag.

Weekend- en vakantiedagen 500 bezoekers per dag

Uitzonderlijke piekmomenten met een maximum van 750 bezoekers per dag.

Dit betreft dus nog veel meer dan de nu mondeling door de eigenaren gestelde omvang van 250 bezoekers per dag. Dit onderstreept nogmaals het zeer intensieve gebruik van de tuingrond voor de museumfunctie dat hiermee nu plaatsvindt en dat met de bestemming als Stadstuin, met de duidelijk niet verenigbaar is.

Stukken

Overigens hebben wij nog steeds niet alle door ons gevraagde informatie ontvangen.

Graag ontvangen wij nog alle stukken die zien op klachten en handhaving (zoals voor de buitenunits van de warmtepompen), controlerapportages, meldingen e.d. (waaronder gereedmelding(en) bouw,

sloopmeldingen) etc. en de ter zake kennelijk door de eigenaren van de percelen en/of gebruikers ingediende nieuwe gebruiksmelding c.q. revisietekeningen en/of andere documentatie. Gelet op het gegeven dat ook ons handhavingsverzoek al bij voorbaat aan de eigenaren van Kerkstraat 11 is verstrekt, lijkt het ons toch ook niet meer dan redelijk dat door hun ingediende stukken inzake ons verzoek ook aan ons worden verstrekt. Hierbij derhalve nogmaals het dringende verzoek om ons deze stukken te (doen laten) toekomen.

Gelet op het gegeven dat ons tot dusver is gebleken dat er ter plaatse illegale buitenunits van warmtepompen zijn geplaatst, het gebouw in strijd met het Bbl in gebruik is genomen zonder tijdige (gewijzigde) gebruiksmelding in 2023 en nu in 2025, het gebouw in gebruik is genomen zonder dat de bouw gereed is en gereed is gemeld, in afwijking van de vergunning een deur is aangebracht (en/of deze afwijkt van de vergunning), zonder vergunning het terrein is ingericht en opgehoogd, de gronden met de bestemming Tuin-stadstuin strijdig worden gebruikt voor de museumfunctie met grote overlast tot gevolg etc. verzoeken wij nogmaals dringend om nu tot handhavend optreden over te gaan en deze eigenaren eindelijk te dwingen om normconform te handelen door voor de voortdurende overtredingen herstelsancties op te leggen, alsmede om bestuurlijke boetes op te leggen voor (eventuele) reeds beëindigde overtredingen zodat deze strafbare feiten ook niet onbestraft blijven en een afschrikkende werking daarvan uitgaat voor de toekomst.

Voor verdere vragen of een nadere toelichting kunt u uiteraard gerust contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED]

Tel [REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: wo 3 sep 2025 om 00:00

Subject: SPOED! Verzoek om handhaving Kerkstraat 11 (en 11 a), Heerenstraat 6 a, Gasthuisstraat 8 te Doesburg

To: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Cc: <postbus@odra.nl>, <[REDACTED]@doesburg.nl>, <info@doesburg.nl>

Geachte [REDACTED]

Ter aanvulling van het ingediende handhavingsverzoek wil graag nog op het volgende wijzen.

Uit telefonisch contact van heden met de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden (VGGM) is ons duidelijk geworden dat bij de VGGM - en daarmee bij de hulpverleningsdiensten - geen gebruiksmelding voor de gewijzigde situatie bij Laliq bekend is. Daarmee is duidelijk dat de gewijzigde toegangssituaties het gewijzigde gebruik - in strijd met de voorschriften van het Bbl - niet vier weken van tevoren is gemeld (art. 6.8. jo 6.9. Bbl). Dat is een overtreding en een strafbaar feit. Tevens levert dit een acuut gevaarlijke situatie op. Niet alleen doordat de situatie niet vooraf op verenigbaarheid met de (brand)veiligheidsvoorschriften is gecontroleerd en daarmee ook afwijking van de ter zake geldende inhoudelijke voorschriften voor (brand)veiligheid kan bestaan (met alle risico's van dien), maar ook doordat bij een eventuele uitruk vanwege een calamiteit de hulpverleningsdiensten van een onjuiste indeling, gebruik en voorzieningen van de panden zullen uitgaan en daarmee voor hulpverleners en bezoekers/werknemers gevaarlijke situatie kan ontstaan. Zo zal de brandweer bij een uitruk zich normaal begeven naar de bij hun

bekende best bereikbare toegang voor en zal worden uitgegaan van de op de gebruiksmelding aangegeven vluchtmogelijkheden. Onjuiste informatie kan - zeker gelet op de verminderde mobiliteit van bezoekers door gevorderde leeftijd - zeer ernstige gevolgen hebben bij calamiteiten. Een en ander is ook reden dat een wijziging vier weken van tevoren dient te worden gemeld en het gebruik van een pand zonder deugdelijke en actuele gebruiksmelding geheel verboden is. Een en ander levert aldus een gevaarlijke situatie op waartegen direct handhavend optreden noodzakelijk is middels sluiting van het pand tot in ieder geval vier weken nadat een deugdelijke gewijzigde gebruiksmelding is ingediend en aan de hand daarvan is vastgesteld dat de gemelde situatie ook feitelijk inhoudelijk geheel aan de voorschriften voldoet.

Voorts wijzen wij er nog op dat de eigenaren/gebruikers het gebruik van de gronden met de tuinbestemming heden hebben hervat, met opnieuw zeer intensief gebruik voor het museum en grote hinder/overlast tot gevolg. Een onophoudende stroom komende en gaande bezoekers over de smalle strook grond die daarbij luid praten, bellen, in onze tuin kijken, uitleg/verhalen van medewerkers krijgen, direct aangrezend aan onze woon- en tuinbestemmingen woon- en tuinbestemmingen van andere omwonenden. Dit gebruik is duidelijk in strijd met de bestemming. Er is vindt geen normaal bij een tuin behorend gebruik plaats (Vgl AbRvs 5 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1790 en AbRvS 23 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:194). Het intensieve gebruik gedurende 6 dagen van de week waaronder het weekend) met grote aantallen bezoekers, heeft een duidelijke dusdanige ruimtelijke uitstraling dat het niet meer valt te rijmen met de functie van de gronden als tuin. Door het gebruik gaat de 'tuin' feitelijk op in de museumfunctie, waardoor de gronden als verlengstuk van het museum worden gebruikt (vgl. AbRvS 16 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP4720). Er is geen relevant verschil meer te ontwaren tussen de situatie dat de onbebouwde gronden de bestemming voor gebruik als 'museum' zouden hebben en de bestemming voor gebruik als 'tuinen'. Dit terwijl de planwetgever een duidelijk onderscheid met deze bestemmingen heeft aangebracht waarmee bescherming van de waardevolle stadstuinen is beoogd. Zo is ook nadrukkelijk in de plantoelichting opgenomen. Dit gebruik is op geen enkele wijze te vergelijken met incidenteel of ondergeschikt (neven)gebruik van een tuin dat passend is bij een normaal gebruik als tuin. Wij verzoeken met klem om hiertegen zo snel mogelijk handhavend optreden te treden. Ons woonplezier en de rust van ons gezin met jonge kinderen wordt hierdoor ernstig geschaad.

Verder verzoek ik ODRA hierbij om mij zo snel mogelijk de bij de vergunning(en) voor de verbouwingen van het pand/panden behorende (bouw)tekeningen en documentatie, alsmede de voor het pand/panden ingediende gebruiksmelding(en) te doen toekomen. Ook voor het eventueel raadplegen van deskundigen hebben wij deze stukken dringend nodig.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: ma 1 sep 2025, 17:42

Subject: Verzoek om handhaving Kerkstraat 11 (en 11 a), Heerenstraat 6 a, Gasthuisstraat 8 te Doesburg

To: <postbus@odra.nl>, <info@doesburg.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Geachte [REDACTED], [REDACTED],

Bijgevoegd zend ik u ons handhavingsverzoek met betrekking tot de percelen Kerkstraat 11 (en 11 a), Heerenstraat 6 a en Gasthuisstraat 8, met het vriendelijke doch dringende verzoek om dit zo snel mogelijk op te pakken en tot handhaving over te gaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
- [REDACTED]
te [REDACTED]