

DATUM	22 november 2018	CONTACTPERSOON	André Hengeveld
UW BRIEF VAN		DOORKIESNUMMER	0623172007
UW KENMERK		E-MAILADRES	a.hengeveld@ziggo.nl
ONS KENMERK	U	AANTAL BIJLAGEN	

INGEKOMEN NR.

ONDERWERP RKC-vervolgonderzoek naar waterzuiveringen

Aan de fractievoorzitters van het  
Waterschap Hollandse Delta

Mevrouw, mijnheer,

Op 6 september 2018 werd voor uw reactie het concept-onderzoeksvoorstel van de RKC voorgelegd betreffende een onderzoek naar de opvolging van aanbevelingen van een rkc-rapport uit 2015 'waterzuivering: deskundig en kostenbewust'.

De belangrijkste aanbevelingen van de RKC luiden in 2015:  
*Weeg kosten en kwaliteit af, breng de onderhoudstoestand snel in beeld (tussentijdse foto), heroverweeg risico's en stel een langetermijnvisie op. Benut de ALM Dokhaven als bouwsteen en bespreek met de VV haar rol bij besluitvorming.*

De bestuurlijke reactie destijds op de aanbevelingen van de RKC kwam in grote lijnen op het volgende neer:

- er zou aan de geschetste problematiek extra aandacht worden geschonken in komende ALM-studies en de nieuwe onderhoudsvisie voor de afweging van kosten, kwaliteit en risico's;
- er was een voorkeur voor het programmatisch oppakken van de diverse onderhouds- en ALM-studies boven het maken van een ad-hoc inventarisatie van de feitelijke situatie die voor het overgrote deel al bekend zou zijn;
- de lange termijn visie wordt per installatie (groep van installaties) in de ALM-studie inclusief verschillende scenario's ontwikkeld. De VV stemde in met de bestuurlijke reactie.

Uw opmerkingen over het voorstel van de RKC om de opvolging van de aanbevelingen te onderzoeken, leidden tot aanpassing van de concept-onderzoeksvragen en het maken van afspraken over de onderzoeksaanpak.

Kort gezegd hield dit in dat de RKC zich eerst ging oriënteren op de voorhanden documenten naar aanleiding van lopende acties van het bestuur en de organisatie. Het beslag op de ambtelijke organisatie werd zoveel als mogelijk beperkt.

De uitkomst van de verkenning was dat de ambtelijke organisatie overbelast bleek te zijn en er voor het aanpakken van de problemen externe deskundigheid was ingehuurd. Het opvragen van documenten leverde het beeld op dat er na het incident Sluisjesdijk vele acties door het bestuur zijn/werden ingezet maar het plaatje en daarmee de analyse nog niet compleet was.

De voorlopige beantwoording van de onderzoeksvragen van de RKC leverde het volgende beeld op:

1. Is er inmiddels een overall beeld van de staat van installaties waterzuivering ten behoeve van een prioriteitstelling?

*Het IV/infra/rapport zou hierop het antwoord moeten geven. Het rapport is nog niet beschikbaar omdat dit rapport eerst eind november door het college wordt behandeld. Vooralsnog is het antwoord op de vraag dus dat er geen overall beeld bekend is.*

2. Welke ALM-studies zijn er na 2015 daadwerkelijk uitgevoerd en afgerond?

*Pagina 11 van het document bestuurlijke kaders (van 13 januari 2018) geeft aan dat de prioritering van de uitvoering van de ALM studies moet starten met een quick-scan voor alle zuiveringen.*

*Bijlage 1 van datzelfde document geeft een planning van de start van de ALM's. Sluisjesdijk in 2013/2014. Op de ALM Sluisjesdijk is besloten op 29 jan 2015. 7 ALM's zouden in 2017 zijn gestart. De stand van zaken is de RKC niet bekend. Het lijkt erop dat er, behalve Sluisjesdijk, nog geen verdere ALM's zijn uitgevoerd. Het voornemen voor een quick scan klopt niet met het planningsvoornemen van de 7 installaties in 2017.*

3. Op welke wijze is er in de na 2015 uitgevoerde ALM-studies aandacht besteed aan de afweging van kosten, kwaliteit, risico's en doelstellingen uit het ambitietraject en hoe heeft daarover besluitvorming plaats gevonden?

*Uit het document Bestuurlijke kaders blijkt dat de ambities energieneutraal in 2030 en circulair in 2050 zijn opgenomen. De concrete aanpak van de assetmanager zal nog moeten blijken maar vooralsnog lijkt het erop dat de nog uit te voeren ALM's en voor de in 2018 uitgevoerde ALM gekoppeld zijn aan het ambitietraject. Voor eerdere ALM's moet dat nog worden vastgesteld.*

4. Welke onderhoudsvisie is daarbij gehanteerd, heeft dit geleid tot een meerjarig onderhoudsplan en is hierbij een lange termijnvisie gehanteerd?

*De uitgangspunten voor het plegen van onderhoud zijn de RKC nog niet bekend. En of dit geleid heeft tot een meerjaren onderhoudsplan en lange termijnvisie hebben wij nog niet kunnen vaststellen.*

5. Functioneert de assetmanagementfunctie m.b.t. de waterzuiveringen op het gewenste niveau en biedt de invulling van het assetmanagement voldoende waarborgen om tot realisatie van doelstellingen uit het ambitietraject te komen?

*Zie de eerdere bevindingen van de RKC bij het onderzoek naar waterkeringen. De RKC is van mening dat assetmanagement als een sturingslijn zou moeten worden ingevuld. Uit het eerdere onderzoek bleek dat de assetmanagementfunctie, enkele jaren geleid gestart, nog niet op het juiste niveau functioneert.*

Op 14 november jl. werd als extra agendapunt in de vergadering van de Commissie MBH een toelichting gegeven op de oorzaken die leidden tot het terugtrekken van de installatieverantwoordelijke BAM.

De toelichtingen van de Dijkgraaf en de calamiteitenmanager leverden het beeld op dat:

Bij WSHD onvoldoende eigen deskundig en gecertificeerd personeel in huis is om zelf storingen te verhelpen, over het mitigeren van veiligheidsrisico's een beleidsdocument ontbreekt, er geen aanwijsbeleid is betreffende

verantwoordelijkheden en bevoegdheden, er geen sleutelbeleid is en geen statusoverzicht van tekortkomingen.

Het bestuur gaf aan de genoemde knelpunten volledig te erkennen en gaf daarbij ook aan dat de organisatie zaken heeft laten versloffen. Het sleutelbeleid bijvoorbeeld blijkt nu al sinds de fusie van 13 jaar geleden niet op orde te zijn gebracht. De veiligheidscultuur laat te wensen over. Zo blijken medewerkers hun certificaten te hebben laten verlopen. Voorschriften worden niet in acht genomen. De staat van onderhoud van de installaties baart zorgen. Ook werd aangegeven dat de huidige verdeling tussen bestuur, DB en de organisatie bijgesteld zal worden. Binnen het college is al besloten dat de heemraden zich intensiever met de organisatie zullen gaan bezighouden (zie ook onze aanbevelingen in de rapporten van juli en november 2017, respectievelijk KRW en TA). Over de aansturing van de organisatie loopt al een onderzoek. Er is een organisatiebreed cultuurprobleem dat opgelost moet gaan worden.

### **Conclusies RKC naar aanleiding van het voorgaande:**

Het incident Sluisjesdijk en het terugtrekken door de BAM en de zaken die sindsdien naar voren zijn gekomen, bij voorbeeld in het rapport van Arcadis, leiden tot de conclusie dat aan de opvolging van de aanbevelingen uit het RKC-rapport van 2015 zoals toegezegd door het College (en de monitoring daarvan door de VV ) nauwelijks invulling is gegeven.

De incidenten hebben er nu wel toe geleid dat op alle fronten (organisatie, beleid, cultuur, veiligheid, sturing, risico's) inhaalacties door het bestuur concreet zijn ingezet. Aandachtspunt hierbij is dat de medewerkers van WSHD overbelast dreigen te geraken.

Dit alles leidt bij de leden van de RKC tot de conclusie dat het, mede gelet op het ondersteunen van de controlerende rol van de VV op de aanpak van de problemen bij de waterzuiveringen, de voorkeur verdient om het onderzoek van de RKC nu op te schorten en over een half jaar te bekijken of alle ingezette acties daadwerkelijk tot verbeteringen hebben geleid. In het onderzoeksprogramma 2019 zal onderzoek naar het resultaat van alles wat nu in gang is gezet, worden opgenomen.

Uw eventuele reacties op het voorgaande zijn altijd welkom.

Met vriendelijke groet,  
namens de Rekenkamercommissie,

De Voorzitter  
André Hengeveld