

DATUM	CONTACTPERSOON	N. van Eck
UW BRIEF VAN	DOORKIESNUMMER	010-4470885
UW KENMERK	E-MAILADRES	
ONS KENMERK	AANTAL BIJLAGEN	

INGEKOMEN NR.

ONDERWERP Onderzoek besluitvorming(sprocedures) VV

Dijkgraaf en Heemraden van waterschap Hollandse Delta
T.a.v. de heer A. van Vliet, secretaris-directeur
Postbus 4103
2980 GC Ridderkerk

Geachte college,

Op 24 juni 2010 vond de behandeling plaats van de communicatienota van uw College in de Verenigde Vergadering(VV).

Blijkens de notulen, heeft over de daarbij in termen van besluitvorming aan de VV toegedachte rol een aantal VV-leden tijdens die vergadering de nodige kanttekeningen geplaatst.

Deze leden achtten de stellingname van uw College dat de vaststelling van deze nota een zaak was van het College en niet van de VV minder juist.

Deze gang van zaken en mede in aanmerking genomen de naar het oordeel van de Rekenkamercommissie weinig transparante besluitvorming rond de legesverordening, heeft bij ons de vraag doen rijzen of de bevoegdheden-verdeling tussen de VV en het College wel voldoende helder is geregeld, c.q. in de praktijk ook daadwerkelijk wordt toegepast. Ook het feit dat onze laatste rapportage inzake het baggeronderhoud louter ter kennisname op de agenda van de VV was geplaatst, terwijl onze commissie toch een instrument is van de VV, sterkt ons in die opvatting.

Een gevoel van twijfel becroop onze Commissie evenzeer ten aanzien van de helderheid c.q bekendheid met de kennelijk van kracht zijnde procedures waar het betreft de mogelijkheden voor de VV om alsnog een punt ter besluitvorming door de VV aan haar agenda toe te voegen.

Los hiervan heeft onze Commissie de indruk –het communicatiebeleidsplan is daarvan een goed voorbeeld –dat er soms ook sprake is van een tweeslachtige agendering. Enerzijds wordt de VV in de gelegenheid gesteld om een bepaald onderwerp te bespreken, maar anderzijds als het op de besluitvorming aankomt is bijvoorbeeld amendering niet mogelijk, met als argument dat het aan het College is om de nota vast te stellen.

Om deze redenen hebben wij besloten onze kennis en ervaringen van de afgelopen twee jaar ten aanzien van dit punt samen te voegen en een klein onderzoek hiernaar uit te voeren, om te bezien of onze gevoelens van twijfel door feiten gestaafd worden.

Voorzover wij hebben kunnen nagaan, bevatten de desbetreffende reglementen omtrent de agendering geen voorschriften. De kennelijk geldende regel dat VV-leden in Commissieverband expliciet moeten vragen om een bepaalde aangelegenheid, behorende tot de al dan niet veronderstelde competentie van het College, aan VV-agenda toe te voegen berust niet op een schriftelijk

voorschrift, maar –aldus mr.M. Dijkgraaf, met wie onze voorzitter een overleg te dezer zake heeft gevoerd- op "goed gebruik".

Voor wat betreft de bevoegdhedenverdeling tussen de VV en het College is wettelijk bepaald dat het College belast is met het dagelijks bestuur en de VV met regeling en bestuur, uiteraard met inachtneming van het delegatiebesluit.

Het is onze Commissie bekend dat deze begrippen nopen tot een zekere interpretatie en dus de nodige marges kennen. Anderzijds is de VV altijd kaderstellend, bijvoorbeeld door het vaststellen van beleidsnota's. Zelfs binnen het in de gemeenten geldende dualisme behoort de vaststelling van dergelijke nota's tot de bevoegdheid van de VV.

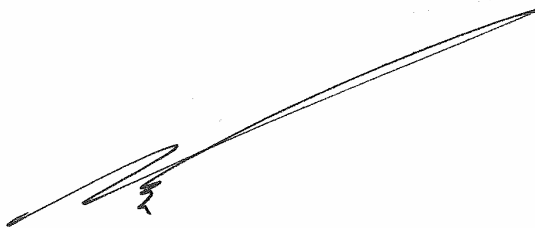
Met andere woorden, als het gaat om bijvoorbeeld het communicatiebeleid en de bij de legesheffing te hanteren beleidskaders dan wel het vaststellen van de aanbevelingen van onze Commissie, dient ons inziens de vaststellingsbevoegdheid bij de VV te berusten en derhalve dient door uw College een ontwerp-besluit te worden voorbereid. Over de rechtsgeldigheid van besluiten mag immers geen "misverstand" kunnen ontstaan.

Al met al verdient het volgens onze Commissie aanbeveling de toepassing in de praktijk van de bevoegdhedenverdeling tussen de VV en het College nog eens tegen het licht te houden en waar nodig te verhelderen. Voorts ware te bezien of de procedures over in welke gevallen en langs welke weg VV-leden kunnen bevorderen dat alsnog punten aan haar agenda worden toegevoegd expliciet schriftelijk vast te leggen. Het komende gewijzigde delegatie- en mandaat-besluit brengt hierin geen verandering, maar het RvO is wellicht een beter handvat.

Misschien is het ook een idee om VV-leden bij de start van elke nieuwe periode wegwijst te maken in de gang van zaken rond een VV-vergadering, de procedures, de regels van het spel en dergelijke c.q. terzake een handzaam boekje het licht te doen zien.

Hoogachtend,

namens de Rekenkamercommissie,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, identifying the signatory as Mr. N. van Eck.

Mr. N. van Eck
Voorzitter

P.S. Een afschrift van deze brief zal verzonden worden aan de Verenigde Vergadering