

Onderzoeksrapport

“kaderstellende en controlerende rol van de VV”

inzake de Kaderrichtlijn Water (KRW)

Rekenkamercommissie WSHD

20 juli 2017

Def. vs. VV 28 sept 2017

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
2. Afstemming vooraf met fractievoorzitters	4
3. Hoofdvraag onderzoek	4
4. Uitkomsten documentenstudie	4
5. Survey onder de leden van de VV.....	6
6. Bestuurlijke aanbevelingen van de RKC	9
A. Bijlage: toetsing uitkomsten Survey aan normenkader	11
B. Bijlage: Uitkomsten Survey	12

N.B. Het overzicht met documenten geordend volgens de PDCA-cyclus is in een aparte bijlage opgenomen.

1. Inleiding

De rekenkamercommissie WSHD (RKC) heeft tot doel de leden van de Verenigde Vergadering (VV) te ondersteunen in de kaderstellende en controlerende rol. Hiervoor onderzoekt de RKC aan de hand van twee thema's op welke wijze deze rollen worden ingevuld. Dit rapport gaat over het thema "KRW-maatregelen". In het najaar volgt een rapport over het thema "Besturing van het watersysteem".

Om vast te stellen of de VV met de wijze waarop informatie over waterkwaliteit wordt gepresenteerd en geagendeerd voldoende in staat wordt gesteld om die rol te vervullen, is door de RKC een case-onderzoek uitgevoerd naar de uitvoering van KRW-maatregelen. Het case-onderzoek richt zich niet zozeer op de inhoud van de maatregelen maar op het proces van informatieverschaffing en de wijze waarop daar door de VV op is gereageerd.

Het case-onderzoek van de RKC loopt naast het onderzoek van het College van D & H naar de kosteneffectiviteit van KRW-maatregelen (Motie van Maurik 30-6-16) en kan worden gezien als een aanvulling. Samen met de collegereactie op de motie (nog niet beschikbaar) wordt het beeld voor de VV dan completer. Vooral ook omdat door de RKC met name is gekeken naar de wijze waarop de VV wordt geïnformeerd over en reflecteert op informatie inzake KRW.

De uitkomsten van het RKC-onderzoek beogen de bestuurskracht van de VV te versterken. Om die reden is ook aangesloten op het proces waarmee de commissie Bestuurskracht werkzaam is en is een bijdrage geleverd aan de conferentie over Bestuurskracht van 20 april jl.

Visie RKC op kaderstelling:

Door kaderstelling en het formuleren van heldere opdrachten kan de VV voor het bereiken van gewenste doelen bevorderen dat de juiste maatregelen qua inhoud worden getroffen en qua tempo worden uitgevoerd.

Door kaderstelling worden budgettaire grenzen bepaald, randvoorwaarden aangegeven en aanvaardbare risico's vastgesteld en kan verantwoording worden afgelegd: door D&H aan de VV, door de VV aan de ingelanden.

2. Afstemming vooraf met fractievoorzitters

In het overleg met de fractievoorzitters van 14 september jl. werd reeds over dit case-onderzoek gesproken. De gewenste koppeling van dit onderzoek met de ontwikkeling rondom het traject Bestuurskracht werd onderschreven.

3. Hoofdvraag onderzoek

De rekenkamercommissie heeft de hoofdvraag van dit onderzoek als volgt geformuleerd:

Hoe heeft de VV van WSHD invulling gegeven aan de kaderstellende en controlerende rol inzake KRW-maatregelen in de periode 2013-2016 en is de rolinvulling voldoende geweest tegen de achtergrond van de positie van de VV bij WSHD.

4. Uitkomsten documentenstudie

Voor het uitvoeren van een analyse naar de informatie die aan de VV wordt aangereikt, heeft de RKC de Plan-Do-Check-Act-cyclus (PDCA) als basis genomen daar deze cyclus de basis is voor de informatievoorziening aan de VV en derhalve de elementen 'kaderstelling en controle' volledig omvat. De uitwerking van deze ordening van documenten is in een aparte (Excel)-bijlage opgenomen.

De diverse stukken over de KRW zijn gerangschikt conform de PDCA cyclus en beknopt uiteengezet in bijgevoegd excel overzicht. De analyse van de documentenstudie levert het volgende beeld op:

- De looptijd en de inrichting van de plan- en verantwoordingscyclus van een belangrijk programma als de KRW (zes jaar) komt niet overeen en loopt niet synchroon met de (jaarlijkse) cyclus van de P&C/PDCA. Pas aan het eind van de looptijd van de KRW in 2021 wordt de balans opgemaakt of gestelde doelen zijn behaald.
- De KRW-materie is complex voor wat betreft de verantwoordelijkheden. Bemesting, bestrijdingsmiddelen e.d. zijn ook van invloed op waterkwaliteit en vallen onder de verantwoordelijkheid van andere bestuurlijke lichamen. Het kan zijn dat WSHD de maatregel geheel volgens plan uitvoert maar toch de waterkwaliteit vanwege omstandigheden waarop WSHD geen grip heeft niet wordt verbeterd en het beoogde effect niet wordt behaald.
- De informatie die door het jaar heen aan de VV wordt aangeboden, richt zich veelal op de stand van zaken van (vaak afzonderlijke) maatregelen en financiële aspecten, niet op het totaaloverzicht en prognose over het doelbereik.

- Er werd in het verleden situatief wisselende informatie gedeeld inzake onderscheid NBW en KRW, dit kon bij de VV tot verwarring leiden. De ene keer werd gesteld dat NBW en KRW onlosmakelijk verbonden waren aan elkaar, de andere keer werd gesteld dat dit totaal verschillende programma's zijn die weinig met elkaar te maken hebben.
- Rapportage vindt in hoofdzaak plaats op aantallen geplande en gerealiseerde maatregelen, ongeacht omvang van de maatregelen (kleine en grote(re) maatregelen door elkaar).
- De rapportage Waterwerken wordt tegelijk met de jaarrekening door de VV behandeld in de maand juni. De BURAP's hebben de functie van een bijstellingen-rapportage op de Programmabegroting. Het totale plaatje is daarin niet te zien. In bijlagen wordt verantwoording afgelegd over de status van op dat moment uitgevoerde KRW maatregelen. Als een maatregel volgens planning verloopt, wordt niet gerapporteerd.
 - Bij burap-1 (2015) worden maatregelen benoemd (nieuw gemaak) die bijdragen aan de KRW maatregel (onduidelijk is aan welke KRW maatregelen wordt gerefereerd)
 - Er wordt met enige regelmaat vermeld (buraps / begroting) dat in het kader van KRW maatregelen worden uitgevoerd, zonder dat altijd duidelijk is over welke maatregelen het gaat.
 - In buraps wordt aangegeven dat bepaalde activiteiten "bijdragen aan de KRW maatregel". In voorkomende gevallen blijft het onduidelijk over welke KRW maatregel het precies gaat.
 - Ook in de beschrijving van de investeringsprojecten in de diverse programmabegrotingen worden vaak projecten genoemd die noodzakelijk zijn voor de KRW doelen. Het is in deze gevallen niet duidelijk of dit nu een KRW maatregel betreft of niet.
- Het doelbereik KRW/ het effect/ de outcome wordt geëvalueerd na afloop van het programma van 6 jaar, dan wordt de volledige stand van zaken opgemaakt. Ook wordt dan het volledige kostenplaatje van het nieuwe programma zichtbaar gemaakt
- Met betrekking tot de interventies van de VV kan worden opgemerkt dat vragen van VV leden in commissie Water niet altijd afdoende worden beantwoord. Verslagen van de Commissiebehandeling getuigen hiervan.

- Op diverse momenten spreekt de VV reeds vanaf 2014 zijn bezorgdheid uit over het behalen van de KRW doelen. Hier wordt door D&H niet duidelijk op gereageerd. Vanaf 2016 / 2017 wordt door het bestuur voor het eerst gerapporteerd dat doelbereik achterblijft. Er wordt niet aangegeven wat hiervan de oorzaken zijn, noch wat de consequenties zijn.
- Er wordt heel feitelijk gerapporteerd dat maatregelen niet of onvoldoende zijn gerealiseerd (doelbereik blijft achter). Er wordt geen inzicht verschaft in het waarom / achterliggende oorzaken van deze vertraging.
- Financieel is het erg zoeken naar de totale omvang van de kosten van de KRW maatregelen. Er bestaat geen totaalinzicht in budget en realisatie van het pakket aan KRW maatregelen. Vanuit 2014 is het totaalpakket (10,8 mln) opgesplitst in jaarschijven. Het is onduidelijk hoeveel binnen ieder van de jaarschijven aan afzonderlijke projecten wordt besteed. In de beschrijving van de afzonderlijke investeringsprojecten worden wel bedragen genoemd, maar een totaaloverzicht van alle KRW maatregelen en bijbehorende budgetten ontbreekt. Naar de mening van de RKC is het aan te bevelen dat hierover een overall inzicht wordt verschaft aan de VV.
- Bij het programma baggeren wordt gemeld dat conform de planning 2016 is gebaggerd. Bij progressie water (KRW) wordt *de nog resterende achterstand bij baggeren* als reden aangedragen. Dit was blijkbaar reeds van tevoren bekend aangezien de planning baggeren 2016 an sich is gehaald (achterstand was onderdeel van de planning 2016)

5. Survey onder de leden van de VV

Daar dit case-onderzoek zich niet zozeer richt op de inhoud en effectiviteit van de maatregelen maar op het proces van informatieverschaffing daarover en de wijze waarop daar door de VV op is gereageerd, heeft de RKC in aanvulling op de documentenstudie een web-enquête gehouden onder de leden van de VV. Er zijn 24 enquêtes verzonden. 13 VV-leden hebben de vragenlijst volledig beantwoord en waar van toepassing werden de antwoorden nader door de leden van de VV kort toegelicht. In de bijlage is een volledige verzameling van de uitkomsten van de survey opgenomen.

Met inachtneming van het gegeven dat er sprake is van een indicatief beeld en er geen volledig representatief beeld is te geven, laten de antwoorden van de 13 leden van de VV zien dat bij de vragen over:

- opvattingen en definities bij de VV over de invulling van kaderstelling en controle,
- de beleving over de kwaliteit van de informatie om de VV-rol in te vullen

- en de eigen beleving van het inzicht in de stand van zaken van de waterkwaliteit/KRW-maatregelen

er in 9 van de 13 gegeven antwoorden wordt aangegeven dat er nog verbeterpunten zijn te behalen. .

Op de vraag of de uitkomsten van behandeling van informatie onderling aan de orde wordt gesteld, geven 11 respondenten aan dat dit niet (plenair) gebeurt. Als reden daarvoor wordt o.a. aangegeven dat de aangeleverde informatie daarvoor geen aanknopingspunten biedt of niet past in het verband van coalitie/oppositie. Niet wordt ingegaan op het proces van onderlinge communicatie, afstemming en evaluatie.

Op de vraag of men zich voldoende ondersteund voelt door D&H en/of de organisatie, geven acht VV-leden aan dat zij nog wensen hebben om de ondersteuning te verbeteren.

Over de verbetering van de kwaliteit van de informatie die de kaderstellende en controlerende rol op het gebied van waterkwaliteit kan versterken is op basis van de gegeven reacties een aantal rode draden te ontdekken:

- De rapportages zouden minder technisch moeten zijn en zouden duidelijke kaders, meetbare doelen, te toetsen (Europese) normen en definities moeten bevatten. Vooral het inzicht en de mogelijkheid tot sturen op effecten in plaats van maatregelen vinden respondenten belangrijk. Vroege betrokkenheid van de VV als er nog ruimte is voor het maken van keuzes is gewenst.
- De rapportages zouden een meer bestuurlijke inhoud mogen hebben en voor het stellen van kaders meer inzicht moeten bieden in de mate van doelrealisatie en in de verschillende belangen van doelgroepen bij het besluiten tot maatregelen (bij voorbeeld de verschillende belangen van Water Natuurlijk, Ongebouwd en Agrarisch).

6. Aanvullende interviews

Daar concrete verbeter suggesties naar aanleiding van de Survey (behalve eerdere betrokkenheid VV voorafgaand aan uitwerking voorstellen en opmerkingen over de inhoud van informatie), nog niet waren te destilleren, is door leden van de RKC een aantal (vijf) telefonische interviews uitgevoerd. De leden van de RKC richtten zich hierbij tot enkele deelnemers aan de Conferentie over de Versterking van de Bestuurskracht waar door de Voorzitter van de RKC reeds een eerste beeld over de KRW-problematiek werd geschetst. De gesprekken hadden, naast reflectie op de uitkomsten van de Survey, vooral als doel input vanuit de VV te verkrijgen voor de formulering van aanbevelingen van de RKC.

Ook in de antwoorden naar aanleiding van de gevoerde persoonlijke gesprekken is een aantal rode draden te ontdekken:

- De aangereikte informatie wordt voor de VV veelal té gedetailleerd, té technisch en op een te laag aggregatieniveau aangeboden waardoor er een risico ontstaat dat discussies ook in details verzanden en de hoofdlijnen en hoofd- en bijzaken uit het oog worden verloren.
- Het aanreiken van scenario's inclusief gevolgen voor te nemen besluiten zou de VV ondersteunen voor de invulling van de kaderstellende rol. Een concrete optie is de aanpassing van de oplegnotities voor te nemen besluiten. Bij majeure onderwerpen zouden de opleggers naast een korte managementsamenvatting meer zichtbaar moeten maken welke (bestuurlijke) keuzemogelijkheden er met welke consequenties zijn. Daarbij zou het zinvol zijn ook eerdere ter zake vastgestelde besluiten te vermelden.
- Het is zaak om bij majeure onderwerpen en waar er nog ruimte is voor kaderstelling de VV in een vroegtijdig stadium te betrekken. Enkele geïnterviewden laten zich positief uit over het proces betreffende de Kadernota 2018.

7. Bestuurlijke aanbevelingen van de RKC

Op basis van de documentenstudie, de uitkomsten van de Survey en de gehouden interviews komt de RKC voor de versterking van de kaderstellende en controlerende rol van de VV inzake de KRW-maatregelen bij de beantwoording van de hoofdvraag van dit onderzoek tot het oordeel dat de rolinvulling van de VV niet optimaal is geweest.

De RKC komt tot de volgende bestuurlijke aanbevelingen:

Voor het College van Dijkgraaf en Heemraden:

1. Breng de VV in de kaderstellende en controlerende rol meer in positie door bij de informatie over de KRW meer onderscheid aan te brengen tussen hoofd- en bijzaken. Vermijd daarbij details en technische informatie en vergroot het bestuurlijk karakter. Pas bij majeure onderwerpen de oplegnotities ten behoeve van de besluitvorming aan en maak daarin duidelijk welke keuzemogelijkheden er zijn voor het stellen van kaders en de consequenties van de keuzes.
2. Als VV-leden de “diepte” in wensen te gaan, geef dan gelegenheid om ambtenaren voor wat betreft technische- en detailinformatie vooraf te kunnen raadplegen of bij hen vooraf schriftelijke informatie in te winnen. Dit om te voorkomen dat de verantwoordelijk Heemraad de toezegging moet doen het uit te zoeken en erop terug te komen. In de KRW-praktijk bleken de antwoorden vervolgens weinig concreet te zijn.
3. Hanteer eenduidige vormen van rapportage en eenduidige definities. Maak voor de VV vooral de effecten inzichtelijk die naar aanleiding van genomen acties en/of te nemen besluiten bereikt kunnen worden. Rapportages over het behalen van afzonderlijke projecten leiden veelal tot een overload aan info waardoor de kern uit het zicht raakt. Less is more.
4. Verbeter de controlerende rol van de VV door een sterkere aansluiting van een belangrijk onderwerp als KRW met de P&C-cyclus. Door voortaan aan de voorkant een belangrijk onderwerp als KRW als een apart Programma binnen de P&C-cyclus te verbinden, leidt dit tot een verbeterde aansluiting van verantwoordingsinfo op buraps en/of begrotingsteksten. Er is dan meer logica in de volgorde van aangereikte informatie. Het financieel inzicht en de toegankelijkheid tot de stand van zaken m.b.t. de financiën wordt vergroot.

5. Verduidelijk in een overall-inzicht voor de VV hoeveel middelen binnen ieder van de jaarschijven aan afzonderlijke projecten wordt besteed. Op dit moment ontbreekt een totaaloverzicht van alle KRW maatregelen en bijbehorende budgetten.

Voor de Verenigde Vergadering:

6. Ga als VV in overleg over een concrete invulling van de versterking van de kwaliteit van stukken en oplegnotities die vanuit D&H/de organisatie aan de VV worden aangeboden. Vraag D&H om keuzemogelijkheden in beeld te brengen. Leidt de inhoud van de info in voldoende mate tot het kunnen stellen van kaders? Wat zijn gevolgen van besluiten die genomen kunnen worden? Probeer hierin als VV op één lijn te komen.
7. Hanteer bij vragen of opmerkingen over de verstrekte informatie een kritischer opstelling. Bij de Commissiebehandeling en de Vergadering van de VV zijn reacties vaak te globaal of wordt beantwoording naar voren geschoven. Gebruik de discussie in de commissies voor bespreken van relevante (detail-)informatie en breng de hoofdlijnen in de plenaire VV-vergadering. Win vóórafgaand aan de bestuurlijke mondelinge behandeling bij de organisatie en/of Heemraad al meer (technische) informatie in. De antwoorden dienen wel met alle VV-leden te worden gedeeld.
8. Toets bij de behandeling van de beantwoording van de Motie van Maurik in hoeverre aan de opvolging van de aanbevelingen van de RKC en het nemen van actie gevolg is gegeven.
9. Zet de acties voor Versterking van de Bestuurskracht door aan de hand van concrete cases zoals nu gedaan bij de KRW.

A. Bijlage: toetsing uitkomsten Survey aan normenkader

Voor de uitvoering van dit case-onderzoek heeft de RKC een normenkader vastgesteld. Vergelijking van de uitkomsten van de Survey met de normen toont het volgende beeld:

- ++ = aan de norm wordt volledig voldaan
- + = er is nog ruimte voor verbetering om volledig aan de norm te voldoen
- +/- = neutraal, geen duidelijk oordeel te geven
- = aan de norm wordt nog niet voldaan, er moeten nog stappen worden genomen
- = aan de norm wordt in zijn geheel niet voldaan

Normen	beoordeling
De leden van de VV hanteren een eenduidige definitie voor de invulling van hun rol op het gebied van kaderstelling en controle;	-
Beleidsdocumenten die worden aangeboden aan de VV liggen in de lijn van de kaderstellende verantwoordelijkheid;	-
Bij agendering van voorgestelde doelen en maatregelen inzake waterkwaliteit zijn voor de VV duidelijke besluiten genomen op het gebied van te behalen doelen, financiën en tijdpaden;	-
D&H stelt de VV in staat om op adequate wijze de controlerende rol in te vullen;	-
Op momenten van verantwoording in ruime zin is door de VV invulling gegeven aan de controlerende rol;	-
De VV evalueert de eigen prestaties en geeft er blijk van dat de evaluaties leiden tot het verbeteren van de positie van de VV en de vergroting van de bestuurskracht;	-
Voor de VV is duidelijk op welke momenten het bestuurlijk proces kan worden beïnvloed en op welke momenten er kan worden geïntervenieerd;	+
Er is duidelijk vastgelegd wat de rollen en verantwoordelijkheden zijn van de VV en D&H op het gebied van kaderstelling en controle en partijen handelen daar ook naar	+
De leden van de VV zijn tevreden over de wijze waarop zij door D&H en de ambtelijke organisatie worden ondersteund om invulling te geven aan de kaderstellende en controlerende rol	+/-
De ingezette acties leiden tot aantoonbare versterking van de bestuurskracht van de VV	+/-

B. Bijlage: Uitkomsten Survey

13 VV-leden hebben de vragenlijst volledig beantwoord en waar van toepassing werden de antwoorden nader door de leden van de VV kort toegelicht.

De antwoorden op de vragen

Is betreffende de kaderstelling en de controle op waterkwaliteit uw rol als VV-lid helder?
Zes respondenten geven aan de rol geheel helder te vinden.
Drie respondenten geven aan dat de rol kan worden aangescherpt en geven daarbij de volgende toelichting: <ul style="list-style-type: none">✓ Duidelijker kaders stellen om te laten zien wat er van hem/haar wordt verwacht.✓ Alleen rapporteren over aantal uitgevoerde maatregelen en niet over de relatieve effectiviteit en effect maakt invulling van de controlerende rol moeilijk. De tijd dringt, effectief sturen is nu onmogelijk.✓ Als college ruimte ziet voor (budgetneutrale) alternatieven dan graag eerdere betrokkenheid VV. College voert coalitieakkoord uit binnen grenzen mandaat.
Vier respondenten geven aan de rol niet helder te vinden, naar bevind van zaken te handelen en stellen de volgende verbeteringen voor: <ul style="list-style-type: none">✓ Harde definities en omschrijvingen m.b.t. kwaliteit vergroten de sturingsmogelijkheden van de VV;✓ Rapporteren over: wat te bereiken, bereikt, nog te bereiken, haalbaarheid;✓ Duidelijker koppeling m.b.t. eisen van Europa.

Bent u van mening dat op het gebied van waterkwaliteit alle leden van de VV eenzelfde opvatting en definitie hanteren op het gebied van kaderstelling en controle?
Drie respondenten geven aan dat de meningen grotendeels overeen komen.
Vijf respondenten geven aan dat er grote verschillen zijn maar deze inherent zijn aan de (politieke) functie van de VV. Daarbij geven zij de volgende toelichting: <ul style="list-style-type: none">✓ Als definities onduidelijk zijn, kan er ook moeilijk gestuurd worden;✓ De belangen verschillen van Ongebouwd en Agrarisch;✓ Opvattingen van Water Natuurlijk en bijvoorbeeld Ongebouwd verschillen;✓ Sturen zonder helder doel leidt tot het stellen van eigen doelen.
Vijf respondenten geven aan dat er over een aantal punten geen verschil zou mogen zijn en geven daarbij de volgende toelichting: <ul style="list-style-type: none">✓ Over het halen van de doelstelling zou geen verschil mogen zijn. Dit is niet alleen een maatschappelijk doel maar ook in regelgeving verankerd. Over verdeling van kosten en strategie om het doel te bereiken mag wel verschil van mening bestaan. De discussie daarover wordt niet gevoerd. De Heemraad geeft niet de indruk de doelen erg actief na te streven.✓ De normen zijn duidelijk. De verantwoordelijkheid van de waterschappen is de norm te

<p>bereiken. Hogere of lagere doelstellingen dan de wettelijke eis mogen geen discussie zijn voor een waterschap. De landelijke politiek zou in dat geval de normen moeten aanpassen, nog afgezien van Europese normen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ VV stuurt op kaders en controleert D&H. Wettelijke doelstellingen moeten gehaald worden. In de praktijk is er nog veel ruimte voor eigen opvattingen zowel bij D&H als bij de VV. Wat zeuren ze nou, het water is toch schoon? ✓ Geen verschillen mogen er zijn over de overheidsnorm. ✓ Uiteenlopende interpretaties moeten worden vermeden. Suggesties hierbij: discussie over begrippen a.d.h.v. voorbeelden, FAQ voor VV-leden, meer basiskennis bij start nieuwe bestuursperiode.
--

<p>Stelde de informatie die als VV-lid over waterkwaliteit werd aangeleverd u voldoende in staat om uw kaderstellende en controlerende rol te vervullen?</p>
<p>Vier respondenten geven aan tevreden te zijn met de informatie die hen wordt aangeleverd.</p>
<p>Drie respondenten geven aan in zijn algemeenheid tevreden te zijn maar hebben nog de volgende wensen:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Duidelijker koppeling in de info met de eisen van Europa. ✓ Informatie verstrekken in de Commissie of VV over wat er in de afgelopen periode is gedaan. ✓ De oppositie zou in de berichtgeving niet achter moeten blijven.
<p>Zes respondenten geven aan ontevreden zijn over de info die hen wordt verstrekt en geven daarbij de volgende toelichting:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Meer werken met heldere meetbare doelen en/of beoogde effecten wordt al jaren als wens aangegeven. ✓ Het is gewenst om een fundamentele discussie te voeren over de haalbaarheid van de doelstellingen in 2027. ✓ De aangeleverde documenten zouden minder technisch moeten zijn. ✓ Te behalen doelen en resultaten duidelijker definiëren, de bijdrage van losse projecten zou transparanter moeten zijn, meer prestatie-indicatoren opnemen. ✓ Rapportage minder statisch, trends opnemen, voortgang zien kan nu onvoldoende, laat zien waar de knoppen zitten, relatieve effectiviteit van maatregelen moet duidelijk zijn, geef een trendanalyse. ✓ Uit technische vragen blijkt dat aangeboden info vaak onduidelijk is. Schrijvers zouden zich meer moeten verplaatsen in positie lezers. Daarnaast minder defensief reageren door college en ambtelijk apparaat.

<p>Heeft u op het gebied van waterkwaliteit en KRW een voldoende beeld over de realisatie van doelstellingen, tijdspaden en financiën?</p>
<p>Vier respondenten geven aan over een voldoende beeld te beschikken.</p>
<p>Eén respondent geeft aan tevreden te zijn maar:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ nog een onvoldoende zicht te hebben op werkelijke effecten van genomen maatregelen. Ecologische aanpassingen zijn nog niet voldoende bekend, daarbij beseffend dat daar geduld voor nodig is en dat dit een discussiepunt zal zijn tussen diverse politieke partijen.
<p>Acht respondenten geven aan een onvoldoende beeld te hebben over de realisatie van doelstellingen, tijdspaden en financiën en geven daarbij de volgende toelichting (waarbij ook wordt verwezen naar eerdere antwoorden):</p>

- ✓ Over de aangenomen motie is nooit meer bericht ontvangen.
- ✓ Betere definities doelen en resultaten, opnemen prestatie-indicatoren, bijdrage van losse projecten inzichtelijk maken.
- ✓ Niet rapporteren over aantallen maatregelen maar over effecten en te behalen normen.
- ✓ Binnen de VV moet een strategische discussie worden gevoerd. Om wat te bereiken moeten de belangen van de agrarische sector worden meegenomen.
- ✓ Duidelijker doelen stellen om de weg niet kwijt te raken.
- ✓ Tussen de Dijkgraaf en een (oud) VV lid zat veel licht.
- ✓ Uit jaarstukken 2016 en Burap blijkt dat info karig is, planning zwak en realisme twijfelachtig.
- ✓ Meer inzicht bij KRW-maatregelen nodig in relatie techniek/tijd/geld.

Evalueert u met VV-collega's uitkomsten van agendering stukken over waterkwaliteit en t.b.v. de versterking van de bestuurskracht?

Twee respondenten geven aan regelmatig uitkomsten te evalueren en dat dit een positief effect heeft.

Vier respondenten geven aan soms te evalueren en maken daarbij de volgende opmerkingen:

- ✓ Documenten zijn daarvoor te technisch en geven onvoldoende inzicht over haalbaarheid.
- ✓ Er moeten effectanalyses komen voor een heldere strategie, dit is overgenomen door de VV en verschillende partijen komen er nu op terug.
- ✓ Meer effectanalyses zijn gewenst.
- ✓ Er wordt in fractie geëvalueerd of indien nodig in coalitieverband. In VV-verband wordt niet geëvalueerd anders dan in aparte/losse bijeenkomsten nav bestuursagenda.

Zeven respondenten geven aan niet of nauwelijks te evalueren en maken daarbij enkele opmerkingen:

- ✓ Er wordt nooit geëvalueerd omdat de bestuursrapportages daartoe niet bijdragen.
- ✓ Spanning tussen coalitie en oppositie.
- ✓ Evalueren over rollen en kaderstelling is gewenst.

Is voor u als VV-lid geheel duidelijk hoe, waar en wanneer u kunt interveniëren in het bestuurlijk proces?

Acht respondenten geven aan dat het voor hen geheel duidelijk is hoe, waar en wanneer er in het bestuurlijk proces kan worden geïntervenieerd.

Eén VV-lid tekent daarbij aan dat de mogelijkheden wel beperkt zijn.

Drie respondenten geven aan over interventiemogelijkheden meer duidelijkheid te willen hebben en twee respondenten maken daarbij de volgende opmerkingen:

- ✓ Nulmeting, 2. Wat is nodig om bij het doel te komen, 3. Hoever zijn we al? 4. Wat is de effectiviteit van de maatregelen? 5. Hoe lang duurt het voor we effect kunnen zien? 6. Is het einddoel haalbaar? 7. Welke keuzen moet de VV daarin maken?
- ✓ Na strategische discussie kunnen prioriteiten en kaders worden gesteld.

Twee respondenten vinden de interventiemogelijkheden onduidelijk, waarbij één respondent opmerkt dat de VV de luxe van knikken heeft.

Is voor u de rol en verantwoordelijkheden verdeling duidelijk tussen VV, D&H en de organisatie?

Zeven respondenten vinden de rolverdeling tussen VV, D&H en de organisatie geheel duidelijk.

Eén VV-lid tekent daarbij aan dat anderen wel een ander beeld kunnen hebben daar begrippen niet altijd eenduidig zijn.

Drie respondenten vinden de rolverdeling in zijn algemeenheid duidelijk, daarbij wordt opgemerkt:

- ✓ Soms levert het stellen van vragen irritatie op.
- ✓ Rollen en kaderstelling in relatie tot mandatering van D&H kan duidelijker.

Drie respondenten vinden de rolverdeling geheel onduidelijk en twee respondenten merken op:

- ✓ Dat er vooral duidelijkheid is voor de organisatie.
- ✓ De onduidelijkheid over de rol komt voort uit dwalende begrotingen (van middelen tot halve producten)

Bent u als VV-lid en voor de vervulling van de kaderstellende en controlerende rol tevreden over de ondersteuning door D&H en de ambtelijke organisatie?

Vijf respondenten geven aan tevreden te zijn over de ondersteuning die zij als VV-lid ervaren.

Drie respondenten zijn in zijn algemeenheid tevreden maar wensen nog:

- ✓ dat de VV meer kaderstellend zou zijn richting college. Het college moet vervolgens de organisatie aansturen;
- ✓ dat er meldingen worden gedaan hoever het is en waarom het afgesproken doel wel of niet wordt gehaald;
- ✓ dat er minder geïrriteerd op vragen zou worden gereageerd.

Vijf respondenten geven aan ontevreden te zijn en hebben de volgende wensen voor verandering:

- ✓ Dat de Heemraad zich actief achter de KRW-doelstellingen zou moeten opstellen en duidelijkheid over de fasering en proces zou moeten geven (van nulmeting tot behalen einddoelen en daarin te maken keuzes door de VV).
- ✓ Nulmeting, effecten van maatregelen, te behalen doelen, pas-toe-of-leg-uit-principe zou toegepast moeten worden.
- ✓ Documenten moeten minder technisch zijn, opleggers meer bestuurlijk invullen, voorstellen minder details bevatten.
- ✓ Vóór de kadernota 2018 ontevreden ondersteuning, nu is er verbetering. Ambtelijk apparaat wordt erg afgeschermd voor VV-leden. Eerdere betrokkenheid van VV geeft meer ruimte voor kaderstelling,
- ✓ Als voorstellen al geheel zijn uitgewerkt en worden verdedigd, is ruimte VV zeer beperkt. VV-leden staan op achterstand door minder informatie en ondersteuning.