

Bijlagen

- Bijlage 1** Archeologisch bureau onderzoek bedrijventerrein Oosterhage
 - Bijlage 2** Akoestisch onderzoek
 - Bijlage 3** Verkennend bodemonderzoek Olof Palmelaan
 - Bijlage 4** Raamvergunning van HHSK van 14 april 2003
 - Bijlage 5** Stikstofdepositieberekening ICC
 - Bijlage 6** Natuurwaardenonderzoek T-strook en Oosterhage (2010)
 - Bijlage 7** Quick-scan flora en fauna (update oktober 2017)
 - Bijlage 8** Quick-scan flora en fauna (actualisatie 2019)
 - Bijlage 9** Beplantingsplan groencompensatie Australieweg
 - Bijlage 10** Mer-beoordelingsbesluit d.d. 4 december 2018
 - Bijlage 11** Planschaderisico-analyse BRO, mei 2014
 - Bijlage 12** Nota van beantwoording Vooroverleg- en Samenspraakreacties
 - Bijlage 13** Collegebesluit 11 juni 2019
 - Bijlage 14** Nota van beantwoording zienswijzen Islamitisch Cultureel Centrum
- Bijlagen**
- Bijlage 1** Lijst van Bedrijfsactiviteiten

Oosterhage & Businesspark Oosterheem, Zoetermeer

Een Bureauonderzoek

J.M. Blom



Colofon

ADC Rapport 2355

Oosterhage & Businesspark Oosterheem, Zoetermeer

Een Bureauonderzoek

Auteur: J.M. Blom

In opdracht van: gemeente Zoetermeer

© ADC ArcheoProjecten, Amersfoort, augustus 2010

Foto's en tekeningen: ADC ArcheoProjecten, tenzij anders vermeld

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt

worden door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook

zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

ADC ArcheoProjecten aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend

uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.



Autorisatie:

R.M. van der Zee

ISBN 978-94-6064-346-0

ADC ArcheoProjecten

Tel 033-299 81 81

Postbus 1513

3800 BM Amersfoort

Fax 033-299 81 80

Email info@archeologie.nl

Inhoudsopgave

Administratieve gegevens van het onderzoeksgebied	4
Samenvatting	5
1 Inleiding	7
1.1 Algemeen	7
1.2 Doelstelling en vraagstelling	7
2 Methoden	7
3 Resultaten	8
3.1 Afbakening plan- en onderzoeksgebied en vaststellen van de consequenties van het mogelijk toekomstige gebruik (LS01)	8
3.2 Beschrijving van de huidige situatie (LS02)	8
3.3 Beschrijving van de historische situatie en mogelijke verstoringen (LS03)	9
3.4 Beschrijving van bekende archeologische waarden en aardwetenschappelijke gegevens (LS04)	9
3.5 Gespecificeerde verwachting (LS05)	11
4 Conclusies	11
5 Aanbeveling	11
Literatuur	12
Lijst van afbeeldingen	12
Lijst van tabellen	12

Administratieve gegevens van het onderzoeksgebied

Provincie:	Zuid-Holland
Gemeente:	Zoetermeer
Plaats:	Zoetermeer
Toponiem:	Oosterhage & Businesspark Oosterheem
Kadastrale gegevens:	Zoetermeer, secties E & F, diverse nummers
Kaartblad:	30H
Coördinaten:	Plangebied A: 96.260/453.670 (NW); 97.000/453.080 (ZO); 96.140/452.870 (ZW) Plangebied B: 95.410/452.300; 96.920/451.720; 97.930/452.980; 97.270/451.520; 95.350/451.930
Bevoegde overheid:	gemeente Zoetermeer
Deskundige namens de bevoegde overheid:	dhr. M. Hofman (provincie Zuid-Holland)
ARCHIS-onderzoeksmeldingsnummer (CIS-code):	41425 (plangebied A) en 41426 (plangebied B)
ADC-projectcode:	4120452
Periode van uitvoering:	Juni 2010
Beheer en plaats documentatie:	ADC ArcheoProjecten bv, Amersfoort



Samenvatting

In opdracht van de gemeente Zoetermeer heeft ADC ArcheoProjecten een bureauonderzoek uitgevoerd voor het plangebied Oosterhage & Businesspark Oosterheem in Zoetermeer. Het plangebied bestaat uit twee deelgebieden die beide zullen worden ingericht als bedrijventerrein. Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van een wijziging in het bestemmingsplan en was noodzakelijk om te bepalen of bij de voorgenomen activiteiten de kans bestaat dat archeologische resten in de ondergrond worden aangetast.

Op basis van het bureauonderzoek werden in het plangebied archeologische waarden uit het Neolithicum aan of direct onder maaiveld verwacht. Door veenontginning en de recente aanleg van wegen en bebouwing is het aannemelijk dat deze resten zijn verstoord.

ADC ArcheoProjecten adviseert om het terrein vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkeling. Het is echter niet volledig uit te sluiten dat binnen het onderzochte gebied toch nog archeologische resten voorkomen. Het verdient daarom aanbeveling om de uitvoerder van het grondwerk te wijzen op de plicht archeologische vondsten te melden bij het bevoegde overheid, zoals aangegeven in artikel 53 van de Monumentenwet. Met name dient bij de werkzaamheden gelet te worden op het aantreffen van resten van mogelijke historische watermanagementsystemen.



Tabel 1. Overzicht van de verschillende (pre)historische perioden.

Periode	Tijd in jaren
Nieuwe tijd	1500 - heden
Middeleeuwen:	450 - 1500 na Chr.
Late Middeleeuwen	1050 - 1500 na Chr.
Vroege Middeleeuwen	450 - 1050 na Chr.
Romeinse tijd:	12 voor Chr. - 450 na Chr.
Laat-Romeinse tijd	270 - 450 na Chr.
Midden-Romeinse tijd	70 - 270 na Chr.
Vroeg-Romeinse tijd	12 voor Chr. - 70 na Chr.
IJzertijd:	800 - 12 voor Chr.
Late IJzertijd	250 - 12 voor Chr.
Midden-IJzertijd	500 - 250 voor Chr.
Vroege IJzertijd	800 - 500 voor Chr.
Bronstijd:	2000 - 800 voor Chr.
Late Bronstijd	1100 - 800 voor Chr.
Midden-Bronstijd	1800 - 1100 voor Chr.
Vroege Bronstijd	2000 - 1800 voor Chr.
Neolithicum (Jonge Steentijd):	5300 - 2000 voor Chr.
Laat-Neolithicum	2850 - 2000 voor Chr.
Midden-Neolithicum	4200 - 2850 voor Chr.
Vroeg-Neolithicum	5300 - 4200 voor Chr.
Mesolithicum (Midden-Steentijd):	8800 - 4900 voor Chr.
Laat-Mesolithicum	6450 - 4900 voor Chr.
Midden-Mesolithicum	7100 - 6450 voor Chr.
Vroeg-Mesolithicum	8800 - 7100 voor Chr.

Bron: Archeologisch Basis Register 1992



1 Inleiding

1.1 Algemeen

In opdracht van de gemeente Zoetermeer heeft ADC ArcheoProjecten een bureauonderzoek uitgevoerd voor het plangebied Oosterhage & Businesspark Oosterheem in Zoetermeer. Het plangebied bestaat uit twee deelgebieden die beide zullen worden ingericht als bedrijventerrein. Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van een wijziging in het bestemmingsplan en was noodzakelijk om te bepalen of bij de voorgenomen activiteiten de kans bestaat dat archeologische resten in de ondergrond worden aangetast.

Het bureauonderzoek is uitgevoerd op 10 en 11 juni 2010 door J.M. Blom (prospector) en R.M. van der Zee (senior prospector).

1.2 Doelstelling en vraagstelling

Het doel van het bureauonderzoek is het verwerven van informatie over bekende of verwachte archeologische waarden binnen het omschreven gebied.

De volgende onderzoeksvragen zijn opgesteld voor het plangebied

- Zijn er (aanwijzingen voor) archeologische waarden in het plangebied aanwezig, en zo ja, wat is naar verwachting de omvang, ligging, aard en datering hiervan?

Indien er archeologische waarden aanwezig zijn:

- In welke mate worden deze waarden verstoord door realisatie van de geplande bodemingreep?
- Hoe kan deze verstoring door planaanpassing tot een minimum worden beperkt?

Indien de archeologische waarden niet kunnen worden behouden:

- Welke vorm van nader onderzoek is nodig om de aanwezigheid van archeologische waarden en hun omvang, ligging, aard en datering voldoende te kunnen bepalen om te komen tot een selectiebesluit?

2 Methodes

Het onderzoek is uitgevoerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 3.1, in het bijzonder de specificaties LS01, LS02, LS03, LS04 en LS05. Het bureauonderzoek wordt gerapporteerd conform LS06.

Het onderzoek bestaat uit zes onderdelen (specificaties LS01 t/m LS06). In de eerste vier onderdelen zijn de volgende werkzaamheden verricht:

- afbakening plangebied en vaststellen van de consequenties van het mogelijk toekomstige gebruik
- beschrijving van de huidige situatie
- beschrijving van de historische situatie en mogelijke verstoringen
- beschrijving van bekende archeologische waarden en aardwetenschappelijke gegevens

Op grond van deze onderdelen wordt een gespecificeerde verwachting van het gebied opgesteld (specificatie LS05). Hierin wordt verwoord of, en zo ja, welke archeologische waarden worden verwacht. Indien deze worden verwacht worden de (veronderstelde) eigenschappen van de waarden zo gedetailleerd mogelijk aangegeven.



3 Resultaten

3.1 Afbakening plan- en onderzoeksgebied en vaststellen van de consequenties van het mogelijk toekomstige gebruik (LS01)

Het plangebied vormt de oostelijke begrenzing van de bebouwde kom van Zoetermeer en is opgedeeld in twee deelgebieden.

Deelgebied A betreft de locatie Businesspark Oosterheem en heeft een T-vorm. Het betreft een circa 40 meter brede strook aan weerszijde van het zuidelijke deel van de Hugo de Grootlaan vanaf de kruising met de Benthuisenstraat, de Aletta Jaboslaan en de Willem Dreeslaan. De lengte van elke zijde van de T is gemiddeld 500 meter. De totale oppervlakte van het deelgebied is circa 17,6 hectare.

Deelgebied B betreft de locatie Oosterheem en loopt in een halve maansvorm van de Oostweg naar de Nieuwe Hoefweg. Het wordt in het noordwesten begrensd door de Oostweg, in het noordoosten door de Olaf Palmelaan, in het zuidoosten door de Nieuwe Hoefweg en in het zuidwesten door de Australiëweg. De breedte van het plangebied varieert van ongeveer 50 tot 350 meter. De totale oppervlakte van het deelgebied is circa 78,2 ha.

De exacte locatie van deelgebieden A en B is weergegeven in afbeelding 2.

Van de deelgebieden zelf zijn onvoldoende archeologische en aardkundige gegevens beschikbaar om een uitspraak te kunnen doen over de archeologische verwachting. Daarom zijn tevens gegevens betrokken uit de directe omgeving, waarmee het onderzoeksgebied kan worden gedefinieerd als het gebied binnen een straal van circa 400 meter rondom de deelgebieden.

In deelgebied A zal Businesspark Oosterheem worden gerealiseerd. Er zal een aantal kleine bedrijfsverzamelgebouwen worden gebouwd, naast kleinere voorzieningen. In deelgebied B zal een traditioneel bedrijventerrein worden aangelegd. In deze fase van de procedure zijn exacte inrichtingsplannen nog niet bekend. Ook is niet duidelijk tot welke diepte de bodem verstoord zal worden. Vermoedelijk zal riolering worden aangelegd indien deze nog ontbreekt en ook zal worden geheid.

Er zijn diverse milieuonderzoeken geweest binnen het plangebied. Een aantal locaties dient nader onderzocht of mogelijk gesaneerd te worden bij bestemmingswijziging of herontwikkeling. Op één locatie is het grondwater verontreinigd en is bij ontwikkeling sanering noodzakelijk. Het huidige grondwaterpeil zal worden gehandhaafd.

De consequentie van de voorgenomen ingreep is dat eventuele waardevolle archeologische resten in de ondergrond worden aangetast.

3.2 Beschrijving van de huidige situatie (LS02)

Op basis van een luchtfoto wordt aangenomen dat deelgebied A momenteel in gebruik is als weg en groenstrook. Deelgebied B is eveneens in gebruik als weg met aan weerszijde een braakliggend terrein.¹

Het plangebied is op de bodemkaart gekarteerd als een zone met grondwatertrap V*.² Dit betekent dat de grondwaterspiegel tot maximaal 40 cm -mv komt. Vanwege de ontwikkeling van het gebied zijn kabels en leidingen aangelegd, maar er zijn geen gegevens over de exacte ligging beschikbaar.

¹ maps.google.nl

² Stichting voor Bodemkartering 1982.



3.3 Beschrijving van de historische situatie en mogelijke verstoringen (LS03)

De historische situatie is op verschillende kaarten als volgt:

Bron	Historische situatie
Kadastrale minuut uit 1811-32	Weiland doorsneden door sloten
Topografische kaart uit 1839-59 ³	Weiland doorsneden door sloten
Bonnekaarten uit 1876, 1899, 1914, 1920, 1921 en 1928 ⁴ , topografische kaart 1950	Weiland doorsneden door sloten
Topografische kaarten 1958, 1968 en 1981 ⁵	Weiland doorsneden door sloten, enkele wegen
Topografische kaarten 1981, 1986 ⁶	Wijk Zoeterhage wordt ontwikkeld, grootste deel plangebied blijft weiland

Het plangebied is gelegen ten oosten van de oude kern van Zoetermeer en was vanaf in ieder geval het begin van de 19^e eeuw in gebruik als weiland. De huidige Nieuwe Hoefweg was destijds een sloot. In de eerste helft van de 20^e eeuw is deze gedempt. In de jaren '80 is de wijk Zoeterhage aangelegd, waarin het meest westelijke deel van deelgebied B is gelegen.

De huidige bebouwing, woonwijk Oosterhage en Businesspark Oosterheem, waarin beide plangebieden gelegen zijn, is in het afgelopen decennium gerealiseerd.

In verband met de ontwikkeling van de woonwijk en het businesspark zijn diverse bodemonderzoeken uitgevoerd. Een aantal locaties dient nader onderzocht of gesaneerd te worden en ook is op één locatie verontreiniging van het grondwater geconstateerd. Niet bekend is in hoeverre de recente bouwwerkzaamheden de bodem hebben verstoord. Echter aangenomen kan worden dat de aanleg van kabels, leidingen en wegen heeft geleid tot verstoring van de bodem.

3.4 Beschrijving van bekende archeologische waarden en aardwetenschappelijke gegevens (LS04)

De volgende aardwetenschappelijke informatie is bekend van het plangebied:

Bron	Informatie
Geologie ⁷	Laagpakket van Wormer (Naaldwijk Formatie/ Nieuwkoop Formatie: zeeklei en -zand met inschakelingen van veen (code Na17))
Geomorfologie ⁸	Vlakte van getijafzettingen (code 2M35)
Bodemkunde ⁹	Kalkrijke poldervaaggrond (Mn25A, Mn35A, Mn45A, Gt V*)
Pruissers & Van der Valk ¹⁰	Afzettingen van Calais III op oudere afzettingen van Calais (oost); afzettingen van Calais op Hollandveen op oudere afzettingen van Calais of Gorkum (komafzettingen), meestal met een Hollandveeninschakeling

Het onderzoeksgebied is gelegen in het westelijke veengebied. Volgens de geologische kaart betreffen de in het plangebied aanwezige eenheden het Laagpakket van Wormer (Formatie van Naaldwijk) en Hollandveen Laagpakket (Formatie van Nieuwkoop).¹¹ Dit zijn respectievelijk kustafzettingen en veen, beide gevormd in het Holoceen, de huidige geologische periode die is begonnen na de laatste ijstijd circa 11.500 jaar geleden. Deze wordt gekenmerkt door een aanvankelijk snelle stijging van de zeespiegel, waardoor ook de grondwaterspiegel steeg.

Het landschap rond Zoetermeer werd gevormd in het Holoceen, waar door de stijgende zeespiegel ook de grondwaterspiegel omhoog ging. In een brede kustzone werd op grote schaal veen gevormd, dat tijdens inbraken vanuit de zee werd weggeslagen dan wel afgedekt met klei en zand. In twee zones van deelgebied B is in de ondergrond een geul aanwezig uit deze periode (zie afb. 3).¹² Geulafzettingen vormden na verlanding hoge plekken in het landschap en waren derhalve geschikt voor bewoning.

Vanaf circa 5000 jaar geleden nam de snelheid van de zeespiegelstijging geleidelijk af, waardoor de kustlijn zich sloot en hierachter een enkele meters dik pakket veen tot ontwikkeling kwam, het Hollandveen Laagpakket.

³ Wolters Noordhoff Atlasproducties 1990.

⁴ Bureau Militaire Verkenningen 1876, 1899, 1914, 1920, 1921 en 1928.

⁵ www.watwaswaar.nl

⁶ www.watwaswaar.nl

⁷ De Mulder et al. 2003

⁸ Stichting voor Bodemkartering 1994.

⁹ Stichting voor Bodemkartering 1982.

¹⁰ Prussers & Van der Valk 1993.

¹¹ De Mulder et al. 2003.

¹² Volgens oude terminologie worden afzettingen uit deze periode tot afzettingen van Calais gerekend.



In de 11^e en 12^e eeuw na Chr. kwam in de regio rond Zoetermeer een eind aan de veengroei en werd een begin gemaakt met de grootschalige ontginning ervan. Hierdoor ontstonden grote plassen waar smalle veendijkjes doorheen liepen. Vanaf de 17^e eeuw werden deze plassen drooggemalen en ingepolderd.¹³

De geomorfologische kaart geeft aan dat het plangebied is gelegen in een vlakte van getij-afzettingen. Dit zijn sedimenten die vóór vorming van het Hollandveen zijn afgezet en door winning van turf weer aan de oppervlakte zijn komen te liggen. De bodemkaart laat zien dat in deze afzettingen kalkrijke poldervaaggronden zijn gevormd.

In het onderzoeksgebied zijn de volgende archeologische (indicatieve) waarden vastgesteld:

Bron	Omschrijving
Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW)	lage indicatieve archeologische waarde
Cultuur-Historische Hoofdstructuur Zuid-Holland	redelijke tot grote kans op archeologische sporen
Archeologische Monumenten Kaart (AMK)	geen AMK-terreinen
waarnemingen ARCHISII (Archeologisch Informatie Systeem)	37553
onderzoeksmeldingen ARCHISII	7999, 24951, 28759, 30127, 34904, 35615, 35786

De ligging van deze waarden is weergegeven in afb. 4.

Volgens de IKAW geldt voor het plangebied een lage indicatieve archeologische waarde. Dit heeft vermoedelijk te maken met de ligging in een droogmakerij. Volgens de CHS (Cultuurhistorische Hoofdstructuur) geldt er voor het plangebied een redelijke tot grote trefkans op archeologische sporen uit de Bronstijd of IJzertijd of Romeinse tijd en plaatselijk vanaf het Neolithicum. Deze kunnen worden gevonden op geulafzettingen of stroomgordels.

Binnen het onderzoeksgebied is slechts één waarneming gedaan. Het betreft een vuurstenen afslag die is gevonden door een particulier en gedateerd wordt in de periode Mesolithicum tot en met IJzertijd (waarneming 37553).

Ongeveer 200 meter ten noordwesten van deelgebied A zijn twee onderzoeken uitgevoerd. Het betreft een opgraving waarvan geen resultaten bekend zijn gemaakt in Archis, en een booronderzoek, waarvan de resultaten geen aanleiding gaven tot vervolgonderzoek (onderzoeksmelding 7999 en 35615). Ook 350 meter ten noorden van deelgebied A is een booronderzoek uitgevoerd, waarbij op basis van de resultaten geen vervolgonderzoek is geadviseerd (onderzoeksmelding 35786).

Direct grenzend aan de noordelijk rand van deelgebied B is een bureauonderzoek uitgevoerd voor een groot plangebied dat zich naar het noorden uitstrekt. Op hoge kwelders en kreekruggen werden archeologische waarden uit het Neolithicum verwacht. Daarnaast werden op basis van oude kaarten bewoningssporen uit de Nieuwe tijd verwacht (onderzoeksmelding 28759). Op basis van deze bevindingen is een booronderzoek uitgevoerd in een deelgebied, 200 meter ten noorden van deelgebied B. Vanwege het ontbreken van aanwijzingen voor bodemvormingen in wadafzettingen, het ontbreken van Hollandveen en de verstoring van de wadafzettingen als gevolg van agrarisch gebruik, wordt geen vervolgonderzoek aanbevolen (onderzoeksmelding 30127). Ook voor een tweede deelgebied, dat deels overlapt met het noordelijk deel van deelgebied B, is geen vervolg aanbevolen (onderzoeksmelding 24951).

In het midden van deelgebied B tenslotte is een booronderzoek uitgevoerd. Hier is een gelaagd pakket van afwisselend zand- en kleiafzettingen aangeboord. Het gaat hier om vanuit nabij geulen gevormde afzettingen die behoren tot het Laagpakket van Wormer. De top hiervan is omgezet en vormt de huidige bouwvoor. Aanwijzingen voor de aanwezigheid van archeologische waarden zijn niet waargenomen en er is dan ook geen vervolgonderzoek aanbevolen (onderzoeksmelding 34904).

Bovengenoemde onderzoeken zijn overigens uitgevoerd buiten de volgens Pruijssers & Van der Valk aanwezige geulbedding uit het Neolithicum.¹⁴

¹³ Markus & Van Wallenburg 1982.

¹⁴ Pruijssers & Van der Valk 1993.



3.5 Gespecificeerde verwachting (LS05)

In het plangebied worden archeologische waarden uit het Neolithicum verwacht. Deze kunnen worden aangetroffen in de top van de afzettingen van de geul die in deze periode actief was, enkel in twee zones in deelgebied B (zie afbeelding 5). Deze afzettingen liggen vermoedelijk aan of direct onder het maaiveld. Nederzettingssporen, akkercomplexen en graven kunnen worden aangetroffen. De omvang van de verwachte complexen is niet bekend. Aardewerk en vuursteen kunnen goed geconserveerd zijn, maar de verwachte vondstdichtheid is laag. Vanwege de afgraving van veen zijn eventuele archeologische waarden daterend van de Bronstijd (begin veengroei) tot en met het begin van de Late Middeleeuwen (ontginning) niet *in situ* te verwachten. Op basis van oude kaarten is het niet aannemelijk dat resten uit de Nieuwe tijd aanwezig zijn. Er zijn enkel afwateringssloten afgebeeld en bebouwing ontbreekt.

Omdat de archeologische waarden uit het Neolithicum aan het maaiveld worden verwacht, is het aannemelijk dat deze door veenontginning en de recente ontwikkeling van het plangebied zijn verstoord. In beide zones van deelgebied B waar geulafzettingen worden verwacht, zijn recentelijk wegen en bebouwing aangelegd, waardoor de kans zeer klein is dat ongeroerde resten *in situ* aanwezig zijn.

4 Conclusies

De in de Inleiding gestelde onderzoeksvragen kunnen op basis van de bereikte resultaten als volgt worden beantwoord:

Zijn er (aanwijzingen voor) archeologische waarden in het plangebied aanwezig en, zo ja, wat is naar verwachting de omvang, ligging, aard, datering en waardstelling hiervan?

Nee, er zijn geen aanwijzingen voor archeologische waarden in het plangebied aanwezig. In het plangebied worden archeologische waarden aan of direct onder maaiveld verwacht uit het Neolithicum. Door veenontginning en de aanleg van wegen en bebouwing is het aannemelijk dat deze resten zijn verstoord. De overige vragen zoals gesteld in de inleiding komen derhalve te vervallen.

5 Aanbeveling

ADC ArcheoProjecten adviseert om het terrein vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkeling. Het is echter niet volledig uit te sluiten dat binnen het onderzochte gebied toch nog archeologische resten voorkomen. Het verdient daarom aanbeveling om de uitvoerder van het grondwerk te wijzen op de plicht archeologische vondsten te melden bij het bevoegde overheid, zoals aangegeven in artikel 53 van de Monumentenwet. Met name dient bij de werkzaamheden gelet te worden op het aantreffen van resten van mogelijke historische watermanagementsystemen.



Literatuur

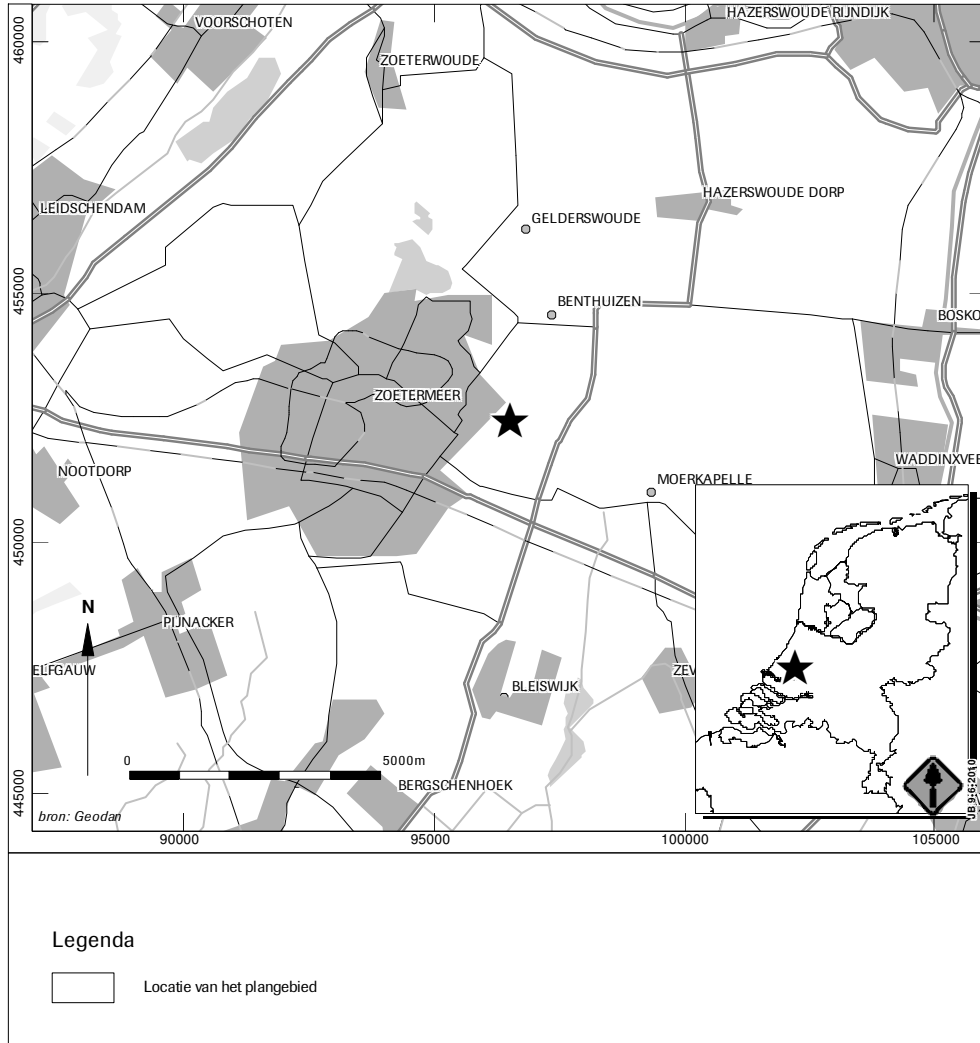
- Bureau Militaire Verkenningen, verschillende jaargangen (1876, 1899, 1914, 1920, 1921 en 1928.):
BENTHUIZEN, ZOETERMEER, blad 441, 460, 1:25.000.
- Markus, W.C. & C. van Wallenburg, 1982: *Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000, Toelichting bij de kaartbladen 30 West 's-Gravenhage en 30 Oost 's-Gravenhage*, Wageningen.
- Mulder, E.F.J. de, *et al.*, 2003. *De ondergrond van Nederland. -- Geologie van Nederland, deel 7*, Nederlands Instituut voor Toegepaste Geowetenschappen TNO.
- Normalisatie-Instituut, Nederlands, 1989: *Geotechniek, classificatie van onverharde grondmonsters NEN 5104*, Delft.
- Pruissers, A.P. & L. van der Valk, 1993: *Voorlopige Geologische kaart 1:25.000, blad 30 Oost, 's-Gravenhage* (nog niet gepubliceerd).
- Stichting voor Bodemkartering, 1982: *Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000, blad 30 Oost 'S GRAVENHAGE*
- Stichting voor Bodemkartering, 1994: *Geomorfologische kaart van Nederland, schaal 1:50.000, blad 30 West en Oost 'S GRAVENHAGE*
- Wolters-Noordhoff Atlasproducties, 1990: *Grote Historische Atlas van Nederland, deel 1 West-Nederland 1839-1859*, Groningen.

Lijst van afbeeldingen

- Afb. 1 Locatie van het plangebied
Afb. 2 Detailkaart van het plangebied
Afb. 3 Deelgebied A en B op de kaart van Prussers en Van der Valk (1993)
Afb. 4 CultuurHistorische Hoofdstructuur, AMK-terreinen en ARCHIS-meldingen
Afb. 5 Locatie van de geulafzettingen

Lijst van tabellen

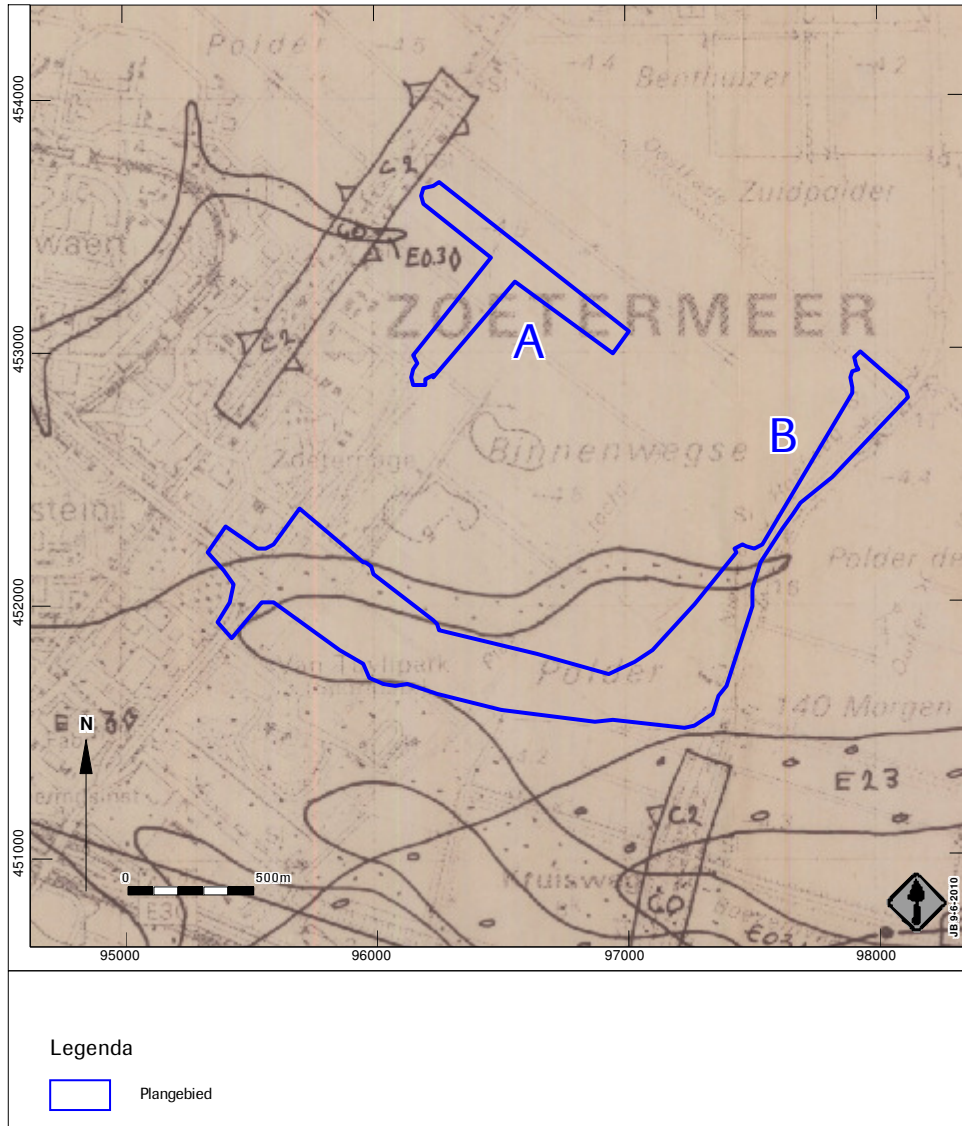
- Tabel 1. Overzicht van de verschillende (pre)historische perioden.



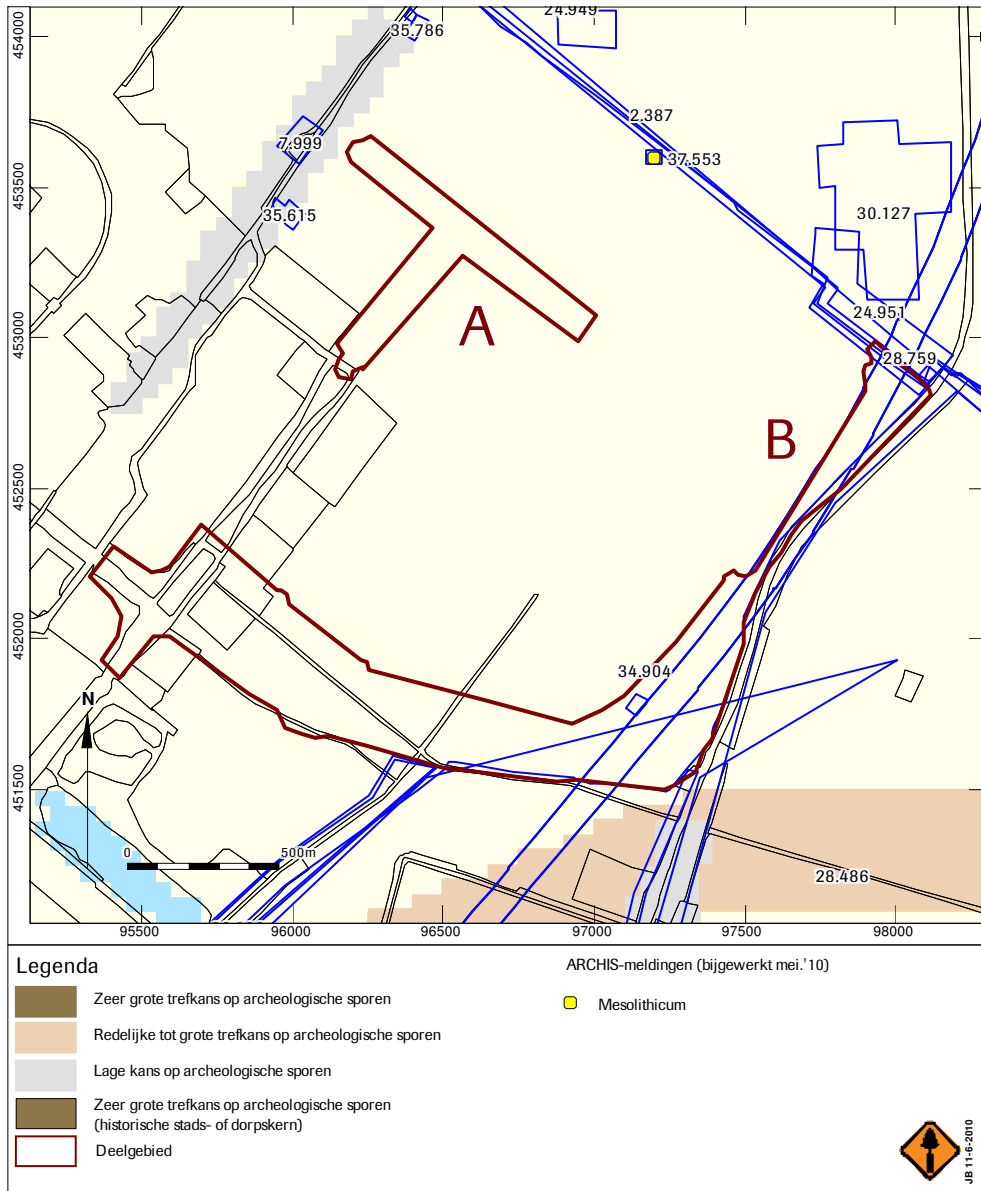
Afb. 1 Locatie van het plangebied



Afb. 2 Detailkaart van het plangebied (bron: Google Maps)



Afb. 3 Deelgebied A en B op de kaart van Pruissers en Van der Valk (1993)



Afb. 4 CultuurHistorische Hoofdstructuur, AMK-terreinen en ARCHIS-meldingen



Afb. 5 Locatie van de geulafzettingen



Geluid in de omgeving ten gevolge van de Brandweer Oosterheem te Zoetermeer

*Onderzoek in het kader van de ontwikkeling van een
Islamitisch Cultureel Centrum op het kavel naast de
Brandweer Oosterheem te Zoetermeer*



Geluid in de omgeving ten gevolge van de Brandweer Oosterheem te Zoetermeer

*Onderzoek in het kader van de ontwikkeling van een
Islamitisch Cultureel Centrum op het kavel naast de
Brandweer Oosterheem te Zoetermeer*

opdrachtgever Gemeente Zoetermeer
rapportnummer FO 15508-2-RA-002
datum 14 maart 2018
referentie TvD/RP/CJ/FO 15508-2-RA-002
verantwoordelijke ing. T.J.M. van Diepen
opsteller ing. R.G.A. Pijnacker
 +31 79 3470344
 r.pijnacker@peutz.nl

peutz bv, postbus 696, 2700 ar zoetermeer, +31 79 347 03 47, info@peutz.nl, www.peutz.nl
opdrachten volgens 'De nieuwe regeling 2011' (DNR 2011) ingeschreven kvk onder nummer 12028033
lid NL-ingenieurs, iso-9001:2008 gecertificeerd

mook – zoetermeer – groningen – düsseldorf – dortmund – berlijn – leuven – parijs – lyon – sevilla

Inhoudsopgave

1 Inleiding en samenvatting	4
2 Streefwaarden	5
3 Metingen	6
3.1 Meetmethode en meetinstrumenten	6
3.2 Meetresultaten	7
4 Berekeningen	8
4.1 Uitgangspunten	8
4.2 Akoestische modelvorming	10
4.3 Rekenresultaten	10
4.3.1 Momentaan optredende geluidimmissieniveau	10
4.3.2 Maximale geluidniveau	11
4.3.3 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus	11
5 Beoordeling en conclusie	12
Bijlage 1 Bronsterkteberekeningen	
Bijlage 2 Invoergegevens akoestisch rekenmodel	
Bijlage 3 Rekenresultaten akoestisch rekenmodel	
Bijlage 4 Binnengeluidniveau berekeningen	

1 Inleiding en samenvatting

In opdracht van de gemeente Zoetermeer is een onderzoek verricht naar de optredende geluidniveaus ten gevolge van de bestaande brandweerkazerne gelegen aan de Olof Palmelaan te Zoetermeer (hierna te noemen: de brandweerkazerne) ter hoogte van een nog te realiseren Islamitisch Cultureel Centrum (hierna te noemen: het ICC) op het naastliggende kavel. In figuur 1 is de ligging van de brandweerkazerne en het geplande ICC weergegeven.

Op het terrein van de brandweerkazerne worden diverse oefeningen gehouden met luidruchtig materieel/gereedschap. De gemeente is voornemens om het planologisch mogelijk te maken dat ten noordwesten van de brandweerkazerne een ICC wordt gerealiseerd. Hoewel het ICC geen geluidgevoelige bestemming is, wenst de gemeente inzicht te verkrijgen in de optredende geluidsniveaus ten gevolge van oefeningen van de brandweerkazerne ter hoogte van het geplande ICC. Op basis van deze informatie kan de gemeente ter voorkoming van mogelijke geluidhinder tijdens het gebed mogelijke geluidreducerende maatregelen (eisen ten aanzien van de geluidwering van de gevel) adviseren c.q. opleggen.

Ten behoeve van het onderzoek zijn op 29 oktober 2014 en 4 december 2017 geluidmetingen verricht bij diverse activiteiten op het terrein van de brandweerkazerne.

Doel van het onderzoek is het vaststellen van de representatieve bedrijfssituatie (RBS) van de brandweerkazerne, het bepalen van de geluidemissie van deze RBS, het berekenen van de optredende geluidniveaus ter hoogte van het geplande ICC en deze te toetsen aan voorgestelde streefwaarden voor het binnenniveau in het geprojecteerde ICC ter voorkoming van geluidhinder tijdens het gebed.

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt het volgende:

- Het berekende momentaan optredende geluidimmissieniveau (L_i) op de gevel van het ICC bedraagt ten gevolge van een 'woody' en een gewone training van de brandweer respectievelijk ten hoogste 72 en 78 dB(A).
- Het binnenniveau in het ICC ten gevolge van een 'woody' en een gewone training van de brandweer bedraagt respectievelijk ten hoogste 38 en 42 dB(A). Tijdens een 'woody' training wordt wel voldaan aan de streefwaarde van 40 dB(A). Bij een normale training treedt er een beperkte overschrijding van deze streefwaarden op.
- In hoofdstuk 5 zijn mogelijke maatregelen gegeven teneinde ook bij normale trainingen te kunnen voldoen aan een binnenniveau van 40 dB(A)
- Het berekende maximale geluidniveau (L_{Amax}) op de gevel van het ICC bedraagt ten gevolge van de sirene van de brandweervagen ten hoogste 96 dB(A). Het maximale (binnen)geluidniveau in het ICC bedraagt ten gevolge van de sirene ten hoogste 54 dB(A). Deze maximale geluidniveaus zullen, gezien het achtergrondgeluidniveau in het ICC van circa 40 dB(A), duidelijk hoorbaar zijn, echter komen uitsluitend voor bij het uitrukken van brandweerauto's en zijn dan kortstondig.

2 Streefwaarden

Het geplande ICC is geen formeel geluidgevoelige bestemming in het kader van het Activiteitenbesluit. Derhalve gelden de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit niet ter hoogte van dit ICC. Binnen het geplande ICC zullen ook gebedsactiviteiten gaan plaatsvinden waarbij het niet wenselijk is dat deze gestoord worden door harde geluiden. Teneinde een beoordeling te maken van mogelijke verstoring van het gebed lijkt het hanteren van een streefwaarde voor het binnenniveau ten gevolge van de oefeningen van de brandweer het meest realistisch.

Tijdens het gebed zullen zowel stille momenten als momenten waar gesproken wordt optreden. Het ICC zal naar verwachting voorzien worden van een mechanisch ventilatiesysteem, waardoor het aanwezige achtergrondgeluidniveau in het ICC ten gevolge van dit ventilatiesysteem en de aanwezige bezoekers tenminste circa 30 à 35 dB(A) zal bedragen, ook tijdens de meest stille momenten.

Naast het eventuele mechanische ventilatiesysteem zal het binnengeluidniveau tevens worden bepaald door het wegverkeerslawaaai. De geluidbelasting (L_{den}) ter plaatse van het ICC ten gevolge van het wegverkeer zal circa 60 dB bedragen. Middels een standaard gevelopbouw ($R_{gem} = 20$ dB) zal het binnengeluidniveau in het ICC circa 40 dB(A) bedragen.

Het hanteren van een streefwaarde lager dan het aanwezige achtergrondgeluidniveau is sowieso niet zinvol. Voorgesteld wordt om in eerste instantie uit te gaan van een streefwaarde van 40 dB(A) voor het optredende binnenniveau ten gevolge van de oefeningen van de brandweer. Met een dergelijk binnenniveau zal naar verwachting geen geluidhinder in het ICC optreden.

3 Metingen

3.1 Meetmethode en meetinstrumenten

De geluidmetingen voldoen aan de voorschriften zoals aangegeven in de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' uit 1999 opgesteld in opdracht van het voormalige Ministerie van VROM (hierna Handleiding genoemd). Uitgegaan is van methode II van de Handleiding.

De gehanteerde methode gaat uit van het bepalen van het geluidvermogen van de relevante geluidbronnen waarna middels overdrachtsberekeningen het immissieniveau in de omgeving bepaald wordt. Deze methode is gehanteerd omdat toepassing van de zogenaamde directe immissiemeetmethode of de extrapolatiemeetmethode niet mogelijk is respectievelijk geen aanbeveling verdient vanwege:

- de optredende stoor niveaus op bepaalde posities;
- de discontinue geluidemissie inherent aan het type bedrijf;
- de wens om in verband met mogelijk te treffen akoestische voorzieningen inzicht te hebben in de bijdrage van de verschillende geluidbronnen.

De metingen werden uitgevoerd met behulp van de volgende instrumenten:

- Precision Sound Level Meter met interne Compact Flash (CF) recorder, fabricaat Brüel & Kjær, type 2250 met microfoon, fabricaat Brüel & Kjær, type 4189, met windbol;
- Akoestische ijkbron, fabricaat Brüel & Kjær, type 4231.

De metingen zijn geanalyseerd met behulp van Analyse software Spectralyzer, door Peutz, versie 3.6.3.

De nauwkeurigheid van de geluidniveaumeter bedraagt volgens IEC 60651 klasse 1 voor de octaafband met middenfrequentie van $63 \text{ Hz} \pm 1,5 \text{ dB}$, voor de octaafbanden met middenfrequenties van $125 \text{ t/m } 4.000 \text{ Hz} \pm 1 \text{ dB}$ en kan voor de octaafband met middenfrequentie van $8.000 \text{ Hz} +1,5 \text{ tot } -3 \text{ dB}$ bedragen.

De akoestische ijkbron geeft een geluidniveau van $93,8 (\pm 0,25) \text{ dB}$ bij $25 \text{ }^\circ\text{C}$ en van $93,8 (\pm 0,35) \text{ dB}$ bij $10 \text{ }^\circ\text{C}$ of $40 \text{ }^\circ\text{C}$ bij een frequentie van $1.000 (\pm 15) \text{ Hz}$.

3.2 Meetresultaten

Op 29 oktober 2014 en 4 december 2017 zijn geluidmetingen verricht op het bedrijfsterrein van de brandweerkazerne aan de Olof Palmelaan te Zoetermeer. Tijdens de geluidmetingen zijn sirenes van brandweerwagens (elektrisch en luchtaangedreven) alsmede diverse activiteiten van oefeningen op het terrein van de brandweer gemeten.

De geluidemissie van de sirene van de brandweerauto is richtingsafhankelijk. Om deze reden is tevens het optredende geluidniveau onder een hoek van 90° ten opzichte van de brandweerauto gemeten.

In tabel 3.1 is een overzicht gegeven van de gemeten equivalente geluidniveaus (L_{Aeq}).

t3.1 Gemeten equivalente geluidniveaus (L_{Aeq})

Betreft	Afstand in meters	L_{Aeq} in dB(A)
Elektrische sirene brandweerauto		
Voor de brandweerauto	5	112
	10	109
	15	104
Onder een hoek van 90° *	5	94
	10	93
Luchtaangedreven sirene brandweerauto		
Voor de brandweerauto	5	110
	10	106
	15	103
Onder een hoek van 90° *	5	99
	10	94
Reciprozaag in vrachtautodeur		
Gemeten op 5 meter afstand	5	88
Gemeten op 10 meter afstand	10	82
Overige activiteiten		
Knippen met een knipschaar	10	70
Pompauto, uitstraling richting voorzijde	5	80
Pompauto uitstraling richting achterzijde	2	77
Motorzaag, zagen boomstam	7	88
Beton slijpen met motor cirkelzaag	7	92
Schoon spuiten met perslucht	2	86

* Deze waarden zijn ter volledigheid gegeven, waarbij hiermee wordt aangegeven dat in de praktijk door richtwerking van de sirenes lagere geluidniveaus naar de omgeving optreden. In het onderzoek is uitgegaan van de hoogste gemeten waarden voor de berekening van het geluidvermogen.

4 Berekeningen

4.1 Uitgangspunten

Op 23 oktober 2017 heeft een overleg plaatsgevonden met de brandweer waarbij de representatieve bedrijfssituatie tijdens oefeningen van de brandweer is vastgesteld. Voor de brandweer betreft de representatieve bedrijfssituatie de trainingen op het terrein van de brandweerkazerne. Er vinden twee soorten trainingen plaats, namelijk een normaal training en een zogenaamde 'woody' training. Beide trainingen vinden meer dan 12 keer per jaar plaats. De 'woody' training betreft een training waarbij uitsluitend houten boomstammen worden gezaagd, waarbij gedurende de gehele oefening door meerdere teams (bestaande uit circa twee brandweermannen/-vrouwen) diverse zaagactiviteiten verrichten. Tijdens normale trainingen worden diverse activiteiten geoefend waaronder het knippen van metaal en het slijpen van beton. Daarnaast vindt er tijdens de normale training ook het zagen van boomstammen plaats, echter met een veel beperktere intensiteit dan tijdens een 'woody' training.

Zowel de normale als de 'woody' training kunnen in de dag- en/of avondperiode plaatsvinden.

Tijdens een 'woody' training zijn ten hoogste vijf teams met motorzagen gelijktijdig aan het oefenen. De kans dat vijf motorzagen tegelijkertijd in bedrijf zijn is echter zeer gering. Om deze reden is in het onderzoek uitgegaan dat drie motorzagen gelijktijdig in bedrijf zijn. De gehanteerde bedrijfsduur (effectief gebruik) van de motorzagen tezamen bedraagt één uur. Het vastgestelde geluidvermogen (L_{WR}) van een motorzaag bedraagt 114 dB(A).

Tijdens een normale training kunnen diverse activiteiten gelijktijdig worden geoefend. In tabel 4.1 is een overzicht gegeven van de voor het geluid in de omgeving relevante activiteiten en de gehanteerde bedrijfsduur in uren¹. Tevens is in de tabel het gehanteerde geluidvermogen per activiteit opgenomen.

¹ Voor de bepaling van het momentaan optredende geluidniveau is het aantal uren niet relevant. In dit onderzoek is ter volledigheid tevens het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau berekend, waarbij de bedrijfsuren per activiteit wel noodzakelijk zijn.

t4.1 Gehanteerde bedrijfstijden en geluidvermogens (L_{WR}) voor de activiteiten gedurende een training

Betreft	Bedrijfsduur in uren (effectief gebruik)	L_{WR} in dB(A)
'Woody' training		
Motorzaag, zagen boomstam	1	114
Normale training		
Reciprozaag	0,5	108
Knippen met een knipschaar	1	99
Pompauto, uitstraling richting voorzijde	0,5	103
Pompauto uitstraling richting achterzijde	0,5	92
Motorzaag, zagen boomstam	0,17	114
Beton slijpen met motor cirkelzaag	0,17	115
Schoon spuiten met perslucht	0,5	101
Gebruik kraan	0,5	105

In bijlage 1 zijn de berekeningen van de geluidvermogens opgenomen.

Naast voornoemde trainingsactiviteiten vinden er ook nog verkeersbewegingen op het terrein van de inrichting plaats. In totaal zullen maximaal 6 brandweerwagens en 1 kraan het bedrijfsterrein van de brandweerkazerne rustig (gehanteerde gemiddelde rijsnelheid 10 km/uur) op- en afrijden. Voor het rijden van de brandweerauto's en de kraan is een geluidvermogen van respectievelijk 100 dB(A) en 105 dB(A) gehanteerd. Deze geluidvermogens zijn gebaseerd op ervaringsgegevens van dergelijk materieel. Deze verkeersbewegingen kunnen zowel in de dag- en avondperiode plaatsvinden.

Het is niet aannemelijk dat alle activiteiten in de praktijk gelijktijdig zullen optreden, echter in dit onderzoek is deze 'worst case'-aannee wel gehanteerd.

Naast voornoemde oefeningen is in dit onderzoek tevens het uitrukken van brandweerwagens separaat beschouwd. De bepalende geluidbron betreft hierbij de sirene van de brandweerauto. Het vastgestelde geluidvermogen van de sirene bedraagt 137 dB(A) (zie bijlage 1). Uit de metingen blijkt dat de geluidemissie van de sirene richtingsafhankelijk is. In dit onderzoek is uitgegaan van de 'worst case'-aannee dat de geluidemissie van de sirene rondom hetzelfde is met het berekende geluidvermogen.

Bij de bepaling van het binnenniveau van het ICC is eerste aanleg uitgegaan van een (standaard) gevelopbouw bestaande uit een steenachtige constructie met een massa van circa 400 kg/m² en circa 50% glasoppervlak met standaard HR++ beglazing (glasopbouw 4-16-6 mm). Tevens is uitgegaan dat het oppervlak van te openen delen niet meer dan 1,5 m² bedraagt, een rubberen afdichting met een indrukking van 3,5 mm en een meerpuntssluiting aanwezig is. De isolatiewaarde van de kier bedraagt hiermee circa 45 dB. De kier heeft hiermee een dusdanig veel hoger isolatie dan het glas dat deze als niet relevant kan worden beschouwd en daarom niet is meegenomen in de berekeningen.

4.2 Akoestische modelvorming

Bij de berekeningen is uitgegaan van de "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai" uit 1999 (Handleiding).

In het onderhavige geval is voor de berekeningen gebruik gemaakt van de volgende in de Handleiding vermelde methoden:

- methode II.2: Geconcentreerde bron methode;
- methode II.8: Berekening van de overdracht.

De berekeningen zijn uitgevoerd voor octaafbanden met middenfrequentie van 63 t/m 8.000 Hz. Gezien de relatief grote A-weging voor de 31 Hz-octaafband en de geluidproductie van de geluidbronnen van de inrichting in deze octaafband zijn de geluidbijdragen in de omgeving in deze octaafband niet relevant. De 31 Hz-octaafband is daarom bij de berekeningen buiten beschouwing gelaten.

De geluidbronnen zijn ten behoeve van het rekenmodel geschematiseerd met behulp van puntbronnen en mobiele bronnen.

In bijlage 2 zijn de relevante invoergegevens van het akoestisch rekenmodel opgenomen.

4.3 Rekenresultaten

4.3.1 Momentaan optredende geluidmissieniveau

Ter hoogte van het ICC is het momentaan optredende geluidmissieniveau (L_i) berekend teneinde een beoordeling te kunnen maken van een mogelijke verstoring van het gebed c.q. dienst gedurende een relatief korte periode (circa 5 minuten). Het geluidmissieniveau (L_i) wordt gebruikt bij de bepaling van optredende geluidniveaus gedurende een relatief korte periode in tegenstelling tot het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) waarbij een (energetische) middeling plaatsvindt over een gehele etmaalperiode. Aangezien voor het ICC geen grenswaarden van toepassing zijn met betrekking tot het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, vindt de beoordeling uitsluitend plaats op basis van het optredende (momentane) geluidmissieniveau.

Voor de bepaling van het geluidmissieniveau is uitgegaan van een "worst case"-situatie waarbij alle akoestisch relevante activiteiten op het terrein tegelijkertijd plaatsvinden (met uitzondering van transportbewegingen en sirenes).

Het berekende geluidmissieniveau (L_i) ten gevolge van een 'woody' training en een normale training bedraagt ter hoogte van de zuidoostgevel van het geplande ICC (zie figuur 1) respectievelijk ten hoogste 72 en 78 dB(A). Een en ander resulteert, rekening houdend met de gevelopbouw, in een optredende binnengeluidniveau van ten hoogste 38 en 42 dB(A) voor respectievelijk een 'woody' en een normale training.

In bijlage 4 zijn de berekeningen van het binnengeluidniveau opgenomen.

4.3.2 Maximale geluidniveau

Het optredende maximale geluidniveau (L_{Amax}) ten gevolge van uitrukkende brandweerwagens behoeft niet te worden getoetst aan de wettelijke geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Voor de volledigheid is in dit onderzoek het uitrukken van brandweerauto's wel berekend voor de beoordeling van mogelijke verstoring van een gebed in het ICC.

Naast het sirenegeluid ten gevolge van uitrukkende brandweerwagens worden de sirenes ook getest aan de noordkant van het terrein. Het testen van de sirenes duurt ten hoogste 10 seconden per brandweerauto en gebeurt uitsluitend in de ochtend (dagperiode). Het vastgestelde geluidvermogen van de sirenes bedraagt 137 dB(A). Het testen van de sirenes zal naar verwachting niet lijden tot hinder bij het ICC aangezien de voornamelijk later in de middag en avond diensten plaats vinden. Echter is ter volledigheid van het onderzoek het testen van de sirenes meegenomen in het onderzoek.

Het berekende maximale geluidniveau ter hoogte van het geplande ICC ten gevolge van brandweersirenes van uitrukkende brandweerauto's en het testen van de sirenes bedraagt ten hoogste 96 dB(A). Op basis van de gehanteerde gevelopbouw bedraagt het berekende maximale geluidniveau binnen in het ICC 54 dB(A).

4.3.3 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) ten gevolge van zowel de 'woody' als de normale training van de brandweer bedraagt ter plaatse van het ICC ten hoogste 56 en 61 dB(A) in respectievelijk de dag- en avondperiode. Deze langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus behoeven niet getoetst worden aan wettelijke geluidgrenswaarden, echter zijn in dit onderzoek ter volledigheid berekend.

In bijlage 3 zijn de relevante rekenresultaten van het akoestisch rekenmodel opgenomen.

In bijlage 4 zijn de berekeningen van het binnengeluidniveau opgenomen.

5 Beoordeling en conclusie

Momentsaan optredende geluidmissieniveau

Het berekende momentsaan optredende geluidmissieniveau (L_i) op de gevel van het ICC bedraagt ten gevolge van een 'woody' training van de brandweer ten hoogste 72 dB(A). Dit resulteert, rekening houdend met de gevelopbouw, in een optredende binnengeluidniveau van 38 dB(A). Hiermee wordt voldaan aan de voorgestelde streefwaarde voor het binnenniveau in het ICC van 40 dB(A).

Ten gevolge van een normale training bedraagt het momentsaan optredende geluidmissieniveau 78 dB(A). Het berekende binnengeluidniveau ten gevolge van deze training bedraagt 42 dB(A). Hiermee wordt de streefwaarde van 40 dB(A) met 2 dB(A) overschreden. Het is niet uit te sluiten dat met een dergelijk geluidniveau enige mate van hinder zou kunnen optreden.

Indien enige geluidreductie gewenst is ten einde te kunnen voldoen aan streefwaarden voor het binnenniveau van 40 dB(A) zou een van de volgende maatregelen kunnen worden overwogen:

- **Beperking van het glasoppervlak in de zuidoostgevel.** Indien het glasoppervlak in de zuidoostgevel wordt beperkt tot maximaal 30% van het geveloppervlak zal de totale geluidisolatie van de gevel toenemen en het binnenniveau daardoor beperkt blijven tot 40 dB(A) bij een normale training.
- **Toepassen van beglazing met een verbeterde geluidisolatie.** Indien HR++ beglazing met een glasopbouw van 6-20-10 mm (in plaats van 4-16-6 mm) wordt toegepast zal het binnenniveau gereduceerd worden tot 39 dB(A) bij een normale training van de brandweer (zie bijlage 4).

Maximale geluidniveaus

Het berekende maximale geluidniveau (L_{Amax}) op de gevel van het ICC bedraagt ten gevolge van de sirene van de brandweervagen ten hoogste 96 dB(A). Het maximale (binnen)geluidniveau in het ICC met een beglazing van 4-16-6 mm bedraagt ten gevolge van de sirene ten hoogste 54 dB(A). Indien de glasopbouw 6-20-10 mm wordt toegepast bedraagt het binnengeluidniveau eveneens ten hoogste 54 dB(A). Deze maximale geluidniveaus zullen, gezien het achtergrondgeluidniveau in het ICC van circa 40 dB(A), duidelijk hoorbaar zijn, echter komen uitsluitend voor bij het uitrukken van brandweerauto's en zijn dan kortstondig.

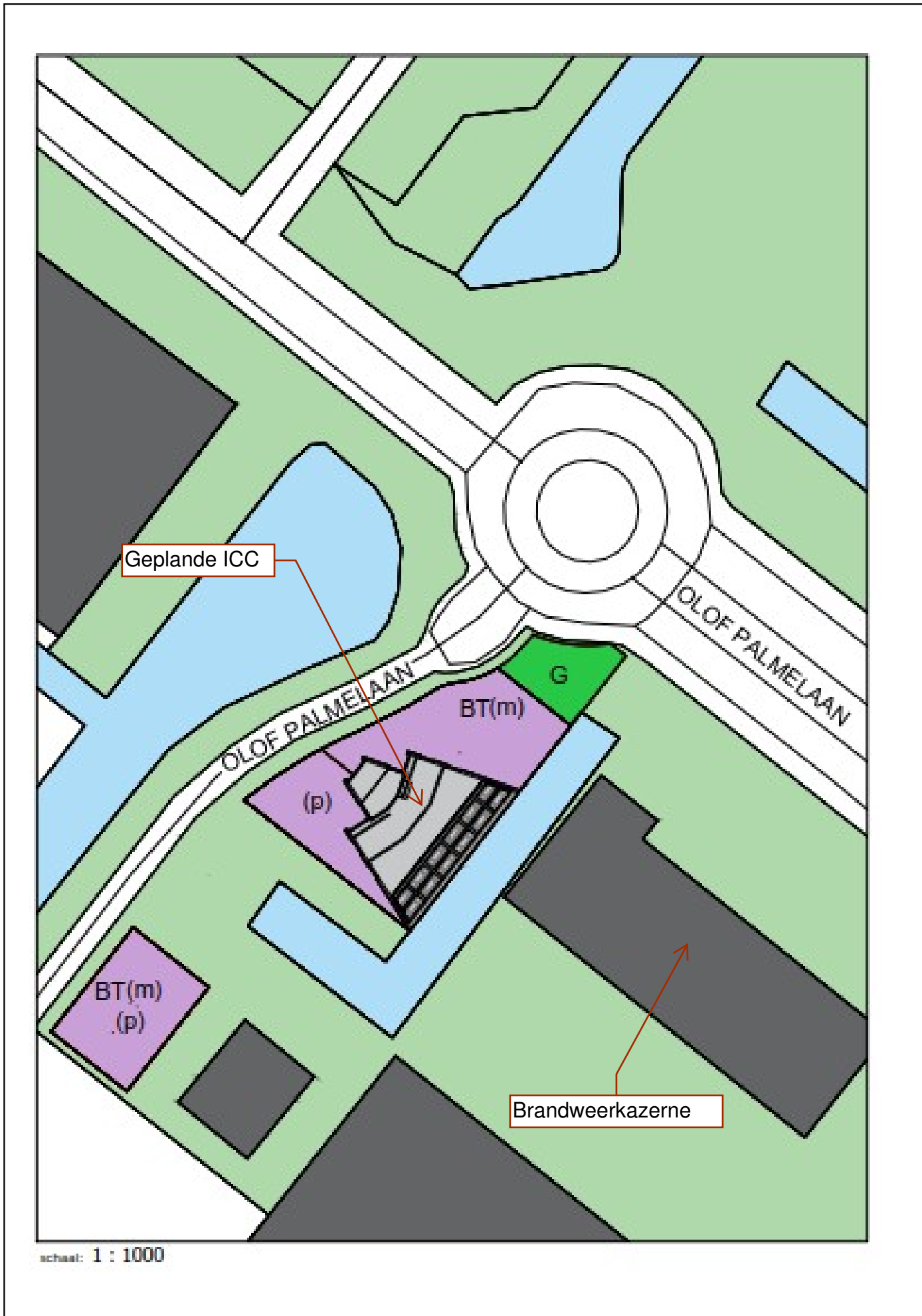
Geconcludeerd wordt dat de geluidhinder naar verwachting in het ICC tijdens een gebed ten gevolge van trainingsactiviteiten op het terrein van de brandweer minimaal zal zijn. Hierbij wordt wel geadviseerd het glasoppervlak in de zuidoostgevel te beperken tot maximaal 30% of beglazing toe te passen met een verbeterde geluidisolatie (glasopbouw 6-20-10 mm of akoestisch gelijkwaardig). De sirenes van de brandweerwagens zullen daartegen (kortstondig) duidelijk waarneembaar zijn in het ICC.

Zoetermeer,

Dit rapport bevat 13 pagina's, 1 figuur en 4 bijlagen.



Bijlage 1 bevat 6 pagina's
Bijlage 2 bevat 37 pagina's
Bijlage 3 bevat 4 pagina's
Bijlage 4 bevat 4 pagina's



Omschrijving: **Knippen met een knipschaar**
 Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**
 meetafstand (m) 10

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	11	77,1	70,7	65,1	62,2	65,0	64,6	57,4	48,4	69,7
D_{geo}		31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0
L_{WR}		106,1	99,7	94,1	91,2	94,0	93,6	86,4	77,4	98,7
L_{WR} (A-gewogen)		79,9	83,6	85,5	88,0	94,0	94,8	87,4	76,3	98,7

Omschrijving: **Pompauto, uitstraling richting voorzijde**
 Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**
 meetafstand (m) 5

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	7	86,3	74,8	74,9	72,3	72,8	75,1	70,1	63,8	79,6
D_{geo}		25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0
L_{WR}		109,3	97,8	97,9	95,3	95,8	98,1	93,1	86,8	102,6
L_{WR} (A-gewogen)		83,1	81,7	89,3	92,1	95,8	99,3	94,1	85,7	102,6

Omschrijving: **Pompauto uitstraling richting achterzijde**
 Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**
 meetafstand (m) 2

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	10	73,4	69,0	67,0	72,3	70,3	71,1	70,0	68,1	77,4
D_{geo}		17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0
L_{WR}		88,4	84,0	82,0	87,3	85,3	86,1	85,0	83,1	92,4
L_{WR} (A-gewogen)		62,2	67,9	73,4	84,1	85,3	87,3	86,0	82,0	92,4

Omschrijving: **Motorzaag, zagen boomstam**
 Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**
 meetafstand (m) 7

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	14	76,7	82,8	85,3	80,6	84,2	80,2	79,7	74,8	88,1
D_{geo}		27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	
L_{WR}		102,6	108,7	111,2	106,5	110,1	106,1	105,6	100,7	114,0
$L_{WR(A-gewogen)}$		76,4	92,6	102,6	103,3	110,1	107,3	106,6	99,6	114,0

Omschrijving: **Beton slijpen met motor cirkelzaag**
 Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**
 meetafstand (m) 7

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	3	75,2	75,9	80,0	86,2	81,1	84,0	88,2	85,7	92,5
D_{geo}		27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	
$D_{reflectie}$		-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	-3,0	
L_{WR}		98,1	98,8	102,9	109,1	104,0	106,9	111,1	108,6	115,4
$L_{WR(A-gewogen)}$		71,9	82,7	94,3	105,9	104,0	108,1	112,1	107,5	115,4

Omschrijving: **Schoon spuiten met perslucht**
 Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**
 meetafstand (m) 2

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	16	73,4	70,8	66,9	70,3	70,6	75,7	80,7	83,1	85,7
D_{geo}		17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	
L_{WR}		88,4	85,8	81,9	85,3	85,6	90,7	95,7	98,1	100,7
$L_{WR(A-gewogen)}$		62,2	69,7	73,3	82,1	85,6	91,9	96,7	97,0	100,7

Bronsterkte berekeningen

Omschrijving: **Sirene Brandweerwagen - 5 meter afstand vanaf de voorkant**Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**meetafstand (m) **5**

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	5	76,4	67,4	73,8	68,9	103,8	107,9	107,7	84,2	112,5
D_{geo}		25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	
L_{WR}		99,4	90,4	96,8	91,9	126,8	130,9	130,7	107,2	135,5
$L_{WR(A-gewogen)}$		73,2	74,3	88,2	88,7	126,8	132,1	131,7	106,1	135,5

Omschrijving: **Sirene Brandweerwagen - 10 meter afstand vanaf de voorkant**Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**meetafstand (m) **10**

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	7	69,6	62,6	64,4	69,7	90,5	105,2	103,3	84,9	108,6
D_{geo}		31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	
L_{WR}		98,6	91,6	93,4	98,7	119,5	134,2	132,3	113,9	137,6
$L_{WR(A-gewogen)}$		72,4	75,5	84,8	95,5	119,5	135,4	133,3	112,8	137,6

Omschrijving: **Sirene Brandweerwagen - 15 meter afstand vanaf de voorkant**Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**meetafstand (m) **15**

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	9	65,0	62,0	61,8	67,0	87,6	95,5	101,7	81,0	103,8
D_{geo}		34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	
L_{WR}		97,5	94,5	94,3	99,5	120,1	128,0	134,2	113,5	136,3
$L_{WR(A-gewogen)}$		71,3	78,4	85,7	96,3	120,1	129,2	135,2	112,4	136,3
$L_{WR-gemiddeld}$		98,6	92,5	95,1	97,8	123,5	131,8	132,6	112,4	136,6
$L_{WR(A-gewogen)-gemiddeld}$		72,4	76,4	86,5	94,6	123,5	133,0	133,6	111,3	136,6

Omschrijving: **Reciprozaag in VW-deur - 5 meter afstand**Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**

meetafstand (m)

5

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	19	68,6	77,1	80,9	81,0	80,4	82,9	79,8	75,2	87,7
$D_{geo \frac{1}{2} bol}$		22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	

L_{WR}		88,6	97,1	100,9	101,0	100,4	102,9	99,8	95,2	107,7
$L_{WR(A-gewogen)}$		62,4	81,0	92,3	97,8	100,4	104,1	100,8	94,1	107,7

Omschrijving: **Reciprozaag in VW-deur - 10 meter afstand**Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**

meetafstand (m)

10

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	21	61,1	71,5	72,7	74,6	75,9	77,5	74,8	70,7	82,5
$D_{geo \frac{1}{2} bol}$		28,0	28,0	28,0	28,0	28,0	28,0	28,0	28,0	
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	

L_{WR}		87,1	97,5	98,7	100,6	101,9	103,5	100,8	96,7	108,5
$L_{WR(A-gewogen)}$		60,9	81,4	90,1	97,4	101,9	104,7	101,8	95,6	108,5

$L_{WR-gemiddeld}$		87,9	97,3	99,9	100,8	101,2	103,2	100,3	96,0	108,1
$L_{WR(A-gewogen)-gemiddeld}$		61,7	81,2	91,3	97,6	101,2	104,4	101,3	94,9	108,1

Omschrijving: **(Lucht)Sirene brandweerwagen - 5 meter afstand voor de wagen**Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**

meetafstand (m)

5

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	25	65,9	63,8	61,0	91,0	108,2	102,9	86,9	80,1	109,7
D_{geo}		25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	

L_{WR}		88,9	86,8	84,0	114,0	131,2	125,9	109,9	103,1	132,7
$L_{WR(A-gewogen)}$		62,7	70,7	75,4	110,8	131,2	127,1	110,9	102,0	132,7

Omschrijving: **(Lucht)Sirene brandweerwagen - 10 m afstand voor de wagen**
 Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**
 meetafstand (m) 10

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	27	64,6	59,4	57,9	90,8	103,8	98,9	86,5	73,2	105,5
D_{geo}		31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0
L_{WR}		93,6	88,4	86,9	119,8	132,8	127,9	115,5	102,2	134,5
$L_{WR(A-gewogen)}$		67,4	72,3	78,3	116,6	132,8	129,1	116,5	101,1	134,5

Omschrijving: **(Lucht)Sirene brandweerwagen - 15 m afstand voor de wagen**
 Meetmethode: **II.2: Geconcentreerde bronnen**
 meetafstand (m) 15

	record nr.	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
		63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
L_{eq} gemeten	29	61,6	57,8	56,4	81,6	100,7	96,1	87,8	72,5	102,5
D_{geo}		34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	34,5
D_{lucht}		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
D_{bodem}		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0
L_{WR}		94,1	90,3	88,9	114,1	133,2	128,6	120,3	105,0	135,1
$L_{WR(A-gewogen)}$		67,9	74,2	80,3	110,9	133,2	129,8	121,3	103,9	135,1
$L_{WR-gemiddeld}$		92,7	88,7	87,0	116,9	132,5	127,6	117,1	103,6	134,2
$L_{WR(A-gewogen)-gemiddeld}$		66,5	72,6	78,4	113,7	132,5	128,8	118,1	102,5	134,2



Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D
008	ICC	95923,45	452056,61	-4,00	1,50	5,00	7,50	11,00
009	ICC	95943,25	452097,91	-4,00	1,50	5,00	7,50	11,00

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
008	--	--	Ja
009	--	--	Ja

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	ISO_H	ISO M.	Lengte
	Maximapplein	95509,05	452136,08	0,80	1,80	37,51
1	Maximapplein	95525,35	452098,26	0,80	1,80	38,13
2	Viaduct edisonstraat	95323,62	452292,35	0,80	1,00	48,93
	ScherM Zuidweg	96030,92	451810,12	4,00	--	135,11
	ScherM Zuidweg	96157,44	451762,71	4,00	--	89,08
		96140,58	452452,84	2,00	-4,00	357,33
3	Rotonde australieweg	95568,51	452064,38	1,00	1,80	41,41
		95379,86	451849,80	0,80	-0,30	46,82
1		95385,59	451905,75	0,80	-0,30	47,16
	Maximapplein	95579,18	452079,31	0,80	1,80	44,02
	Maximapplein	95509,05	452136,08	0,80	1,70	37,51
1	Maximapplein	95526,41	452098,83	0,80	1,70	39,04
2	Viaduct edisonstraat	95323,62	452292,35	0,80	1,00	48,93
3	Kunstwerk Oostweg	95379,20	451849,56	0,80	-0,80	54,41
4	Kunstwerk Oostweg	95390,28	451909,13	0,80	-0,80	52,80
	Maximapplein	95578,68	452078,73	0,80	1,70	44,45
1	Maximapplein	95600,77	452037,86	0,80	1,70	42,82

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl.L lk	Refl.R lk	Cp
	0,80	0,00	2 dB
1	0,80	0,00	2 dB
2	0,80	0,00	2 dB
	0,00	0,00	2 dB
	0,00	0,00	2 dB
	0,80	0,80	0 dB
3	0,00	0,80	2 dB
	0,00	0,80	2 dB
1	0,00	0,80	2 dB
	0,80	0,00	2 dB
	0,80	0,00	2 dB
1	0,80	0,00	2 dB
2	0,80	0,00	2 dB
3	0,00	0,80	2 dB
4	0,00	0,80	2 dB
	0,80	0,00	2 dB
1	0,80	0,00	2 dB

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Oppervlak	Bf
498	in	96055,75	452336,79	285,13	1,00
537	in	96003,75	452266,79	148,95	1,00
599	in	95952,45	452073,79	430,13	1,00
641	in	95901,35	452175,89	8621,66	1,00
703	in	95848,05	452348,69	108,34	1,00
704	in	95847,95	452200,29	209,79	1,00
719	in	95830,05	452023,49	90,05	1,00
786	in	95794,65	452129,69	635,74	1,00
790	in	95789,85	452271,69	5181,51	1,00
865	in	95747,25	452312,49	21755,91	1,00
881	in	95747,25	452278,89	672,18	1,00
894	in	95739,85	452322,19	336,85	1,00
936	in	95730,65	452283,79	59,35	1,00
1107	in	95633,75	452380,99	38752,26	1,00
1119	in	95630,25	451720,89	418,05	1,00
1129	in	95625,25	452373,09	274,60	1,00
1140	in	95618,15	452359,09	415,20	1,00
1197	in	95590,05	452136,89	622,53	1,00
1320	in	95540,15	451771,19	452,19	1,00
1324	in	95537,75	451764,39	137,81	1,00
1356	in	95526,65	451790,29	64,71	1,00
1363	in	95518,75	451778,59	29,91	1,00
1386	in	95509,55	452085,19	5704,16	1,00
1553	in	95439,35	452385,89	1617,57	1,00
1571	in	95435,15	451848,89	224,50	1,00
1638	in	95414,25	452352,89	1038,15	1,00
1645	in	95411,95	451848,39	336,46	1,00
1654	in	95410,25	452356,89	117,27	1,00
1666	in	95406,35	451832,69	4807,70	1,00
1701	in	95397,85	451901,79	1627,32	1,00
1720	in	95387,85	451809,39	185,36	1,00
1726	in	95387,25	452317,29	2328,45	1,00
1735	in	95386,25	452327,09	126,76	1,00
1829	in	95350,75	452248,69	1520,57	1,00
1830	in	95350,15	452307,59	204,49	1,00
1856	in	95340,35	452285,19	306,04	1,00
1874	in	95330,55	451685,69	13383,81	1,00
2107	in	95243,05	452138,39	600,39	1,00
2247	in	95316,95	451554,89	15186,73	1,00
2331	in	95179,25	452022,19	261,09	1,00
2755	in	95056,45	451454,89	293036,67	1,00
2780	in	95050,45	451476,39	4123,18	1,00
3552	in	94798,15	451737,29	31656,94	1,00
2299	in	95190,85	452052,39	70328,95	1,00
3020	in	94970,05	452129,19	56015,22	1,00

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Refl. lk
industrief	0637010000233345	95818,71	452108,19	4,39	-4,00	0,80
sportfunct	0637010000185129	95608,49	451931,77	12,55	-4,00	0,80
overige ge	0637010000189655	95719,25	452063,62	7,11	-4,00	0,80
industrief	0637010000218295	95513,25	452318,46	5,33	-4,00	0,80
winkelfunc	0637010000232941	95499,95	452389,39	6,19	-3,54	0,80
industrief	0637010000262111	95640,71	452305,92	6,72	-4,00	0,80
kantoorfun	0637010000219751	95987,10	452045,94	8,01	-4,00	0,80
overige ge	0637010000204907	95883,57	452015,34	8,00	-4,00	0,80
industrief	0637010000218663	95685,03	452137,45	6,07	-4,00	0,80
industrief	0637010000233345	95836,16	452066,72	2,50	-4,00	0,80
winkelfunc	0637010000190677	95953,99	451959,05	8,00	-4,00	0,80
bijeenkoms	0637010000262113	95731,47	452238,15	9,50	-4,00	0,80
industrief	0637010000233347	95893,52	452140,09	7,68	-4,00	0,80
winkelfunc	0637010000248645	95953,83	451961,09	8,00	-4,00	0,80
industrief	0637010000189651	95556,34	452404,65	6,20	-3,50	0,80
industrief	0637010000219753	96077,51	451976,86	8,00	-4,00	0,80
bijeenkoms	0637010000191911	95358,02	452162,76	2,50	-4,38	0,80
industrief	0637010000261031	95270,28	452470,05	9,62	-1,95	0,80
bijeenkoms	0637010000185131	95739,25	451763,92	6,05	-4,00	0,80
industrief	0637010000218663	95732,02	452126,07	6,07	-4,00	0,80
industrief	0637010000233345	95775,74	451978,39	4,39	-4,00	0,80
		95539,85	452308,54	6,75	-4,00	0,80
		95572,25	452285,54	6,48	-4,00	0,80
		96265,14	451943,71	21,30	-4,00	0,80
		96366,47	451986,34	9,00	-4,00	0,80
		96345,87	451997,39	9,00	-4,00	0,80
		96323,64	452000,59	9,00	-4,00	0,80
		96367,40	452050,91	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96374,35	452061,71	9,00	-4,00	0,80
kantoor	kantoor	96297,22	451811,27	0,00	-4,00	0,80
kantoor	kantoor	96202,14	451790,15	0,00	-2,59	0,80
woonfuncti	berging	96020,69	452177,00	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96020,69	452177,00	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96029,18	452170,32	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96029,18	452170,32	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96037,66	452163,63	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96037,66	452163,63	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96046,15	452156,94	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96046,15	452156,94	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96047,21	452205,31	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96049,98	452203,12	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96054,06	452214,00	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96057,00	452148,40	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96054,06	452214,00	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96056,83	452211,81	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96055,45	452146,43	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96056,83	452211,81	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96060,75	452222,48	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96060,75	452222,48	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96063,07	452248,11	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96065,47	452141,71	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96063,52	452220,30	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96063,52	452220,30	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96065,47	452141,71	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96067,50	452226,58	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96068,96	452242,81	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96066,26	452225,01	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96067,01	452135,02	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96067,43	452240,86	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96072,22	452234,42	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96073,12	452233,71	2,50	-4,00	0,80

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Refl. lk
woonfuncti	berging	96072,22	452234,42	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96078,19	452131,67	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96074,61	452232,53	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96078,19	452131,67	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96085,93	452229,45	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96086,67	452124,99	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96085,93	452229,45	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96086,67	452124,99	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96094,55	452222,94	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96092,72	452169,43	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96092,88	452220,82	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96097,52	452116,45	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96095,49	452167,24	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96095,97	452114,49	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96099,57	452178,12	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96103,03	452216,25	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96101,14	452176,89	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96102,34	452175,94	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96101,37	452214,14	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96106,00	452109,77	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96102,34	452175,94	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96106,25	452186,60	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96106,00	452109,77	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96107,83	452185,37	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96109,03	452184,42	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96111,36	452209,37	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96110,60	452183,18	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96113,01	452190,70	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96111,36	452209,37	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96114,48	452103,08	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96111,77	452189,13	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96112,93	452101,12	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96118,57	452201,07	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96116,31	452199,66	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96117,02	452199,10	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96117,38	452196,26	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96122,96	452096,39	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96121,41	452094,43	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96128,30	452195,97	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96126,80	452194,07	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96136,96	452189,51	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96136,96	452189,51	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96138,34	452133,46	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96141,11	452131,28	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96145,20	452142,15	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96145,20	452142,15	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96147,97	452139,97	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96151,90	452177,77	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96147,97	452139,97	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96151,88	452150,64	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96150,21	452175,63	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96153,45	452149,40	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96154,65	452148,45	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96154,65	452148,45	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96158,63	452154,74	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96160,22	452170,87	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96158,63	452154,74	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96158,68	452168,93	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96163,48	452162,49	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96164,26	452161,87	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96163,48	452162,49	2,50	-4,00	0,80

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Refl. lk
woonfuncti	berging	96165,87	452160,61	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96177,20	452157,53	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96175,67	452155,59	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96185,81	452151,00	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96183,85	452097,58	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96185,81	452151,00	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96186,62	452095,39	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96190,70	452106,27	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96194,29	452144,31	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96190,70	452106,27	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96193,47	452104,09	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96192,62	452142,20	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96195,05	452102,85	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96197,39	452114,76	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96197,39	452114,76	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96200,16	452112,57	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96202,65	452137,47	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96200,16	452112,57	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96204,14	452118,86	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96201,11	452135,52	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96204,14	452118,86	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96209,84	452129,15	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96207,45	452127,82	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96209,84	452129,15	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96209,75	452125,98	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96219,60	452124,10	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96219,60	452124,10	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96226,12	452119,58	2,50	-4,00	0,80
LWPOLYLINE	berging	96353,67	452032,07	0,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96032,36	452192,03	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96026,29	452184,33	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96036,97	452189,16	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96036,75	452221,00	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96035,70	452178,82	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96040,09	452225,24	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96039,96	452175,47	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96040,09	452225,24	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96043,44	452229,48	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96044,19	452172,14	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96046,78	452233,72	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96048,07	452168,31	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96050,12	452237,96	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96052,30	452164,98	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96053,46	452242,20	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96061,33	452201,62	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96068,66	452163,42	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96064,67	452205,86	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96068,66	452163,42	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96068,02	452210,10	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96076,13	452260,86	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96073,27	452160,55	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96068,02	452210,10	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96076,13	452260,86	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96074,70	452218,58	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96077,51	452157,20	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96074,70	452218,58	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96074,85	452250,51	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96076,24	452146,86	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96085,74	452216,76	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96078,85	452247,35	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96082,14	452185,21	8,70	-4,00	0,80

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Refl. lk
woonfuncti	woning	96080,48	452143,52	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96082,14	452185,21	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96082,60	452242,89	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96084,72	452140,18	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96085,48	452189,46	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96093,09	452247,48	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96094,47	452143,82	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96092,17	452197,94	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96091,61	452237,30	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96092,17	452197,94	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96092,83	452133,03	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96095,31	452232,86	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96098,86	452206,42	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96098,86	452206,42	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96109,18	452131,47	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96105,81	452237,45	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96106,96	452165,65	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96104,32	452227,28	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96109,18	452131,47	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96106,96	452165,65	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96107,91	452121,14	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96114,29	452230,76	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96113,64	452174,13	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96112,84	452220,58	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96118,03	452125,26	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96116,99	452178,37	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96116,53	452216,16	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96116,77	452114,93	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96120,33	452182,61	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96120,33	452182,61	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96121,01	452111,58	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96127,01	452220,73	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96131,37	452180,79	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96125,58	452210,57	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96127,77	452149,24	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96130,76	452115,23	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96127,77	452149,24	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96128,56	452103,72	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96129,49	452205,94	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96131,11	452153,49	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96139,73	452210,69	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96137,80	452161,97	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96143,97	452207,35	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96137,80	452161,97	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96144,48	452170,45	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96148,21	452204,00	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96144,48	452170,45	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96152,58	452129,68	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96155,93	452133,92	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96163,18	452192,30	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96159,27	452138,16	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96157,47	452185,49	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96162,61	452142,40	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96160,92	452181,17	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96165,96	452146,64	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96165,59	452177,50	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96169,30	452150,89	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96177,00	452144,82	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96169,62	452174,31	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96173,39	452113,27	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96176,73	452117,51	8,70	-4,00	0,80

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Refl. lk
woonfuncti	woning	96180,14	452178,93	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96176,73	452117,51	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96177,88	452167,80	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96183,42	452125,99	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96188,62	452172,25	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96186,76	452130,23	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96187,13	452162,07	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96190,11	452134,47	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96190,11	452134,47	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96197,11	452165,56	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96197,97	452093,90	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96195,82	452155,20	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96197,97	452093,90	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96205,59	452158,88	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96204,66	452102,38	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96204,14	452148,66	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96208,00	452106,62	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96214,07	452152,19	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96208,00	452106,62	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96218,31	452148,85	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96211,35	452110,86	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96214,69	452115,10	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96222,55	452145,51	8,70	-4,00	0,80
LWPOLYLINE	woning	96221,06	452135,31	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96224,77	452130,88	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96228,80	452127,68	8,70	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96352,91	452037,67	0,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woning	96362,42	452038,57	0,00	-4,00	0,80
wonnfuncti	woningen	96321,74	451940,97	0,00	-4,00	0,80
wonnfuncti	woningen	96321,74	451940,97	0,00	-4,00	0,80
wonnfuncti	woningen	96351,73	451943,00	0,00	-4,00	0,80
wonnfuncti	woningen	96351,73	451943,00	0,00	-4,00	0,80
wonnfuncti	woningen	96357,27	451929,75	0,00	-4,00	0,80
wonnfuncti	woningen	96365,46	451925,87	0,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96308,67	451917,53	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96305,59	451907,26	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96314,53	451918,28	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96319,70	451916,73	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96321,29	451903,19	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96326,46	451901,64	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96331,63	451900,10	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96336,81	451898,55	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96344,88	451906,69	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96346,98	451894,88	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96364,58	451903,32	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96364,58	451903,32	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	wooning	96366,16	451889,77	8,00	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96311,73	451927,78	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96311,02	451925,39	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96322,12	451924,67	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96322,12	451924,67	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96332,97	451923,26	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96332,97	451923,26	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96342,85	451918,48	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96342,85	451918,48	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96353,18	451915,39	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96352,46	451913,00	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96367,00	451911,23	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	berging	96367,00	451911,23	2,50	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96271,11	452334,64	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96219,66	452372,33	9,00	-4,00	0,80

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Refl. lk
woonfuncti	woningen	96247,65	452350,02	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96200,26	452368,32	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96208,90	452361,51	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96278,23	452308,13	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96181,96	452347,66	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96166,57	452359,80	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96197,36	452335,53	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96212,75	452323,39	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96228,14	452311,26	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96243,53	452299,13	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96258,92	452286,99	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96239,76	452337,18	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96248,40	452330,37	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96349,47	452375,96	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96313,45	452361,80	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96115,59	452368,34	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96017,95	452228,33	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	95997,39	452211,17	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96010,43	452231,71	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96046,91	452284,45	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96063,46	452302,21	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96084,18	452281,24	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96134,61	452346,67	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96178,64	452299,22	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96169,95	452285,06	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96216,76	452248,16	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96239,22	452230,46	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96247,90	452244,62	9,00	-4,00	0,80
woonfuncti	woningen	96116,95	452369,82	9,00	-4,00	0,80
LWPOLYLINE	hoofdgebouw	96113,55	452258,09	9,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96008,69	452158,68	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96021,95	452160,96	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96025,48	452158,18	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96022,83	452147,54	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96026,36	452144,75	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96029,89	452141,96	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96039,62	452147,03	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96036,96	452136,39	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96046,69	452141,46	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96050,22	452138,67	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96053,76	452135,89	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96051,10	452125,25	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96011,35	452169,32	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96011,35	452169,32	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96018,42	452163,75	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96054,63	452122,46	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96058,17	452119,68	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96067,89	452124,74	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96071,42	452121,96	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96068,77	452111,32	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96078,49	452116,39	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96082,03	452113,60	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96085,56	452110,81	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96089,09	452108,03	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96092,63	452105,24	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96089,97	452094,60	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96099,70	452099,67	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96103,23	452096,89	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96100,57	452086,25	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96104,11	452083,46	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96107,64	452080,67	12,00	-4,00	0,80

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Refl. lk
WOONFUNCTI	eengezinswoning	96117,37	452085,74	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96016,20	452175,48	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96014,66	452173,52	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96023,27	452169,91	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96023,27	452169,91	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96030,34	452164,33	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96030,34	452164,33	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96037,41	452158,76	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96035,86	452156,80	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96044,48	452153,19	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96044,48	452153,19	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96051,54	452147,62	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96051,54	452147,62	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96058,61	452142,05	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96057,06	452140,08	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96063,30	452138,35	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96066,84	452135,56	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96072,75	452130,90	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96072,75	452130,90	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96079,81	452125,33	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96078,27	452123,37	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96086,88	452119,76	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96086,88	452119,76	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96093,95	452114,19	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96093,95	452114,19	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96101,02	452108,62	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96101,02	452108,62	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96108,09	452103,04	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96106,54	452101,08	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96115,15	452097,47	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96115,15	452097,47	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96122,22	452091,90	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96120,67	452089,94	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96238,09	452166,92	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96238,09	452166,92	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96247,65	452159,38	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96245,15	452175,87	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96247,11	452174,32	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96247,65	452159,38	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96252,21	452184,82	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96251,18	452163,86	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96252,21	452184,82	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96258,24	452172,81	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96259,49	452197,29	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96257,94	452195,33	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96261,77	452177,29	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96261,77	452177,29	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96270,80	452186,78	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96268,36	452205,32	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	GARAGE	96273,37	452273,57	3,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	TWEE ONDER EEN KAPWONINGEN	96269,17	452268,24	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96268,36	452205,32	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96274,40	452193,31	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	TWEE ONDER EEN KAPWONINGEN	96272,98	452262,41	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96275,52	452214,39	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96274,40	452193,31	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96275,52	452214,39	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96277,92	452197,79	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96279,84	452229,32	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	GARAGE	96283,74	452265,39	3,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96284,28	452282,07	2,50	-4,00	0,80

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Refl. lk
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96281,50	452202,32	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96283,36	452222,73	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	GARAGE	96286,33	452263,35	3,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96284,28	452282,07	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	TWEE ONDER EEN KAPWONINGEN	96284,72	452255,99	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96285,07	452206,86	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96297,57	452298,94	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96288,60	452211,33	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96293,23	452275,01	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96290,76	452290,30	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96293,23	452275,01	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96292,13	452215,81	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96296,91	452247,06	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96295,24	452286,77	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96300,06	452269,63	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96306,52	452291,88	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96304,45	452252,58	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96311,00	452288,35	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96306,41	452251,03	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96310,40	452240,24	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96311,88	452262,00	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96310,40	452240,24	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96311,88	452262,00	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	CARPORT	96318,68	452283,57	3,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96314,12	452244,95	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	CARPORT	96315,15	452279,08	3,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96321,55	452254,38	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96320,09	452270,81	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	BERGING	96322,05	452269,26	2,50	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96321,55	452254,38	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96325,26	452259,09	12,00	-4,00	0,80
WOONFUNCTI	EENGEZINSWONINGEN	96328,98	452263,80	12,00	-4,00	0,80

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Hoogtelijnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n
6A51	Oude watergangen waterniveau _L _L	95869,84	453373,58	95340,97	452307,36
B4E4		95911,55	452035,38	95911,51	452035,38
6FF24		95690,55	452360,39	95690,55	452360,39
E1D6D		95358,02	451761,33	95358,02	451761,33
		95587,68	452028,43	95950,28	451780,22
		95628,26	452082,47	95618,78	452145,26
		95618,78	452145,26	96150,58	451744,51
		95371,31	451917,64	95409,19	451965,56
		95031,09	451487,54	95416,88	451823,55
		96007,55	451823,75	95628,26	452082,47
		95044,26	451482,16	95043,98	451482,32
		95882,20	451595,82	95882,20	451595,82
		96711,67	451653,27	96229,54	451886,88
		96114,05	451961,03	96150,58	451744,51
		95600,23	452038,15	95600,06	452037,64
2		95295,87	451747,62	95030,88	451487,13
		95417,60	451836,02	95247,37	451686,76
		95516,27	452142,29	95487,76	452114,81
		95568,79	452064,76	95568,55	452064,26
1		95488,60	452114,11	95516,62	452142,14
		95523,83	452110,56	95523,55	452110,00
	waterkaart	95329,76	452214,94	95329,21	452214,94
		95329,37	452218,60	95329,22	452218,45
B4DA		95870,78	452077,96	95870,65	452077,92
6FF24	Waterkant	95688,99	452361,00	95689,01	452360,95
		95481,19	452029,59	95510,96	452012,06
		95336,63	451888,00	95395,91	451854,63
1		95417,83	451823,79	95441,54	451904,56
	_L	95295,43	451968,95	95395,83	451854,81
		95276,71	451949,04	95370,90	451917,91
		95510,96	452012,06	95587,68	452028,43
		95377,04	451907,19	95481,19	452029,59
E1D6D	_L	95352,61	451765,77	95352,69	451765,86
B4DA	(Rechts)	95872,54	452076,50	95872,49	452076,52
B4E4	_L	95909,97	452036,61	95910,28	452033,80
E1BCF		95441,96	452265,85	95441,96	452265,85
E1BCF		95443,19	452267,43	95442,86	452267,63
		95339,09	452210,76	95525,38	452151,94
7BBE		96232,90	453679,95	96232,90	453679,95
B430		95967,21	452167,61	95967,21	452167,61
1		96532,75	452058,19	96532,75	452058,59
1	(Rechts)	96529,25	452053,60	96528,93	452053,76
		95987,96	452138,51	95987,96	452138,51
1		96112,44	452040,38	96112,44	452040,38
7BBE	_L	96228,92	453682,98	96228,83	453682,91
		96202,33	452011,21	96202,25	452011,26
1		96258,97	452063,20	96258,96	452063,21
1	(Rechts)	96263,29	452065,71	96261,07	452067,74
	(Rechts)	96206,61	452008,63	96207,05	452009,86
	_L	95984,75	452138,17	95985,87	452136,15
1	_L	96109,46	452040,03	96110,58	452038,03
B430	(Rechts)	95969,06	452169,97	95969,58	452165,77
		95861,07	451675,62	95898,47	451685,16
		95898,47	451685,16	95929,49	451745,44
		95929,49	451745,44	95946,22	451763,77
		95946,22	451763,77	95958,68	451756,31
		95958,68	451756,31	96022,44	451730,44
		96022,44	451730,44	96038,94	451724,98
		96038,94	451724,98	96074,85	451716,59
		96074,85	451716,59	96116,21	451712,88
		96116,21	451712,88	96073,55	451719,40

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Hoogtelijnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	H-1	H-n
6A51	-1,40	-4,30
B4E4	-5,70	-5,70
6FF24	-5,70	-5,70
E1D6D	-5,70	-5,70
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-5,00	-4,40
	-4,40	-4,40
	0,00	-4,00
	2,00	2,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	2,60	2,60
2	0,50	-4,40
	-5,00	0,50
	-4,00	-4,00
	2,60	2,60
1	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-5,70	-5,70
	-4,40	-4,40
B4DA	-5,70	-5,70
6FF24	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,40	-5,00
1	-4,40	-4,00
	-4,00	-5,00
	-4,00	-5,00
	-4,00	-4,00
	-5,00	-4,00
E1D6D	-4,40	-4,40
B4DA	-4,00	-4,00
B4E4	-4,00	-4,00
E1BCF	-4,00	-4,00
E1BCF	-5,70	-5,70
	1,80	-4,00
7BBE	-6,00	-6,00
B430	-6,00	-6,00
1	-6,00	-6,00
1	-4,00	-4,00
	-6,00	-6,00
1	-6,00	-6,00
7BBE	-4,00	-4,00
	-6,00	-6,00
1	-6,00	-6,00
1	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
1	-4,00	-4,00
B430	-4,00	-4,00
	-3,00	-2,00
	-2,00	0,00
	0,00	0,00
	0,00	0,00
	0,00	-1,75
	-1,75	-2,00
	-2,00	-3,00
	-3,00	-4,00
	-4,00	-4,00

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Hoogtelijnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n
		96073,55	451719,40	96043,02	451728,35
		96043,02	451728,35	96027,80	451734,52
		96027,80	451734,52	95970,00	451769,44
		95970,00	451769,44	95950,28	451780,22
		95950,28	451780,22	95804,18	451644,01
		95861,07	451675,62	95804,18	451644,01
		95804,18	451644,01	95757,58	451632,61
		95757,58	451632,61	95857,71	451790,67
		95857,71	451790,67	95676,81	451925,95
		95676,81	451925,95	95565,70	452015,97
		95565,70	452015,97	95528,45	452014,47
		95528,45	452014,47	95441,40	451905,20
		95441,40	451905,20	95419,41	451878,62
		95419,41	451878,62	95411,21	451878,42
		95411,21	451878,42	95377,04	451907,19
		95494,24	452083,78	95485,40	452097,21
		95524,18	452151,46	95438,35	452208,28
		95438,35	452208,28	95398,71	452233,86
		95398,71	452233,86	95362,30	452263,80
		95362,30	452263,80	95362,21	452263,87
		95362,21	452263,87	95362,35	452263,87
		95362,35	452263,87	95362,30	452263,80
		95362,30	452263,80	95345,17	452241,42
		95345,17	452241,42	95345,03	452241,15
		95345,03	452241,15	95377,06	452214,31
		95377,06	452214,31	95404,30	452184,31
		95404,30	452184,31	95485,40	452097,21
		95494,24	452083,78	95499,87	452063,65
		95499,87	452063,65	95499,07	452044,47
		95499,07	452044,47	95491,55	452032,31
		95491,55	452032,31	95487,28	452047,32
		95487,28	452047,32	95476,65	452057,57
		95476,65	452057,57	95458,79	452059,48
		95458,79	452059,48	95445,13	452054,64
		95445,13	452054,64	95433,15	452035,69

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Hoogtelijnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	H-1	H-n
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-3,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-5,00
	-5,00	-5,00
	-5,00	-5,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	2,00
	2,00	1,80
	1,80	1,80
	1,80	1,80
	1,80	1,80
	1,80	1,80
	1,80	1,80
	1,80	1,80
	1,80	1,80
	1,80	2,00
	2,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00
	-4,00	-4,00

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Groep	X	Y	Hoogte
001	Pompauto	Stationaire bronnen	95934,11	452042,52	1,50
002	Knipauto	Stationaire bronnen	95958,74	452019,26	1,50
003	Kettingzaag	Stationaire bronnen	95986,16	452006,97	1,50
004	Betonslijper	Stationaire bronnen	95984,95	452005,77	1,50
005	Compressor	Stationaire bronnen	95962,66	452033,81	0,50
006	kraan	Stationaire bronnen	95970,37	452009,69	1,50
001*	Pompauto	Stationaire bronnen	95936,11	452040,52	1,50
010	Reciprozaag	Stationaire bronnen	95954,26	452007,44	1,00
009	Sirene - uitrukkende brandweerauto	LAmaz	95970,01	452117,78	0,00
011	Sirene brandweerauto - 10 sec test	LAmaz	95994,70	452042,54	1,00

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Maaiveld	Hoek	Richt.	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k
001	-4,00	180,00	315,00	62,20	67,90	73,40	84,10	85,30	87,30	86,00	82,00
002	-4,00	360,00	0,00	79,90	83,60	85,50	88,00	94,00	94,80	87,40	76,30
003	-4,00	360,00	0,00	76,40	92,60	102,60	103,30	110,10	107,30	106,60	99,60
004	-4,00	360,00	0,00	71,90	82,70	94,30	105,90	104,00	108,10	112,10	107,50
005	-4,00	360,00	0,00	62,20	69,70	73,30	82,10	85,60	91,90	96,70	97,00
006	-4,00	360,00	0,00	76,74	83,94	91,14	94,84	97,24	101,84	97,64	87,94
001*	-4,00	180,00	135,00	83,10	81,70	89,30	92,10	95,80	99,30	94,10	85,70
010	-4,00	360,00	0,00	61,70	81,20	91,30	97,60	101,20	104,40	101,30	94,90
009	-4,00	360,00	0,00	72,40	76,40	86,50	94,60	123,50	133,00	133,60	111,30
011	-4,00	360,00	0,00	72,40	76,40	86,50	94,60	123,50	133,00	133,60	111,30

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr	Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Grp.ID
001		92,35	13,80	9,03	--	Nee	Nee	Nee	5
002		98,71	10,79	6,02	--	Nee	Nee	Nee	5
003		114,02	18,49	13,72	--	Nee	Nee	Nee	5
004		115,44	18,49	13,72	--	Nee	Nee	Nee	5
005		100,72	13,80	9,03	--	Nee	Nee	Nee	5
006		105,00	13,80	9,03	--	Nee	Nee	Nee	5
001*		102,57	13,80	9,03	--	Nee	Nee	Nee	5
010		108,10	13,80	9,03	--	Nee	Nee	Nee	5
009		136,56	0,00	0,00	0,00	Nee	Nee	Nee	2
011		136,56	0,00	--	--	Nee	Nee	Nee	2

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Groep	X-1	Y-1	ISO_H
001	Rijdende brandweerauto (pomp)	Transportbewegingen	95934,04	452039,01	1,50
002	Rijdende brandweerauto (knip)	Transportbewegingen	95958,65	452019,14	1,50
003	Rijdende kraan	Transportbewegingen	95967,85	452003,09	1,50

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	ISO M.	Lengte	Max.afst.	Gem.snelheid	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Lwr 63
001	-4,00	151,89	5,00	10	6	6	--	71,74
002	-4,00	118,71	5,00	10	6	6	--	71,74
003	-4,00	160,56	5,00	10	2	2	--	76,74

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

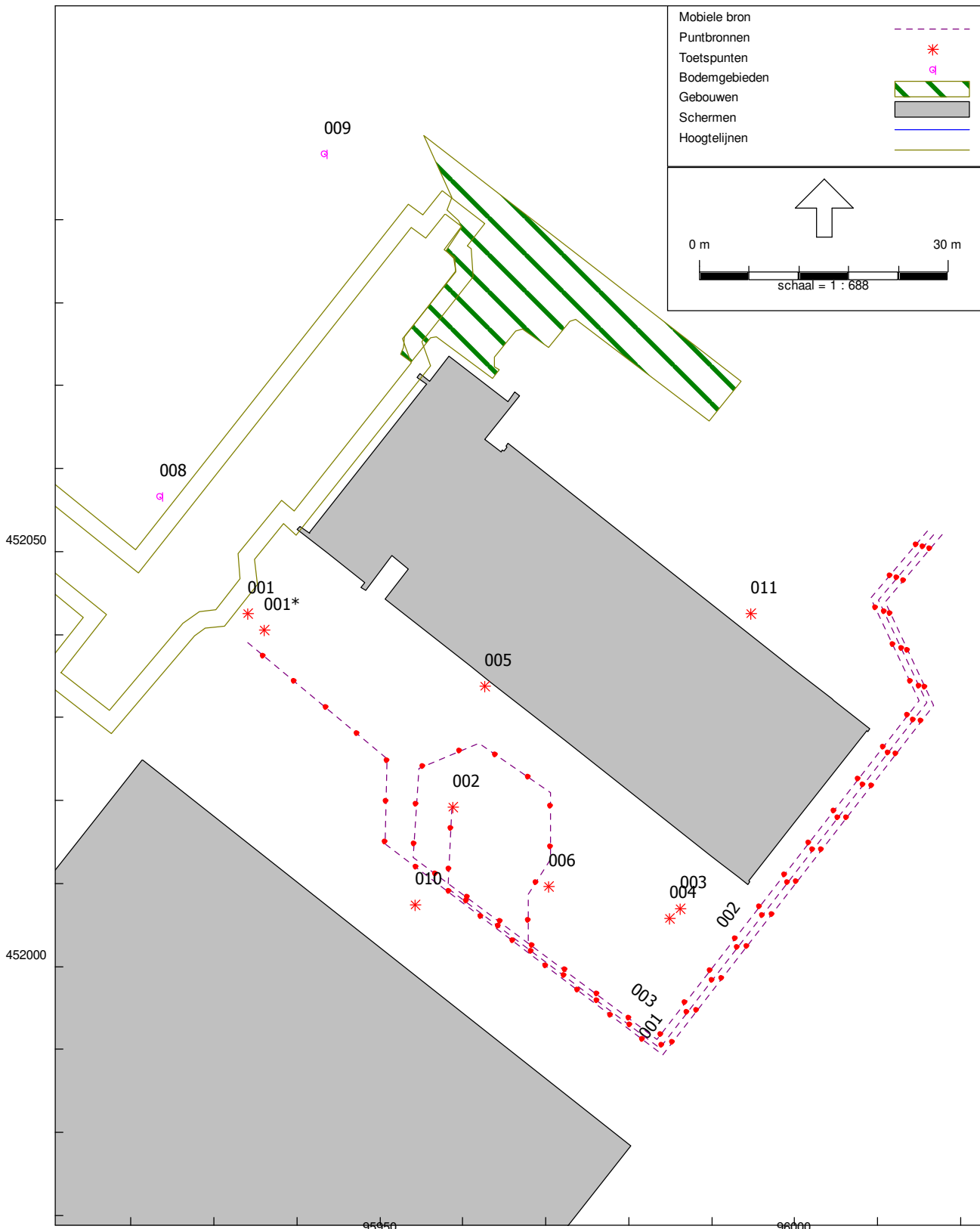
Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
001	78,94	86,14	89,84	92,24	96,84	92,64	82,94	100,00
002	78,94	86,14	89,84	92,24	96,84	92,64	82,94	100,00
003	83,94	91,14	94,84	97,24	101,84	97,64	87,94	105,00

FO 15508 - 08-12-2017 - Normale training
 06 maart 2018, 12:06



Industrielawaai - IL, [versie van Gebied - FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training] , Geomilieu V4.30

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Woody training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Groep	X	Y	Hoogte	Maaiveld	Hoek
001	Kettingzaag	Stationaire bronnen	95980,14	452004,42	1,50	-4,00	360,00
002	Kettingzaag	Stationaire bronnen	95984,09	452005,85	1,50	-4,00	360,00
003	Kettingzaag	Stationaire bronnen	95984,44	452008,36	1,50	-4,00	360,00

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Woody training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Richt.	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	Cb(D)
001	0,00	76,40	92,60	102,60	103,30	110,10	107,30	106,60	99,60	114,02	15,57
002	0,00	76,40	92,60	102,60	103,30	110,10	107,30	106,60	99,60	114,02	15,57
003	0,00	76,40	92,60	102,60	103,30	110,10	107,30	106,60	99,60	114,02	15,57

Invoergegevens akoestisch rekenmodel

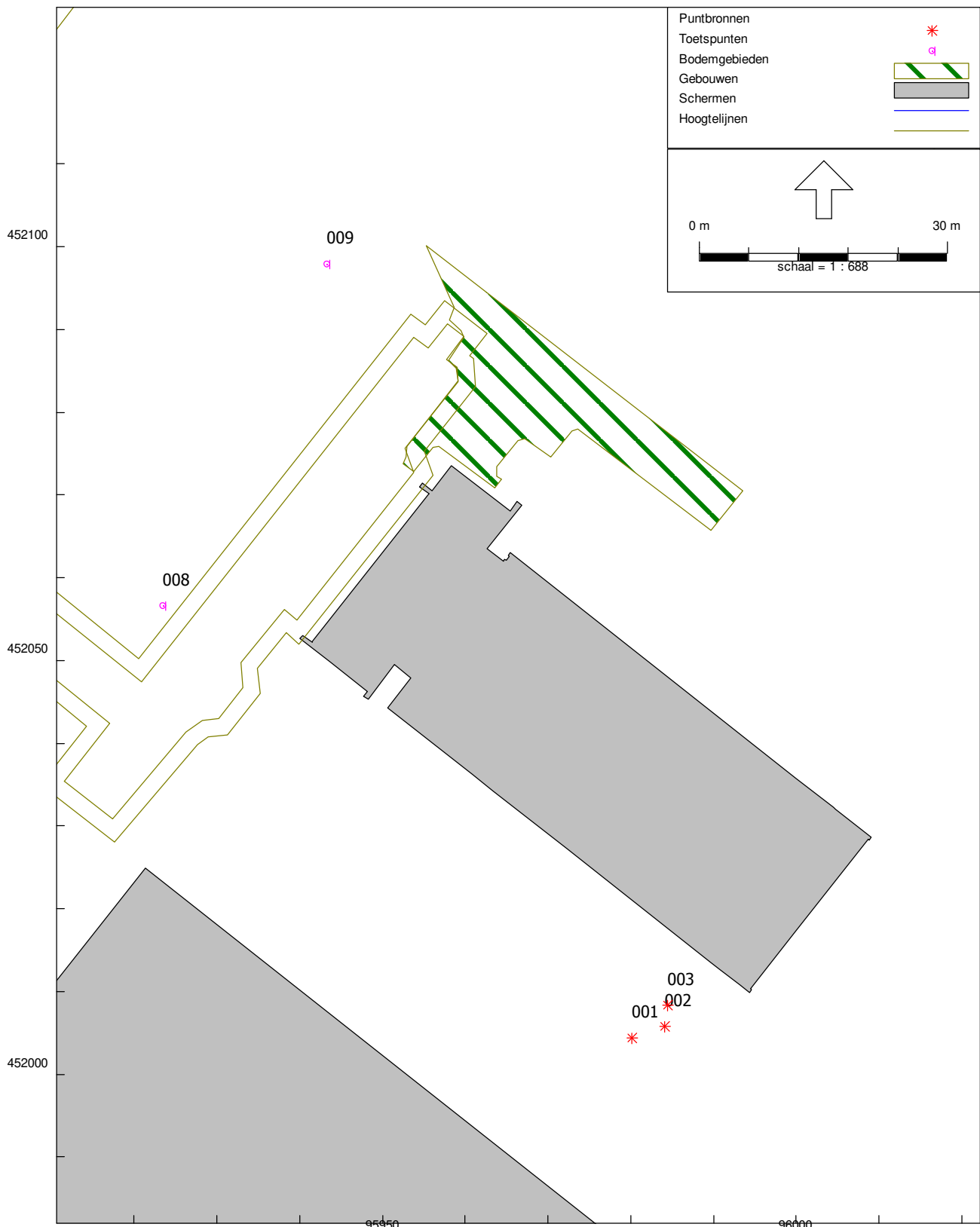
Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Woody training

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Grp.ID
001	10,80	--	Nee	Nee	Nee	5
002	10,80	--	Nee	Nee	Nee	5
003	10,80	--	Nee	Nee	Nee	5

FO 15508 - 06-03-2018 - Woody training
06 maart 2018, 12:06



Industrielawaai - IL, [versie van Gebied - FO 15508 - 19-01-2018 - Woody training] , Geomilieu V4.30



Rekenresultaten akoestisch rekenmodel

Rapport: Resultatentabel
 Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: LAr,LT
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
008_A	ICC	1,50	53,3	58,1	--	63,1	77,4
008_B	ICC	5,00	55,7	60,5	--	65,5	77,5
008_C	ICC	7,50	56,0	60,8	--	65,8	77,5
008_D	ICC	11,00	55,9	60,7	--	65,7	77,3
009_A	ICC	1,50	39,5	44,3	--	49,3	68,6
009_B	ICC	5,00	40,0	44,8	--	49,8	67,7
009_C	ICC	7,50	43,4	48,2	--	53,2	68,7
009_D	ICC	11,00	47,4	52,1	--	57,1	71,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V4.30

19-01-2018 16:00:47

Rekenresultaten akoestisch rekenmodel

Rapport: Resultatentabel
 Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Woody training
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: LAr,LT
 Groepsreductie: Nee

Naam								
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li	Cm
008_A	ICC	1,50	53,1	57,8	--	62,8	71,7	
008_B	ICC	5,00	55,6	60,4	--	65,4	72,0	
008_C	ICC	7,50	56,4	61,2	--	66,2	72,0	
008_D	ICC	11,00	56,4	61,2	--	66,2	72,0	
009_A	ICC	1,50	38,5	43,3	--	48,3	57,6	
009_B	ICC	5,00	37,7	42,5	--	47,5	55,0	
009_C	ICC	7,50	44,2	49,0	--	54,0	60,3	
009_D	ICC	11,00	49,8	54,5	--	59,5	65,3	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V4.30

19-01-2018 16:01:42

Rekenresultaten akoestisch rekenmodel

Rapport: Resultatentabel
Model: FO 15508 - 19-01-2018 - Normale training
LAmix totaalresultaten voor toetspunten
Groep: LAmix

Naam					
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
008_A	ICC	1,50	85,6	85,6	85,6
008_B	ICC	5,00	87,2	87,2	87,2
008_C	ICC	7,50	88,8	88,8	88,8
008_D	ICC	11,00	88,3	88,3	88,3
009_A	ICC	1,50	92,9	92,9	92,9
009_B	ICC	5,00	95,5	95,5	95,5
009_C	ICC	7,50	95,4	95,4	95,4
009_D	ICC	11,00	95,2	95,2	95,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V4.30

19-01-2018 16:01:13

Bijlage 4 Binnengeluidniveau berekeningen



Geluidniveau op de gevel t.g.v. woody training	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	

ICC Noordoost	33,3	43,2	51,4	53,9	62,3	59,2	56,6	42,9	65,3
ICC Zuidoost	40,6	51,3	58,7	60,2	68,7	65,9	64,1	53,0	72,0

Gevelopbouw	Octaafband met middenfrequentie in Hz							
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000

HR++ 4 16 6	19	22	20	31	38	39	39	39
Met een glas ratio van: 50,00%	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0

Binnenniveau t.g.v. woody training	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	

ICC Noordoost	11,3	18,2	28,4	19,9	21,3	17,2	14,6	0,9	30,4
ICC Zuidoost	18,6	26,3	35,7	26,2	27,7	23,9	22,1	11,0	37,5

Geluidniveau op de gevel t.g.v. woody training	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	

ICC Noordoost	33,3	43,2	51,4	53,9	62,3	59,2	56,6	42,9	65,3
ICC Zuidoost	40,6	51,3	58,7	60,2	68,7	65,9	64,1	53,0	72,0

Gevelopbouw	Octaafband met middenfrequentie in Hz							
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000

HR++ 6 20 10	19	24	27	35	37	37	42	42
Met een glas ratio van: 50,00%	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0

Binnenniveau t.g.v. woody training	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	

ICC Noordoost	11,3	16,2	21,4	15,9	22,3	19,2	11,6	-2,1	27,0
ICC Zuidoost	18,6	24,3	28,7	22,2	28,7	25,9	19,1	8,0	33,9

Bijlage 4 Binnengeluidniveau berekeningen



Geluidniveau op de gevel
t.g.v. normale training

	Octaafband met middenfrequentie in Hz								
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	dB(A)
ICC Noordoost	48,2	49,9	55,1	60,0	64,5	68,2	63,6	50,1	71,2
ICC Zuidoost	53,8	55,0	61,4	66,4	70,6	74,2	70,6	60,6	77,5

Gevelopbouw

	Octaafband met middenfrequentie in Hz							
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000
HR++ 4 16 6	19	22	20	31	38	39	39	39
Met een glas ratio van: 50,00%	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0

Binnenniveau
t.g.v. brandweer activiteiten

	Octaafband met middenfrequentie in Hz								
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	dB(A)
ICC Noordoost	26,2	24,9	32,1	26,0	23,5	26,2	21,6	8,1	35,5
ICC Zuidoost	31,8	30,0	38,4	32,4	29,6	32,2	28,6	18,6	41,6

Geluidniveau op de gevel
t.g.v. normale training

	Octaafband met middenfrequentie in Hz								
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	dB(A)
ICC Noordoost	48,2	49,9	55,1	60,0	64,5	68,2	63,6	50,1	71,2
ICC Zuidoost	53,8	55,0	61,4	66,4	70,6	74,2	70,6	60,6	77,5

Gevelopbouw

	Octaafband met middenfrequentie in Hz							
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000
HR++ 6 20 10	19	24	27	35	37	37	42	42
Met een glas ratio van: 50,00%	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0

Binnenniveau
t.g.v. brandweer activiteiten

	Octaafband met middenfrequentie in Hz								
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	dB(A)
ICC Noordoost	26,2	22,9	25,1	22,0	24,5	28,2	18,6	5,1	33,2
ICC Zuidoost	31,8	28,0	31,4	28,4	30,6	34,2	25,6	15,6	39,2

Bijlage 4 Binnengeluidniveau berekeningen



Geluidniveau op de gevel t.g.v. uitrukkende brandweerauto's	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	
ICC Noordoost	36,9	35,1	43,6	50,6	81,6	92,2	92,4	68,5	95,5
ICC Zuidoost	30,9	29,1	36,3	42,2	74,7	85,9	85,3	58,7	88,8

Gevelopbouw	Octaafband met middenfrequentie in Hz							
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000
HR++ 4 16 6	19	22	20	31	38	39	39	39
Met een glas ratio van: 50,00%	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0

Binnenniveau t.g.v. uitrukkende brandweerauto's	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	
ICC Noordoost	14,9	10,1	20,6	16,6	40,6	50,2	50,4	26,5	53,5
ICC Zuidoost	8,9	4,1	13,3	8,2	33,7	43,9	43,3	16,7	46,8

Geluidniveau op de gevel t.g.v. uitrukkende brandweerauto's	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	
ICC Noordoost	36,9	35,1	43,6	50,6	81,6	92,2	92,4	68,5	95,5
ICC Zuidoost	30,9	29,1	36,3	42,2	74,7	85,9	85,3	58,7	88,8

Gevelopbouw	Octaafband met middenfrequentie in Hz							
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000
HR++ 6 20 10	19	24	27	35	37	37	42	42
Met een glas ratio van: 50,00%	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0

Binnenniveau t.g.v. uitrukkende brandweerauto's	Octaafband met middenfrequentie in Hz								dB(A)
	63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	
ICC Noordoost	14,9	8,1	13,6	12,6	41,6	52,2	47,4	23,5	53,7
ICC Zuidoost	8,9	2,1	6,3	4,2	34,7	45,9	40,3	13,7	47,2

**Verkennend bodemonderzoek
Olof Palmelaan ong.
Zoetermeer**



Projectnummer: A2972

Oprachtgever:

Gemeente Zoetermeer
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Status rapport:

Definitief

Rapport opgesteld: 5 februari 2018	Gecontroleerd: 8 februari 2018
 De heer P.C. Quak	 Mevrouw ing. L. Poldervaart

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING.....	3
2	VOORONDERZOEK.....	4
2.1	LOCATIEBESCHRIJVING.....	4
2.2	HISTORISCHE INFORMATIE.....	4
2.2.1	<i>Archieven gemeente</i>	4
2.2.2	<i>Bodemloket</i>	5
2.2.3	<i>Kaartmateriaal</i>	5
2.3	GEO(HYDRO)LOGISCH ONDERZOEK.....	6
2.4	BODEMKWALITEITSKAART GEMEENTE ZOETERMEER	6
2.5	ARCHEOLOGIE	6
2.6	EXPLOSIEVEN	6
2.7	FINANCIEEL – JURIDISCHE ASPECTEN	6
2.8	CONCLUSIES EN ONDERZOEKSHYPOTHESE.....	7
3	ONDERZOEKSSTRATEGIE	8
4	RESULTATEN	9
4.1	VELDWERK	9
4.2	LABORATORIUMONDERZOEK.....	10
4.2.1	<i>Grond</i>	10
4.2.2	<i>Grondwater</i>	10
4.3	BESPREKING RESULTATEN.....	11
4.4	OVERWEGING RESULTATEN	11
4.5	AFWIJKINGEN TEN OPZICHTE VAN DE NORM.....	11
5	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....	12
5.1	CONCLUSIES.....	12
5.2	AANBEVELING	12
6	ALGEMENE OPMERKINGEN	13
7	REFERENTIES	14

BIJLAGEN

- A. Ligging onderzoekslocatie en kadastrale gegevens
- B. Overzichtstekening onderzoekslocatie
- C. Toetsingsresultaten
- D. Analysecertificaten
- E. Boorstaten
- F. Foto-overzicht
- G. Verantwoording veldwerkzaamheden
- H. Historische informatie

1 INLEIDING

In opdracht van de gemeente Zoetermeer is door Ingenieursbureau Mol op de locatie Olof Palmelaan ong. te Zoetermeer een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd gebaseerd op de NEN 5740/A1.

De heer Stinstra is de contactpersoon namens de opdrachtgever. Namens Ingenieursbureau Mol zijn de werkzaamheden gecoördineerd door de heer P.C. Quak.

Het terrein wordt onderzocht in verband met het aanvragen van een omgevingsvergunning voor nieuwbouw (maatschappelijke functie).

Het doel van het verkennend bodemonderzoek is aan te tonen dat op de locatie redelijkerwijs gesproken geen verontreinigende stoffen aanwezig zijn in de grond of het freatisch grondwater in gehalten boven respectievelijk de achtergrondwaarden en de streefwaarden.

Ingenieursbureau Mol heeft als onafhankelijk BRL SIKB 2000 gecertificeerd adviesbureau geen duurzame rechtsbetrekking met de eigenaar van de onderzoekslocatie, zodat onafhankelijkheid van het uitgevoerde onderzoek is gewaarborgd.

In dit rapport is de gehanteerde onderzoeksmethode beschreven en worden de resultaten van het veldwerk en laboratoriumonderzoek behandeld. De resultaten zijn getoetst aan de wettelijke kaders. De rapportage wordt afgesloten met de conclusies van het onderzoek.

In de rapportage wordt gebruik gemaakt van (norm)documenten. Deze worden genoemd in hoofdstuk 7.

2 VOORONDERZOEK

Het vooronderzoek is gebaseerd op de NEN 5725. Op basis van de aanleiding, het doel en het type bodemonderzoek is gekozen voor het uitvoeren van het vooronderzoek op standaard niveau (raadplegen archieven, kaartmateriaal en uitvoeren locatiebezoek).

Op 15 januari 2018 heeft een terreininspectie plaatsgevonden en op 27 juli 2017 is informatie opgevraagd bij de Omgevingsdienst Haaglanden. Daarbij zijn het milieuarchief, het tankarchief en het bodemarchief geraadpleegd.

2.1 Locatiebeschrijving

Het onderzoeksterrein is gelegen aan de Olof Palmelaan ong. te Zoetermeer en is kadastraal bekend als gemeente Zoetermeer, sectie E, nummer 2331. Het onderzoeksterrein heeft een oppervlakte van 1.500 m².

Het terrein heeft de volgende topografische kenmerken: 52°31'32" N en 4°31'32" O. De ligging van de locatie is weergegeven in bijlage A. In bijlage B is een situatietekening van het terrein opgenomen en in bijlage F staan foto's van de onderzoekslocatie die zijn genomen tijdens het locatiebezoek en/of veldwerk.

Het gebruik van de onderzoekslocatie betreft grasland. Men is voornemens nieuwbouw te realiseren op de locatie.

Volgens mondeling verstrekte informatie van de opdrachtgever zijn, voor zover bekend, geen gedempte sloten en/of koolaspaden aanwezig. Tijdens de locatie-inspectie zijn geen verzakkingen, ophogingen, verkleuringen, brandplekken en/of asbestverdacht materiaal op de bodem aangetroffen. Ook zijn geen activiteiten en/of bronnen aangetroffen die vanuit het oogpunt van bodemverontreiniging als verdacht worden aangemerkt.

Op het terrein kunnen zich ondergronds kabels en/of leidingen bevinden. De aanwezigheid daarvan kan van invloed zijn op de grondwaterstroming op de locatie alsmede op het verspreidingspatroon van eventueel op het terrein aanwezige bodemverontreiniging.

2.2 Historische informatie

2.2.1 Archieven gemeente

Op 28 juli zijn de historische gegevens van de onderzoekslocatie digitaal aangeleverd door de Omgevingsdienst Haaglanden, zie bijlage H.

Daarin zijn van de onderzoekslocatie en de nabije omgeving de volgende relevante gegevens aangetroffen:

Bodemarchief

Op de onderzoekslocatie zelf is voor zover bekend geen bodemonderzoek uitgevoerd. In de directe omgeving van de onderzoekslocatie zijn in het verleden een aantal bodemonderzoeken uitgevoerd. Een opsomming van de meest relevante onderzoeken is onderstaand weergegeven.

- Brandweerkazerne (AA063701350) in 2011 is een nulsituatie onderzoek uitgevoerd. Bij het onderzoek zijn ten hoogste lichte verontreinigingen aangetroffen;
- Oostweg van Straalen (AA063700954) in 1993 is voor de ontwikkeling van de omgeving het landbouwperceel indicatief onderzocht. Hierbij zijn maximaal lichte verontreinigingen aangetoond;

- Binnenwegsepolder, perceel A (AA063700917) in 1994 is voor de ontwikkeling van de omgeving het landbouwperceel verkennend onderzocht. Hierbij zijn maximaal lichte verontreinigingen aangetoond;
- Waterbodem Rijn-Rotte (AA063701074) de waterbodem van de sloot tussen de beide bovengenoemde landbouwpercelen is in 1996 onderzocht voor de ontwikkeling van de omgeving. Bij het waterbodemonderzoek zijn ten hoogste lichte verontreinigingen aangetroffen;
- Zanddepots 1 & 2 Oosterheem (AA063701163) op de locatie heeft een nulsituatie onderzocht ter behoeve van een zanddepots plaatsgevonden. De resultaten zijn niet in het bodeminformatiesysteem opgenomen, mogelijk zijn geen analyses uitgevoerd.

Milieuarchief

In het milieuarchief is geen informatie terug te vinden over de onderzoekslocatie.

Tankarchief

Ter plaatse en in de directe omgeving zijn voor zover bekend geen ondergrondse tanks aanwezig (geweest).

2.2.2 Bodemloket

Naast de archieven van de gemeente is eveneens de website bodemloket.nl geraadpleegd. Op basis van deze website blijkt dat van de onderzoekslocatie en de directe omgeving geen verdere informatie voor handen is.

2.2.3 Kaartmateriaal

De volgende kaarten zijn geraadpleegd:

- Grote Historische Atlas van Nederland, schaal 1:50.000, d.d. 1839-1859;
- Grote Historische Atlas van Zuid-Holland, schaal 1:25.000, d.d. 1905;
- Grote Provincie Atlas, d.d. 1990;
- Google Earth;
- www.topotijdreis.nl.

Daarnaast zijn de volgende luchtfotokaarten geraadpleegd:

- Luchtfoto Atlas Zuid-Holland, schaal 1:14:000, Uitgeverij 12 Provinciën, d.d. 2003;

Op basis van het kaart- en fotomateriaal blijkt het volgende:

- De onderzoekslocatie bevindt zich ten oosten van het centrum van Zoetermeer;
- In de 18^e eeuw was het gebied in gebruik als de Binnenwegsche Polder;
- De Binnenwegsche polder is in de 20^e en begin 21^e eeuw grotendeels bebouwd met woningen en bedrijventerreinen;
- Langs de onderzoekslocatie is een gedempte sloot aanwezig.

2.3 Geo(hydro)logisch onderzoek

De navolgende informatie is ontleend aan de Grondwaterkaart van Nederland, (Grondwaterkaart 35 ('s-Gravenhage, Utrecht), versie 1: (2002)). Deze is uitgegeven door het Nederlands Instituut voor Toegepaste Geowetenschappen - TNO. Tevens is gebruik gemaakt van de Provinciale Milieuverordening Zuid-Holland (december 2014).

Tabel 1. Regionale bodemopbouw en geohydrologie

Diepte (m) NAP	Geohydrologische samenstelling	Bodemkundige samenstelling
11 m+ tot 25 m-NAP	Duinpakket	Matig grof t/m matig fijn zand. Rond NAP is een veenlaag aanwezig van 1,0 meter dik

Het freatisch grondwater bevindt zich op een diepte van 1,00 meter minus maaiveld. De stromingsrichting van het freatisch grondwater is vermoedelijk oostelijk gericht. De stromingsrichting van het eerste watervoerende pakket is regionaal noordoostelijk gericht.

De grens van zoet/brak grondwater bevindt zich op een diepte van 30 m-NAP. De grens van brak/zout grondwater bevindt zich op een diepte van 60 m-NAP.

Voor het gebied waarbinnen de onderzoekslocatie ligt is sprake van kwel.

De onderzoekslocatie valt niet binnen een grondwaterbeschermingsgebied. Er zijn geen gegevens bekend met betrekking tot grondwateronttrekkingen binnen en/of in de directe omgeving van de onderzoekslocatie.

2.4 Bodemkwaliteitskaart gemeente Zoetermeer

De boven- en ondergrond op de onderzoekslocatie zijn ingedeeld in klasse Wonen binnen de Bodemkwaliteitskaart van de gemeente Zoetermeer (Bron: Nota bodembeheer regio Midden-Holland, versie 2, d.d. februari 2016).

2.5 Archeologie

Uit de Archeologische kaart van de gemeente zoetermeer blijkt dat de onderzoekslocatie in een zone valt welke niet gezoneerd is voor een gebied met archeologische verwachtingen. (Bron: Beleidskaart Zoetermeer).

2.6 Explosieven

Voor de onderzoekslocatie is geen kaart beschikbaar met niet gesprongen conventionele explosieven.

2.7 Financieel – juridische aspecten

In het kader van de Woningwet dient bij aanvraag van een omgevingsvergunning een verkennend bodemonderzoek te worden aangeleverd om na te gaan of de locatie geschikt is voor het beoogde gebruik. Onderhavige onderzoek is in het kader van deze aanvraag uitgevoerd. De kadastrale gegevens zijn opgenomen in bijlage A.

Op de locatie is geen sprake van een calamiteit of overtreding van voorschriften in het kader van de Wet milieubeheer, Wet bodembescherming en/of andere milieuwetgeving.

2.8 Conclusies en onderzoekshypothese

Op basis van de resultaten van het vooronderzoek wordt de onderzoekslocatie als onverdacht beschouwd. Teneinde de hypothese te toetsen, zal de onderzoekslocatie worden onderzocht volgens de strategie onverdacht (ONV-NL) zoals genoemd in de NEN 5740/A1. De onderzoeksstrategie staat verder beschreven in hoofdstuk 3.

3 ONDERZOEKSSTRATEGIE

Voor de gehele onderzoekslocatie wordt de hypothese onverdacht ten aanzien van het voorkomen van bodemverontreiniging gehanteerd. Teneinde de hypothese te toetsen wordt de locatie onderzocht volgens de strategie onverdacht (ONV-NL) zoals genoemd in de NEN 5740:2009/A1:2016. De te plaatsen boringen en uit te voeren chemische analyses zijn in onderstaande tabel weergegeven.

Tabel 2. Onderzoeksstrategie

Oppervlakte onverdachte locatie*	Veldwerkzaamheden boringen en peilbuis			Chemische analyses		
	tot 50 (cm-mv)	en tot 200 (cm-mv)	en peilbuizen	NEN (bovengrond)	NEN (ondergrond)	NEN (grondwater)
1.500-2.000 m ²						
Circa 1.500 m ²	8	2	1	2	1	1

* indien tijdens het verrichten van de veldwerkzaamheden zintuiglijk verontreinigingen worden waargenomen, moet een andere onderzoeksstrategie en hypothese worden gekozen.

Van het opgeboorde materiaal worden per grondsoort monsters genomen tot een maximaal traject van 50 cm per monster. De vrijkomende grond wordt zintuiglijk beoordeeld op geur, kleur en het voorkomen van bijzonderheden.

Tijdens het veldwerk wordt gelet op de mogelijke aanwezigheid van asbestverdacht materiaal op of in de bodem.

Van de verkregen monsters van boven- en ondergrond worden op het laboratorium mengmonsters samengesteld of zijn individuele monsters geselecteerd. De grond(meng)monsters en grondwatermonsters worden, indien geen afwijkingen optreden, vervolgens geanalyseerd op de parameters zoals omschreven in de opzet.

Het grondwater wordt minimaal zeven dagen na het plaatsen van de peilbuis bemonsterd en geanalyseerd. Tijdens het plaatsen van de peilbuis en het bemonsteren van het grondwater is de grondwaterstand, troebelheid, temperatuur, elektrische geleidbaarheid en zuurgraad gemeten.

De chemische analyses van de grond en het grondwater worden uitgevoerd door Eurofins Analytico Laboratories B.V. te Barneveld. Dit laboratorium is geaccrediteerd door de Raad voor Accreditatie en staat geregistreerd onder nummer L010. Bij de chemische analyses wordt gebruik gemaakt van de voorbehandelings-, opwerkings- en analysemethoden zoals beschreven in diverse, geldende NEN-normen.

De NEN-pakketten zijn als volgt samengesteld:

- NEN pakket grond:
organisch stof, lutum, barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel, zink, som PCB, som PAK en minerale olie;
- NEN pakket grondwater:
barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel, zink, minerale olie, vluchtige aromatisch koolwaterstoffen en vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen;

Bij de beoordeling van de kwaliteit van de bodem, worden de gemeten gehalten omgerekend naar de waarden voor standaardbodem (10% organisch stof en 25% lutum). Deze omgerekende waarden kunnen vervolgens worden vergeleken met in bijlage I van de Circulaire Bodemsanering 2013 opgenomen waarden.

4 RESULTATEN

4.1 Veldwerk

Het plaatsen van de boringen en de peilbuis is onder leiding van de heer M.G.G.W. Inge op 15 januari 2018 uitgevoerd. Het grondwater uit de peilbuizen is door de heer P.J.J. Rikaart bemonsterd op 22 januari 2018.

De heren Inge en Rikaart zijn erkende monsternemers welke worden geaudit door Normec Certification te Geldermalsen.

Alle veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd conform de BRL SIKB 2000 en de daarbij horende protocollen 2001 en 2002, zoals vermeld in bijlage G.

In totaal zijn 13 boringen verricht (nummers 1 t/m 13). Boring 6 is ten behoeve van de bemonstering van het grondwater afgewerkt met een peilbuis. De plaats van de boringen en peilbuis staat weergegeven in bijlage B.

De bodemopbouw ter plaatse van de onderzoekslocatie bestaat vanaf het maaiveld tot 50 cm afwisselend uit zwak tot matig siltig, matig fijn zand en zwak humeus, matig zandige klei. Vanaf 50 cm-mv tot 100 cm-mv bestaat de bodemopbouw uit matig siltig, matig fijn tot zeer fijn zand. Vanaf 100 tot 200 cm-mv bestaat de bodemopbouw afwisselend uit sterk tot uiterst siltige klei en matig siltig, matig fijn zand. Vanaf 200 cm-mv tot de maximale boordiepte van 350 cm-mv bestaat de bodemopbouw uit matig siltig, matig fijn zand. De boorstaten zijn opgenomen in bijlage E. Er zijn zintuiglijk geen bodemvreemde bijmengingen waargenomen.

Tijdens de veldwerkzaamheden is geen asbestverdacht materiaal op (de bodem) of in de grond waargenomen. Het vermelden van aan- of afwezigheid van asbest in de grond wordt door het bevoegd gezag verplicht gesteld in de rapportage van een verkennend bodemonderzoek conform de NEN 5740/A1. Nadrukkelijk willen wij vermelden dat onderhavig verkennend bodemonderzoek geen asbest in grond onderzoek conform de NEN 5707 en/of 5897 betreft.

In tabel 3 staan de zintuiglijke waarnemingen tijdens de monsternamen en de resultaten van de veldmetingen weergegeven zoals deze zijn gemeten bij het bemonsteren van het grondwater. Het betreft de grondwaterstand (GWS) ten opzichte van het maaiveld, de troebelheid (NTU), de elektrische geleidbaarheid (EC) en de zuurgraad (pH).

Tabel 3. Veldmetingen bij bemonsteren grondwater

Peilbuis	Filterstelling (cm -mv)	GWS bij plaatsing (cm-mv)	GWS bij bemonstering (cm-mv)	Troebelheid (NTU)	EC (µS/cm)	pH	Opmerking
6	250 - 350	200	100	12,87	1490	6,90	-

De gemeten pH en EC zijn normale waarden voor een natuurlijke situatie in deze omgeving.

In het genomen grondwatermonster is een hogere troebelheid gemeten dan voor natuurlijke troebelheid verwacht wordt (≥ 10 NTU). De peilbuis heeft voldoende rusttijd gehad na plaatsing (minimaal een week). Ook is de peilbuis zorgvuldig en met een voldoende laag debiet ($\leq 0,1$ l/min) afgepompt voorafgaand aan bemonstering, zodat de grondwaterstand in de peilbuis slechts gering is gedaald tijdens afpompen (< 50 cm). Daarom wordt aangenomen dat er geen sprake is geweest van een verstoord bodemevenwicht tijdens monsterneming, en dat de gemeten waarden voor troebelheid een natuurlijke oorzaak hebben (zwevende stoffen als lutum of silt in het grondwater). Zwevende delen kunnen leiden tot verhoogde meetwaarden in het grondwater als gevolg van matrix-storingen bij de analyse en ab- en adsorptie van organische verbindingen en zware metalen aan deze zwevende delen.

4.2 Laboratoriumonderzoek

Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd conform de voorgestelde opzet.

In het laboratorium zijn 3 grond(meng)monsters samengesteld. Bij de samenstelling van mengmonsters is rekening gehouden met de diepte van het bemonsteringstraject, de aangetroffen bodemsoort en de zintuiglijke waarnemingen.

Tabel 4. Monsterselectie

Analyse-monster	Traject (cm -mv)	Deelmonsters	Analysepakket
mm1	0 - 50	1 (0,00 - 0,50) 2 (0,00 - 0,50) 3 (0,00 - 0,50) 4 (0,00 - 0,50) 5 (0,00 - 0,50) 7 (0,00 - 0,50)	Standaard pakket incl LUOS
mm2	0 - 50	10 (0,00 - 0,50) 11 (0,00 - 0,50) 12 (0,00 - 0,50) 13 (0,00 - 0,50) 8 (0,00 - 0,50) 9 (0,00 - 0,50)	Standaard pakket incl LUOS
mm3	50 - 100	1 (0,50 - 1,00) 13 (0,50 - 1,00) 6 (0,50 - 1,00)	Standaard pakket incl LUOS

De getoetste analyseresultaten zijn opgenomen in bijlage C. De analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage D.

4.2.1 Grond

De voor analyse geselecteerde grond(meng)monsters alsmede de resultaten van de toetsing zijn samengevat in de volgende tabel.

Tabel 5. Gemeten concentraties t.o.v. toetsingswaarden in de grond (mg/kgds)

Analyse-monster	Traject (cm -mv)	> AW (+index)	> I (+index)
mm1	0 - 50	-	-
mm2	0 - 50	-	-
mm3	50 - 100	Kobalt [Co] (0,02) Nikkel [Ni] (0,06)	-

> AW : > Achtergrondwaarde
> I : > Interventiewaarde
Index : (GSSD - AW) / (I - AW)

4.2.2 Grondwater

De analyseresultaten van het grondwater zijn samengevat in de volgende tabel.

Tabel 6. Gemeten concentraties t.o.v. toetsingswaarden in het grondwater (µg/l)

Watermonster	Filterdiepte (cm -mv)	> S (+index)	> I (+index)
6-1-1	250 - 350	Barium [Ba] (0,16) Kwik [Hg] (0,04)	-

> S : > Streefwaarde
> I : > Interventiewaarde
Index : (GSSD - S) / (I - S)

4.3 Bespreking resultaten

Bovengrond

Uit de analyseresultaten blijkt dat in de bovengrond (mm1: boringen 1, 2, 3, 4, 5 en 7 van 0 tot 50 cm-mv en mm2: boringen 8, 9, 10, 11, 12 en 13 van 0 tot 50 cm-mv) geen gehalten met de geanalyseerde parameters verhoogd ten opzichte van de achtergrondwaarden zijn aangetroffen.

Ondergrond

In de ondergrond (mm3: boringen 1, 6 en 13 van 50 tot 100 cm-mv) zijn de gehalten kobalt en nikkel verhoogd ten opzichte van de achtergrondwaarden aangetroffen.

Grondwater

In het grondwater ter plaatse van peilbuis 6 zijn de gehalten barium en kwik verhoogd ten opzichte van de streefwaarden aangetoond.

4.4 Overweging resultaten

Uit het verkennend onderzoek blijkt dat de gehalten in de grond en het grondwater, de tussen- en/of interventiewaarde niet overschrijden. Conform het gestelde in de NEN 5740/A1 dient bij overschrijding van minimaal de tussenwaarde een nader onderzoek te worden verricht naar ernst en omvang van de verontreiniging.

4.5 Afwijkingen ten opzichte van de norm

Onderhavig onderzoek is gebaseerd op NEN 5740/A1. In onderstaande tabel worden eventuele afwijkingen ten opzichte van de genoemde norm weergegeven:

Tabel 7: Afwijkingen

Deel van het onderzoek:	Opmerking:
Onderzoeksstrategie	Gebaseerd op de norm. Aanvullend zijn een tweetal boringen extra geplaatst, dit is geen afwijking maar een aanvulling op het onderzoek.
Veldwerk	Geen afwijkingen.
Grondanalyses	Geen afwijkingen.
Grondwaterbemonstering	Geen afwijkingen.
Grondwateranalyses	Geen afwijkingen.

5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

In opdracht van de gemeente Zoetermeer is door Ingenieursbureau Mol op de locatie Olof Palmelaan ong. te Zoetermeer een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd gebaseerd op de NEN 5740/A1.

Het terrein wordt onderzocht in verband met het aanvragen van een omgevingsvergunning voor nieuwbouw (maatschappelijke functie).

Het doel van het verkennend bodemonderzoek is aan te tonen dat op de locatie redelijkerwijs gesproken geen verontreinigende stoffen aanwezig zijn in de grond of het freatisch grondwater in gehalten boven respectievelijk de achtergrondwaarden en de streefwaarden.

5.1 Conclusies

Op basis van de resultaten van het verkennend onderzoek wordt het volgende geconcludeerd:

- De bovengrond is niet verontreinigd met de geanalyseerde parameters;
- De ondergrond is licht verontreinigd met kobalt en nikkel;
- Het grondwater is licht verontreinigd met barium en kwik.

De hypothese onverdacht voor bodemverontreiniging dient te worden verworpen, aangezien in de grond en het grondwater licht verhoogde gehalten van enkele stoffen zijn aangetoond. Echter, de onderzoeksresultaten geven geen aanleiding tot het instellen van verder onderzoek. De resultaten benaderen geenszins de toetswaarde voor nader onderzoek.

Vanuit milieuhygiënisch oogpunt worden geen bezwaren verwacht voor het verstrekken van een omgevingsvergunning en voortzetten van het huidige gebruik.

Opgemerkt wordt dat indien bijvoorbeeld bij herinrichtingswerkzaamheden grond vrijkomt die niet ter plaatse kan worden hergebruikt er restricties gelden ten aanzien van het hergebruik.

5.2 Aanbeveling

Geadviseerd wordt om onderhavige rapportage in het kader van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor te leggen aan het bevoegd gezag met het verzoek of zij kunnen instemmen met de resultaten en conclusies.

6 ALGEMENE OPMERKINGEN

Geadviseerd wordt om bij werkzaamheden in de bodem alert te blijven op waarneembare bijzonderheden die kunnen duiden op eventuele verontreinigingen.

Het onderhavige onderzoek beschrijft de huidige kwaliteit van de bodem. Wij wijzen u erop dat het uitgevoerde onderzoek een momentopname is. Beïnvloeding van de bodemkwaliteit kan alsnog plaatsvinden na uitvoering van dit onderzoek. Naarmate de periode tussen de uitvoering van dit onderzoek en het gebruik van de resultaten langer wordt, kan dit van invloed zijn op de representativiteit van dit document.

Bij het interpreteren van de onderzoeksresultaten dient rekening te worden gehouden met het feit dat analyses uitgevoerd kunnen zijn op basis van mengmonsters. Het is derhalve niet uit te sluiten dat lokaal hogere concentraties aan verontreinigingen voorkomen.

Tevens is het niet onmogelijk dat plaatselijk verontreinigingen voorkomen die niet gedetecteerd zijn. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van een beperkt aantal monsters, genomen op een beperkt aantal plaatsen.

Afvoer en hergebruik van grond (en bouwstoffen) naar elders is onderhevig aan de geldende wettelijke bepalingen.

7 REFERENTIES

1. Nederlandse Norm NEN 5740:2009/A1:2016; Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond, Nederlands Normalisatie Instituut, januari 2009/februari 2016;
2. Nederlandse Norm NEN 5725; Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek, Nederlands Normalisatie Instituut, januari 2009;
3. *BRL SIKB 2000, “Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek”*, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, versie 5, d.d. 12 december 2013;
4. Circulaire Bodemsanering 2009, zoals geldend per 1 juli 2013, Staatscourant nr. 16675;
5. Regeling besluit bodemkwaliteit, Staatscourant nr. 246, 10 juli 2008;
6. Protocol 2001, *“Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen”*, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodem-beheer, versie 3.2, d.d. 12 december 2013;
7. Protocol 2002, *“Het nemen van grondwatermonsters”*, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, versie 4, d.d. 12 december 2013.

Bijlage A:
Ligging onderzoekslocatie en kadastrale gegevens

Kadastraal bericht object

Kadaster

Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland
Gegevens over de rechtstoestand van kadastrale objecten, met uitzondering van de gegevens inzake hypotheek en beslagen

Betreft: ZEGWAARD E 2331
Bonaire ZOETERMEER
Uw referentie: A2972
Toestandsdatum: 5-2-2018

6-2-
2018
9:36:24

Kadastraal object

Kadastrale aanduiding: **ZEGWAARD E 2331**
Grootte: 17 ha 37 a 42 ca
Coördinaten: 96211-451890
Omschrijving kadastraal object: WONEN ERF - TUIN
Locatie: Bonaire
ZOETERMEER
Brielsemeer
ZOETERMEER
Hoornsemeer
ZOETERMEER
Huygensstraat
ZOETERMEER
KETELMEER
ZOETERMEER
Olof Palmelaan
ZOETERMEER
Ontstaan op: 23-5-2017
Ontstaan uit: **ZEGWAARD E 2130**

Aantekening kadastraal object

MEETTARIEF VERSCHULDIGD
Ontleend aan: ATG 75516 d.d. 15-12-2015

KWALITATIEVE VERBINTENIS
Ontleend aan: **HYP4 62531/ 163** d.d. 1-2-2013

ADMINISTRATIEVE (VOORLOPIGE) KADASTRALE GRENS EN OPPERVLAKTE
Ontleend aan: 75 ZWD01/2014 d.d. 25-7-2014

VOORLOPIGE KADASTRALE GRENS EN OPPERVLAKTE
Ontleend aan: 75 ZWD01/2014 d.d. 29-7-2014

Publiekrechtelijke beperkingen

Er zijn geen beperkingen bekend in de Landelijke Voorziening WKPB en de Basisregistratie Kadaster.

Gerechtigde

EI GENDOM
Gemeente Zoetermeer
Stadhuisplein 1

2711 EC ZOETERMEER

Postadres: Postbus: 15
2700 AA ZOETERMEER

Zetel: ZOETERMEER

KvK-nummer: 27376002 (Bron: Handelsregister)

Voor de meest actuele naam, zetel en adres, raadpleeg het KvK-nummer.

Recht ontleend aan: **HYP4 11620/ 38 reeks S-GRAVENHAGE**

Eerst genoemde object in ZEGWAARD E 108

brondocument:

Recht ontleend aan: **HYP4 11933/ 25 reeks S-GRAVENHAGE**

Eerst genoemde object in ZEGWAARD E 245

brondocument:

Recht ontleend aan: **HYP4 11177/ 47 reeks S-GRAVENHAGE**

Eerst genoemde object in ZEGWAARD E 265

brondocument:

Nog niet (volledig) verwerkte brondocumenten:

HYP4 8120/ 28 reeks ZOETERMEER

AKTE VAN ALGEMENE VOORWAARDEN

HYP4 8120/ 29 reeks ZOETERMEER

AKTE VAN ALGEMENE VOORWAARDEN

HYP4 8149/ 61 reeks ZOETERMEER

AKTE VAN ALGEMENE VOORWAARDEN

HYP4 8168/ 58 reeks ZOETERMEER

AKTE VAN ALGEMENE VOORWAARDEN

HYP4 8168/ 57 reeks ZOETERMEER

AKTE VAN ALGEMENE VOORWAARDEN

HYP4 8241/ 34 reeks ZOETERMEER

AKTE VAN ALGEMENE VOORWAARDEN

HYP4 8256/ 59 reeks ZOETERMEER

AKTE VAN ALGEMENE VOORWAARDEN

HYP4 8256/ 60 reeks ZOETERMEER

AKTE VAN ALGEMENE VOORWAARDEN

HYP4 8256/ 61 reeks ZOETERMEER

AKTE VAN ALGEMENE VOORWAARDEN

HYP4 8308/ 77 reeks ZOETERMEER

AKTE VAN ALGEMENE VOORWAARDEN

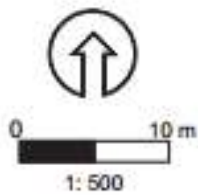
(Er zijn meer niet (volledig) verwerkte brondocumenten)

Einde overzicht

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.

Bijlage B:
Overzichtstekening onderzoekslocatie

Legenda



- Grens onderzoekslocatie
- Bebouwing
- Voormalige bebouwing
- Asfalt / beton/ stelconverharding
- Tegels / klinkers
- Abc Aanduiding / omschrijving
- Watergang

- Vast punt
- Peilbuis met filterstelling
- Boring > 200 cm-mv
- Boring tot 200 cm-mv
- Boring tot 50 cm-zint.ver.
- Boring tot 50 cm-mv
- Boring gestaakt
- Steekmonster

- Plaatsaanduiding fotoname

- Analytisch sterk verontreinigd
- Analytisch matig verontreinigd
- Analytisch licht verontreinigd
- Analytisch niet verontreinigd

- Bovengrondse tank
- Ondergrondse tank
- Vml. bovengrondse tank
- Vml. ondergrondse tank

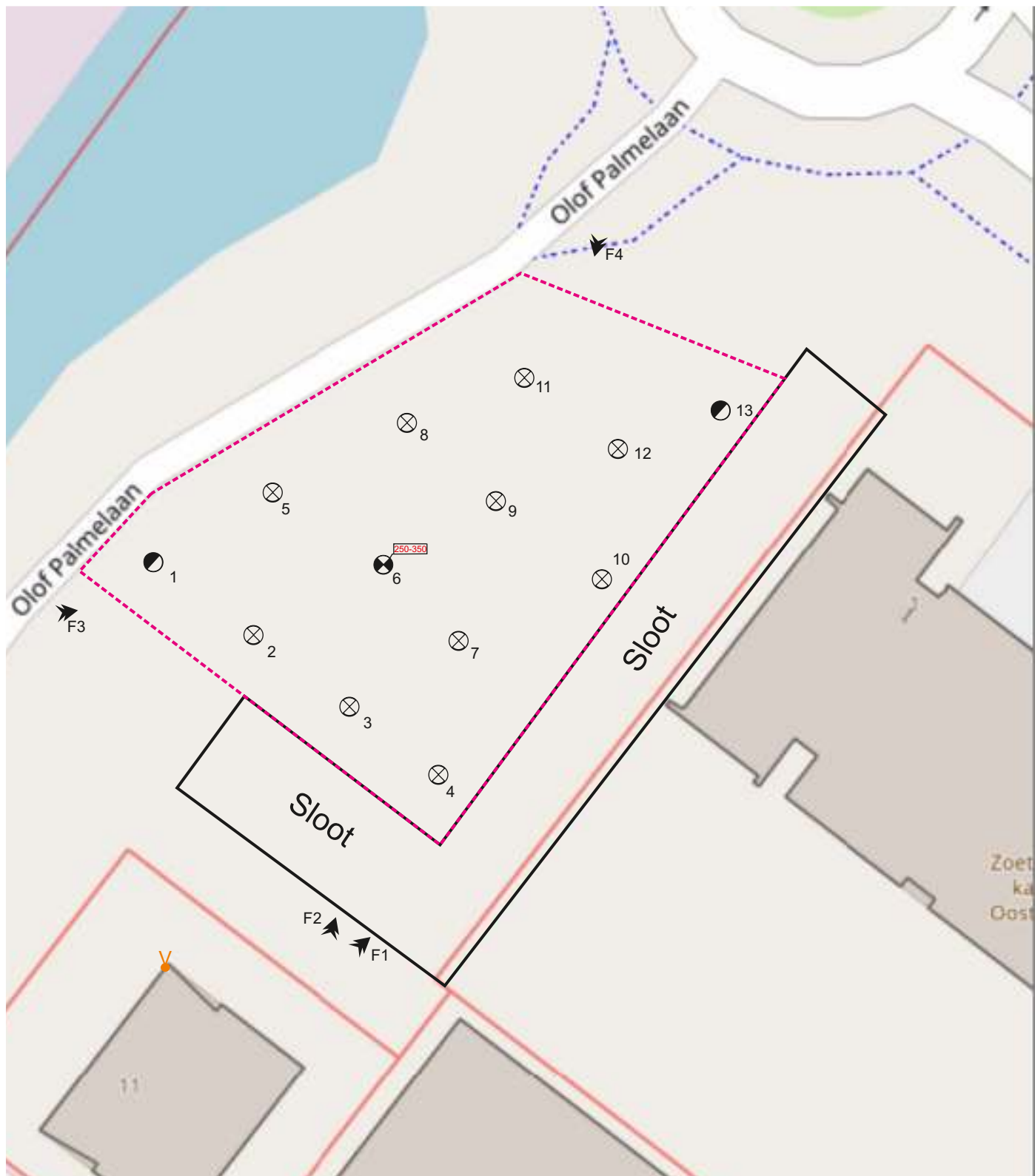
- Ontgravingscontour
- Ontgravingscontour met talud
- Ontgravingsdiepte in cm-mv
- PW Controlemonster putwand
- PB Controlemonster putbodem



- Foliescherm
- Drain met pompput
- Aansluiting riolering

- Interventiewaardecontour
- Tussenwaardecontour
- Streefwaardecontour

1513 Kadastraal nummer

Asbestverdacht materiaal



Gemeente Zoetermeer	Projectnr: A2972	
	Getekend door: PQU	
	Veldwerk door: MIN	
	Datum uitvoering: 15-01-18	
	Formaat: A4	
Verkennd bodemonderzoek Olaf palmelaan ong. Zoetermeer		

Bijlage C: Toetsingsresultaten

Toetsingscriteria

Bij de beoordeling en interpretatie van de resultaten is gebruik gemaakt van de toetsingswaarden zoals gehanteerd in het Besluit bodemkwaliteit en de Circulaire Bodemsanering. Voor de grond wordt onderscheid gemaakt in achtergrond- en interventiewaarden. Voor grondwater wordt gesproken over streef- en interventiewaarden. Deze waarden, zoals opgenomen in eerder genoemde documenten, zijn richtwaarden voor de beoordeling van de concentratieniveaus van diverse verontreinigingen in de bodem.

Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen drie niveaus:

- **achtergrond- (AW) en of streefwaarde (S-waarde)**

De achtergrondwaarde betreft landelijk vastgestelde generieke waarden voor een goede bodemkwaliteit.

De streefwaarde geldt als de concentratie aan stoffen in het grondwater die op grond van natuurlijk voorkomen is te verwachten.

- **tussenwaarde**

De tussenwaarde is te bezien als de waarde waarboven in ieder geval een (nader) onderzoek gewenst is. Deze waarde wordt berekend als het gemiddelde van de som van de afzonderlijke achtergrond- en interventiewaarden voor de grond en van de streef- en interventiewaarde voor het grondwater.

- **interventiewaarde (I-waarde)**

De interventiewaarde is te beschouwen als de grens waarboven het noodzakelijk is om op korte termijn tot een saneringsonderzoek en een beslissing omtrent het in voorbereiding nemen van sanerende maatregelen te komen. Ook de interventiewaarden zijn afhankelijk gesteld van het bodemtype.

De toetsingswaarden kunnen voor sommige verontreinigingen afhankelijk zijn van de grondsoort, aangezien in bepaalde grondsoorten van nature hogere concentraties kunnen voorkomen. De toetsingswaarden zijn dan afhankelijk van het lutum- (kleimineralen) en/of humusgehalte (organische stof) van de bodem.

Om de mate van verontreiniging aan te geven wordt bij de evaluatie van de resultaten onderstaande terminologie gebruikt:

- **niet verontreinigd:**

concentratie van de geanalyseerde stoffen is lager dan of gelijk aan de AW- of streefwaarde.

- **licht verontreinigd:**

concentratie van de geanalyseerde stoffen is hoger dan de AW- of streefwaarde maar lager dan of gelijk aan de T-waarde.

- **matig verontreinigd:**

concentratie van de geanalyseerde stoffen is hoger dan de T-waarde maar lager dan of gelijk aan de I-waarde.

- **sterk verontreinigd:**

concentratie van de geanalyseerde stoffen is hoger dan de I-waarde.

Tabel 1: Aangetoonde gehalten in grond met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Grondmonster		mm1			mm2			mm3		
Certificaatcode		2018005508			2018005508			2018005508		
Boring(en)		1, 2, 3, 4, 5, 7			10, 11, 12, 13, 8, 9			1, 13, 6		
Traject (m -mv)		0,00 - 0,50			0,00 - 0,50			0,50 - 1,00		
Humus	% ds	1,5			2,8			0,90		
Lutum	% ds	12			14			12		
Datum van toetsing		22-1-2018			22-1-2018			22-1-2018		
Monsterconclusie		Voldoet aan Achtergrondwaarde			Voldoet aan Achtergrondwaarde			Voldoet aan Achtergrondwaarde		
Monstermelding 1										
Monstermelding 2										
Monstermelding 3										
		Meetw	GSSD	Index	Meetw	GSSD	Index	Meetw	GSSD	Index
METALEN										
Cadmium [Cd]	mg/kg ds	<0,2	<0,2	-0,03	<0,2	<0,2	-0,03	<0,2	<0,2	-0,03
Kobalt [Co]	mg/kg ds	6	10	-0,03	6,7	10,3	-0,03	11	18	0,02
Koper [Cu]	mg/kg ds	5,6	8,7	-0,21	7,8	11,3	-0,19	8,5	13,0	-0,18
Lood [Pb]	mg/kg ds	<10	<9	-0,09	14	18	-0,07	15	20	-0,06
Molybdeen [Mo]	mg/kg ds	<1,5	<1,1	-0	<1,5	<1,1	-0	<1,5	<1,1	-0
Nikkel [Ni]	mg/kg ds	14	23	-0,18	17	25	-0,15	25	39	0,06
Zink [Zn]	mg/kg ds	29	46	-0,16	41	60	-0,14	56	88	-0,09
Kwik [Hg]	mg/kg ds	<0,05	<0,04	-0	<0,05	<0,04	-0	<0,05	<0,04	-0
Barium [Ba]	mg/kg ds	<20	<25 ^(b)		25	39 ^(b)		32	55 ^(b)	
PAK										
Naftaleen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,04	
Anthraceen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,04	
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,04	
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,04	
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,04	
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,04	
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,04	
PAK 10 VROM	mg/kg ds		<0,35	-0,03		<0,35	-0,03		<0,35	-0,03
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,04	
Chryseen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,04	
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,04	
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 facto)	mg/kg ds	0,35			0,35			0,35		
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
PCB 28	mg/kg ds	<0,001	<0,004		<0,001	<0,003		<0,001	<0,004	
PCB 52	mg/kg ds	<0,001	<0,004		<0,001	<0,003		<0,001	<0,004	
PCB 101	mg/kg ds	<0,001	<0,004		<0,001	<0,003		<0,001	<0,004	
PCB 118	mg/kg ds	<0,001	<0,004		<0,001	<0,003		<0,001	<0,004	
PCB 138	mg/kg ds	<0,001	<0,004		<0,001	<0,003		<0,001	<0,004	
PCB 153	mg/kg ds	<0,001	<0,004		<0,001	<0,003		<0,001	<0,004	
PCB 180	mg/kg ds	<0,001	<0,004		<0,001	<0,003		<0,001	<0,004	
PCB (7) (som, 0.7 factor)	mg/kg ds	0,0049			0,0049			0,0049		
PCB (som 7)	mg/kg ds		<0,025	0,01		<0,018	-0		<0,025	0,01
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN										
Minerale olie C16 - C21	mg/kg ds	<5	18 ^(b)		<5	13 ^(b)		<5	18 ^(b)	
Minerale olie C21 - C30	mg/kg ds	<11	39 ^(b)		<11	28 ^(b)		<11	39 ^(b)	
Minerale olie C30 - C35	mg/kg ds	<5	18 ^(b)		<5	13 ^(b)		<5	18 ^(b)	
Minerale olie C35 - C40	mg/kg ds	<6	21 ^(b)		<6	15 ^(b)		<6	21 ^(b)	
Minerale olie C10 - C12	mg/kg ds	<3	11 ^(b)		<3	8 ^(b)		<3	11 ^(b)	
Minerale olie C10 - C40	mg/kg ds	<35	<123	-0,01	<35	<88	-0,02	<35	<123	-0,01
Minerale olie C12 - C16	mg/kg ds	<5	18 ^(b)		<5	13 ^(b)		<5	18 ^(b)	
OVERIG										
Droge stof	% m/m	86,4	86,4 ^(b)		80	80 ^(b)		79,2	79,2 ^(b)	
Lutum	%	12			14			12		
Organische stof (humus)	%	1,5			2,8			0,90		
Gloeirest	% (m/m) ds	97,7			96,2			98,2		

----- : Geen toetsnorm aanwezig
 < : kleiner dan de detectielimiet
 8,88 : <= Achtergrondwaarde
 $\leq T$: Kleiner of gelijk aan Tussenwaarde
 8,88 : <= Interventiewaarde
 8,88 : > Interventiewaarde
 6 : Heeft geen normwaarde
 # : verhoogde rapportagegrens
 GSSD : Gestandaardiseerde meetwaarde
 Index : (GSSD - AW) / (I - AW)

- Getoetst via de BoToVa service, versie 3.0.0 -

Tabel 2: Normwaarden conform de Wet Bodembescherming

		AW	WO	IND	I
METALEN					
Cadmium [Cd]	mg/kg ds	0,6	1,2	4,3	13
Kobalt [Co]	mg/kg ds	15	35	190	190
Koper [Cu]	mg/kg ds	40	54	190	190
Lood [Pb]	mg/kg ds	50	210	530	530
Molybdeen [Mo]	mg/kg ds	1,5	88	190	190
Nikkel [Ni]	mg/kg ds	35	39	100	100
Zink [Zn]	mg/kg ds	140	200	720	720
Kwik [Hg]	mg/kg ds	0,15	0,83	4,8	36
PAK					
PAK 10 VROM	mg/kg ds	1,5	6,8	40	40
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN					
PCB (som 7)	mg/kg ds	0,02	0,04	0,5	1
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN					
Minerale olie C10 - C40	mg/kg ds	190	190	500	5000

Tabel 3: Aangetroffen gehalten in grondwater met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Watermonster		6-1-1		
Datum		22-1-2018		
Filterdiepte (m -mv)		2,50 - 3,50		
Datum van toetsing		5-2-2018		
Monsterconclusie		Overschrijding Streefwaarde		
Monstermelding 1				
Monstermelding 2				
Monstermelding 3				
		Meetw	GSSD Index	
METALEN				
Cadmium [Cd]	µg/l	<0,2	<0,1	-0,05
Kobalt [Co]	µg/l	5,5	5,5	-0,18
Koper [Cu]	µg/l	3,3	3,3	-0,19
Lood [Pb]	µg/l	<2	<1	-0,23
Molybdeen [Mo]	µg/l	<2	<1	-0,01
Nikkel [Ni]	µg/l	8,3	8,3	-0,11
Zink [Zn]	µg/l	11	11	-0,07
Kwik [Hg]	µg/l	0,06	0,06	0,04
Barium [Ba]	µg/l	140	140	0,16
AROMATISCHE VERBINDINGEN				
Benzeen	µg/l	<0,2	<0,1	-0
Ethylbenzeen	µg/l	<0,2	<0,1	-0,03
Tolueen	µg/l	<0,2	<0,1	-0,01
Xylenen (som)	µg/l		<0,21	0
meta-/para-Xyleen (som)	µg/l	<0,2	<0,1	
ortho-Xyleen	µg/l	<0,1	<0,1	
Styreen (Vinylbenzeen)	µg/l	<0,2	<0,1	-0,02
Xylenen (som, 0.7 factor)	µg/l		0,21	
BTEX (som)	µg/l	<0,9		
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	µg/l		<0,77 ^(2,14)	
PAK				
Naftaleen	µg/l	<0,02	<0,01	0
PAK 10 VROM	-		<0,00020 ⁽¹¹⁾	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN				
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+1,3)	µg/l	0,42		
Dichloormethaan	µg/l	<0,2	<0,1	0
Trichloormethaan (Chloroform)	µg/l	<0,2	<0,1	-0,01
Tribroommethaan (bromoform)	µg/l	<0,2	<0,1 ⁽¹⁴⁾	
Tetrachloormethaan (Tetra)	µg/l	<0,1	<0,1	0,01
1,1-Dichloorethaan	µg/l	<0,2	<0,1	-0,01
1,2-Dichloorethaan	µg/l	<0,2	<0,1	-0,02
1,2-Dichloorpropan	µg/l	<0,2	<0,1	
1,1,1-Trichloorethaan	µg/l	<0,1	<0,1	0
1,1,2-Trichloorethaan	µg/l	<0,1	<0,1	0
Trichlooretheen (Tri)	µg/l	<0,2	<0,1	-0,05
Tetrachlooretheen (Per)	µg/l	<0,1	<0,1	0
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l		<0,14	0,01
1,1-Dichlooretheen	µg/l	<0,1	<0,1	0,01
cis-1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,1	<0,1	
trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,1	<0,1	
Vinylchloride	µg/l	<0,1	<0,1	0,02
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 facto)	µg/l	0,14		
CKW (som)	µg/l	<1,6		
1,3-Dichloorpropan	µg/l	<0,2	<0,1	
1,1-Dichloorpropan	µg/l	<0,2	<0,1	
Dichloorpropan	µg/l		<0,42	-0

Watermonster		6-1-1
Datum		22-1-2018
Filterdiepte (m -mv)		2,50 - 3,50
Datum van toetsing		5-2-2018
Monsterconclusie		Overschrijding Streefwaarde
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN		
Minerale olie C16 - C21	µg/l	<10 7 ^(b)
Minerale olie C21 - C30	µg/l	<15 11 ^(b)
Minerale olie C30 - C35	µg/l	<10 7 ^(b)
Minerale olie C35 - C40	µg/l	<10 7 ^(b)
Minerale olie C10 - C12	µg/l	<10 7 ^(b)
Minerale olie C10 - C40	µg/l	<50 <35 -0,03
Minerale olie C12 - C16	µg/l	<10 7 ^(b)

- : Geen toetsnorm aanwezig
 < : kleiner dan de detectielimiet
 8,88 : <= Streefwaarde
 8,88 : > Streefwaarde
 8,88 : > Interventiewaarde
 ≥ I : Groter dan Tussenwaarde
 11 : Enkele parameters ontbreken in de berekening van de somfractie
 14 : Streefwaarde ontbreekt zorgplicht van toepassing
 2 : Enkele parameters ontbreken in de som
 6 : Heeft geen normwaarde
 # : verhoogde rapportagegrens
 GSSD : Gestandaardiseerde meetwaarde
 Index : (GSSD - S) / (I - S)

- Getoetst via de BoToVa service, versie 3.0.0 -

Tabel 4: Normwaarden conform de Wet Bodembescherming

		S	Indicatief	I
METALEN				
Cadmium [Cd]	µg/l	0,4		6
Kobalt [Co]	µg/l	20		100
Koper [Cu]	µg/l	15		75
Lood [Pb]	µg/l	15		75
Molybdeen [Mo]	µg/l	5		300
Nikkel [Ni]	µg/l	15		75
Zink [Zn]	µg/l	65		800
Kwik [Hg]	µg/l	0,05		0,3
Barium [Ba]	µg/l	50		625
AROMATISCHE VERBINDINGEN				
Benzeen	µg/l	0,2		30
Ethylbenzeen	µg/l	4		150
Tolueen	µg/l	7		1000
Xylenen (som)	µg/l	0,2		70
Styreen (Vinylbenzeen)	µg/l	6		300
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	µg/l		150	
PAK				
Naftaleen	µg/l	0,01		70
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN				
Dichloormethaan	µg/l	0,01		1000
Trichloormethaan (Chloroform)	µg/l	6		400
Tribroommethaan (bromoform)	µg/l			630
Tetrachloormethaan (Tetra)	µg/l	0,01		10
1,1-Dichloorethaan	µg/l	7		900
1,2-Dichloorethaan	µg/l	7		400
1,1,1-Trichloorethaan	µg/l	0,01		300

		S	Indicatief	I
1,1,2-Trichloorethaan	µg/l	0,01		130
Trichlooretheen (Tri)	µg/l	24		500
Tetrachlooretheen (Per)	µg/l	0,01		40
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l	0,01		20
1,1-Dichlooretheen	µg/l	0,01		10
Vinylchloride	µg/l	0,01		5
Dichloorpropaan	µg/l	0,8		80
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN				
Minerale olie C10 - C40	µg/l	50		600

Bijlage D: Analysecertificaten

Ingenieursbureau Mol
T.a.v. P.C. Quak
De Lierseweg 2
2291 PD WATERINGEN

Analyscertificaat

Datum: 19-Jan-2018

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2018005508/1
Uw project/verslagnummer	A2972
Uw projectnaam	Olof palmelaan
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	16-Jan-2018

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:

Datum:

Naam:

Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analyscertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.



Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).



Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	A2972	Certificaatnummer/Versie	2018005508/1
Uw projectnaam	Olof palmelaan	Startdatum	16-Jan-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	19-Jan-2018/07:13
Monsternemer	Marvin Inge	Bijlage	A, B, C
Monstermatrix	Grond (AS3000)	Pagina	1/2

Analyse	Eenheid	1	2	3
Voorbehandeling				
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
Bodemkundige analyses				
S Droge stof	% (m/m)	86.4	80.0	79.2
S Organische stof	% (m/m) ds	1.5	2.8	0.9
Gloeirest	% (m/m) ds	97.7	96.2	98.2
S Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	11.6	13.8	12.2
Metalen				
S Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	25	32
S Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.20	<0.20	<0.20
S Kobalt (Co)	mg/kg ds	6.0	6.7	11
S Koper (Cu)	mg/kg ds	5.6	7.8	8.5
S Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	<1.5	<1.5
S Nikkel (Ni)	mg/kg ds	14	17	25
S Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	14	15
S Zink (Zn)	mg/kg ds	29	41	56
Minerale olie				
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	<11	<11
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0	<6.0
S Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35	<35
Polychloorbifenylen, PCB				
S PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010

Nr.	Monsterschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	mm1 1 (0-50) 2 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50) 5 (0-50) 7 (0-50)	15-Jan-2018	9903900
2	mm2 8 (0-50) 9 (0-50) 10 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50)	15-Jan-2018	9903901
3	mm3 6 (50-100) 1 (50-100) 13 (50-100)	15-Jan-2018	9903902

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01



Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
R: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).





Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	A2972	Certificaatnummer/Versie	2018005508/1
Uw projectnaam	Olof palmelaan	Startdatum	16-Jan-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	19-Jan-2018/07:13
Monsternemer	Marvin Inge	Bijlage	A, B, C
Monstermatrix	Grond (AS3000)	Pagina	2/2

Analyse	Eenheid	1	2	3
S PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 ¹⁾	0.0049 ¹⁾	0.0049 ¹⁾
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK				
S Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S Fenanthreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S Fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S Chryseen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.35 ¹⁾	0.35 ¹⁾	0.35 ¹⁾

Nr.	Monsterschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	mm1 1 (0-50) 2 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50) 5 (0-50) 7 (0-50)	15-Jan-2018	9903900
2	mm2 8 (0-50) 9 (0-50) 10 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50)	15-Jan-2018	9903901
3	mm3 6 (50-100) 1 (50-100) 13 (50-100)	15-Jan-2018	9903902

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01



Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
R: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Akkoord
Pr.coörd.





Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018005508/1

Pagina 1/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
9903900	1	1	0	50	0535141242	mm1 1 (0-50) 2 (0-50) 3 (0-50) 4
9903900	2	1	0	50	0535141254	
9903900	3	1	0	50	0535141252	
9903900	4	1	0	50	0535141253	
9903900	5	1	0	50	0535141255	
9903900	7	1	0	50	0534251041	
9903901	11	1	0	50	0534251036	mm2 8 (0-50) 9 (0-50) 10 (0-50) :
9903901	12	1	0	50	0534251033	
9903901	13	1	0	50	0534251042	
9903901	8	1	0	50	0534251030	
9903901	9	1	0	50	0534251031	
9903901	10	1	0	50	0534251034	
9903902	6	2	50	100	0535141250	mm3 6 (50-100) 1 (50-100) 13 (50
9903902	1	2	50	100	0535141249	
9903902	13	2	50	100	0534251038	



Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
 3771 NB Barneveld
 P.O. Box 459
 3770 AL Barneveld NL
 Tel. +31 (0)34 242 63 00
 Fax +31 (0)34 242 63 99
 E-mail info-env@eurofins.nl
 Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
 IBAN: NL71BNPA0227924525
 BIC: BNPANL2A
 KvK/CoC No. 09088623
 BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

**Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2018005508/1**

Pagina 1/1

Opmerking 1)De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van $0,7 \cdot RG$ **Eurofins Analytico B.V.**

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).



Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2018005508/1

Pagina 1/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en gw. NEN-EN-ISO 16703
PCB (7)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK (10) (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.



Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Ingenieursbureau Mol
T.a.v. P.C. Quak
De Lierseweg 2
2291 PD WATERINGEN

Analyscertificaat

Datum: 25-Jan-2018

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2018009222/1
Uw project/verslagnummer	A2972
Uw projectnaam	Olof palmelaan
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	23-Jan-2018

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:

Datum:

Naam:

Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analyscertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.



Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).



Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer A2972
 Uw projectnaam Olof palmelaan
 Uw ordernummer

 Monsternemer Patrick Rikaart
 Monstermatrix Water (AS3000)

Certificaatnummer/Versie 2018009222/1
 Startdatum 23-Jan-2018
 Rapportagedatum 25-Jan-2018/12:57
 Bijlage A, B, C
 Pagina 1/2

Analyse	Eenheid	1
Metalen		
S Barium (Ba)	µg/L	140
S Cadmium (Cd)	µg/L	<0.20
S Kobalt (Co)	µg/L	5.5
S Koper (Cu)	µg/L	3.3
S Kwik (Hg)	µg/L	0.060
S Molybdeen (Mo)	µg/L	<2.0
S Nikkel (Ni)	µg/L	8.3
S Lood (Pb)	µg/L	<2.0
S Zink (Zn)	µg/L	11
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen		
S Benzeen	µg/L	<0.20
S Toluene	µg/L	<0.20
S Ethylbenzeen	µg/L	<0.20
S o-Xyleen	µg/L	<0.10
S m, p-Xyleen	µg/L	<0.20
S Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0.21 ¹⁾
BTEX (som)	µg/L	<0.90
S Naftaleen	µg/L	<0.020
S Styreen	µg/L	<0.20
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen		
S Dichloormethaan	µg/L	<0.20
S Trichloormethaan	µg/L	<0.20
S Tetrachloormethaan	µg/L	<0.10
S Trichlooretheen	µg/L	<0.20
S Tetrachlooretheen	µg/L	<0.10
S 1,1-Dichloorethaan	µg/L	<0.20
S 1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0.20
S 1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0.10
S 1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0.10
S cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	6-1-1 6 (250-350)	22-Jan-2018	9915075

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
 3771 NB Barneveld
 P.O. Box 459
 3770 AL Barneveld NL
 Tel. +31 (0)34 242 63 00
 Fax +31 (0)34 242 63 99
 E-mail info-env@eurofins.nl
 Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
 IBAN: NL71BNPA0227924525
 BIC: BNPANL2A
 KvK/CoC No. 09088623
 BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01



Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
 R: AP04 erkende verrichting
 S: AS SIKB erkende verrichting
 V: VLAREL erkende verrichting
 M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
 Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).





Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer A2972
 Uw projectnaam Olof palmelaan
 Uw ordernummer

 Monsternemer Patrick Rikaart
 Monstermatrix Water (AS3000)

Certificaatnummer/Versie 2018009222/1
 Startdatum 23-Jan-2018
 Rapportagedatum 25-Jan-2018/12:57
 Bijlage A, B, C
 Pagina 2/2

Analyse	Eenheid	1
S trans 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10
CKW (som)	µg/L	<1.6
S Tribroommethaan	µg/L	<0.20
S Vinylchloride	µg/L	<0.10
S 1,1-Dichlooretheen	µg/L	<0.10
S 1,2-Dichloorethenen (Som) factor 0,7	µg/L	0.14 ¹⁾
S 1,1-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20
S 1,2-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20
S 1,3-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20
S Dichloorpropanen som factor 0.7	µg/L	0.42
Minerale olie		
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10
S Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50

Nr. Monsteromschrijving

1 6-1-1 6 (250-350)

Datum monstername

22-Jan-2018

Monster nr.

9915075

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
 3771 NB Barneveld
 P.O. Box 459
 3770 AL Barneveld NL
 Tel. +31 (0)34 242 63 00
 Fax +31 (0)34 242 63 99
 E-mail info-env@eurofins.nl
 Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
 IBAN: NL71BNPA0227924525
 BIC: BNPANL2A
 KvK/CoC No. 09088623
 BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01



Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
 R: AP04 erkende verrichting
 S: AS SIKB erkende verrichting
 V: VLAREL erkende verrichting
 M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
 Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Akkoord
 Pr.coörd.





Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018009222/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
9915075	6	1	250	350	0680255806	6-1-1 6 (250-350)
9915075	6	2	250	350	0680255800	
9915075	6	3	250	350	0800562904	



Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
 3771 NB Barneveld
 P.O. Box 459
 3770 AL Barneveld NL
 Tel. +31 (0)34 242 63 00
 Fax +31 (0)34 242 63 99
 E-mail info-env@eurofins.nl
 Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
 IBAN: NL71BNPA0227924525
 BIC: BNPANL2A
 KvK/CoC No. 09088623
 BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

**Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2018009222/1**

Pagina 1/1

Opmerking 1)De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van $0,7 \cdot RG$ **Eurofins Analytico B.V.**

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPNL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).



Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2018009222/1

Pagina 1/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Aromaten (BTEXN)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Barium (Ba)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Xylenen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Styreen	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
VOC1 (11)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Tribroommethaan (Bromoform)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Vinylchloride	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,1-Dichlooretheen	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
DiChEtheen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,1-Dichloorpropan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,2-Dichloorpropan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,3-Dichloorpropan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
DiChlprop. som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Minerale olie (C10-C40)	W0215	GC-FID	Cf. pb 3110-5

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.



Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNP0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage E: Boorstaten

Legenda (conform NEN 5104)

grind

- Grind, siltig
- Grind, zwak zandig
- Grind, matig zandig
- Grind, sterk zandig
- Grind, uiterst zandig

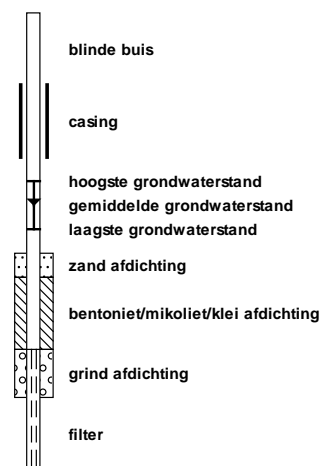
zand

- Zand, kleiig
- Zand, zwak siltig
- Zand, matig siltig
- Zand, sterk siltig
- Zand, uiterst siltig

veen

- Veen, mineraalarm
- Veen, zwak kleiig
- Veen, sterk kleiig
- Veen, zwak zandig
- Veen, sterk zandig

peilbuis



klei

- Klei, zwak siltig
- Klei, matig siltig
- Klei, sterk siltig
- Klei, uiterst siltig
- Klei, zwak zandig
- Klei, matig zandig
- Klei, sterk zandig

leem

- Leem, zwak zandig
- Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

- zwak humeus
- matig humeus
- sterk humeus
- zwak grindig
- matig grindig
- sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

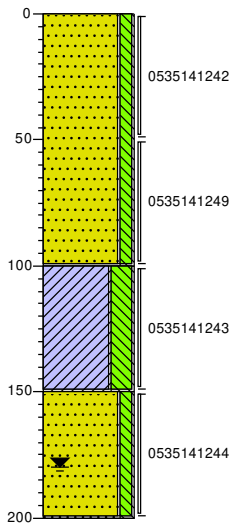
monsters

- geroerd monster
- ongeroerd monster
- volumering

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand
- slib
- water

Boring: 1
 Boormeeseter Marvin Inge
 Datum: 15-1-2018
 GWS: 180



0 gras
 Zand, matig fijn, matig siltig, sterk kleihoudend, donker bruingrijs, Edelmanboor

0535141242

0535141249

-100
 Klei, uiterst siltig, donker beigebruin, Edelmanboor

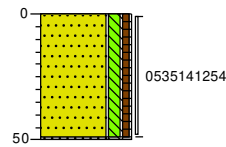
0535141243

-150
 Zand, zeer fijn, matig siltig, donker blauwgrijs, Edelmanboor

0535141244

-200

Boring: 2
 Boormeeseter Marvin Inge
 Datum: 15-1-2018
 GWS: 0

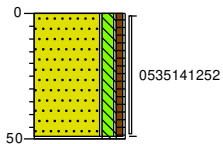


0 gras
 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sterk kleihoudend, donker beigebruin, Edelmanboor

0535141254

-50

Boring: 3
 Boormeeseter Marvin Inge
 Datum: 15-1-2018
 GWS: 0

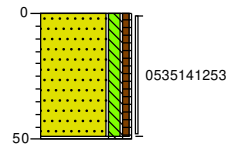


0 gras
 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sterk kleihoudend, donker beigebruin, Edelmanboor

0535141252

-50

Boring: 4
 Boormeeseter Marvin Inge
 Datum: 15-1-2018
 GWS: 0

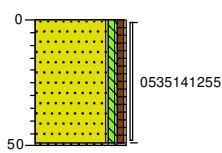


0 gras
 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sterk kleihoudend, donker beigebruin, Edelmanboor

0535141253

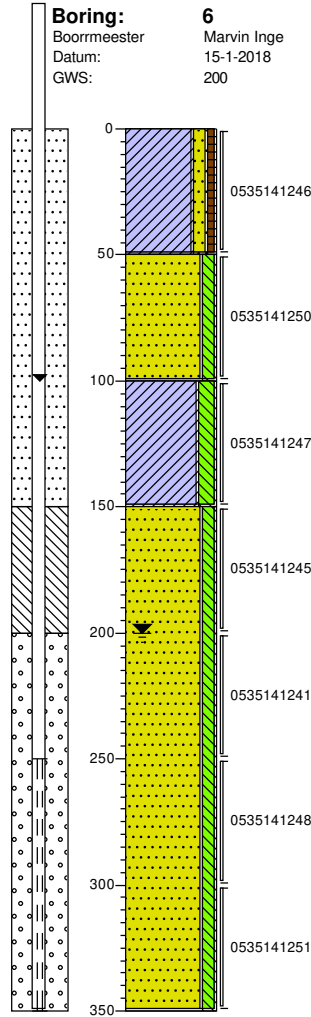
-50

Boring: 5
 Boormeeseter Marvin Inge
 Datum: 15-1-2018
 GWS: 0



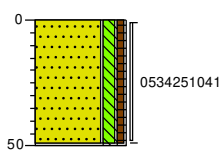
0 gras
 Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, sterk kleihoudend, donker geelbruin, Edelmanboor
 -50

Boring: 6
 Boormeeseter Marvin Inge
 Datum: 15-1-2018
 GWS: 200



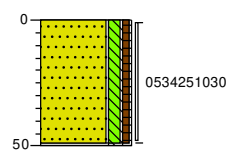
0 gras
 Klei, matig zandig, zwak humeus, donker grijsbruin, Edelmanboor
 -50
 Zand, zeer fijn, matig siltig, bruingrijs, Edelmanboor
 -100
 Klei, sterk siltig, donker grijsbruin, Edelmanboor
 -150
 Zand, matig fijn, matig siltig, sterk kleihoudend, donker blauwgrijs, Edelmanboor
 -350

Boring: 7
 Boormeeseter Marvin Inge
 Datum: 15-1-2018
 GWS: 0



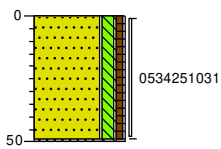
0 gras
 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak kleihoudend, donker beigebruin, Edelmanboor
 -50

Boring: 8
 Boormeeseter Marvin Inge
 Datum: 15-1-2018
 GWS: 0



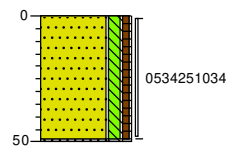
0 gras
 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sterk kleihoudend, donker beigebruin, Edelmanboor
 -50

Boring: 9
Boor meester Marvin Inge
Datum: 15-1-2018
GWS: 0



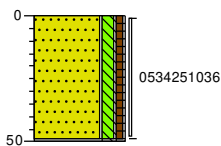
0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sterk kleihoudend, donker beigebruin, Edelmanboor
-50

Boring: 10
Boor meester Marvin Inge
Datum: 15-1-2018
GWS: 0



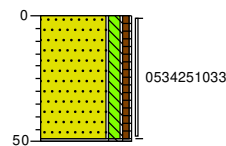
0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sterk kleihoudend, donker beigebruin, Edelmanboor
-50

Boring: 11
Boor meester Marvin Inge
Datum: 15-1-2018
GWS: 0



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sterk kleihoudend, donker beigebruin, Edelmanboor
-50

Boring: 12
Boor meester Marvin Inge
Datum: 15-1-2018
GWS: 0

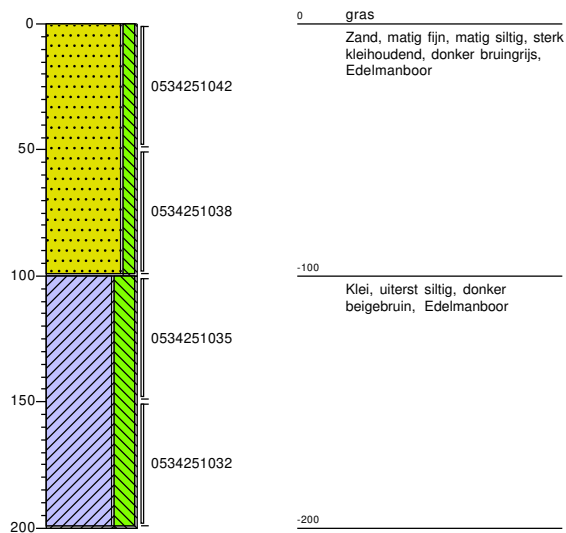


0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sterk kleihoudend, donker beigebruin, Edelmanboor
-50

Projectnaam: Olof palmelaan

Projectcode: A2972

Boring: 13
Boor meester Marvin Inge
Datum: 15-1-2018
GWS: 0



Bijlage F: Foto-overzicht



Foto 1




Foto 2




Foto 3



Foto 4

	Projectnummer: A2972
 <i>ingenieursbureau</i>	Foto-overzicht

**Bijlage G:
Verantwoording veldwerkzaamheden**

Projectnummer	A2972	Datum uitvoering	15-01-18	
Adres werklocatie	Olof Palmelaan ong. (nabij 11)			
Gemeente	Zoetermeer			

Verantwoording

- Hierbij verklaard ondergetekende dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van de BRL 2000 en 2100. Ondergetekende heeft geen enkel belang bij de resultaten van het onderzoek.
- de 'Checklist onderzoeksmateriaal' te hebben doorgenomen gecontroleerd en de werking hiervan te hebben begrepen.
- Ingenieursbureau Mol is een onafhankelijk gecertificeerd advies- en onderzoeksbureau en verklaart geen belangen te hebben bij de resultaten of uitkomsten van het uitgevoerde onderzoek.
- Hierbij verklaard ondergetekende dat het veldwerk voor de aangekruiste protocollen geheel volgens de eisen zoals gesteld in dat protocol is uitgevoerd.
- Het procescertificaat van Ingenieursbureau Mol en het hierbij behorende keurmerk zijn uitsluitend van toepassing op de activiteiten betreffende de monsterneming en overdracht van monsters, inclusief de daarbij behorende veldwerkregistratie, aan een erkend laboratorium (of aan de opdrachtgever, die ingeval van monsters aan grond of bouwstoffen voor nuttige toepassingen dan zelf in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit is erkend).

Opmerkingen met betrekkingen tot ondersteuning door middel van mechanische avegaar boringen:

- Boringen worden uitgevoerd tot maximaal 10 m onder maaiveld.
- De eisen voor afdichting van de boringen conform § 7.1 van het protocol 2101 zijn niet van toepassing, omdat de eisen uit de BRL SIKB 2000 in deze voorrang hebben omdat er een bodemonderzoek wordt uitgevoerd.
- Voorkomen van verspreiding van verontreinigingen wordt voorkomen door alle voorzorgsmaatregelen te treffen die in de BRL SIKB 2000 worden vermeld.
- Scheidende lagen worden gedetecteerd op dezelfde wijze als dat in de BRL SIKB 2000 is voorgeschreven.
- Het boorsysteem zal altijd avegaar zijn omdat we geen ander systeem hebben.

Protocol 2001/2018

Naam: *M. Wijk* Handtekening: *[Handwritten Signature]* Datum: *15-01-18*

Protocol 2002

Naam: *P. Rijklaart* Handtekening: *[Handwritten Signature]* Datum: *22-01-18*

Protocol 2101 Mechanisch boren

Naam: Handtekening: Datum:

Projectleider

Naam: P.C. Quak Handtekening: *[Handwritten Signature]* Datum: *6-2-18*

Bijlage H: Historische informatie

Ingenieursbureau Mol
T.a.v. mevrouw M. Zuiderwijk
De Lierseweg 2
2291 PD WATERINGEN

Datum	Uw Email	Ops Kenmerk	Afdeling	Contactpersoon
28 JULI 2017	27 juli 2017	COH-2017-00080259	Toetsing & Vergunningverlening Milieu	A. Jadder
Bijlage(n)	Uw Kenmerk	Zaaknummer	Team	Telefoonnummer
-	A2972	00482541	T&V Bodem, Grondwater & Ontgronding	03 211 81365
Bchrift	Aanlevering informatie vooronderzoek, locatie Olof Palmelaan ong. te Zoetermeer (AA08370154#)			Email arjan.jadden@odh.nl

Geachte mevrouw Zuiderwijk,

Hierbij ontvangt u de informatie met betrekking tot het vooronderzoek voor bovengenoemde locatie.

Gegevens locatie	
Adres + Huisnummer van t/m	Olof Palmelaan ongenummerd
Woonplaats	Zoetermeer
Locatiecode/kenmerk	-
Kadastrale gegevens	Sectie: E Nummer: 2331
Gegevens aanvrager	
Naam	Ingenieursbureau Mol
Postbus/Adres	De Lierseweg 2
Postcode/Woonplaats	2291 PD Wateringen
KVK nummer	27169876
Contactpersoon	mevrouw M. Zuiderwijk
Telefoon	0174-871515
Emailadres	m.zuiderwijk@ingenieursbureau-mol.nl
Factuuradres	-

Beoordeling	
1) Voormalige bedrijfsactiviteiten (HBB)	Niet bekend
Indien wel aanwezig, activiteiten	-
2) Gedempte sloot (HBB)	Niet bekend
Indien wel aanwezig, dempingsmateriaal	De hieronder genoemde sloot liep net langs de locatie
3) Uitgevoerde bodemonderzoeken	Niet bekend
Indien wel aanwezig, conclusie	-
Indien wel een vervolgactie, uitvoeren	-
4) Betreft het een Wbb-locatie	Geen Wbb locatie
Indien wel, Wbb-code	-
5) Werk in het kader van het Besluit bodemkwaliteit	Geen Bbk-werk
Indien wel Bbk-werk, materiaal	-
6) Bodemkwaliteitskaart	Wel bekend
Indien wel aanwezig, zone	Zone 15: Kantoren, bedrijven na 1990 en kassen
7) Tanks	Niet bekend
Indien wel aanwezig, tankinformatie	-
8) Wm-inrichting	Niet bekend
Indien wel aanwezig, aard	-

Relevante informatie in de omgeving van de locatie	
Brandweerkazerne (AA063701350)	In 2011 is een nulonderzoek uitgevoerd ter plaatse van de brandweerkazerne. Bij het onderzoek zijn ten hoogste lichte verontreinigingen aangetroffen.
Oostweg Van Straalen (AA063700954)	In 1993 – voor de ontwikkeling van de omgeving – is het landbouwperceel indicatief onderzocht. Hierbij zijn maximaal lichte verontreinigingen aangetoond.
Binnenwegsepolder, Perceel A (AA063700917)	In 1994 – voor de ontwikkeling van de omgeving – is op het landbouwperceel een verkennend onderzoek uitgevoerd. Hierbij zijn maximaal lichte verontreinigingen aangetoond.
Waterbodem Rijn-Rotte (AA063701074)	De waterbodem van de sloot tussen de beide bovengenoemde landbouwpercelen is in 1996 – voor de ontwikkeling van de omgeving. Bij het waterbodemonderzoek zijn ten hoogste lichte verontreinigingen in de grond aangetroffen.
Zanddepots 1 & 2 Oosterheem (AA063701163)	Op de locatie heeft een nulonderzoek t.b.v. een zanddepot plaatsgevonden, de resultaten zijn niet in het bodeminformatiesysteem opgenomen. Mogelijk hebben geen analyses plaatsgevonden

Overige opmerkingen/bijlagen

-

Het complete bodemdossier kan desgewenst worden ingezien bij de gemeente Zoetermeer. Hiervoor kunt u een afspraak maken via de gemeente Zoetermeer.

Hoewel zorgvuldigheid is betracht bij het samenstellen van bovenstaande informatie, kan het zijn dat de informatie mogelijk onvolledig is en/of onjuistheden bevat. Niet alle informatie is bij ons bekend. Wij kunnen dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden ten aanzien van deze informatie.

Burgemeester en wethouders van Zoetermeer,
namens dezen,



A.S. Schreur
Teamleider Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden



retour secretariat

~~late aflevering~~
Hvd 06-09-05

Hoogheemraadschap van Schieland

ORIGINEEL

Gemeente Zoetermeer
T.a.v. ing H.M. Visser
Postbus 15
2700 AA ZOETERMEER

gemeente Zoetermeer
Rout.: 152 College:

15 APR. 2003

Nr.: 09 8551 Pvd.:
Opm.: Ontbv.: /n

Ons kenmerk : U.2002.07783\RJH
Contactpersoon : R.J. Hirs
Doorkiesnummer : 010-4537354

Verzenddatum : 14 APR. 2003
Uw kenmerk : SW/ISZ 2002/20531
Onderwerp : Vergunning: 358/2002

Geachte heer/ mevrouw Visser,

Dp 2+3

Hierbij zenden wij u de door u op 10 oktober 2002 gevraagde raamvergunning op grond van de keur van Schieland voor diverse werkzaamheden ter plaatse van de nieuwe woonwijk Oosterheem ten oosten van de gemeente Zoetermeer.

Wij adviseren u voordat u met de uitvoering van de werkzaamheden begint, kennis te nemen van de informatie die wij u bij de ontvangstbevestiging van de vergunningaanvraag hebben toegezonden.

Voor de overdracht van de hoofdwatgangen zoals voorgeschreven in bijzonder voorschrift 9 kan contact worden opgenomen met dhr. J. van Beek (010-4537353) van de afdeling Beheer.

Onder punt 1 van de 'Algemene voorschriften' bij de vergunning is de verplichting opgenomen dat u Schieland minstens twee werkdagen van tevoren in kennis stelt van de aanvang van de werkzaamheden. U kunt hiervoor gebruik maken van bijgevoegde antwoordkaart of telefonisch contact opnemen met de afdeling Vergunningverlening & Handhaving (tel. 010 - 4537335).

Hoogachtend,

dijkgraaf en hoogheemraden van Schieland,

namens dezen,

sector Hoofd Waterbeheer,


mevrouw ir. M. Quapp



Hoogheemraadschap van Schieland

De vergunninghouder en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit. Het gemotiveerde bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van Schieland.

De vergunninghouder kan direct gebruik maken van de vergunning. Door het instellen van bezwaar of beroep kan de vergunning worden ingetrokken of vernietigd of kunnen de voorschriften worden gewijzigd. Als het uitgevoerde werk daardoor moet worden aangepast of verwijderd, zijn de kosten daarvan voor risico van de vergunninghouder. Wij adviseren daarom te wachten met het uitvoeren van de vergunde werken totdat de bezwaartermijn (zes weken na de dag van verzending van de vergunning) is verstreken.



Hoogheemraadschap van Schieland

Raamvergunning

nr/jaar: 358/2002

tot het uitvoeren van werkzaamheden ten behoeve van het realiseren van de nieuwe woonwijk Oosterheem in de gemeente Zoetermeer. De begrenzing van het plangebied wordt gevormd door de Oostkade in het noorden, Nieuw Hoefweg in het oosten, Australiëweg en de Verlengde Australiëweg in het zuiden, en de Zegwaartseweg in het westen;

Dijkgraaf en hoogheemraden van Schieland;

gelezen het verzoek van Gemeente Zoetermeer,
d.d. 10 oktober 2002, met kenmerk: SW/ISZ 2002/20531,
[isnr.: 2002.07783];

gelet op de keur van het hoogheemraadschap van Schieland en de Algemene wet bestuursrecht;

overwegende:

- dat waterstaatkundige belangen zich niet verzetten tegen het verlenen van de gevraagde vergunning;
- dat het stellen van voorschriften noodzakelijk is uit het oogpunt van de bescherming van waterstaatkundige belangen;
- dat geen bedenkingen zijn ingebracht tegen de ter inzage gelegde ontwerp-beschikking;
- dat de nieuwe hoofdwatergangen in de eerst volgende leggerwijziging zullen worden vastgelegd;
- dat in een convenant tussen het Hoogheemraadschap van Schieland en de Gemeente Zoetermeer op hoofdlijnen afspraken zijn vastgelegd met betrekking tot de te realiseren (waterstaatkundige) voorzieningen, de te volgen procedures en de daarbij behorende financiële aspecten;

besluiten:

aan Gemeente Zoetermeer
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

- a. vergunning te verlenen voor:
- het dempen en graven van watergangen;
 - het aanleggen, hebben en onderhouden van verhard oppervlak;
 - het maken, hebben en onderhouden van kunstwerken ter plaatse van kruisingen van watergangen met wegen en paden;
- ter plaatse van de nieuwe woonwijk Oosterheem ten oosten van de gemeente Zoetermeer, een en ander zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende gewaarmerkte door Schieland gewijzigde tekeningen nr. 597/02 d.d.25 maart 2002, 596/02 d.d. 9 april 2002, 608/02 d.d. 25 oktober 2002, 602/02 d.d. 10 oktober 2002, detail D3 d.d. 2 september 2002 en één ongenummerd d.d. 12 november 1996, tenzij in de voorschriften van deze vergunning hiervan wordt afgeweken.
- b. aan deze vergunning de volgende voorschriften te verbinden:
- de algemene voorschriften voor keurvergunningen AVK 2002-1.
 - de bij dit besluit behorende bijzondere voorschriften.

Deze vergunning zal worden gezonden aan verzoek(st)er als beschikking op zijn/haar verzoek alsmede ter kennisneming aan:

- Provincie Zuid-Holland, Directie Ruimte Groen en Gemeenten, Afdeling Groen, Bureau Landschap, t.a.v. dhr. B. Serlie (kamer D 164), Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

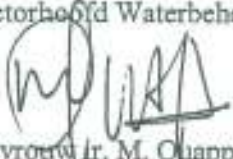
Rotterdam,

verzonden: **14 APR. 2003**

dijkgraaf en hoogheemraden van Schieland,

namens dezen,

sectorhoofd Waterbeheer,


mevrouw M. Quapp

Bijzondere voorschriften

Algemeen

1. Deze vergunning heeft uitsluitend betrekking op de werken binnen het plangebied, gelegen met de Oostkade in het noorden, Nieuw Hoefweg in het oosten, Australiëweg en de Verlengde Australiëweg in het zuiden, en de Zegwaartseweg in het westen en zoals aangegeven op tekening nr. 596/02 d.d. 9 april 2002 en nr. 597/02 d.d. 23 maart 2002.
2. Alle binnen deze raamvergunning uit te voeren werken kunnen alleen met schriftelijke goedkeuring van de dijkgraaf en hoogheemraden van Schieland worden uitgevoerd. Voorafgaand aan het maken van alle in deze vergunning genoemde werken dienen detailtekeningen (in drievoud) met o.a. materiaalsoort, dwarsprofielen en hoogte-, breedte- en diepteafmetingen t.o.v. NAP te worden aangeleverd. De tekeningen zullen na goedkeuring door Schieland deel uit maken van deze vergunning.

Waterkwantiteit

Algemeen

3. Het aan te leggen wateroppervlak moet binnen het plangebied minimaal 13 ha omvatten.
4. Door de te graven sloten en de te plaatsen stuwen en overstorten mag de bestaande waterhuishouding niet worden gewijzigd. De bestaande waterpeilen dienen te worden gehandhaafd. De hiertoe benodigde voorzieningen in de vorm van dammen, overstorten, inlaatduikers e.d. dienen conform de bij deze vergunning behorende tekeningen en in nauw overleg met en ten genoegen van Schieland te worden uitgevoerd.
5. Als gevolg van de werken mag de doorstroming van het water niet worden belemmerd.

Graven

6. De te graven hoofdwatgangen moeten minimaal de volgende afmetingen verkrijgen, gemeten ten opzichte van het schouwpeil (schouwpeil = 6,00 – N.A.P.):
breedte op schouwpeil: 10,00 meter;
diepte: 1,20 meter.
7. Taluds dienen te worden aangelegd met een helling van 1:3 of flauwer.
8. De hoofdwatgangen moeten tijdens de bouwfase worden onderhouden door de vergunninghouder totdat deze aan de afdeling beheer van Schieland zijn overgedragen.
9. De overdracht kan plaatsvinden als de hoofdwatgangen voldoen aan de in de vergunning gestelde eisen nadat de bouwwerkzaamheden zijn afgerond, een en ander in overleg met en ter goedkeuring van de afdeling beheer van Schieland.

Bruggen

10. De steunpunten van de bruggen ter plaatse van watgangen breder dan 10,00 meter moeten zodanig worden aangebracht, dat tussen de steunpunten een vrije doorstroombreedte van 3,50 meter blijft bestaan.

11. In watergangen smaller dan 10,00 meter mogen geen steunpunten van bruggen in het water worden aangebracht. Hier dient de bestaande doorstromingsbreedte te worden gehandhaafd.
12. Op de oeverlijn onder elke brug en twee meter ter weerszijden van elke brug moet een deugdelijke grondkering worden aangebracht zodat geen grond in het water kan geraken.
13. De bruggen moeten zo worden aangelegd dat er ten opzichte van het schouwpeil (schouwpeil = 6,00 – N.A.P.) een breedte van minimaal 2,50 meter met een doorvaarthoogte van minimaal 1,00 meter aanwezig is.
14. De doorstroming van het water mag door de bruggen niet worden verstoord. Daartoe dient drijvend vuil e.d. regelmatig door de vergunninghouder te worden verwijderd.

Duikers

15. De watergangen ter plaatse en ter weerszijden van de te maken werken mogen niet verondiept worden als gevolg van het werk.
16. Ter plaatse van de uitmonding van de duikers moet een deugdelijke grondkering geplaatst worden zodat geen grond in het water kan geraken.
17. De binnenbovenkant van de duikers moet zo worden aangelegd en in stand worden gehouden dat er ten opzichte van het schouwpeil (schouwpeil = 6,00 – N.A.P.) een breedte van minimaal 2,50 meter met een doorvaarthoogte van minimaal 1,00 meter aanwezig is. De duikereinden moeten tenminste 0,20 meter buiten de taluds uitsteken.
18. De duikers moet steeds schoon en open worden gehouden zodat deze over het volle doorstromingsprofiel dienst kunnen doen.
19. De duikers moeten aan beide kanten worden voorzien van een taludbak.
20. De taludbakken moeten worden voorzien van schotbalkspanningen, zodat de duiker ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden droog gezet kan worden.
21. De ruimte tussen de schotbalkspanning en de duiker moet tenminste 0,75 meter bedragen in verband met de benodigde inspectieruimte.
22. De constructies van de duikers moeten op kosten van en door de vergunninghouder worden onderhouden.

Afwerking

23. De taluds van de watergangen dienen zodanig te worden aangelegd dat er geen uitspoeling van de grond plaats kan vinden

Algemene voorschriften keurvergunningen 2002-1

- 1. Meldingsplicht**

De vergunninghouder moet Schieland tenminste twee werkdagen voordat het werk wordt uitgevoerd of wanneer met onderhoudswerkzaamheden wordt gestart telefonisch of door het inzenden van het bijgevoegde meldingsformulier kennis geven van de aanvang van de werkzaamheden.
- 2. Vergunning op werk aanwezig**

Deze vergunning of een afschrift ervan moet tijdens de uitvoering van het werk ter plaatse aanwezig zijn en op eerste aanvraag van een ambtenaar van Schieland ter inzage worden gegeven.
- 3. Wijziging vergunning**

Alle wijzigingen aan de in deze vergunning omschreven werken of werkzaamheden, zowel tijdens als na de uitvoering, moeten schriftelijk aan Schieland ter goedkeuring worden voorgelegd. Schieland zal zonodig eisen dat voor de wijziging een nieuwe vergunningaanvraag wordt ingediend.
- 4. Intrekking van de vergunning**

Indien niet binnen 12 maanden na het onherroepelijk worden van deze vergunning met de uitvoering van de werkzaamheden is begonnen of, als (voor de voltooiing) de werkzaamheden langer dan een aaneengesloten periode van 6 maanden hebben stilgelegen, kan de vergunning worden ingetrokken. Indien niet binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van deze vergunning met de uitvoering van de werkzaamheden is begonnen, vervalt deze vergunning.
- 5. Aanwijzingen Schieland**

Alle door of namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden te geven aanwijzingen welke dienen ter bescherming van waterstaatkundige belangen, moeten door of namens de vergunninghouder onmiddellijk worden opgevolgd. De kosten en eventuele schade hiervan zijn voor rekening van de vergunninghouder, tenzij bijzondere omstandigheden aanleiding geven tot het overeenkomen van een andere regeling.
- 6. Controle van het werk door Schieland**

Aan ambtenaren van Schieland die belast zijn met de controle op de uitvoering van het werk waarvoor de vergunning is verleend, wordt te allen tijde vrije toegang verleend tot alle plaatsen, waar de werkzaamheden worden verricht. Daarbij worden alle terzake gewenste inlichtingen door of namens de vergunninghouder verstrekt.
- 7. Staat van onderhoud**

Het werk waarvoor vergunning is verleend moet voortdurend door of namens de vergunninghouder in goede staat worden gehouden.
- 8. Niet-naleving voorschriften**

De aan de vergunning verbonden voorschriften moeten door de vergunninghouder worden nageleefd. Het college van dijkgraaf en hoogheemraden kan besluiten tot intrekking van de vergunning indien de vergunninghouder de voorschriften niet naleeft.

9. Wijziging als gevolg van werken door Schieland

Op last van het college van dijkgraaf en hoogheemraden is de vergunninghouder verplicht wijziging aan te brengen in het werk waarvoor de vergunning is verleend in verband met door Schieland zelf uit te voeren werken of werkzaamheden. De kosten en eventuele schade hiervan zijn voor rekening van de vergunninghouder, tenzij bijzondere omstandigheden aanleiding geven tot het overeenkomen van een andere regeling.

10. Ambtshalve wijziging

Het college van dijkgraaf en hoogheemraden kan - met inachtneming van de daarvoor geldende procedure - de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften wijzigen op grond van veranderde feitelijke omstandigheden, wetgeving of beleid op het gebied van Schielands taakuitoefening.

11. Intrekking vergunning op waterstaatkundige gronden

Het college van dijkgraaf en hoogheemraden kan de vergunning intrekken indien dit op waterstaatkundige gronden noodzakelijk is, het een en ander ter beoordeling van dat college. Op last van het college wordt het werk waarvoor vergunning is verleend door of namens de vergunninghouder opgeruimd. De kosten en eventuele schade hiervan zijn voor rekening van de vergunninghouder, tenzij bijzondere omstandigheden aanleiding geven tot het overeenkomen van een andere regeling.

12. Voorkomen schade

De vergunninghouder is verplicht de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen, teneinde te voorkomen dat Schieland dan wel derden, ten gevolge van het gebruik maken van de vergunning schade lijden.

13. Overdraagbaarheid vergunning

Met schriftelijke instemming van het college van dijkgraaf en hoogheemraden kan de vergunning, met alle daaruit voortvloeiende rechten en plichten, door de vergunninghouder worden overgedragen. Totdat het college heeft geoordeeld dat de voorgenomen overdracht aanvaardbaar is, blijven alle rechten en plichten bij de vergunninghouder.

De eventuele verkrijger van de vergunning moet schriftelijk instemmen met de overdracht. Bij overlijden van de vergunninghouder of in het geval van de opheffing van een rechtspersoon, gaat de vergunning over op de rechtsopvolger of gezamenlijke rechtsopvolgers volgens vermogensrecht. Nieuwe vergunninghouders dienen de overgang schriftelijk te melden aan het college.

14. Adreswijziging vergunninghouder

De vergunninghouder dient wijziging in zijn adres schriftelijk mede te delen aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden. Indien de vergunninghouder door eigen toedoen onbereikbaar is zal Schieland besluiten de vergunning in te trekken.

STIKSTOFDEPOSITIEBEREKENING

PROJECT	ICC Olof Palmelaan
STATUS	versie 1.1
PROJECTNUMMER	19378
DATUM	20 december 2019
AUTEUR	K. A. van Duijn MSc
CONTROLE	B. Verbaan MSc



COLOFON

Mees Ruimte & Milieu | Postbus 854 | 2700 AW Zoetermeer
085 – 744 08 38
085 – 744 08 37

Inhoudsopgave	pagina
1 Inleiding	4
1.1 Aanleiding	4
1.2 Situatie plangebied	4
1.2.1 Projectlocatie	4
1.2.2 Omschrijving huidige situatie	5
1.2.3 Omschrijving toekomstige situatie	5
1.2.4 Situering ten opzichte van Natura 2000-gebieden	6
1.3 Leeswijzer	6
2 Wet en regelgeving	7
2.1 Inleiding	7
2.2 AERIUS-calculator	7
2.3 Toename van stikstofdepositie	7
3 Stikstofdepositie projectlocatie	8
3.1 Onderzoeksopzet en afbakening	8
3.2 Emissies aanlegfase	8
3.2.1 Emissiefactoren mobiele werktuigen	8
3.2.2 Emissies aanlegfase	8
3.3 Emissies gebruiksfase	10
3.3.1 Emissie wegverkeer	10
3.3.2 Emissie gebouwen / functies	11
3.4 AERIUS-berekeningen	11
4 Conclusies	12

Bijlagen

* Uidraai AERIUS-calculator ICC Olof Palmelaan aanlegfase, 19 december 2019

☞ Uidraai AERIUS-calculator ICC Olof Palmelaan gebruiksfase, 19 december 2019

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In uw opdracht heeft Mees Ruimte & Milieu onderzoek verricht naar de stikstofdepositie op de nabijgelegen kwetsbare natuurgebieden ten gevolge van de ontwikkeling van een Islamitisch cultureel centrum aan de Olof Palmelaan te Zoetermeer.

In het kader van de Wet natuurbescherming moet uitgesloten worden dat significante negatieve effecten optreden in Natura 2000-gebieden. Stikstofdepositie kan verslechterende gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen of leefgebieden waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen. Deze gevolgen kunnen significant zijn wanneer een plan, project of handeling leidt tot een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen of leefgebieden die overbelast zijn. Daartoe wordt een stikstofberekening gemaakt met behulp van de AERIUS-calculator.

De stikstofdepositieberekening heeft tot doel de NO_x (stikstofoxiden) en NH_3 (ammoniak) emissies door het voornemen inzichtelijk te maken en de toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen of leefgebieden te berekenen. De stikstofdepositieberekening wordt afgesloten met een conclusie waarbij duidelijk wordt of in het kader van de Wet natuurbescherming significante negatieve effecten uitgesloten kunnen worden.

1.2 Situatie plangebied

1.2.1 Projectlocatie

De projectlocatie is gelegen aan de Olof Palmelaan te Zoetermeer. Het projectgebied maakt onderdeel uit van het bedrijventerrein Oosterhage. Dit bedrijventerrein vormt de zuidelijke rand van de wijk Oosterheem. Het gedeelte van het bedrijventerrein waar het projectgebied in ligt vormt de westelijke entree van het bedrijventerrein en ligt ingeklemd tussen het Van Tuylsportpark en de (toekomstige) woonbuurten van Oosterheem.

De projectlocatie is onderdeel van het perceel kadastraal, bekend als Gemeente Zegwaard, sectie E, nummers 2331 en 2338. In onderstaande luchtfoto zijn de onderdelen van de projectlocatie met rood aangegeven.

Figuur 1. Luchtfoto projectlocatie (gemeente Zoetermeer, 2019 II)



1.2.2 Omschrijving huidige situatie

In de huidige situatie is er ter plaatse van zowel het noordelijke als het zuidelijke deel van het projectgebied een groenstrook gelegen met een enkele boom.

Figuur 2. Luchtfoto huidige situatie projectlocatie deel noord (bron: Google maps, geraadpleegd op 19-12-2019).



Figuur 3 Luchtfoto huidige situatie projectlocatie deel zuid (grasparkeren) (bron: Google maps, geraadpleegd op 19-12-2019).



1.2.3 Omschrijving toekomstige situatie

Vanuit de Zoetermeerse moslimgemeenschap bestaat behoefte aan een Islamitisch cultureel centrum/moskee aan de oostkant van Zoetermeer. Initiatiefnemer voor de bouw van een moskee is de Stichting Islamitisch Centrum Zoetermeer (ICZ) (gemeente Zoetermeer, 2019 I).

Het Islamitisch cultureel centrum krijgt een omvang van ca. 1.600 m² bvo met een gebedsruimte van ca. 240 m² bvo. De gebedsruimte is berekend op een maximum van 200 gebedsplaatsen (gemeente Zoetermeer, 2019 II).

Figuur 4. Voorlopig ontwerp project (Bron: gemeente Zoetermeer, 2019 II).



1.2.4 Situering ten opzichte van Natura 2000-gebieden

Ten behoeve van de stikstofdepositieberekeningen dient rekening gehouden te worden met de Natura 2000-gebieden rondom de projectlocatie. Nabij de projectlocatie zijn de navolgende Natura 2000-gebieden gesitueerd:

De Wilck (niet stikstofgevoelig)	Gelegen op circa 6,3 km afstand
Meijndel & Berkheide	Gelegen op circa 14,1 km afstand
Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein (niet stikstofgevoelig)	Gelegen op circa 14,6 km afstand

Overige Natura 2000-gebieden zijn op grotere afstand gelegen van de beoogde ontwikkeling waar mogelijk nog een bijdrage kan worden berekend. In de onderstaande figuur is kaart opgenomen met de ligging van het plangebied ten opzichte van de omliggende natuurgebieden.

Figuur 5. Projectlocatie ten opzichten van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. (Bron: Symbiosys alterra, 2019)



2 Wet en regelgeving

2.1 Inleiding

In Nederland zijn ongeveer 160 Natura 2000-gebieden aangewezen; gebieden met een Europese beschermingsstatus. Veel van die gebieden zijn gevoelig voor stikstofdepositie. Een toename van de stikstofdepositie kan leiden tot significante negatieve effecten op de beschermde natuurgebieden, wat alleen is toegestaan met een Wet natuurbescherming (Wnb) vergunning in combinatie met een passende beoordeling. Daarom dient voor nieuwe plannen en projecten onderzocht te worden of er sprake is van een significant negatief effect op de relevante Natura 2000-gebieden.

2.2 AERIUS-calculator

Op basis van de berekende NO_x en NH_3 emissies die een project, andere handeling of planologische mogelijkheden van een plan uitstoot wordt met een verspreidingsmodel de stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitats en leefgebieden in Natura2000-gebieden berekend. Er wordt gebruik gemaakt van het rekenprogramma AERIUS-calculator voor wat betreft informatie over de actuele stikstofdepositie en kritische depositiewaarde (kdw) van stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden in de Natura 2000-gebieden.

Met betrekking tot de berekeningen in AERIUS zijn twee fases te onderscheiden, de aanlegfase (realisatie) en de gebruiksfase (het gebruik van de ontwikkeling na afloop van de aanlegfase). Aanleg en gebruik komen niet tegelijkertijd voor. Zodoende worden beide fasen berekend met de AERIUS-calculator.

Significante effecten kunnen worden uitgesloten als door het project, andere handeling of planologische mogelijkheden van een plan geen stikstofdepositie toename plaats vindt op stikstofgevoelige habitattypen of leefgebieden in Natura2000-gebieden die al overbelast zijn. Hiervan is in ieder geval sprake als de berekende toename in stikstofdepositie niet groter is dan 0,00 mol/ha/jr.

2.3 Toename van stikstofdepositie

Elke toename in stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/jaar op een overbelast stikstofgevoelig instandhoudingsdoel (habitatype of leefgebied) is in potentie een significant effect. Een dergelijke toename in stikstofdepositie betekent daardoor dat het project niet zonder meer vergunbaar is onder de Wet natuurbescherming.

Als uit de berekening van de aanleg- en gebruiksfase voor de beoogde situatie blijkt dat sprake is van een toename van stikstofdepositie, kan een verschilberekening gemaakt worden. Een verschilberekening bestaat uit een berekening van de referentiesituatie en de nieuwe situatie. Als uit deze verschilberekening volgt dat sprake is van een afname van stikstofdepositie in de nieuwe situatie t.o.v. de referentiesituatie, kan geoordeeld worden dat geen sprake is van een toename van stikstofdepositie en kan (mogelijk) uit de vergunningplicht gebleven worden. Dit wordt intern salderen genoemd.

Indien significante effecten niet op voorhand zijn uitgesloten dient een passende beoordeling te worden gemaakt, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Wanneer uit de passende beoordeling de zekerheid wordt verkregen dat het project geen significante gevolgen heeft, kan deze zonder vergunning worden uitgevoerd. Indien significante effecten niet zijn uit te sluiten dan kunnen de volgende stappen doorlopen worden:

- Beoordeling significantie
- Mitigatie
- Interne saldering
- Externe saldering
- ADC-toets

Deze rapportage beperkt zich vooralsnog tot een beschrijving van de uitgevoerde AERIUS-berekening. Mocht uit de AERIUS-berekening blijken dat een significant negatief effect op het nabijgelegen Natura 2000-gebied niet op voorhand uit te sluiten is, wordt in overleg met u besproken wat de volgende te nemen stappen zijn.

3 Stikstofdepositie projectlocatie

3.1 Onderzoeksopzet en afbakening

In dit onderzoek zijn de NO_x en NH₃ emissies gedurende de aanlegfase en de gebruiksfase in kaart gebracht. De bouw Islamitisch cultureel centrum en bijbehorende parkeerplaatsen worden uitgevoerd door mobiele werktuigen ter plaatse. De aan- en afvoer van materiaal zal worden gedaan door vrachtwagens. Daarnaast zullen er nog vervoersbewegingen zijn van licht en middelzwaar verkeer. Voor deze bronnen wordt de NO_x uitstoot berekend.

De emissieberekeningen tijdens de gebruiksfase zijn gebaseerd op eventuele emissies door gebruik van aardgas en de verkeersgeneratie als gevolg van de ontwikkeling.

3.2 Emissies aanlegfase

De stikstofdepositie als gevolg van het brandstof aangedreven materieel tijdens de aanlegfase is berekend met de AERIUS-calculator 2019. Vrachtwagens en bestel- en personenverkeer zijn als lijnbronnen gemodelleerd, overige bronnen als oppervlaktebronnen. Voor zover mogelijk zijn de emissiefactoren opgenomen.

De aanlegfase is gepland tussen 2020 en 2021 is berekend als tijdelijk project vanaf het jaar 2020. In totaal zal de realisatie circa 74 weken duren. Om een worst case situatie te creëren wordt al het in te zetten materiaal tijdens de gehele aanlegfase in één jaar (2020) gemodelleerd.

3.2.1 Emissiefactoren mobiele werktuigen

Afhankelijk van het bouwjaar van het materieel en de brandstof is de emissiefactor bepaald. Voor de emissiekenmerken zijn de standaard waarden van AERIUS-calculator gehanteerd: Een uitstoothoogte van 4 meter met een spreiding van 4 meter. De warmte-emissie is (worst-case) 0 MW. De emissies van de mobiele werktuigen zijn gemodelleerd als oppervlaktebron.

3.2.2 Emissies aanlegfase

Tijdens de bouwperiode ontstaan NO_x-emissies door de inzet van mobiele werktuigen, auto's en vrachtwagens. Naar verwachting zullen de mobiele werktuigen zoals weergegeven in tabel 1 en het verkeer in tabel 2 gedurende de realisatie ingezet worden.

Tabel 1. In te zetten mobiele werktuigen.

Profielnummer	Bijz. 11a ¹ Pakketklasse				Type wagen	Staplelengte (andere bedekking)	Bekleding (%)	Personen Inhoud (p/voert.)	Personen Inhoud (kg 80kg per pers.)
Bestelnummer	Bestelnummer	Bestelnummer	Bestelnummer						
Type wagen	Bestelnummer	Bestelnummer	Bestelnummer	Bestelnummer	Staplelengte (andere bedekking)	Bekleding (%)	Personen Inhoud (p/voert.)	Personen Inhoud (kg 80kg per pers.)	
Bouwen/p.m.h.a.									
Hijlkrans	D.1601	200	120	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	2,5	120,0	
Strooi	D.1601	200	20	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	1,5	120,0	
aanstappers	D.1601	200	20	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	1,5	120,0	
verfreesluis	D.1601	200	40	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	2,5	120,0	
Bouwen woon/p.m.h.a.									
verfreesluis	D.1601	200	40	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	2,5	120,0	
aanstappers	D.1601	200	20	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	1,5	120,0	
aanstappers	D.1601	200	20	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	1,5	120,0	
Hijlkrans	D.1601	200	20	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	1,5	120,0	
Buimachines en andere machines									
Creëerbaarheid	D.1601	200	10	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	1,5	120,0	
Hijlkrans	D.1601	200	20	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	1,5	120,0	
aanstappers	D.1601	200	20	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	1,5	120,0	
Hijlkrans	D.1601	200	20	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	1,5	120,0	
Hijlkrans	D.1601	200	20	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	1,5	120,0	
Hijlkrans	D.1601	200	20	2001	Staplelengte 120-120 (kg), bekleding 2000/01, Cat. 1	60	1,5	120,0	

Naast het bouw materieel wordt er van uitgegaan dat er in de totale aanlegfase 444 werkbusjes van en naar de locatie rijden. Voor licht en zwaar vrachtverkeer wordt dat geraamd op respectievelijk 148 en 34 voertuigen. Voor het aantal vervoersbewegingen wordt met een verdubbeling van het aantal voertuigen gerekend.

Tabel 2. Verwachte vervoersbewegingen bouwverkeer.

Type wagenverkeer	Categorie	Totaal te verwachten voertuigen	Totaal te verwachten verkeersbewegingen* per jaar**
Personenverkeer/ werkbussen	licht	148 per jaar	296 per jaar
Licht vrachtverkeer	middelzwaar	148 per jaar	296 per jaar
Zwaar vrachtverkeer	zwaar	34 per jaar	68 per jaar
Zwaar vrachtverkeer	zwaar	4 per jaar	8 per jaar
Zwaar vrachtverkeer	zwaar	20 per jaar	40 per jaar

* Met het aantal verkeersbewegingen wordt het heen en weer rijden van voertuigen bedoeld. In de regel maakt één voertuig twee verkeersbewegingen.
 ** Worst case scenario alle wagens (24) in één jaar gereduceerd.

Voor de aan en afvoer van materiaal en personen tijdens de bouw is uitgegaan van een tweetal ontsluitingswegen. Het filepercentage voor bouwverkeer is ingesteld op 10% (zie 3.3.1)
 Het totaal aantal verwachte verkeersbewegingen per dag is over beide ontsluitingswegen geleid om het bouwverkeer worst case af te tekenen.

3.3 Emissies gebruiksfase

Het onderzoeksgebied voor de gebruiksfase wordt bepaald door het gebied waarbinnen effecten als gevolg van het plan kunnen worden verwacht.

In de toelichting van het vigerend bestemmingsplan is onder '4.3.4 Verkeersgeneratie, verkeersintensiteiten en noodzakelijke infrastructurele maatregelen' de verwachte verkeersgeneratie beschreven. Op basis van deze gegevens is de stikstofdepositie in de gebruiksfase bepaald.

3.3.1 Emissie wegverkeer

In de gebruiksfase zal het gebruik van fossiele brandstoffen met name gelegen zijn in het autoverkeer van de gebruikers en bezoekers van de gebouwen. Voor de verkeersgeneratie naar aanleiding van de voorgenomen ontwikkeling worden de gegevens uit het bestemmingsplan gebruikt.

De verkeersintensiteiten op de ontsluitingswegen zullen als gevolg van de ontwikkeling van het islamitisch cultureel centrum aan de Olof Palmelaan toenemen. De verkeersgeneratie (aantal motorvoertuigenbewegingen per etmaal, hierna mvt/etmaal) als gevolg van de ontwikkeling zal op een gemiddelde weekdag maximaal 80 mvt/etmaal bedragen (48 motorvoertuigbewegingen van bezoekers per auto heen en terug + 32 motorvoertuigbewegingen van aan- en afleverende diensten) en op drukke dagen met volledige bezetting maximaal 200 mvt/etmaal (120 motorvoertuigenbewegingen van bezoekers per auto heen en terug + 80 extra motorvoertuigbewegingen van aan- en afleverende diensten).

De hoofdstroom 70% (56-140 mvt/etmaal) manifesteert zich naar verwachting op de route Franklinstraat-Oostweg en een kleinere verkeersstroom van 30% (24-60 mvt/etmaal) op de route Olof Palmelaan-Heemlaan.

Om te bepalen in hoeverre deze voertuigen in de file staan is op basis van de NSL-monitoringstool de stagnatiefactor bepaald. Rondom de projectlocatie is de stagnatiefactor op de wegen <10%. In de AERIUS-calculator is derhalve een filepercentage van 10% opgenomen.

Figuur 5. Stagnatiefactor verkeer rondom de projectlocatie (Bron: NSL, 2019)



Onderstaande wegvlakken zijn opgenomen in de berekening:

- Olof Palmelaan – Franklinstraat - Oostweg
- Olof Palmelaan - Heemlaan

Om de berekening voor de gebruiksfase veilig in te steken wordt het totaal aantal vervoersbewegingen in de AERIUS-calculator over beide ontsluitingswegen geleid. De verdeling 30/70 zoals opgenomen in het bestemmingsplan is daarmee losgelaten om veiligheidshalve een overschatting van de verkeersgeneratie te maken.

Buiten deze wegen wordt het verkeer geacht te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld omdat het verkeer zich in hoeveelheid, snelheid, rij- en stopgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg kan bevinden.

3.3.2 Emissie gebouwen / functies

De gebouwen worden gasloos aangesloten, derhalve is er geen emissiebron voor gasgebruik opgenomen.

3.4 AERIUS-berekeningen

Er is een stikstofberekening uitgevoerd voor de aanlegfase en de gebruiksfase. Met de AERIUS-calculator zijn de eerdere genoemde emissiebronnen gemodelleerd.

Berekening aanlegfase

Voor de aanlegfase wordt uitgegaan van de volgende emissiebronnen:

- Mobiele werktuigen zoals opgenomen in tabel 1.
- Verkeersbewegingen zoals opgenomen in tabel 2.

Emissies die vrijkomen bij de inzet van werktuigen en bijvoorbeeld verwarming van gebouwen zijn gemodelleerd als oppervlaktebron. Het wegverkeer is gemodelleerd als lijnbron.

Na berekening van de stikstofdepositie concludeert de AERIUS-calculator dat er geen rekenresultaten zijn hoger dan 0,00 mol/ha/j voor de aanlegfase.

In bijlage 1 zijn de invoergegevens voor de aanlegfase weergegeven.

Berekening gebruiksfase

In de gebruiksfase wordt uitgegaan van de volgende emissiebronnen:

- 1.600 m² Islamitisch Cultureel Centrum (gasloos)
- Verkeersgeneratie van 120 vervoersbewegingen licht verkeer per etmaal
- Verkeersgeneratie van 80 vervoersbewegingen middelzwaar verkeer per etmaal

Voor de ontsluiting in de gebruiksfase wordt uitgegaan van twee routes. Deze routes zijn aangegeven als lijnbron. Over beide routes is de maximale verwachte verkeersgeneratie geleid.

Na berekening van de stikstofdepositie concludeert de AERIUS-calculator dat er geen rekenresultaten zijn hoger dan 0,00 mol/ha/j voor de gebruiksfase.

In bijlage 2 zijn de invoergegevens voor de gebruiksfase weergegeven.

4 Conclusies

De AERIUS-calculator 2019.2 geeft als uitkomst van de berekening dat er geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j zijn. Het aspect stikstof vormt geen belemmering bij de realisatie van het voorgenomen initiatief en het aanvragen van een vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming is dan ook niet noodzakelijk.

De AERIUS-analysebestanden van de uitgevoerde berekeningen met rekenresultaten hebben het kenmerk:

- AERIUS_gml_aanlegfase Olof Palmelaan
- AERIUS_gml_gebruiksfase Olof Palmelaan

Deze bestanden kunnen ter beschikking worden gesteld aan het bevoegde gezag.

Bronnenlijst

Gemeente Zoetermeer I (2019). *Moskee Olof Palmelaan*. Gevonden via [www: https://www.zoetermeer.nl/moskee](https://www.zoetermeer.nl/moskee). Geraadpleegd op 19-12-2019.

Gemeente Zoetermeer II (2019). *Bestemmingsplan Islamitisch Cultureel Centrum*. Gevonden via [www: https://www.ruimtelijkeplannen.nl](https://www.ruimtelijkeplannen.nl). Geraadpleegd op 19-12-2019.

NSL (2019). *Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) Monitoringstool*. Gevonden via [www: https://www.nsl-monitoring.nl/viewer/](https://www.nsl-monitoring.nl/viewer/). Geraadpleegd op 19-12-2019.

Synbiosys alterra (2019). *Kaartmachine*. Gevonden via [www: https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx](https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx). Geraadpleegd op 19-12-2019.

Bijlage

- 1 Uitdraai AERIUS-calculator ICC Olof Palmelaan aanlegfase, 19 december 2019

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Aanlegfase

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Mees Ruimte & Milieu	Olof Palmelaan, xxx Zoetermeer

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	
ICC Olof Palmelaan	S2mS6brxiogr	
Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
19 december 2019, 17:12	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1
NO _x	430,04 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

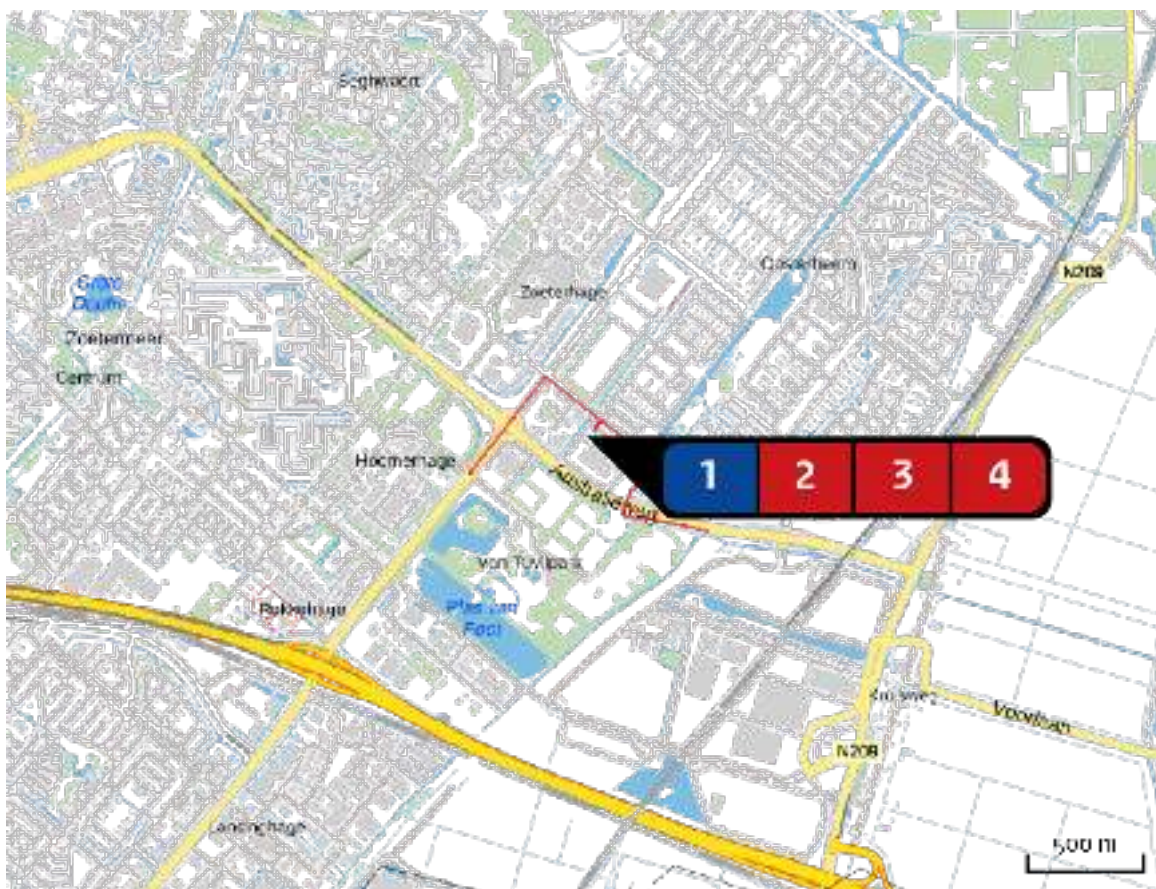
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Aanlegfase ICC Olof Palmelaan

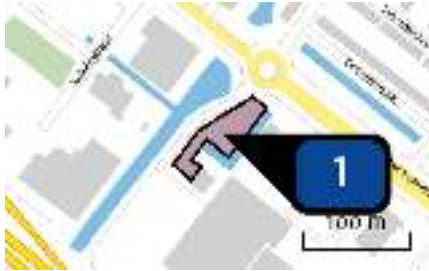
Locatie
Aanlegfase



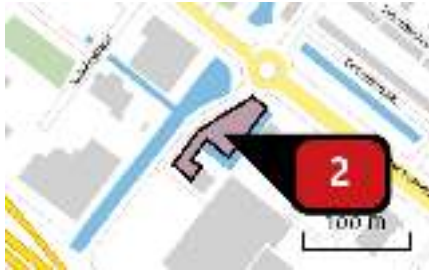
Emissie
Aanlegfase

Bron Sector		Emissie NH3	Emissie NOx
1	Projectlocatie Anders... Anders...	-	-
2	Mobiele werktuigen Bouw Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	426,87 kg/j
3	Bouwverkeer route 1 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	1,49 kg/j
4	Bouwverkeer route 2 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	1,69 kg/j

Emissie
(per bron)
Aanlegfase



Naam	Projectlocatie
Locatie (X,Y)	95912, 452062
Uitstoothoogte	0,0 m
Oppervlakte	0,2 ha
Spreiding	0,0 m
Warmteinhoud	0,000 MW
Temporele variatie	Continue emissie



Naam

Mobiele werktuigen Bouw

Locatie (X,Y)

95912, 452062

NOx

426,87 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Laadschoppen 200Kw Stage II (bouwrijp)		4,0	4,0	0,0	NOx	39,60 kg/j
AFW	Graafmachine 200 kW Stage III (bouwrijp)		4,0	4,0	0,0	NOx	10,44 kg/j
AFW	Graafmachine 100 kW stage III (woonrijp)		4,0	4,0	0,0	NOx	6,44 kg/j
AFW	Kiepbak 100kW Stage III (woonrijp)		4,0	4,0	0,0	NOx	9,67 kg/j
AFW	Laadschoppen 200kW stage II (woonrijp)		4,0	4,0	0,0	NOx	12,54 kg/j
AFW	Trilplaat 10 kW (2012) (woonrijp)		4,0	4,0	0,0	NOx	1,88 kg/j
AFW	Graafmachine 200kW Stage III (bouw)		4,0	4,0	0,0	NOx	11,14 kg/j
AFW	Heistelling 450kW Stage III (bouw)		4,0	4,0	0,0	NOx	14,26 kg/j
AFW	Hijskraan I 100 kW Stage III (bouw)		4,0	4,0	0,0	NOx	32,58 kg/j
AFW	Hijskraan II 200 kW Stage III (bouw)		4,0	4,0	0,0	NOx	43,20 kg/j
AFW	Hijskraan III 450 kW Stage III (bouw)		4,0	4,0	0,0	NOx	36,45 kg/j
AFW	Betonpomp 300kW stage III (bouw)		4,0	4,0	0,0	NOx	11,88 kg/j
AFW	Hijskraan 200kW (gemeente)		4,0	4,0	0,0	NOx	91,20 kg/j
AFW	Laadschoppen 200kW (gemeente)		4,0	4,0	0,0	NOx	105,60 kg/j



Naam **Bouwverkeer route 1**
 Locatie (X,Y) **95668, 452238**
 NOx **1,49 kg/j**
 NH₃ **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	888,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	296,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	60,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	8,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	40,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam **Bouwverkeer route 2**
 Locatie (X,Y) **96110, 451830**
 NOx **1,69 kg/j**
 NH₃ **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	888,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	296,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	60,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	8,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	40,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019_20191018_c53b8fdaa8

Database versie c53b8fdaa8

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>

Bijlage

- 2 Uitdraai AERIUS-calculator ICC Olof Palmelaan gebruiksfase, 19 december 2019

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Mees Ruimte & Milieu	Olof Palmelaan, xxxx Zoetermeer

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	
ICC Olof Palmelaan	RwEgjTQ3nZQ2	
Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
19 december 2019, 17:17	2019	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	220,72 kg/j
NH ₃	4,75 kg/j

Resultaten

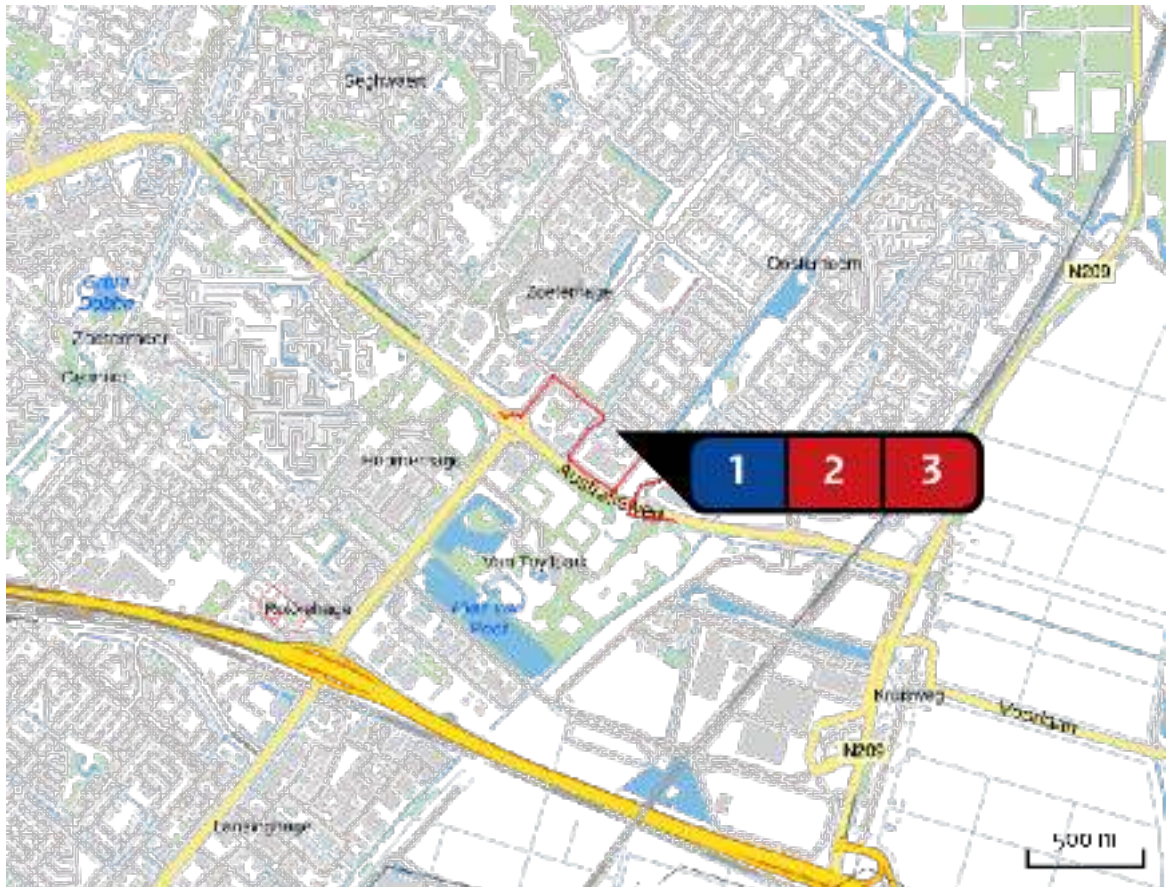
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Gebruiksfase ICC Olof Palmelaan

Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	ICC (gasloos) Anders... Anders...	-	-
2	Gebruiksverkeer route 1 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	2,32 kg/j	107,68 kg/j
3	Gebruiksverkeer route 2 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	2,43 kg/j	113,05 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam **ICC (gasloos)**
 Locatie (X,Y) **95924, 452070**
 Uitstoothoogte **0,0 m**
 Oppervlakte **0,2 ha**
 Spreiding **0,0 m**
 Warmteinhoud **0,000 MW**
 Temporele variatie **Continue emissie**



Naam **Gebruiksverkeer route 1**
 Locatie (X,Y) **95840, 452213**
 NOx **107,68 kg/j**
 NH3 **2,32 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	120,0 / etmaal	NOx NH3	15,07 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	80,0 / etmaal	NOx NH3	92,60 kg/j 1,43 kg/j



Naam **Gebruiksverkeer route 2**
 Locatie (X,Y) **96225, 451904**
 NOx **113,05 kg/j**
 NH3 **2,43 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	120,0 / etmaal	NOx NH3	15,82 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	80,0 / etmaal	NOx NH3	97,22 kg/j 1,50 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019_20191018_c53b8fdaa8

Database versie c53b8fdaa8

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>

Notitie

aan Drs. J.G. Vos (Gemeente Zoetermeer)

van ir. G. Bakker

betreft quick scan T-strook / Oosterhage

project 0575

datum 14 juni 2010



Postbus 23452
3001 KL Rotterdam
telefoon: 010-436 42 22
fax: 010-436 43 99
e-mail: bsr@nrm.nl
www.bureaustadsnatuur.nl

bezoekadres: Natuurhistorisch Museum
Rotterdam - Westzeedijk 345 (Museumpark)

Inleiding

In verband met ruimtelijke ontwikkelingen in het projectgebied 'Oosterhage', heeft de gemeente Zoetermeer aan bSR gevraagd te onderzoeken of er beschermde natuurwaarden aanwezig zijn in dit gebied. Concreet gaat het daarbij om soorten die in het kader van Flora- en faunawet zijn beschermd als gevolg van hun plaatsing in bijlage tabel 2 of tabel 3. Het onderzoek heeft zich beperkt tot de soortgroepen vogels, amfibieën, zoogdieren, vissen en flora. Van overige soortgroepen zijn op grond van hun ecologie en landelijke areaal op voorhand geen beschermde vertegenwoordigers in het betreffende gebied te verwachten.

Begrenzing onderzoeksgebied

Het onderzochte gebied omvat feitelijk twee deelgebieden die ruimtelijk van elkaar zijn gescheiden (zie Figuur 1):

Bussinespark Oosterheem ('T-strook')

De begrenzing wordt gevormd door de Hugo de Grootlaan, Aletta Jacobslaan en de Willem Dreeslaan.

Oosterhage

Het onderzoeksgebied wordt aan de noordkant begrenst door de gronden rondom het Maximaplein en loopt zuidwaarts een zone tussen de Olof Palmelaan en de (Verlengde) Australiëweg en de zone tussen de Olof Palmelaan/Martin Luther Kinglaan en de Nieuwe Hoefweg (N209, gemeentegrens).

Methodiek

In de ochtend van 14 mei 2010 heeft een bSR-medewerker het projectgebied lopend onderzocht. Hierbij is gelet op aanwezigheid van beschermde soorten en potentieel leefgebied. De nadruk lag op het vaststellen van beschermde flora en vogels. In de avond van 21 mei 2010 is door twee medewerkers van bSR een bezoek gebracht aan deelgebied Oosterhage om het gebiedsgebruik door vleermuizen, Rugstreeppad (*Bufo calamita*) en Steenuil (*Athene noctua*) te onderzoeken.



Figuur 1. Begrenzing onderzoeksgebieden Oosterheem (bruine lijn): Oosterhage (links en onder op kaart) en T-strook (rechtsboven op kaart). Rood: voortplantingslocaties Rugstreeppad; blauw: oeverwaluwand.

Resultaten

“T-strook”

Er zijn binnen dit deelgebied vrijwel geen beschermde natuurwaarden of potentieel interessant leefgebied hiervoor gevonden. Vrijwel het gehele deelgebied bestaat uit sterk gecultiveerd terrein, is grotendeels verhard en is in een dusdanig jonge staat dat daar op korte termijn geen bijzonderheden zijn te verwachten, ook geen pioniersoort als de Rugstreeppad. In de rietvegetatie langs de watergangen zouden enkele broedende vogels voor kunnen komen, zoals Kleine karekiet (*Acrocephalus scirpaceus*).

Oosterhage

Vogels

In het gebied zijn op verschillende plaatsen territoria van vogels en/of broedplaatsen aanwezig. De braakliggende vlakke stroken met kruiden begroeid terrein en slootkanten direct langs de oostkant van de Australiëweg en langs de noordkant van de HSL, huisvesten Kievit (*Vanellus vanellus*), Grasmus (*Sylvia communis*), Blauwborst (*Luscinia svecica*) en Kleine karekiet. In het bosplantsoen rond de bedrijfspanden te Oosterhage (direct ten zuiden van het Prinses Maximaplein), herbergen broedvogels als Merel (*Turdus merula*) en Winterkoning (*Troglodytes troglodytes*). Ter hoogte van de kruising Olof Palmelaan met de Randstadrail, is een territorium van de Zwarte roodstaart (*Phoenicurus ochruros*) vastgesteld. Deze soort broedt in de nieuwbouw alhier, of wellicht de betonnen constructie van de raillijn.

Aan de oostkant van de Nieuwe Hoefweg zijn territoria van Steenuil (*Athene noctua*) bekend, om precies te zijn langs de Kruisweg (gemeente Lansingerland). Een nestkast die in het verleden vaak is gebruikt als broedplaats bevindt zich in een rij knotwilgen direct tegenover het onderzoeksgebied. Een potentiële locatie voor deze soort is de bebouwing ingeklemd tussen de westzijde van de Nieuwe Hoefweg en de HSL. Hier staan enkele schuren en twee woningen, grenzend aan een terrein dat wordt gebruikt als boomgaard. De soort is hier echter ten tijde van het onderzoek niet waargenomen. De kans dat deze locatie wordt gebruikt door deze soort wordt klein, maar niet onmogelijk geacht. Werkzaamheden in dit terreindeel leiden vermoedelijk tot regelmatige verstoring overdag, maar dit hoeft voor de nachtelijk actieve Steenuil geen belemmering te vormen voor vestiging.

Ten slotte verdient de aanwezigheid van de Oeverzwaluw (*Riparia riparia*) aandacht. In het talud van de Australiëweg is ter hoogte van de op- en afrit ter hoogte van het wijkpark Oosterheem (in aanleg), een speciaal geconstrueerde nestwand voor deze soort geconstrueerd (Figuur 1, blauwe cirkel). Tijdens het bezoek op 14 mei 2010 waren hier tientallen exemplaren aanwezig. De Oeverzwaluw gebruikt deze locatie van april tot en met september. Buiten deze periode bevinden de vogels zich in de Sahel, Afrika.

Amfibieën

In het terrein is geschikt foerageergebied aanwezig voor de Rugstreeppad (*Bufo calamita*). Op 21 mei 2010 waren 13 adulte exemplaren van de Rugstreeppad aanwezig in een watergang tussen de Martin Luther Kinglaan aan de noordkant en de weg die parallel loopt aan de HSL aan de zuidkant (Figuur 1, rode cirkel). Het betrof hier zowel roepende mannetjes als vrouwtjes, waardoor met zekerheid sprake is van een voortplantingslocatie. Het ontbreken van de soort alhier in 2009 en het feit dat de watergang recent is vergraven, duiden op een recente kolonisatie. Ook rond de nieuwe sportvelden, ten noorden van de Stadsboerderij Oosterheem, zijn roepende rugstreeppadden gehoord. Daarnaast is de soort gehoord op bedrijventerrein Prisma, aan de zuidkant van de Australiëweg. Zodra men gaat graven en er ondiepe als gevolg van neerslag waterplassen of greppels ontstaan binnen de grenzen van het onderzoeksgebied, ligt vestiging van de Rugstreeppad voor de hand. De Rugstreeppad is een soort geplaatst in tabel 3 van de Flora- en faunawet. Bij verstoring en/of verontrusting van (leefgebied) van deze soort is een ontheffingsaanvraag vereist ex artikel 75 van de Flora- en faunawet.

Zoogdieren

Vleermuizen vormen de enige groep zoogdieren waarvan beschermde vertegenwoordigers in het onderzoeksgebied zijn te verwachten. Op bedrijventerrein Oosterhage zijn geen vaste rust- of verblijfplaatsen van vleermuizen opgemerkt. De enige te verwachten soorten alhier zijn de Gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) en de Ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*). De bebouwing langs de Nieuwe Hoefweg wordt vrijwel zeker niet gebruikt als vaste rust- of verblijfplaats in het voorjaar. Voor gebruik als paarverblijfplaats in het najaar is aanvullend onderzoek noodzakelijk. Omdat er in de rest van het onderzoeksgebied geen geschikte bebouwing of bomen aanwezig zijn, hoeft met de soortgroep vleermuizen afgezien van bovenstaande geen specifieke rekening te worden gehouden.

Vissen

In de omgeving van het onderzoeksgebied is het voorkomen van de Kleine modderkruiper (*Cobitis taenia*) bekend. In jonge, net gegraven watergangen, ontbreekt de soort doorgaans, maar na enkele jaren is vestiging waarschijnlijk. De randsloten rond de HSL en overige watergangen in Oosterheem zijn mogelijk geschikt voor deze soort. De Kleine modderkruiper staat in de bijlage tabel 2 van de Flora- en faunawet. Graafwerkzaamheden aan watergangen waar de soort voorkomt, dienen plaats te vinden volgens een goedgekeurde gedragscode.

Flora

Van de planten geplaatst in tabel 2 en/of tabel 3 van de Flora- en faunawet is de Rietorchis (*Dactylorhiza praetermissa*) vrijwel de enige in de omgeving te verwachten vertegenwoordiger. Groeiplaatsen kenmerken zich echter door een meer ontwikkelde bodem dan in het onderzoeksgebied is te vinden. Er zijn geen exemplaren of potentiële groeiplaatsen van deze soort gevonden.

Conclusies

Op basis van de bevindingen van het onderzoek worden de volgende conclusies getrokken:

- Men dient in het algemeen rekening te houden met de aanwezigheid van broedende vogels. Om verstoring van in het gebied aanwezige broedvogels te voorkomen dienen werkzaamheden bij voorkeur te worden uitgevoerd in de periode augustus-februari. Indien er in bepaalde terreindelen toch werkzaamheden moeten plaatsvinden in de periode maart-juli, dient vooraf een inspectie plaats te vinden om de afwezigheid van broedende vogels aan te tonen.
- In de omgeving van de oeverzwaluwkolonie dient men in de periode april-augustus voorzichtig te zijn ten aanzien van mogelijk versturende werkzaamheden.
- Naar het voorkomen van de Steenuil op de locatie aan de Nieuwe Hoefweg dient, indien hier sloopwerkzaamheden aan bebouwing gaan plaatsvinden, aanvullend avondonderzoek plaats te vinden. Dit vanwege de nabijheid van broedlocaties van de soort. Vooralsnog kan worden volstaan met één of twee controlebezoeken, liefst tenminste 18 weken voordat sloopwerkzaamheden dienen aan te vangen (dit in verband met een eventuele ontheffingsaanvraag).
- Het voorkomen van de Rugstreeppad in het onderzoeksgebied is een feit. Hoewel de voortplantingslocaties nochtans op het randje buiten het gebied liggen, zullen graafwerkzaamheden binnen het gebied zelf vrijwel direct tot gebruik als voortplantingslocatie leiden. Daarom wordt geadviseerd om voor werkzaamheden waarbij grond wordt verzet in deelgebied Oosterhage, een ontheffing aan te vragen ex artikel 75 van de Flora- en faunawet voor het verstoren van (leefgebied van) de Rugstreeppad. Deze aanvraag dient bij voorkeur tenminste 18 weken voor aanvang van de werkzaamheden te zijn ingediend bij het Ministerie van LNV, dit om onnodige vertraging te voorkomen.
- Bij werkzaamheden aan watergangen dient bij voorkeur te worden gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode, dit in verband met het mogelijke voorkomen van de Kleine modderkruiper en in het belang van de onderwaterflora- en fauna in het algemeen.

Kaartmateriaal

gemeente Zoetermeer, auteursrecht voorbehouden

© bureau Stadsnatuur Rotterdam, Postbus 23452, 3001 KL Rotterdam

Niets uit deze uitgave mag worden vervoelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteursrechthebbende.
BSR kan door opdrachtgever niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die voortvloeit uit gebruik van data of gegevens of door toepassing van aanbevelingen en conclusies, die zijn opgenomen in deze rapportage.

Notitie

Opdrachtgever: H. Baas, Gemeente Zoetermeer
Auteur: G. Bakker & M.A.J. Grutters
Betreft: UPDATE quick scan terrein Olof Palmelaan,
Zoetermeer
Projectnummer: 1079a
Datum: 6 oktober 2017
Status: DEFINITIEF

bSR
Bureau Stadsnatuur

bezoekadres:
Natuurhistorisch Museum Rotterdam
Westzeedijk 345
3015 AA Rotterdam
telefoon: 010 – 266 04 70
e-mail: info@bureaustadsnatuur.nl
www.bureaustadsnatuur.nl

Inleiding

In verband met het de geplande bouw van een Islamitisch Cultureel Centrum aan de Olof Palmelaan in Zoetermeer en de daarmee samenhangende bestemmingsplanwijziging, heeft Bureau Stadsnatuur in 2014 een quick scan uitgevoerd ten behoeve van beschermde flora en fauna. De planlocatie, gelegen in de wijk Oosterheem, wordt in Figuur 1 weergegeven. Anno 2017 is het wettelijk kader veranderd van Flora- en faunawet naar Wet natuurbescherming (Wnb). In de Bijlage is hieromtrent nadere informatie te vinden. Daarop kan worden aangevuld dat de Gemeente Zoetermeer een eigen biodiversiteitsbeleid kent waarmee het voorkomen van bijzondere natuurwaarden extra zwaar wordt gewogen. Om deze redenen, en om te kijken of er nieuwe bevindingen zijn ten opzichte van de situatie in 2014, wordt in deze notitie een actualisatie gegeven met betrekking tot aanwezigheid van beschermde natuurwaarden en hoe daar mee omgegaan dient te worden in het licht van de plannen.



Figuur 1. Plangebied (rode lijn) aan de Olof Palmelaan.

Methodiek

In de ochtend van 20 februari 2014 is het terrein bezocht door een ecoloog. Hierbij is gekeken wat de potentiële functionaliteiten van het terrein zijn voor alle soorten die jaarrond beschermd zijn en waarvoor bij

ruimtelijke ontwikkeling moet worden gewerkt conform een goedgekeurde gedragscode, of waarvoor een ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en faunawet was vereist indien aan deze ontwikkeling versturende effecten zijn verbonden. Het betrof soorten opgenomen in tabel 3 van de Flora & faunawet en een aantal vogelsoorten. Voor soorten uit tabel 1 gold een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling, dit gold ook voor soorten uit tabel 2 wanneer gebruik wordt gemaakt van een goedgekeurde gedragscode.

Daarnaast is gebruik gemaakt van bestaande verspreidingsgegevens van flora en fauna uit de Nationale Database Flora & Fauna (NDFF), diverse verspreidingsatlassen en eerdere inventarisatiegegevens verzameld door bSR.

In het kader van een actualisatie is het terrein op 18 mei 2017 opnieuw bekeken. Daarbij zijn geen wezenlijke veranderingen geconstateerd in inrichting en beheer. Hieronder wordt per soortgroep aangegeven of er wijzigingen in de bevindingen zijn opgetreden naar aanleiding van dit bezoek en welke vigerende wetgeving op de gevonden soorten van toepassing is.

Resultaten

Vogels

Voor soorten met jaarrond beschermde vaste rust- of verblijfplaatsen zijn geen mogelijkheden tot nestelen aanwezig in het terrein. Er staan geen bomen of gebouwen in het terrein, waardoor uit Zoetermeer bekende jaarrond beschermde soorten als Huismus *Passer domesticus*, Gierzwaluw *Apus apus* en roofvogels als Sperwer *Accipiter nisus* er niet te verwachten zijn. Wel bieden watergang en oever nestelgelegenheid voor water- en rietvogels. In de rietvegetatie zijn in het broedseizoen nesten te verwachten van soorten als Meerkoet *Fulica atra*, Fuut *Podiceps cristatus* en Wilde eend *Anas platyrhynchos*. In de rietkraag zelf kunnen vogels als Rietzanger *Acrocephalus schoenobaenus* en Kleine karekiet *Acrocephalus scirpaceus* broeden. Nesten van deze soorten zijn enkel gedurende hun broedseizoen beschermd.



Figuur 2. Watergang en rietoever in het plangebied in 2014. Rechts van de watergang het gebouw van de brandweer.

Van de vogelsoorten van de Rode Lijst komt met name Patrijs *Perdix perdix* verspreid voor in de omgeving. Dit is een soort van kleinschalig agrarisch gebied die hier nog stand houdt op enkele braakliggende terreinen. Het plangebied is voor deze soort niet van belang als leefgebied vanwege de beperkte oppervlakte en het relatief intensieve maai-beheer.

UPDATE 2017: de bevindingen ten aanzien van de functionaliteit van het plangebied voor vogels blijven ongewijzigd van kracht.

Zoogdieren

Vanwege afwezigheid van bomen of bebouwing zijn verblijfplaatsen van vleermuizen niet te verwachten. Mogelijk foerageren vleermuizen boven de watergang. Van een aantal soorten is bekend dat deze in de nabije omgeving van het plangebied voorkomen, waaronder Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*, Ruige dwergvleermuis *Pipistrellus nathusii* en Watervleermuis *Myotis daubentonii* (Mostert & Bakker 2010). Deze soorten foerageren hebben een voorkeur voor beschut gelegen wateren. Mogelijk zijn ze ook aanwezig in het plangebied, maar dit zal zeker geen belangrijk onderdeel vormen van hun foerageergebied gezien de beperkte oppervlakte aan water of ander insectenrijk terrein. De bredere watergang aan de noordwestkant van de Olof Palmelaan maakt deel uit van een langer stelsel door Oosterheem richting het van Tuyllpark en is mogelijk een vliegroute voor vleermuizen (Mostert & Bakker 2010). Deze ligt langs het deel van de Olof Palmelaan dat vanaf de rotonde naar het zuidwesten aftakt en is aan de zijde van het plangebied geflankeerd door straatverlichting. Verlichting in het plangebied zal daarom naar verwachting niet zorgen voor extra lichtverstoring voor vleermuizen boven deze watergang.

Van de grondgebonden zoogdieren komen de strikt beschermde Waterspitsmuis *Neomys fodiens* (voorheen Ffwet tabel 3, thans Wnb artikel; 3.10) en Noordse woelmuis *Microtus oeconomus* (voorheen Ffwet tabel 3, thans Wnb artikel 3.5) voor in westelijk Zuid-Holland. Beide soorten zijn echter niet vastgesteld in Zoetermeer (Mostert & Bakker 2010, Mostert 2011) en de biotoop in het plangebied is voor deze soorten verre van optimaal.

Algemene beschermde soorten (voorheen Ffwet tabel 1) die in het plangebied voor kunnen komen zijn onder andere Huisspitsmuis *Crocidura russula*, Bosmuis *Apodemus sylvaticus*, Konijn *Oryctolagus cuniculus* en Egel *Erinaceus europaeus*.

UPDATE 2017: de bevindingen ten aanzien van de functionaliteit van het plangebied voor zoogdieren blijven ongewijzigd van kracht. Vleermuizen, Waterspitsmuis en Noordse woelmuis hebben ook onder de Wnb een strikt beschermde status; voor de overige genoemde soorten geldt in de provincie Zuid-Holland wederom een vrijstelling.

Insecten

De enige middels de Flora- en faunawet strenger beschermde libellensoort die in de omgeving voorkomt is de Groene glazenmaker *Aeshna viridis*. Deze komt zeldzaam voor in het veenweidegebied van Zuid-Holland en is niet te verwachten in het plangebied, omdat hier geschikte voortplantingswateren met de waterplant Krabbenscheer *Stratiotes aloides* ontbreken. Libellensoorten van de huidige Rode Lijst (Termaat & Kalkman 2011) zijn niet bekend uit de omgeving.

Populaties van beschermde vlindersoorten zijn niet te verwachten in Zoetermeer, enkel de Rouwmantel *Nymphalis antiopa* zou Zoetermeer in invasiejaren kunnen bereiken (Bakker, Andeweg & Grutters 2007). Het plangebied vormt echter geen leefgebied voor deze soort.

Het voorkomen van een aantal vlindersoorten van de Rode lijst is bekend uit de omgeving van het plangebied (data NDFF). Van de dagvlinders komt het Bruin blauwtje *Aricia agestis* voor. Deze is als gevoelig opgenomen op de Rode Lijst (Van Swaay 2006). Het leefgebied wordt gevormd door korte (pionier)vegetatie waar de waardplant Reigersbek *Erodium cicutarium* of Zachte ooievaarsbek *Geranium molle* groeit, afgewisseld met open grond. In de omgeving van het plangebied is dit vooral aanwezig vanwege grootschalig grondverzet in het kader van woningbouw. Mogelijk komen waardplanten van deze soort in het plangebied voor. Het gras hier leek echter frequenter gemaaid dan op veel braakliggende terreinen in de omgeving, waardoor de omgeving veel meer mogelijkheden lijkt te bieden voor deze soort.

Overige insecten met een beschermde of bedreigde status zijn niet bekend uit de directe omgeving van het plangebied en deze zijn hier ook niet te verwachten.

UPDATE 2017: de bevindingen ten aanzien van de functionaliteit van het plangebied voor insecten blijven ongewijzigd van kracht.

Amfibieën

De Rugstreepad is een strikt beschermde soort (voorheen Ffwet tabel 3, thans Wnb artikel 3.5) die in de directe omgeving van het plangebied voorkomt (Bakker 2012b). Deze soort leeft op zandige terreinen en wordt in de regio regelmatig aangetroffen bij de ontwikkeling van nieuwbouwwijken. Hij gebruikt allerlei ondiepe, snel opwarmende watertjes als voortplantingsgebied. Het is een pionier die snel geschikt geworden gebieden kan vinden. Wanneer er bij werkzaamheden plassen op het terrein verschijnen is het zeker niet ondenkbaar dat Rugstreepad zich vestigt. De oevers van de huidige watergang is over de hele lengte begroeid en daarom niet geschikt voor Rugstreepad, die kale oeverzones preferiert.

Andere soorten van Wnb artikel 3.5 of 3.10 worden op basis van hun biotoopvoorkeur niet verwacht en zijn ook niet bekend uit de nabije omgeving van het plangebied. Wel zijn verschillende amfibieën in het plangebied te verwachten waarvoor een vrijstelling geldt in Zuid-Holland. Zo wordt de watergang mogelijk gebruikt als voortplantingsplaats door Bruine Kikker *Rana temporaria*, Groene kikker *Rana klepton esculenta*, Kleine watersalamander *Lissotriton vulgaris* en Gewone pad *Bufo bufo*.

UPDATE 2017: de bevindingen ten aanzien van de functionaliteit van het plangebied voor amfibieën blijven ongewijzigd van kracht.

Flora

Een voorheen strikt beschermde soort die in natte oeverzones aangetroffen wordt in Zoetermeer is Rietorchis *Dactylorhiza majalis* subsp. *Praetermissa*; onder de Wnb is deze soort echter niet meer strikt beschermd. In het kader van Zoetermeers biodiversiteitsbeleid dienen groeiplaatsen wel zoveel mogelijk te worden ontzien. De groeiplaatsen staan meestal onder invloed van kwel. De oever in het plangebied lijkt in dit opzicht ongeschikt, mede gezien de tot hoog op de oever groeiende rietkraag.

Verschillende andere soorten die voorheen vielen onder Ffwet tabel 2 zijn bekend uit de omgeving van het plangebied, maar vinden geen geschikte biotoop binnen het plangebied. Dit zijn onder andere Stijf hardgras *Catapodium rigidum*, Hondskruid *Anacamptis pyramidalis* en Gele helmbloem *Pseudofumaria lutea*. Ook andere voorheen beschermde soorten van tabel 2 of 3 worden niet verwacht.

UPDATE 2017: de bevindingen ten aanzien van de functionaliteit van het plangebied voor flora blijven ongewijzigd van kracht. Er zijn geen plantensoorten aanwezig die onder de Wnb beschermd zijn (en dat onder de Ffwet nog niet waren).



Figuur 3. Het plangebied in 2014, gelegen tussen scheidingsloot met brandweerterrein (links) en Olof Palmelaan (rechts).

Vissen

In de watergang zijn de voorheen beschermde vissoorten Bittervoorn *Rhodeus amarus* en Kleine modderkruiper *Cobitis taenia* te verwachten. De eerstgenoemde soort bleek de talrijkste vissoort bij een recente bemonstering van watergangen in Palenstein (Bakker 2012a). Kleine modderkruiper lijkt verspreid over de gemeente voor te komen. Deze soort houdt van vegetatierijke wateren met een minerale bodem. Hoewel de watergang in het plangebied niet optimaal lijkt kunnen dieren van aangrenzende sloten het plangebied bereiken.

UPDATE 2017: de bevindingen ten aanzien van de functionaliteit van het plangebied voor vissen blijven ongewijzigd van kracht. De soorten in kwestie zijn onder de Wnb echter niet meer strikt beschermd. Het betekent dat ten aanzien van alle vissoorten in het water de zorgplicht van toepassing is en het beste gewerkt kan worden volgens een goedgekeurde gedragscode.

Overige groepen

Enkele aan water gevonden beschermde soorten komen in de omgeving van Zoetermeer voor. In het plangebied zijn deze niet te verwachten. Zo is de ook onder de Wnb strikt beschermde slakkensoort Platte schijfhoren *Anisus vorticulus* gebonden aan vegetatierijke, schone wateren. De Gestreepte waterroofkever *Graphoderus bilineatus* leeft vooral in veensloten met een goed ontwikkelde onderwatervegetatie. In Zoetermeer is deze soort nimmer aangetroffen. Ook Ringslang *Natrix helvetica* wordt niet op de planlocatie verwacht, deze soort komt niet voor in de droogmakerijen ten oosten van Gouda, waarin het plangebied is gesitueerd.

UPDATE 2017: de bevindingen ten aanzien van de functionaliteit van het plangebied voor vertegenwoordigers van overige soortgroepen blijven ongewijzigd van kracht.

Conclusies

- Strikt beschermde soorten waren en zijn niet in het plangebied aanwezig.
- Er dient voorkomen te worden dat bij werkzaamheden water op het terrein blijft staan in bijvoorbeeld wielsporen, omdat dit aanwezigheid van Rugstreepad in de hand kan werken.
- Een mogelijke vliegroute van vleermuizen bevindt zich op de grens van het plangebied. Wanneer deze watergang wordt beschenen door felle lampen, (deels) wordt gedempt, of anderszins wordt aangetast, is er een kleine kans op functionaliteitsverlies voor vleermuizen.
UPDATE 2017: Nader onderzoek naar de functionaliteit voor vleermuizen van de sloot in kwestie wordt echter niet nodig geacht omdat, gelet op de huidige inrichting van het gebied, de kans op een voor een vleermuispopulatie essentiële functie, op voorhand nihil wordt geacht.
- Wanneer in het kader van de werkzaamheden watergangen worden gedempt of afgedamd en vissen verstoord kunnen worden dienen mitigerende maatregelen te worden genomen.
UPDATE 2017: nader onderzoek naar Bittervoorn en Kleine modderkruiper is onder de Wnb niet meer noodzakelijk. Algemeen geldende mitigerende maatregelen om vissterfte te voorkomen volstaan.
- Verstoring van broedende vogels, hun in gebruik zijnde nesten, eieren of nog niet vliegvlugge jongen is wettelijk verboden. Om dit te voorkomen moet bij voorkeur buiten het broedseizoen gewerkt. Het broedseizoen loopt globaal van maart tot september. Wanneer dit niet mogelijk is moet het terrein ongeschikt gemaakt worden voor broedende vogels door de oevervegetatie te verwijderen vóórdat zich vogels hebben gevestigd.

Aanbevelingen

- Met het oog op aanwezige vleermuizen is het altijd raadzaam om te voorkomen dat licht onnodig uitstraalt naar de omgeving.
- Voer, in geval van werkzaamheden in de periode maart t/m augustus vóór aanvang van werkzaamheden aan de oever een inspectie uit om er zeker van te zijn dat er geen broedende vogels meer aanwezig zijn.
- Volg bij het dempen van (delen van) de watergang de vigerende gedragscode flora & fauna van de Gemeente Zoetermeer; zie: https://www.zoetermeer.nl/bestuur/beleid-openbare-ruimte_47252/item/flora-en-faunawet_24931.html/

Literatuur

- Bakker, G. 2012a. Inventarisatie beschermde natuurwaarden Palenstein, Zoetermeer. bSR-notitie 0827. Bureau Stadsnatuur, Rotterdam.
- Bakker, G. 2012b. Rugstreeppadden Oosterheem. bSR-notitie 0831. Bureau Stadsnatuur, Rotterdam.
- Bakker, G., R.W.G. Andeweg & M.A.J. Grutters. 2007. Beschermde en bedreigde flora en fauna gemeente Zoetermeer. bSR-rapport 85. 196 pp. bSR ecologisch advies, Rotterdam.
- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. - Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Floron 2011. Nieuwe atlas van de Nederlandse flora. Stichting Floron, Nijmegen.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. 2009. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep (Dienst Regelingen, brief 26 augustus 2009, kenmerk ffw2009.corr.046) te downloaden van de website van het Ministerie van EZ.
- Mostert, K. & G. Bakker. 2010. Vleermuizen in Zoetermeer - samenvattend rapport 2004-2010. bSR-rapport 156. bureau Stadsnatuur Rotterdam, Rotterdam, in samenwerking met Zoogdierenwerkgroep Zuid-Holland, Den Haag.
- Mostert, K. 2011. Werkatlas verspreiding zoogdieren in Zuid-Holland 2000-2011. Stichting Zoogdierenwerkgroep Zuid-Holland, Delft.
- Reemer, M. 2012. Basisrapport Rode Lijst Sprinkhanen en krekels. Rapport EIS2012-03, EIS-Nederland, Leiden.
- Swaay, C.A.M. van. 2006. Basisrapport Rode Lijst Dagvlinders. Rapportnummer VS2006.002. De Vlinderstichting, Wageningen.
- Termaat, T. & V. J. Kalkman. 2011. Basisrapport Rode Lijst Libellen volgens Nederlandse en IUCN-criteria. Rapport VS2011.015, De Vlinderstichting, Wageningen.

© Bureau Stadsnatuur | Westzeedijk 345 | 3015 AA Rotterdam

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteursrechtelijke houders.
bSR kan door opdrachtgever niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die voortvloeit uit gebruik van data of gegevens of door toepassing van aanbevelingen en conclusies, die zijn opgenomen in deze rapportage.

Bijlage – Wet natuurbescherming

1. Inleiding

De Wet Natuurbescherming is per 1 januari 2017 van kracht en vervangt de Flora- en faunawet, de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998. De informatie hieronder vat de belangrijkste feiten samen met betrekking tot de bescherming van soorten via de Wet natuurbescherming, en is gericht op personen en instanties die te maken krijgen met de wet in het kader van ruimtelijke ontwikkeling, beheer en onderhoud. Uitvoering van de wet valt onder de verantwoordelijkheid van de provincies, met uitzondering van grote infrastructurele projecten aan onder meer waterwegen; daarbij blijft de Rijksoverheid het bevoegd gezag. De inhoud van deze samenvatting betreft in eerste instantie de algemeen geldende verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming en in tweede instantie de Zuid-Hollandse context waarin deze verbodsbepalingen moeten worden toegepast. De aanvullende regelgeving rond bescherming van soorten in Natura 2000-gebieden wordt hier slechts kort besproken.

2. Doel van de Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming beschermt de van nature in Nederland in het wild voorkomende planten en dieren en natuurgebieden.

3. Beschermingsregimes soorten

In de Wet natuurbescherming zijn drie categorieën soorten onderscheiden met een eigen beschermingsregime en daaraan gekoppelde verbodsbepalingen: vogels, habitatrichtlijnsoorten en overige soorten. Een soort kan niet onder meer dan één van deze regimes vallen. Vogels vallen per definitie onder het regime van de Vogelrichtlijn. De Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn betreffen Europese beschermingsregimes waar met de verbodsbepalingen artikel 3.1 en 3.5 in de Wet natuurbescherming in Nederland invulling aan wordt gegeven. Het regime 'andere soorten', artikel 3.10, heeft betrekking op soorten die alleen vallen onder een nationaal beschermingsregime; deze soorten zijn niet vermeld in de Europese richtlijnen. De drie beschermingsregimes met hun verbodsbepalingen zijn hieronder weergegeven.

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn

Artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn

Artikel 3.5

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel B, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Beschermingsregime andere soorten

Artikel 3.10

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
2. Artikel 3.8 (bepalingen dat ontheffing of vrijstelling kan worden verleend, hier niet uitgebreid besproken), met uitzondering van het derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing op de verboden, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat, in aanvulling op de redenen, genoemd in het vijfde lid, onderdeel B, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met handelingen:
 - a. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
 - b. ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes, of begraafplaatsen;
 - c. ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omringende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
 - d. ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
 - e. in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
 - f. in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
 - g. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of
 - h. in het algemeen belang.
3. De verboden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, en b, zijn niet van toepassing op de Bosmuis, de Huisspitsmuis en de Veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

4. Verordening uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland

De provinciale verordening bevat onder andere regels voor faunabeheereenheden en diverse vrijstellingen voor het bestrijden van schade en het uitvoeren van werkzaamheden. Ook is in de verordening opgenomen voor welke soorten een vrijstelling geldt van de verbodsbepalingen in artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming (zie de soortenlijst verderop onder 'Beschermdere andere soorten in Zuid-Holland (artikel 3.10)'). Voor de verordening, zie: <http://bit.ly/2n5cKWP>

5. Beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland

In de provinciale beleidsregel staan onderwerpen als het verlenen van tegemoetkomingen in de faunaschade en de vergunningverlening voor Natura 2000-gebieden in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof. Voor de beleidsregel, zie: <http://bit.ly/2ml3pMk>

6. Vogelsoorten met een (potentieel) ongunstige staat van instandhouding in Zuid-Holland (artikel 3.1)

Naar aanleiding van artikel 3.1 lid 5 heeft Bureau Stadsnatuur een lijst opgesteld van vogelsoorten waarbij verstoring van wezenlijke invloed kan zijn op de staat van instandhouding in Zuid-Holland. Het betreft soorten die als broedvogel in de provincie voorkomen en waarvoor onder de Flora- en faunawet reeds een jaarronde bescherming van nestlocaties en vaste rustplaatsen gold (de onder de Flora- en faunawet als 'categorie 1 t/m

4' gekwalificeerde soorten), aangevuld met soorten die op basis van actuele gegevens van Sovon een ongunstige staat van instandhouding kennen (de voorheen als 'categorie 5' gekwalificeerde soorten met een negatieve populatietrend en/of een kleine, kwetsbare populatie) en waarvoor derhalve gemitigeerd of gecompenseerd zou moeten worden in geval van conflicterende ruimtelijke ontwikkeling en beheer. Deze lijst is niet uitputtend en kan naar aanleiding van ontwikkelingen in de toekomst worden gewijzigd op basis van ecologisch zwaarwegende omstandigheden, zoals veranderingen in populatie-omvang of areaal van een soort. Het effect van de ingreep op de instandhouding van de soort is uiteindelijk leidend in de afweging of sprake is van een beschermde (en daarmee ontheffingsplichtige) situatie. Het gaat om de volgende 85 soorten:

Appelvink	Groene specht	Krooneend	Roerdomp	Tureluur
Baardmannetje	Grote gele kwikstaart	Kwak	Roek	Veldleeuwerik
Blauwe reiger	Grote karekiet	Kwartelkoning	Scholekster	Velduil
Boerenzwaluw	Grote mantelmeeuw	Kleine zilverreiger	Slechtvalk	Visdief
Bontbekplevier	Grutto	Lepelaar	Slobeend	Waterral
Boomvalk	Havik	Matkop	Snor	Watersnip
Bosuil	Huisms	Middelste zaagbek	Sperwer	Wielewaal
Bruine kiekendief	Huiszwaluw	Noordse stern	Spotvogel	Wilde eend
Buizerd	Grote zilverreiger	Nachtegaal	Spreeuw	Wintertaling
Dwergstern	Ijsvogel	Oeverzwaluw	Sprinkhaanzanger	Woudaap
Eider	Kerkuil	Ooievaar	Steenuil	Wulp
Gele Kwikstaart	Kievit	Patrijs	Steltkluit	Zomertaling
Gierzwaluw	Kleine bonte specht	Porseleinhoen	Stormmeeuw	Zomertortel
Goudvink	Kleine plevier	Purperreiger	Strandplevier	Zilvermeeuw
Graspieper	Kluit	Raaf	Tafeleend	Zwarte roodstaart
Grauwe Klauwier	Kneu	Ransuil	Tapuit	Zwarte stern
Grauwe vliegenvanger	Koekoek	Ringmus	Torenvalk	Zwartkopmeeuw

7. Beschermde habitatrictlijnsoorten in Zuid-Holland (artikel 3.5)

Soorten uitsluitend vermeld in Bijlage II – Beschermingsregime artikel 3.5 alleen van toepassing in Natura 2000-gebieden.

De volgende 2 soorten zijn sinds 1990 vastgesteld in de provincie Zuid-Holland en vallen uitsluitend in voor deze soorten aangewezen Natura 2000-gebieden onder het beschermingsregime artikel 3.5:

Nauwe korfslak	Zeggekorfslak
----------------	---------------

Soorten vermeld in Bijlage IV – Beschermingsregime artikel 3.5 van toepassing.

De volgende 39 soorten zijn sinds 1990 vastgesteld in de provincie Zuid-Holland en vallen onder het beschermingsregime artikel 3.5:

Groenknolorchis	Boomkikker	Otter	Meervleermuis	Dwergvinis
Platte schijfhoren	Heikikker	Bosvleermuis	Rosse vleermuis	Gewone dolfijn
Bataafse stroommossel	Kamsalamander	Franjestaart	Ruige dwergvleermuis	Gewone vinis
Gevlekte witsnuitlibel	Poelkikker	Gewone baardvleermuis	Tweekleurige vleermuis	Griend
Groene glazenmaker	Rugstreppad	Gewone dwergvleermuis	Vale vleermuis	Potvis
Rivierrombout	Zandhagedis	Gewone grootoorvleermuis	Watervleermuis	Tuimelaar
Houting	Bever	Kleine dwergvleermuis	Bruinvis	Witsnuitdolfijn
Steur	Noordse woelmuis	Laatvlieger	Bultrug	

8. Beschermde andere soorten in Zuid-Holland (artikel 3.10)

De volgende 35 soorten zijn sinds 1990 vastgesteld in de provincie Zuid-Holland en vallen onder het beschermingsregime artikel 3.10 (NB: betreft uitsluitend als 'wild' gekwalificeerde plantensoorten; bron: *verspreidingsatlas.nl*):

Blaasvaren	Grote leeuwenklauw	Stofzaad	Grote modderkruiper	Grijze zeehond
Bokkenorchis	Karhuizer anjer	Schubvaren	Kwabaal	Steenmarter
Brave hendrik	Kleine wolfsmelk	Smalle raai	Ringslang	Waterspitsmuis
Brede wolfsmelk	Knolspirea	Stijve wolfsmelk	Boommarter	

Bruinrode wespenorchis	Moerasgamander	Tengere veldmuur	Damhart
Dreps	Naakte lathyrus	Wolfskers	Das
Echte gamander	Rozenkransje	Aardbeivlinder	Eekhoorn
Glad biggenkruid	Ruw parelzaad	Grote vos	Gewone zeehond

Soorten waarvoor in Zuid-Holland een vrijstelling geldt van beschermingsregime artikel 3.10

In Zuid-Holland is een vrijstelling van de verbodsbepalingen artikel 3.10 van toepassing op de volgende 22 soorten:

Bastaardkikker	Aardmuis	Egel	Konijn	Wezel
Bruine kikker	Bosmuis	Gewone bosspitsmuis	Ree	Woelrat
Gewone pad	Bunzing	Haas	Rosse woelmuis	
Kleine watersalamander	Dwergmuis	Hermelijn	Veldmuis	
Meerkikker	Dwergspitsmuis	Huisspitsmuis	Vos	

9. Geïntroduceerde soorten in Zuid-Holland

Soorten die zich door menselijk toedoen buiten hun natuurlijke areaal hebben gevestigd (geïntroduceerde soorten) vallen in Zuid-Holland niet onder de beschermingsregimes van artikel 3.1, 3.5 of 3.10, tenzij sprake is van een populatie die langer dan 50 jaren achtereen heeft standgehouden in de provincie (mond med. PZH, maart 2017). Voorbeelden in een Zuid-Hollandse context zijn beschermde plantensoorten uitgezaaid vanuit tuinen en Vroedmeesterpad, al dan niet moedwillig geïntroduceerd door terrariumhouders.

Plantensoorten die lokaal zijn geïntroduceerd en als 'niet wild' zijn beschouwd in Zuid-Holland, zijn onder meer:

Bruinrode wespenorchis	Knolspirea	Knollathyrus	Echte gamander	Bergnachtorchis	Wilde Weit
------------------------	------------	--------------	----------------	-----------------	------------

Diersoorten die zijn geïntroduceerd en als 'niet wild' zijn beschouwd in Zuid-Holland, zijn onder meer:

Boomkikker	Muurhagedis	Vroedmeesterpad	Quaggamossel	Aziatische modderkruiper	Blauwband
------------	-------------	-----------------	--------------	--------------------------	-----------

De beschermde status van soorten als Muskusrat (sinds 1975 gedocumenteerd voor de provincie) en Nijlgans (eerste geval in 1967) kan op grond van het bovengeschetste 50 jaar-criterium ter discussie worden gesteld.

10. Zorgplicht

In de Wet natuurbescherming is een zorgbeginsel (artikel 1.10 en 1.11) opgenomen: de intrinsieke waarde van soorten is vastgesteld in een doelbepaling en geldt voor alle soorten, los van een beschermingsregime. Het is een algemeen geldende fatsoenseis die erop neerkomt dat redelijkerwijs vermijdbare schade aan en versterking van planten en dieren moet worden voorkomen.

11. Wanneer ontheffing aanvragen?

Wanneer redelijkerwijs kan worden vermoed dat verbodsbepalingen ten gevolge van een voorgenomen activiteit worden overtreden, moet eerst worden bepaald of mitigerende (verzachtende) maatregelen de schade kunnen beperken of tenietdoen zodat het overtreden van het verbod kan worden voorkomen. Wanneer het overtreden van een verbod onvermijdelijk is en er moet worden gecompenseerd voor veroorzaakte schade, dan dient men een ontheffing aan te vragen. Het aanvragen van een ontheffing heeft alleen zin als de functionaliteit van een plangebied voor een beschermde soort voldoende nauwkeurig in beeld is gebracht. Meestal is hier een uitgebreid onderzoek voor nodig waarin rekening wordt gehouden met de seizoensactiviteit van een soort. Dergelijk onderzoek dient aan bepaalde richtlijnen te voldoen op basis waarvan de kwaliteit en volledigheid ervan worden gecontroleerd door de Omgevingsdienst (zie onder). Een randvoorwaarde is daarnaast dat een aanvraag vergezeld dient te gaan van een zogenaamd activiteitenplan. Hierin moet een initiatiefnemer van een potentieel schadelijke handeling het belang van de voorgenomen activiteit onderbouwen en aangeven welke mitigerende en/of compenserende maatregelen ten gunste van de soort(en) in kwestie worden getroffen.

12. Omgevingsvergunning via gemeente

Wanneer er sprake is van een omgevingsvergunning mogen ontheffingen voor beschermde soorten aanhaken. Bij aanhaken moet de gemeente een volledigheidstoets uitvoeren en verzorgt de gemeente de toetsing door de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH). Ten behoeve van een aanvraag zijn een onderzoeksrapport met

inventarisatiegegevens en een activiteitenplan noodzakelijk. Met de aanvraag van een omgevingsvergunning is een wettelijke beslistermijn gemoeid van maximaal 26 weken. De gehele aanvraag verloopt via de gemeente. Voor meer informatie, zie: <https://www.omgevingsloket.nl>

13. Losse ontheffing via provincie

Wanneer een ontheffing aangevraagd moet worden waarbij geen omgevingsvergunning nodig is, is de beslistermijn 13 weken met maximaal 7 weken verlenging. De gehele aanvraag verloopt via Omgevingsdienst Haaglanden. De leges bedragen EUR 1800,-. Ten behoeve van een aanvraag zijn een onderzoeksrapport met inventarisatiegegevens en een activiteitenplan noodzakelijk. Voor meer informatie en aanvraagformulieren, zie:

<https://omgevingsdiensthaaglanden.nl/categorie/product/7-ontheffingverlening-soorten.html>

14. Gedragscodes

Gedragscodes in het kader van de Wet natuurbescherming worden alleen gemeentelijk of branchebreed opgesteld en dienen te worden goedgekeurd door het Ministerie van Economische Zaken. Bestaande gedragscodes die zijn goedgekeurd onder de Flora- en faunawet zijn, indien nog niet verlopen, nog altijd geldig voor de soorten die onder de Wet natuurbescherming onder één van de drie beschermingsregimes vallen. Voor nieuwe beschermde soorten waarvoor geen mitigerende maatregelen zijn vermeld in gedragscodes zal mogelijk een ontheffing noodzakelijk zijn. Voor soorten die niet (meer) onder een strikt beschermingsregime vallen hoeft niet per se te worden gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode. Er moet desalniettemin altijd rekening worden gehouden met de wettelijke zorgplicht.

15. Handhaving

Bij een vermoede overtreding van een verbodsbepaling in de Wet natuurbescherming kan handhaving worden ingeschakeld. In Zuid-Holland is de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid (OZHZ) hiervoor verantwoordelijk. Voor meer informatie, zie:

<https://www.ozhz.nl/vergunningen-en-meldingen/groene-handhaving>

Melding van een vermoede overtreding:

Telefoon: 078-770 85 85

mail: meldingFfwet@ozhz.nl

website: <http://www.natuurzuidholland.nl/contact/>

Overige contactgegevens:

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Afdeling Toezicht en Handhaving

Postbus 550

3300 AN Dordrecht

Notitie

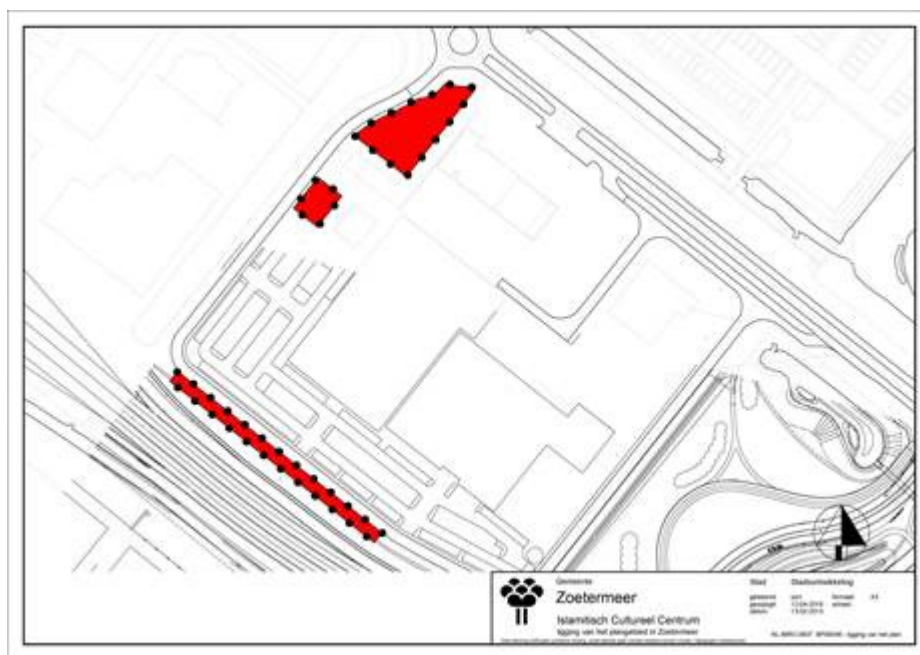
Opdrachtgever: H. Baas, Gemeente Zoetermeer
Auteur: G. Bakker
Betreft: Actualisatie verkennend
natuurwaardenonderzoek Olof Palmelaan
Projectnummer: 2108
Datum: 5 juni 2019
Status: DEFINITIEF

bSR
Bureau Stadsnatuur

bezoekadres:
Natuurhistorisch Museum Rotterdam
Westzeedijk 345
3015 AA Rotterdam
telefoon: 010 – 266 04 70
e-mail: info@bureaustadsnatuur.nl
www.bureaustadsnatuur.nl

Inleiding

In verband met het de geplande bouw van een Islamitisch Cultureel Centrum aan de Olof Palmelaan in Zoetermeer en de daarmee samenhangende bestemmingsplanwijziging, heeft Bureau Stadsnatuur in 2014 en 2017 een quick scan uitgevoerd ten behoeve van beschermde flora en fauna (Grutters 2014, Bakker 2017). In aanvulling hierop is gevraagd om in mei 2019 wederom een actualiserend verkennend onderzoek uit te voeren. In een periode van twee jaar kunnen terreinen zich ontwikkelen tot leefgebied van beschermde flora en fauna en kunnen veranderingen zijn opgetreden in populaties van soorten in de omgeving die vestiging meer of minder aantrekkelijk maken. Bovendien zijn twee kavels toegevoegd ten opzichte van het oorspronkelijke plangebied (Figuur 1). In de notitie worden de huidige potenties voor beschermde flora en fauna besproken.



Figuur 1. Onderzochte kavels (rood) aan de Olof Palmelaan.

Methodiek

In de avond van 24 mei 2019 heeft een ecooloog van Bureau Stadsnatuur het plangebied bezocht en alle drie de kavels te voet verkend. Daarnaast is gebruik gemaakt van bestaande verspreidingsgegevens van flora en fauna uit de Nationale Database Flora & Fauna (NDFF), diverse verspreidingsatlassen en eerdere inventarisatiegegevens verzameld door bSR om inzicht te krijgen in het potentiële voorkomen van in het kader van dit onderzoek relevante flora en fauna. Zie de literatuurlijst voor een overzicht van geraadpleegde bronnen.

Ten opzichte van de eerdere onderzoeken zijn geen wezenlijke veranderingen geconstateerd in inrichting en beheer van de (omgeving van) de kavels, los van het feit dat enkele schietwilgen inmiddels een forsere omvang

hebben gekregen. Hieronder worden per soortgroep de bevindingen naar aanleiding van het bezoek op en welke vigerende wetgeving op de gevonden soorten van toepassing is. Enkele foto's van de situatie van de kavels op 24 mei 2019 zijn opgenomen in Bijlage 2.

Resultaten

Vogels

Voor soorten met jaarrond beschermde vaste rust- of verblijfplaatsen zijn geen mogelijkheden tot nestelen aanwezig in het terrein. Er staan geen hoge bomen of gebouwen in het terrein, waardoor uit Zoetermeer bekende jaarrond beschermde soorten als Huismus *Passer domesticus*, Gierzwaluw *Apus apus* en roofvogels als Sperwer *Accipiter nisus* er niet te verwachten zijn. Wel bieden de watergang en oever grenzend aan het noordelijke kavel nestelgelegenheid voor water- en rietvogels. In de rietvegetatie zijn in het broedseizoen nesten te verwachten van soorten als Meerkoet *Fulica atra* en Wilde eend *Anas platyrhynchos*. In de rietkraag zelf kunnen vogels als Rietzanger *Acrocephalus schoenobaenus* en Kleine karekiet *Acrocephalus scirpaceus* broeden. Nesten van deze soorten zijn enkel gedurende hun broedseizoen beschermd.

In de opgeschoten wilgen en struweel in het noordelijke kavel zijn potenties voor de vestiging van broedende vogels, zoals Houtduif *Columba palumbus*. Op het moment van bezoek op 24 mei 2019 waren echter geen bezette nesten/broedende vogels aanwezig. Het gescnoeide haagje rond het middelste kavel leverde evenmin broedende vogels op; er bestaat een kleine kans op vestiging van soorten als Heggenmus *Prunella modularis* en Winterkoning *Troglodytes troglodytes*.

Van de vogelsoorten van de Rode Lijst komt met name Patrijs *Perdix perdix* verspreid voor in de omgeving. Dit is een soort van kleinschalig agrarisch gebied die hier nog stand houdt op enkele braakliggende terreinen. Het plangebied is voor deze soort niet van belang als leefgebied vanwege de te kleine oppervlakte en het relatief intensieve maaibeheer.

Zoogdieren

Vanwege afwezigheid van bomen ouder dan 10 jaar of bebouwing, zijn verblijfplaatsen van vleermuizen niet te verwachten. Mogelijk foerageren vleermuizen boven de watergang. Van een aantal soorten is bekend dat deze in de nabije omgeving van het plangebied voorkomen, waaronder Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*, Ruige dwergvleermuis *Pipistrellus nathusii* en Watervleermuis *Myotis daubentonii* (Mostert & Bakker 2010). Deze soorten hebben een voorkeur voor beschut gelegen wateren. Mogelijk zijn ze ook aanwezig in het plangebied, maar dit zal zeker geen belangrijk onderdeel vormen van hun foerageergebied gezien de beperkte oppervlakte aan water of ander insectenrijk terrein. De bredere watergang aan de noordwestkant van de Olof Palmelaan maakt deel uit van een langer stelsel door Oosterheem richting het van Tuylpark en is mogelijk een vliegroute voor vleermuizen (Mostert & Bakker 2010). Deze ligt langs het deel van de Olof Palmelaan dat vanaf de rotonde naar het zuidwesten aftakt en is aan de zijde van het plangebied geflankeerd door straatverlichting. Verlichting in het plangebied zal daarom naar verwachting niet zorgen voor extra lichtverstoring voor vleermuizen boven deze watergang.

Van de grondgebonden zoogdieren komen de strikt beschermde Waterspitsmuis *Neomys fodiens* (Wnb artikel 3.10) en Noordse woelmuis *Microtus oeconomus* (Wnb artikel 3.5) voor in westelijk Zuid-Holland. Beide soorten zijn echter respectievelijk zeer lokaal en niet vastgesteld in Zoetermeer (Mostert & Bakker 2010, Mostert 2011) en de biotoop in het plangebied is voor deze soorten verre van optimaal. Algemene soorten waarvoor een vrijstelling geldt, die in het plangebied voor kunnen komen, zijn onder andere Huisspitsmuis *Crocidura russula*, Bosmuis *Apodemus sylvaticus*, Konijn *Oryctolagus cuniculus* en Egel *Erinaceus europaeus*.

Insecten

De enige middels de Flora- en faunawet strenger beschermde libellensoort die in de omgeving voorkomt is de Groene glazenmaker *Aeshna viridis*. Deze komt zeldzaam voor in het veenweidegebied van Zuid-Holland en is niet te verwachten in het plangebied, omdat hier geschikte voortplantingswateren met de waterplant

Krabbenscheer *Stratiotes aloides* ontbreken. Libellensoorten van de huidige Rode Lijst (Termaat & Kalkman 2011) zijn niet bekend uit de omgeving.

Populaties van beschermde vlindersoorten zijn niet te verwachten in Zoetermeer (Bakker, Andeweg & Grutters 2007). Overige insecten met een beschermde status zijn niet bekend uit de directe omgeving van het plangebied en deze zijn hier ook niet te verwachten. Een bedreigde vlindersoort die mogelijk in de omgeving voorkomt en het plangebied kan bereiken is de Argusvlinder *Lasiommata megera*. Zeker de ingezaaide bloemenstrook parallel aan de Australiëweg heeft potentie als onderdeel van het leefgebied van deze soort.

Amfibieën

De Rugstreppad is een strikt beschermde soort (Wnb artikel 3.5) die in de directe omgeving van het plangebied voorkomt (Bakker 2012b). Deze soort leeft op zandige terreinen en wordt in de regio regelmatig aangetroffen bij de ontwikkeling van nieuwbouwwijken. Hij gebruikt allerlei ondiepe, snel opwarmende watertjes als voortplantingsgebied. Het is een pionier die snel geschikt geworden gebieden kan vinden. Wanneer er bij werkzaamheden plassen op het terrein verschijnen is het zeker niet ondenkbaar dat Rugstreppad zich vestigt. De oevers van de huidige watergang is over de hele lengte begroeid en daarom niet geschikt voor Rugstreppad, die kale oeverzones preferert.

Andere soorten van Wnb artikel 3.5 of 3.10 worden op basis van hun biotoopvoorkeur niet verwacht en zijn ook niet bekend uit de nabije omgeving van het plangebied. Wel zijn verschillende amfibieën in het plangebied te verwachten waarvoor een vrijstelling geldt in Zuid-Holland. Zo wordt de watergang mogelijk gebruikt als voortplantingsplaats door Bruine Kikker *Rana temporaria*, Groene kikker *Rana klepton esculenta*, Kleine watersalamander *Lissotriton vulgaris* en Gewone pad *Bufo bufo*.

Flora

De twee noordelijke kavels worden gekenmerkt door een intensief maaibeheer en worden beheerd als gazon. Daarmee is uitgesloten dat een geschikt vestigingsklimaat ontstaat voor bepaalde plantensoorten met een strikt beschermde status. Het kavel aan de zuidkant bestond uit een ingezaaide bloemenberm zonder natuurlijk voorkomen van beschermde soorten of potenties daarvoor.

Een voorheen strikt beschermde soort die in natte oeverzones aangetroffen wordt in Zoetermeer is Rietorchis *Dactylorhiza majalis* subsp. *Praetermissa*; onder de Wnb is deze soort echter niet meer strikt beschermd. In het kader van Zoetermeers biodiversiteitsbeleid dienen groeiplaatsen wel zoveel mogelijk te worden ontzien. De groeiplaatsen staan meestal onder invloed van kwel. De oever in het plangebied lijkt in dit opzicht ongeschikt, mede gezien de tot hoog op de oever groeiende rietkraag.

Vissen

In de watergang zijn de voorheen beschermde vissoorten Bittervoorn *Rhodeus amarus* en Kleine modderkruiper *Cobitis taenia* te verwachten. De eerstgenoemde soort bleek de talrijkste vissoort bij een bemonstering van watergangen in Palenstein (Bakker 2012a). Kleine modderkruiper lijkt verspreid over de gemeente voor te komen. Deze soort houdt van vegetatierijke wateren met een minerale bodem. Hoewel de watergang in het plangebied niet optimaal lijkt kunnen dieren van aangrenzende sloten het plangebied bereiken.

De bevindingen ten aanzien van de functionaliteit van het plangebied voor vissen blijven ongewijzigd van kracht. De soorten in kwestie zijn onder de Wnb niet meer strikt beschermd. Het betekent dat ten aanzien van alle vissoorten in het water de zorgplicht van toepassing is en het beste gewerkt kan worden volgens een goedgekeurde gedragscode.

Overige groepen

Enkele aan water gevonden beschermde soorten komen in de omgeving van Zoetermeer voor. In het plangebied zijn deze niet te verwachten. Zo is de ook onder de Wnb strikt beschermde slakkensoort Platte schijfhoren *Anisus vorticulus* gebonden aan vegetatierijke, schone wateren. De Gestreepte waterroofkever *Graphoderus bilineatus* leeft vooral in veensloten met een goed ontwikkelde onderwatervegetatie. In Zoetermeer is deze soort nimmer

aangetroffen. Ook Ringslang *Natrix helvetica* wordt niet op de planlocatie verwacht, deze soort komt niet voor in de droogmakerijen ten oosten van Gouda, waarin het plangebied is gesitueerd.

Conclusies

- Strikt beschermde soorten waren en zijn niet in het plangebied aanwezig en worden onder de huidige omstandigheden niet verwacht. Aanvullend uitgebreid onderzoek of een ontheffing in het kader van de Wnb zijn om die reden niet nodig.
- Er dient voorkomen te worden dat bij werkzaamheden water op het terrein blijft staan in bijvoorbeeld wielsporen, omdat dit aanwezigheid van Rugstreepad in de hand kan werken.
- Indien er aanwijzingen zijn dat de Rugstreepad in het plangebied voorkomt, dienen de richtlijnen van de ontheffing te worden opgevolgd die de gemeente Zoetermeer voor deze soort ter beschikking heeft.
- Nader onderzoek naar de functionaliteit voor vleermuizen van de sloot in kwestie wordt niet nodig geacht omdat, gelet op de huidige inrichting van het gebied, de kans op een voor een vleermuispopulatie essentiële functie, op voorhand nihil wordt geacht.
- Wanneer in het kader van de werkzaamheden watergangen worden gedempt of afgedamd en vissen verstoord kunnen worden dienen mitigerende maatregelen te worden genomen. Algemeen geldende mitigerende maatregelen om vissterfte te voorkomen volstaan.
- Verstoring van broedende vogels, hun in gebruik zijnde nesten, eieren of nog niet vliegvlugge jongen is wettelijk verboden. Om dit te voorkomen moet bij voorkeur buiten het broedseizoen gewerkt. Het broedseizoen loopt globaal van maart tot september. Wanneer dit niet mogelijk is moet het terrein ongeschikt gemaakt worden voor broedende vogels door de oevervegetatie te verwijderen vóórdat zich vogels hebben gevestigd.

Aanbevelingen

- Met het oog op aanwezige vleermuizen is het altijd raadzaam om te voorkomen dat licht onnodig uitstraalt naar de omgeving.
- Voer, in geval van werkzaamheden in de periode maart t/m augustus vóór aanvang van werkzaamheden aan de oever een inspectie uit om er zeker van te zijn dat er geen broedende vogels meer aanwezig zijn.
- Volg bij het dempen van (delen van) de watergang de vigerende gedragscode flora & fauna van de Gemeente Zoetermeer; zie: https://www.zoetermeer.nl/bestuur/beleid-openbare-ruimte_47252/item/flora-en-faunawet_24931.html/

Literatuur

- Bakker, G. 2017. Update Quick scan Olof Palmelaan Zoetermeer. bSR-notitie 1079a. Bureau Stadsnatuur, Rotterdam.
- Bakker, G. 2012a. Inventarisatie beschermde natuurwaarden Palenstein, Zoetermeer. bSR-notitie 0827. Bureau Stadsnatuur, Rotterdam.
- Bakker, G. 2012b. Rugstreeppadden Oosterheem. bSR-notitie 0831. Bureau Stadsnatuur, Rotterdam.
- Bakker, G., R.W.G. Andeweg & M.A.J. Grutters. 2007. Beschermde en bedreigde flora en fauna gemeente Zoetermeer. bSR-rapport 85. 196 pp. bSR ecologisch advies, Rotterdam.
- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. - Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Floron 2011. Nieuwe atlas van de Nederlandse flora. Stichting Floron, Nijmegen.
- Grutters, M.A.J. 2014. Quick scan terrein Olof Palmelaan Zoetermeer. bSR-notitie 1079. Bureau Stadsnatuur, Rotterdam.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. 2009. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep (Dienst Regelingen, brief 26 augustus 2009, kenmerk ffw2009.corr.046) te downloaden van de website van het Ministerie van EZ.
- Mostert, K. & G. Bakker. 2010. Vleermuizen in Zoetermeer - samenvattend rapport 2004-2010. bSR-rapport 156. bureau Stadsnatuur Rotterdam, Rotterdam, in samenwerking met Zoogdierenwerkgroep Zuid-Holland, Den Haag.
- Mostert, K. 2011. Werkatlas verspreiding zoogdieren in Zuid-Holland 2000-2011. Stichting Zoogdierenwerkgroep Zuid-Holland, Delft.
- Reemer, M. 2012. Basisrapport Rode Lijst Sprinkhanen en krekels. Rapport EIS2012-03, EIS-Nederland, Leiden.
- Termaat, T. & V. J. Kalkman. 2011. Basisrapport Rode Lijst Libellen volgens Nederlandse en IUCN-criteria. Rapport VS2011.015, De Vlinderstichting, Wageningen.

© Bureau Stadsnatuur | Westzeedijk 345 | 3015 AA Rotterdam

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteursrechthebbende.
bSR kan door opdrachtgever niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die voortvloeit uit gebruik van data of gegevens of door toepassing van aanbevelingen en conclusies, die zijn opgenomen in deze rapportage.

Bijlage 1 – Toelichting Wet natuurbescherming

1. Inleiding

De Wet Natuurbescherming is per 1 januari 2017 van kracht en vervangt de Flora- en faunawet, de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998. De informatie hieronder vat de belangrijkste feiten samen met betrekking tot de bescherming van soorten via de Wet natuurbescherming, en is gericht op personen en instanties die te maken krijgen met de wet in het kader van ruimtelijke ontwikkeling, beheer en onderhoud. Uitvoering van de wet valt onder de verantwoordelijkheid van de provincies, met uitzondering van grote infrastructurele projecten aan onder meer waterwegen; daarbij blijft de Rijksoverheid het bevoegd gezag. De inhoud van deze samenvatting betreft in eerste instantie de algemeen geldende verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming en in tweede instantie de Zuid-Hollandse context waarin deze verbodsbepalingen moeten worden toegepast. De aanvullende regelgeving rond bescherming van soorten in Natura 2000-gebieden wordt hier slechts kort besproken.

2. Doel van de Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming beschermt de van nature in Nederland in het wild voorkomende planten en dieren en natuurgebieden.

3. Beschermingsregimes soorten

In de Wet natuurbescherming zijn drie categorieën soorten onderscheiden met een eigen beschermingsregime en daaraan gekoppelde verbodsbepalingen: vogels, habitatrictlijnsoorten en overige soorten. Een soort kan niet onder meer dan één van deze regimes vallen. Vogels vallen per definitie onder het regime van de Vogelrichtlijn. De Vogelrichtlijn en Habitatrictlijn betreffen Europese beschermingsregimes waar met de verbodsbepalingen artikel 3.1 en 3.5 in de Wet natuurbescherming in Nederland invulling aan wordt gegeven. Het regime 'andere soorten', artikel 3.10, heeft betrekking op soorten die alleen vallen onder een nationaal beschermingsregime; deze soorten zijn niet vermeld in de Europese richtlijnen. De drie beschermingsregimes met hun verbodsbepalingen zijn hieronder weergegeven.

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn

Artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Beschermingsregime soorten Habitatrictlijn

Artikel 3.5

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrictlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel B, bij de Habitatrictlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Beschermingsregime andere soorten

Artikel 3.10

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
2. Artikel 3.8 (bepalingen dat ontheffing of vrijstelling kan worden verleend, hier niet uitgebreid besproken), met uitzondering van het derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing op de verboden, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat, in aanvulling op de redenen, genoemd in het vijfde lid, onderdeel B, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met handelingen:
 - a. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
 - b. ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes, of begraafplaatsen;
 - c. ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omringende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
 - d. ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
 - e. in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
 - f. in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
 - g. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of
 - h. in het algemeen belang.
3. De verboden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, en b, zijn niet van toepassing op de Bosmuis, de Huisspitsmuis en de Veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

4. Verordening uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland

De provinciale verordening bevat onder andere regels voor faunabeheereenheden en diverse vrijstellingen voor het bestrijden van schade en het uitvoeren van werkzaamheden. Ook is in de verordening opgenomen voor welke soorten een vrijstelling geldt van de verbodsbepalingen in artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming (zie de soortenlijst verderop onder 'Beschermdere andere soorten in Zuid-Holland (artikel 3.10)').

5. Beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland

In de provinciale beleidsregel staan onderwerpen als het verlenen van tegemoetkomingen in de faunaschade en de vergunningverlening voor Natura 2000-gebieden in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof.

6. Vogelsoorten met een (potentieel) ongunstige staat van instandhouding in Zuid-Holland (artikel 3.1)

Naar aanleiding van artikel 3.1 lid 5 heeft Bureau Stadsnatuur een lijst opgesteld van vogelsoorten waarbij verstoring van wezenlijke invloed kan zijn op de staat van instandhouding in Zuid-Holland. Het betreft soorten die als broedvogel in de provincie voorkomen en waarvoor onder de Flora- en faunawet reeds een jaarronde bescherming van nestlocaties en vaste rustplaatsen gold (de onder de Flora- en faunawet als 'categorie 1 t/m 4' gekwalificeerde soorten), aangevuld met soorten die op basis van actuele gegevens van Sovon een

ongunstige staat van instandhouding kennen (de voorheen als 'categorie 5' gekwalificeerde soorten met een negatieve populatietrend en/of een kleine, kwetsbare populatie) en waarvoor derhalve gemitigeerd of gecompenseerd zou moeten worden in geval van conflicterende ruimtelijke ontwikkeling en beheer. Deze lijst is niet uitputtend en kan naar aanleiding van ontwikkelingen in de toekomst worden gewijzigd op basis van ecologisch zwaarwegende omstandigheden, zoals veranderingen in populatie-omvang of areaal van een soort. Het effect van de ingreep op de instandhouding van de soort is uiteindelijk leidend in de afweging of sprake is van een beschermde (en daarmee ontheffingsplichtige) situatie. Het gaat om de volgende 85 soorten:

Appelvink	Groene specht	Krooneend	Roerdomp	Tureluur
Baardmannetje	Grote gele kwikstaart	Kwak	Roek	Veldleeuwerik
Blauwe reiger	Grote karekiet	Kwartelkoning	Scholekster	Velduil
Boerenzwaluw	Grote mantelmeeuw	Kleine zilverreiger	Slechtvalk	Visdief
Bontbekplevier	Grutto	Lepelaar	Slobeend	Waterral
Boomvalk	Havik	Matkop	Snor	Watersnip
Bosuil	Huismus	Middelste zaagbek	Sperwer	Wielewaal
Bruine kiekendief	Huiszwaluw	Noordse stern	Spotvogel	Wilde eend
Buizerd	Grote zilverreiger	Nachtegaal	Spreeuw	Wintertaling
Dwergstern	Ijsvogel	Oeverzwaluw	Sprinkhaanzanger	Woudaap
Eider	Kerkuil	Ooievaar	Steenuil	Wulp
Gele Kwikstaart	Kievit	Patrijs	Steltkluut	Zomertaling
Gierzwaluw	Kleine bonte specht	Porseleinhoen	Stormmeeuw	Zomertortel
Goudvink	Kleine plevier	Purperreiger	Strandplevier	Zilvermeeuw
Graspieper	Kluut	Raaf	Tafeleend	Zwarte roodstaart
Grauwe Klauwier	Kneu	Ransuil	Tapuit	Zwarte stern
Grauwe vliegenvanger	Koekoek	Ringmus	Torenvalk	Zwartkopmeeuw

7. Beschermde habitatrictlijnsoorten in Zuid-Holland (artikel 3.5)

Soorten uitsluitend vermeld in Bijlage II – Beschermingsregime artikel 3.5 alleen van toepassing in Natura 2000-gebieden.

De volgende 2 soorten zijn sinds 1990 vastgesteld in de provincie Zuid-Holland en vallen uitsluitend in voor deze soorten aangewezen Natura 2000-gebieden onder het beschermingsregime artikel 3.5:

Nauwe korfslak	Zeggekorfslak
----------------	---------------

Soorten vermeld in Bijlage IV – Beschermingsregime artikel 3.5 van toepassing.

De volgende 39 soorten zijn sinds 1990 vastgesteld in de provincie Zuid-Holland en vallen onder het beschermingsregime artikel 3.5:

Groenknolorchis	Boomkikker	Otter	Meervleermuis	Dwergvinis
Platte schijfhoren	Heikikker	Bosvleermuis	Rosse vleermuis	Gewone dolfijn
Bataafse stroommossel	Kamsalamander	Franjestaart	Ruige dwergvleermuis	Gewone vinis
Gevlekte witsnuitlibel	Poelkikker	Gewone baardvleermuis	Tweekleurige vleermuis	Griend
Groene glazenmaker	Rugstreppad	Gewone dwergvleermuis	Vale vleermuis	Potvis
Rivierrombout	Zandhagedis	Gewone grootoorvleermuis	Watervleermuis	Tuimelaar
Houting	Bever	Kleine dwergvleermuis	Bruinvis	Witsnuitdolfijn
Steur	Noordse woelmuis	Laatvlieger	Bultrug	

8. Beschermde andere soorten in Zuid-Holland (artikel 3.10)

De volgende 35 soorten zijn sinds 1990 vastgesteld in de provincie Zuid-Holland en vallen onder het beschermingsregime artikel 3.10 (NB: betreft uitsluitend als 'wild' gekwalificeerde plantensoorten; bron: *verspreidingsatlas.nl*):

Blaasvaren	Grote leeuwenklauw	Stofzaad	Grote modderkruiper	Grijze zeehond
Bokkenorchis	Karthuizer anjer	Schubvaren	Kwabaal	Steenmarter
Brave hendrik	Kleine wolfsmelk	Smalle raai	Ringslang	Waterspitsmuis
Brede wolfsmelk	Knolspirea	Stijve wolfsmelk	Boommarter	
Bruinrode wespenorchis	Moerasgamander	Tengere veldmuur	Damhart	

Dreps	Naakte lathyrus	Wolfskers	Das
Echte gamander	Rozenkransje	Aardbeivlinder	Eekhoorn
Glad biggenkruid	Ruw parelzaad	Grote vos	Gewone zeehond

Soorten waarvoor in Zuid-Holland een vrijstelling geldt van beschermingsregime artikel 3.10

In Zuid-Holland is een vrijstelling van de verbodsbepalingen artikel 3.10 van toepassing op de volgende 22 soorten:

Bastaardkikker	Aardmuis	Egel	Konijn	Wezel
Bruine kikker	Bosmuis	Gewone bosspitsmuis	Ree	Woelrat
Gewone pad	Bunzing	Haas	Rosse woelmuis	
Kleine watersalamander	Dwergmuis	Hermelijn	Veldmuis	
Meerkikker	Dwergspitsmuis	Huisspitsmuis	Vos	

9. Geïntroduceerde soorten in Zuid-Holland

Soorten die zich door menselijk toedoen buiten hun natuurlijke areaal hebben gevestigd (geïntroduceerde soorten) vallen in Zuid-Holland niet onder de beschermingsregimes van artikel 3.1, 3.5 of 3.10, tenzij sprake is van een populatie die langer dan 50 jaren achtereen heeft standgehouden in de provincie (mond med. PZH, maart 2017). Voorbeelden in een Zuid-Hollandse context zijn beschermde plantensoorten uitgezaaid vanuit tuinen en Vroedmeesterpad, al dan niet moedwillig geïntroduceerd door terrariumhouders.

Plantensoorten die lokaal zijn geïntroduceerd en als 'niet wild' zijn beschouwd in Zuid-Holland, zijn onder meer:

Bruinrode wespenorchis	Knolspirea	Knollathyrus	Echte gamander	Bergnachtorchis	Wilde Weit
------------------------	------------	--------------	----------------	-----------------	------------

Diersoorten die zijn geïntroduceerd en als 'niet wild' zijn beschouwd in Zuid-Holland, zijn onder meer:

Boomkikker	Muurhagedis	Vroedmeesterpad	Quaggamossel	Aziatische modderkruiper	Blauwband
------------	-------------	-----------------	--------------	--------------------------	-----------

De beschermde status van soorten als Muskusrat (sinds 1975 gedocumenteerd voor de provincie) en Nijlgans (eerste geval in 1967) kan op grond van het bovengeschetste 50 jaar-criterium ter discussie worden gesteld.

10. Zorgplicht

In de Wet natuurbescherming is een zorgbeginsel (artikel 1.10 en 1.11) opgenomen: de intrinsieke waarde van soorten is vastgesteld in een doelbepaling en geldt voor alle soorten, los van een beschermingsregime. Het is een algemeen geldende fatsoenseis die erop neerkomt dat redelijkerwijs vermijdbare schade aan en versterking van planten en dieren moet worden voorkomen.

11. Wanneer ontheffing aanvragen?

Wanneer redelijkerwijs kan worden vermoed dat verbodsbepalingen ten gevolge van een voorgenomen activiteit worden overtreden, moet eerst worden bepaald of mitigerende (verzachtende) maatregelen de schade kunnen beperken of tenietdoen zodat het overtreden van het verbod kan worden voorkomen. Wanneer het overtreden van een verbod onvermijdelijk is en er moet worden gecompenseerd voor veroorzaakte schade, dan dient men een ontheffing aan te vragen. Het aanvragen van een ontheffing heeft alleen zin als de functionaliteit van een plangebied voor een beschermde soort voldoende nauwkeurig in beeld is gebracht. Meestal is hier een uitgebreid onderzoek voor nodig waarin rekening wordt gehouden met de seizoensactiviteit van een soort. Dergelijk onderzoek dient aan bepaalde richtlijnen te voldoen op basis waarvan de kwaliteit en volledigheid ervan worden gecontroleerd door de Omgevingsdienst (zie onder). Een randvoorwaarde is daarnaast dat een aanvraag vergezeld dient te gaan van een zogenaamd activiteitenplan. Hierin moet een initiatiefnemer van een potentieel schadelijke handeling het belang van de voorgenomen activiteit onderbouwen en aangeven welke mitigerende en/of compenserende maatregelen ten gunste van de soort(en) in kwestie worden getroffen.

12. Omgevingsvergunning via gemeente

Wanneer er sprake is van een omgevingsvergunning mogen ontheffingen voor beschermde soorten aanhaken. Bij aanhaken moet de gemeente een volledigheidstoets uitvoeren en verzorgt de gemeente de toetsing door de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH). Ten behoeve van een aanvraag zijn een onderzoeksrapport met inventarisatiegegevens en een activiteitenplan noodzakelijk. Met de aanvraag van een omgevingsvergunning

is een wettelijke beslistermijn gemoeid van maximaal 26 weken. De gehele aanvraag verloopt via de gemeente. Voor meer informatie, zie: <https://www.omgevingsloket.nl>

13. Losse ontheffing via provincie

Wanneer een ontheffing aangevraagd moet worden waarbij geen omgevingsvergunning nodig is, is de beslistermijn 13 weken met maximaal 7 weken verlenging. De gehele aanvraag verloopt via Omgevingsdienst Haaglanden. De leges bedragen EUR 1800,-. Ten behoeve van een aanvraag zijn een onderzoeksrapport met inventarisatiegegevens en een activiteitenplan noodzakelijk. Voor meer informatie en aanvraagformulieren, zie:

<https://omgevingsdiensthaaglanden.nl/categorie/product/7-ontheffingverlening-soorten.html>

14. Gedragscodes

Gedragscodes in het kader van de Wet natuurbescherming worden alleen gemeentelijk of branchebreed opgesteld en dienen te worden goedgekeurd door het Ministerie van Economische Zaken. Bestaande gedragscodes die zijn goedgekeurd onder de Flora- en faunawet zijn, indien nog niet verlopen, nog altijd geldig voor de soorten die onder de Wet natuurbescherming onder één van de drie beschermingsregimes vallen. Voor nieuwe beschermde soorten waarvoor geen mitigerende maatregelen zijn vermeld in gedragscodes zal mogelijk een ontheffing noodzakelijk zijn. Voor soorten die niet (meer) onder een strikt beschermingsregime vallen hoeft niet per se te worden gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode. Er moet desalniettemin altijd rekening worden gehouden met de wettelijke zorgplicht.

15. Handhaving

Bij een vermoede overtreding van een verbodsbepaling in de Wet natuurbescherming kan handhaving worden ingeschakeld. In Zuid-Holland is de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid (OZHZ) hiervoor verantwoordelijk. Voor meer informatie, zie:

<https://www.ozhz.nl/vergunningen-en-meldingen/groene-handhaving>

Melding van een vermoede overtreding:

Telefoon: 078-770 85 85

mail: meldingFfwet@ozhz.nl

website: <http://www.natuurzuidholland.nl/contact/>

Overige contactgegevens:

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Afdeling Toezicht en Handhaving

Postbus 550

3300 AN Dordrecht

Bijlage 2 – Foto's plangebied



Gazon met struweelrand met opschoot van o.a. Wilg op het noordelijke kavel. Op 24 mei 2019 waren geen broedende vogels aanwezig; de situatie heeft echter potentie als vogelbroedplaats. Jaarrond beschermde nesten zijn uitgesloten.



Watergang met als broedplaats voor vogels geschikte rietvegetatie naast het noordelijke kavel.



Middelste kavel met gazonbeheer en gesnoeide haag.



Zuidelijke kavel met ingezaaide vegetatie grenzend aan Australiëweg.



**9 Vakken compensatiegroen (ca. 1.000 m²)
i.v.m. aanleg grasparkeerplaatsen (grasbetonstenen)**

Beplanting

20% Alnus glutinosa (zwarte els)	100-125
20% Betula pubescens (zachte berk)	100-125
20% Crataegus monogyna (meidoorn)	100-125
20% Prunus spinosa (sleedoorn)	100-125
10% Rosa canina (hondsroos)	100-125
5% Salix cinerea (grauwe wilg)	80-100
5% Sambucus nigra (vlies)	80-100
100%	

plantafstand: ca. 1.00x1.00m, wildverband

**9 vakken compensatiegroen
(ca. 1.000 m²)
i.v.m. aanleg grasparkeerplaatsen
(grasbetonstenen)**

gewijzigd:	datum	omschrijving wijziging	paraaf
	03-04-2018	bebording	
	05-04-2018	aanpassing bebording	
	01-05-2018	beplantingsvoorstel	



Gemeente
Zoetermeer
Stad
Stedelijke Ontwikkeling (SO)

Stadhuisplein 1
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
Telefoon 079 - 14079
Fax 079 - 3469626

nd: H.J. van Hoof
d: 01-05-2018
schaal: 1:500
gecontroleerd:
akkoord:
formaat: A1
volnummer:
bladnummer:
besteks nr:
file:

Oosterhage/Dwarstoch
Islamitisch Centrum Zoetermeer
Beplanting compensatiegroen

DEFINITIEF

Deze tekening heeft geen juridisch karakter. Indien geen rechten ontleend kunnen worden. Wijzigingen voorbehouden.

B&W voorstel

Onderwerp Zaakid	Bestemmingsplan Islamitisch Cultureel Centrum 0637314808
Versie	
Auteur	Pot, M.
Gemeentesecretaris	Huykman, B.J.D.
Directeur	Nood, R. van
Portefeuillehouder	Wethouder Rosier
Medeverantwoordelijke(n)	Wethouder Van Driel

Behandelschema		B&W vergadering: 4 december 2018					
Uiterste behandeldatum (+ reden)							
Programma(s)		Programma 7 Inrichting van de stad					
Financieel	Personeel	Juridisch	Communicatie	OR	I&A	Elektronische bekendmaking	Hamerstuk
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Eerdere besluitvorming	<p>12 december 2017 Collegebesluit verlenging overeenkomst Moskee Olof Palmelaan</p> <p>30 Juni 2014 Raadsvoorstel en -besluit realisatie cultureel centrum met gebedsruimte aan de Olof Palmelaan</p> <p>18 maart 2014 Collegebesluit koopovereenkomst Olof Palmelaan</p>
Samenvatting	<p>De stichting ICZ heeft de wens om aan de oostkant van Zoetermeer een islamitisch cultureel centrum (moskee) te bouwen. Hiertoe heeft ICZ een stuk grond aan de Roggeakker gekocht. De ontwikkeling van een islamitisch cultureel centrum kon op de locatie aan de Roggeakker echter geen doorgang vinden, waarna het college samen met ICZ alternatieve mogelijkheden heeft onderzocht. De gemeente heeft vervolgens een perceel grond aan de Olof Palmelaan aan ICZ aangeboden en ICZ heeft dit aanbod aanvaard. De gemeenteraad heeft op 30 juni 2014 ingestemd met de ontwikkeling van een islamitisch cultureel centrum aan de Olof Palmelaan en de financiële consequenties daarvan. Voor de verkoop van het perceel aan de Olof Palmelaan door de gemeente aan ICZ en de aankoop door de gemeente van ICZ van het perceel aan de Roggeakker is in 2014 een overeenkomst gesloten, welke per 1 januari 2018 is verlengd.</p> <p>De huidige bestemming van het perceel aan de Olof Palmelaan laat de bouw van het islamitisch cultureel centrum niet toe. Inmiddels heeft ICZ een aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van het islamitisch cultureel centrum ingediend. De gemeente heeft een</p>

	<p>(voorontwerp) bestemmingsplan opgesteld om de bouw van het islamitisch cultureel centrum mogelijk te maken.</p> <p>Voorgesteld wordt voor dit project gebruik te maken van de gemeentelijke coördinatie-regeling op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Dat betekent dat de procedure van de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan samen worden doorlopen. Begonnen wordt met het verlenen van samenspraak door het voorontwerpbestemmingsplan voor zes weken ter inzage te leggen. Tijdens deze periode kan iedereen een samenspraakreactie geven. Omwonenden worden hierover per brief geïnformeerd. Ook wordt hiervan kennisgegeven in het Gemeentebled en het Stadsnieuws (Het Streekblad). Het voorontwerpbestemmingsplan wordt gepubliceerd op de website www.zoetermeer.nl/moskee.</p> <p>De stichting ICZ heeft aangegeven dat zij openheid wil geven van de stand van zaken omtrent de bouw van het islamitisch cultureel centrum Olof Palmelaan en de gemeente wil ondersteunen in de informatiebehoefte om onderzoek te doen. Op vrijwillige basis heeft ICZ de financiële gegevens ter beoordeling overgelegd. Uit het onderzoek is gebleken dat er op dit moment geen aanleiding is om de omgevingsvergunning te weigeren.</p>
<p>Bijlagen</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bijlage 1 Voorontwerpbestemmingsplan Islamitisch Cultureel Centrum, Toelichting en Regels 2. Bijlage 2 Bijlagen bij Toelichting 3. Bijlage 3 Voorontwerpbestemmingsplan Islamitisch Cultureel Centrum, Verbeelding 4. Bijlage 4 Memo aan Raad/Commissie Stad met verzoek eventuele aandachtspunten mee te geven en te informeren over kosten grasparkeerplaatsen 5. Bijlage 5 Verzoek ICZ om coördinatie-regeling toe te passen

Te nemen besluit

1. Op grond van artikel 1.3.1. Bro kennis te geven van het voornemen om het bestemmingsplan 'Islamitisch Cultureel Centrum' voor te bereiden;
2. Op grond van het bepaalde in de Wet milieubeheer (artikel 7.16 tot en met artikel 7.20) en het Besluit milieueffectrapportage te besluiten dat er geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Islamitisch Cultureel Centrum', omdat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. Bij dit besluit is rekening gehouden met relevante criteria genoemd in bijlage III bij de mer-richtlijn;
3. Het ruimtelijk mogelijk maken in het bestemmingsplan van minimaal 35 openbare overloopparkeerplaatsen (grasparkeren) in de groenstrook aan de Olof Palmelaan ten zuiden van de Praxis, de aanleg te financieren uit het positieve resultaat van de grondexploitatie Oosterheem, dit te verwerken bij de eerstvolgende herziening van de grondexploitatie Oosterheem en de raad met bijgevoegde memo hierover te informeren;
4. In te stemmen met het voorontwerpbestemmingsplan 'Islamitisch Cultureel Centrum';
5. Het voorontwerpbestemmingsplan 'Islamitisch Cultureel Centrum' op grond van artikel 3.1.1 Bro voor overleg toe te zenden aan de betrokken instanties en overheden;
6. Samenspraak op het niveau van 'raadplegen' te verlenen door het voorontwerpbestemmingsplan 'Islamitisch Cultureel Centrum' gedurende zes weken ter inzage te leggen, waarbij een ieder de gelegenheid krijgt een samenspraakreactie in te dienen;
7. De gemeenteraad met bijgevoegde memo te verzoeken om eventuele aandachtspunten mee te geven voor het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan;
8. Op grond van de gemeentelijke coördinatieverordening de voorbereiding en de bekendmaking van het besluit over het bestemmingsplan 'Islamitisch Cultureel Centrum' en de omgevingsvergunning en eventueel andere benodigde vergunningen te coördineren;
9. Op grond van artikel 6.12 lid 2 Wro geen exploitatieplan voor te bereiden.

Toelichting

Probleemstelling en kader

Aanleiding

Op 18 maart 2014 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met de verkoop van een perceel grond aan de Olof Palmelaan (op de hoek naast de brandweer) aan stichting Islamitisch Centrum Zoetermeer (hierna: ICZ) ten behoeve van de realisatie van een islamitisch cultureel centrum met gebedsruimte. Vervolgens heeft de gemeenteraad op 30 juni 2014 het bouwprogramma van de grondexploitatie Oosterheem aangepast om de functie van een islamitisch cultureel centrum met gebedsruimte mogelijk te maken en de financiële consequenties hiervan te verwerken in de grondexploitatie Oosterheem. De koopovereenkomst tussen gemeente en ICZ is door beide partijen in 2014 getekend. Per 1 januari 2018 hebben ICZ en de gemeente de koopovereenkomst verlengd, met aanpassing van de termijnen uit de overeenkomst van 2014. Dit was nodig omdat de termijnen van de overeenkomst in relatie tot de vergunningprocedures waren verstreken.

Het perceel dat door de gemeente is verkocht aan ICZ voor de realisatie van een islamitisch cultureel centrum in dit deel van Zoetermeer, ligt in het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosterhage/Businesspark Oosterheem." Het perceel grond heeft daarin de bestemming Bedrijventerrein. Op basis van deze bestemming is de vestiging van een cultureel centrum niet mogelijk. Dat betekent dat het bestemmingplan voor deze locatie moet worden herzien. Voor deze herziening is een voorontwerpbestemmingsplan opgesteld. Conform het raadsvoorstel bij het raadsbesluit d.d. 30 juni 2014 wordt over het voornemen om een islamitisch cultureel centrum op deze locatie te vestigen samenspraak verleend door het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Hierbij krijgt een ieder de gelegenheid een samenspraakreactie in te dienen. Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd om in te stemmen met het voorontwerpbestemmingsplan en het starten van de samenspraak.

Ontwerp islamitisch cultureel centrum

Uit de toelichting van de architect blijkt dat ICZ een modern, transparant en duurzaam gebouw heeft laten ontwerpen: "Een openbaar gebouw dat toegankelijk is voor de samenleving, transparant in zijn gebruik en vooruitstrevend in zijn activiteiten. Kortom, een plaats van ontmoeting en ontwikkeling. Het gebouw herbergt naast de gebedsruimte diverse ruimtes geschikt voor educatie, cultuur en andersoortige maatschappelijke doeleinden." Het gebouw is bedoeld voor maximaal 200 gebedsplaatsen.



Figuur 1 Impressie islamitisch cultureel centrum

Wettelijke kaders

Behalve het besluit om in te stemmen met het voorontwerpbestemmingsplan en het starten van de samenspraak is een aantal andere besluiten nodig voor de start van de procedure. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de volgende (wettelijke) kaders:

De Wet ruimtelijke ordening (Wro)

In de Wro is de procedure van het bestemmingsplan beschreven. Onder andere is bepaald dat het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage wordt gelegd voor zienswijzen. Dit onderdeel van de procedure zal plaatsvinden ná de afronding van het samenspraaktraject. Verder is bepaald dat de raad bevoegd is om, na het doorlopen van de procedure, het bestemmingsplan vast te stellen.

In afdeling 6.4 van de Wro zijn regels opgenomen over grondexploitatie en kostenverhaal bij ruimtelijke ontwikkelingen. Daarin is de mogelijkheid opgenomen om af te zien van het opstellen van een exploitatieplan als de te verhalen gemeentelijke kosten anderszins verzekerd zijn.

Het Besluit ruimtelijke ordening (Bro)

Artikel 1.3.1 bevat de verplichting om kennis te geven van het voornemen dat er een nieuw bestemmingsplan wordt voorbereid.

In artikel 3.1.1 Bro is bepaald dat bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg wordt gepleegd met de voor het onderwerp relevante betrokken instanties en overheden.

Handvest informatievoorziening en de negen spelregels van het grondbeleid

Het voorstel om minimaal 35 openbare overloopparkerplaatsen aan te leggen aan de Olof Palmelaan ten zuiden van de Praxis, en deze niet meer te zoeken in de reeds bestaande parkeermogelijkheden elders in de directe omgeving van het islamitisch cultureel centrum, heeft financiële consequenties voor de grondexploitatie Oosterheem. Op grond van de negen spelregels, vastgelegd in het grondbeleid van de gemeente, wordt de raad hierover met het bijgevoegde memo geïnformeerd. Deze financiële wijziging zal worden opgenomen bij de voortgangsrapportage projecten en worden verwerkt bij de eerstvolgende actualisatie van de grondexploitatie Oosterheem.

De Wet milieubeheer en het Besluit m.e.r. (vormvrije m.e.r.-beoordeling)

In het kader van de bestemmingsplanprocedure moet de ontwikkeling getoetst worden aan het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). Hierin is aangegeven welke activiteiten planmerplichtig, projectmerplichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Met deze planherziening wordt een stedelijk ontwikkelingsproject gerealiseerd door de bouw van een islamitisch cultureel centrum met gebedsruimte. De drempel voor een formele m.e.r.-beoordelingsplicht wordt voor voorliggend plan niet overschreden.

Op 7 juli 2017 is een aanpassing van het Besluit m.e.r. in werking getreden. Hierin is geregeld dat ook voor projecten die zijn opgenomen in bijlage D, maar beneden de drempelwaarden vallen, een besluit moet worden genomen of een MER nodig is of niet. Dit besluit wordt genomen op basis van een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Daarin wordt afgewogen of het plan – ondanks dat het ruim onder de drempelwaarde blijft - mogelijk toch belangrijke negatieve milieueffecten heeft. Deze afweging is gemaakt en in het volgende onderdeel van dit collegevoorstel toegelicht.

De gemeentelijke coördinatieverordening

De coördinatieregeling (artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening) maakt het mogelijk dat de procedures van een bestemmingsplan en bijbehorende vergunningen gezamenlijk worden doorlopen. Hiermee vindt efficiency plaats binnen het besluitvormingsproces, zowel door de voortgangssnelheid die met de coördinatieregeling gemaakt kan worden, als door duidelijkheid die het in samenhang afhandelen van verschillende procedures met zich meebrengt. Op grond van de gemeentelijke [coördinatieverordening](#) is het college onder voorwaarden bevoegd om te besluiten over de toepassing van de coördinatieregeling. Stichting ICZ heeft op 26 februari 2017 (bijlage 5) een verzoek ingediend om de coördinatieregeling toe te passen op de procedures

ten behoeve van de bouw van het islamitisch cultureel centrum aan de Olof Palmelaan. In het volgende onderdeel van dit collegevoorstel wordt de beoordeling van dit verzoek toegelicht.

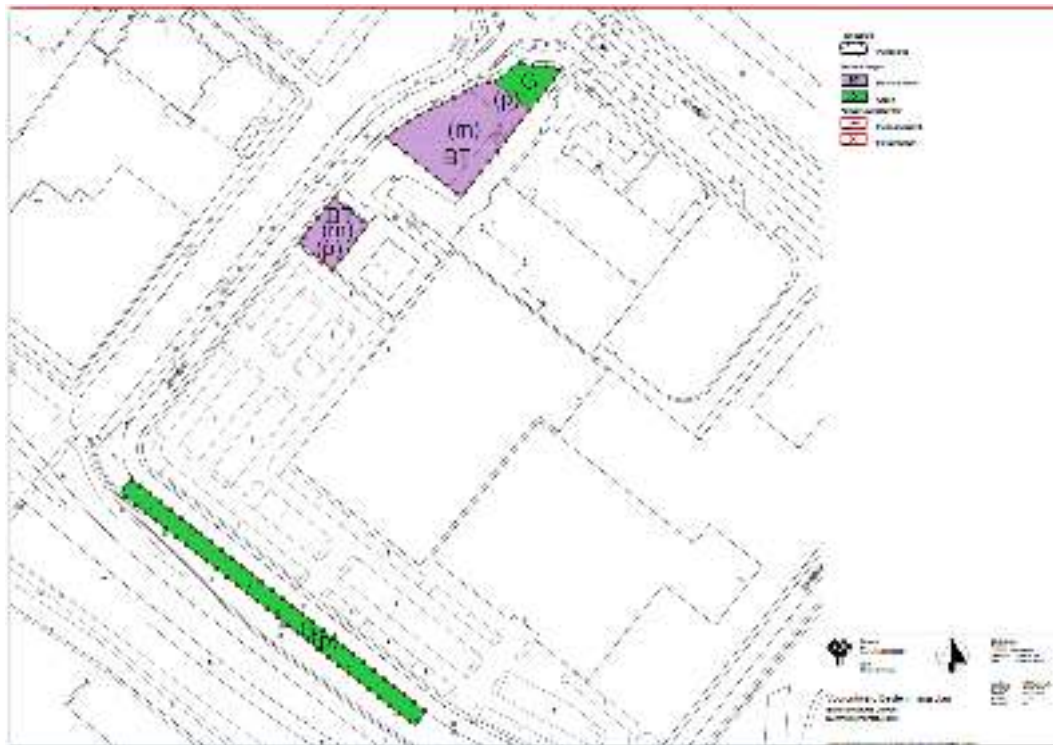
Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

Het doel van dit voorstel is om de realisatie van een islamitisch cultureel centrum mogelijk te maken door middel van een herziening van het geldende bestemmingsplan. Als onderdeel van de (voorbereiding op de) bestemmingsplanprocedure wordt voorgesteld samenspraak te verlenen op het voorontwerpbestemmingsplan en een aantal besluiten te nemen die nodig zijn in de procedure.

Beschrijving bestemmingsplan

In de figuur hieronder is de verbeelding bij het bestemmingsplan (de plankaart) weergegeven. Het bestemmingsplan heeft betrekking op drie percelen:

- Het perceel waarop het islamitisch cultureel centrum wordt gerealiseerd. De opzet van het bestemmingsplan is dat aan de huidige bedrijfsbestemming van dit perceel een specifieke aanduiding 'maatschappelijk' wordt toegevoegd zodat naast de huidige bedrijfsbestemming een islamitisch cultureel centrum kan worden gerealiseerd op het perceel. De bouwregels uit het huidige bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Oosterhage/Businesspark Oosterheem' zijn grotendeels overgenomen. Het noordelijke deel van dit perceel, dat in het huidige bestemmingsplan de bestemming Bedrijventerrein heeft, blijft eigendom van de gemeente, wordt groen ingericht en krijgt daarom de bestemming Groen. Verder heeft een deel van het perceel de aanduiding 'parkeerterrein' gekregen. Hier zijn uitsluitend parkeerplaatsen toegestaan zodat het gebruik als parkeerterrein is gewaarborgd;
- Een perceel iets ten zuiden van het perceel voor het islamitisch cultureel centrum. Dit perceel is door ICZ aangekocht om de reguliere parkeerbehoefte op te vangen en heeft eveneens een specifieke aanduiding 'parkeerterrein' gekregen zodat dit perceel alleen voor parkeervoorzieningen kan worden gebruikt. Op dit perceel en de hiervoor genoemde strook zijn samen 25 parkeerplaatsen voorzien;
- Een perceel ten zuiden van de Praxis. Dit perceel heeft de bestemming Groen met een specifieke aanduiding 'parkeerterrein'. Op dit perceel zijn naast groenvoorzieningen tevens parkeervoorzieningen toegestaan. Hier zijn minimaal 35 overloopparkerplaatsen in grasbetontegels voorzien, die bedoeld zijn voor de drukke momenten (feestdagen, Ramadan) waarop de reguliere parkeerplaatsen niet voldoende zijn om te voorzien in de parkeerbehoefte.



Figuur 2 Plangebied

Ruimtelijke onderbouwing

In de Toelichting bij het bestemmingsplan is onderbouwd dat de realisatie van een islamitisch cultureel centrum ruimtelijk inpasbaar is. Belangrijke aandachtspunten in de onderbouwing zijn:

- **Parkeren:** een deel van de bezoekers van het islamitisch cultureel centrum zal met de auto komen. In de berekening is uitgegaan van de maximumnorm voor religieuze gebouwen uit de Nota Parkeernormen en uitvoeringsregels van 0,3 parkeerplaatsen per gebedsplaats. Op reguliere doordeweekse dagen worden ca. 30 bezoekers verwacht; tijdens het vrijdagmiddaggebed worden ca. 80 bezoekers verwacht. Op basis van deze verwachting zijn 24 parkeerplaatsen ($0,3 \cdot 80$) nodig om de reguliere parkeerbehoefte op te vangen. Met de aanleg van 25 parkeerplaatsen op het voorterrein en op het nabijgelegen perceel wordt hierin voorzien. Op islamitische feestdagen en tijdens de Ramadan kunnen maximaal 200 bezoekers aanwezig zijn. Om de parkeerbehoefte op deze specifieke momenten op te kunnen vangen, zijn 60 parkeerplaatsen ($0,3 \cdot 200$) nodig. Naast de genoemde 25 parkeerplaatsen zijn voor deze momenten dus nog 35 extra parkeerplaatsen nodig. Omdat in het openbaar gebied onvoldoende parkeergelegenheid is, worden binnen een loopafstand van 300 meter (conform de Nota Parkeernormen) minimaal 35 overloopparkeerplaatsen aangelegd. Deze zijn geprojecteerd in de strook groen ten zuiden van de Praxis en worden uitgevoerd in grasbetontegels. Vanwege de aanleg in stedelijk groen, wordt groen gecompenseerd bij de inrichting van het gebied door het planten van bomen en struiken. De aanleg van deze parkeerplaatsen kan worden betaald uit de beschikbare budgetten van de grondexploitatie Oosterheem, waardoor dit een verlagend effect heeft op het positieve geraamde resultaat van de grondexploitatie Oosterheem. Dit effect zal worden verwerkt in de eerste herziening van de grondexploitatie van Oosterheem.
- **Geluid:** een cultureel centrum valt onder milieucategorie 2. Dat betekent dat een richtafstand van 30 meter geldt ten opzichte van een rustige woonwijk en 10 meter ten opzichte van een gemengd gebied. Het aspect 'geluid' is bepalend voor deze richtafstand. De dichtstbijzijnde woningen, aan de overzijde van de Olof Palmelaan, zijn gelegen op ruim 75 meter en zijn aangemerkt als 'gemengd gebied'. Er wordt dus ruimschoots voldaan aan de richtafstand. Daarnaast heeft ICZ er bewust voor gekozen

om geen versterkte oproepen tot gebed te doen om geluidsoverlast hiervan voor de buurt te voorkomen.

Behalve de geluidsproductie van het islamitisch cultureel centrum is er ook geluidsbelasting op het islamitisch cultureel centrum. Het islamitisch cultureel centrum is geen geluidgevoelige functie in de zin van de Wet geluidhinder. Daarom gelden de geluidsgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit niet voor dit gebouw en levert het ook geen beperkingen op voor de bedrijfsvoering van omliggende bedrijven. Wel is vanuit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening akoestisch onderzoek gedaan naar de activiteiten van de naastgelegen brandweerkazerne. Gebedsactiviteiten kunnen namelijk hinder ondervinden van harde geluiden. Geconcludeerd wordt dat naar verwachting de geluidhinder in het islamitisch cultureel centrum tijdens een gebed ten gevolge van trainingsactiviteiten op het terrein van de brandweer minimaal zal zijn. In het onderzoek zijn suggesties gedaan om de geluidbelasting nog verder te verminderen.

Ook voor andere bedrijven die in de omgeving zijn gelegen, zoals het dierenasiel en een transportbedrijf, is onderbouwd dat de realisatie van het islamitisch cultureel centrum geen beperkingen voor hun bedrijfsvoering betekent en dat het islamitisch cultureel centrum geen hinder van hun activiteiten zal ondervinden.

- Planschade: om te bepalen in hoeverre er risico is op planschade als gevolg van de herziening van het bestemmingsplan, is een planschaderisicoanalyse uitgevoerd. Uit deze analyse is gebleken dat er geen reële kans is op planschade.

Verder is het plan beoordeeld op milieuaspecten als bodemkwaliteit, externe veiligheid, luchtkwaliteit etc. Hieruit is gebleken dat er geen ruimtelijke belemmeringen zijn om het islamitisch cultureel centrum te realiseren.

M.e.r.-beoordelingsbesluit

In paragraaf 5.8 van de Toelichting is een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgenomen. Hieruit blijkt dat gelet op de kenmerken van het project, de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten, er geen belangrijke negatieve gevolgen zullen optreden voor het milieu. Voor het bestemmingsplan is dan ook geen m.e.r.-procedure of m.e.r.-beoordelingsprocedure noodzakelijk conform het Besluit m.e.r.

Voorgesteld wordt dan ook te besluiten dat er geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld voorafgaande aan het ontwerpbestemmingsplan, omdat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

Gecoördineerde voorbereiding bestemmingsplan en omgevingsvergunning

ICZ heeft verzocht om de procedure van hun aanvraag voor een omgevingsvergunning gelijktijdig met die van het bestemmingsplan op te laten lopen. Dit is mogelijk door de toepassing van de wettelijke coördinatieprocedure uit artikel 3.30 Wro. Het college is bevoegd hierover te besluiten als wordt voldaan aan de voorwaarden uit de gemeentelijke coördinatieverordening. Een voorwaarde is dat in ieder geval een bestemmingsplan en een omgevingsvergunning onderdeel uitmaken van de te coördineren besluiten (artikel 3.a). Dat is het geval in deze procedure. Er is geen sprake van de gevallen waarin geen toepassing kan worden gegeven aan de gemeentelijke coördinatieverordening (artikel 4).

Er is voldaan aan de voorwaarden om het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning gecoördineerd voor te bereiden en ter inzage te leggen en vervolgens de besluiten tot vaststelling en verlening tegelijk bekend te maken. Het college wordt daarom voorgesteld om positief te besluiten op het verzoek van ICZ tot coördinatie.

De coördinatie is overigens nog niet van toepassing op het voorontwerpbestemmingsplan. In de volgende fase worden het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning gelijktijdig ter inzage gelegd voor zienswijzen. Voor gecoördineerd voorbereide en bekendgemaakte besluiten geldt een verkorte beroepsprocedure.

Aandachtspunten raad

Conform de werkaafspraken met de gemeenteraad wordt de raad (Commissie Stad) in de gelegenheid gesteld om aandachtspunten mee te geven voor de uitwerking van het voorontwerpbestemmingsplan naar een ontwerpbestemmingsplan. Met bijgevoegde memo (bijlage 4) wordt het voorontwerpbestemmingsplan aan de raadsleden toegezonden en wordt het verzocht eventuele aandachtspunten mee te geven.

Financiering realisatie gebouw

De financiering en realisatie van het vastgoed en de inrichting van het verkochte kavel is een verantwoordelijkheid van de stichting ICZ. De gemeente draagt hier geen verantwoordelijkheid of risico voor. De stichting ICZ heeft aangegeven dat zij openheid wil geven van de stand van zaken omtrent de bouw van het islamitisch cultureel centrum aan de Olof Palmelaan en de gemeente wil ondersteunen in de informatiebehoefte om onderzoek te doen. Op vrijwillige basis heeft ICZ de financiële gegevens ter beoordeling overgelegd. Uit het onderzoek is gebleken dat er op dit moment geen aanleiding is om de omgevingsvergunning te weigeren.

Financiën

In artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat de gemeenteraad een exploitatieplan vast moet stellen voor gronden waarop een bij de algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. In dat zelfde artikel is bepaald dat de gemeenteraad hiervan kan afzien indien:

- Het verhaal van de kosten van grondexploitatie anderszins verzekerd is;
- Het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is;
- Het stellen van eisen t.a.v. de uitvoering van werken niet noodzakelijk is.

In dit geval zijn de kosten van grondexploitatie anderszins verzekerd. Er is sprake van een gemeentelijke gronduitgifte (vallend binnen de grondexploitatie Oosterheem), waarbij uit de grondopbrengsten de wettelijk te verhalen kosten betaald worden. Voor de aanleg van 35 openbare parkeerplaatsen buiten de locatie van het islamitisch cultureel centrum is/wordt het beschikbare budget voor woonrijp maken vanuit de grondexploitatie Oosterheem aangesproken. Daarnaast is het bepalen van een tijdvak of fasering of het stellen van eisen t.a.v. de uitvoering van werken niet noodzakelijk. Er kan daarom worden afgezien van de voorbereiding en het vaststellen van een exploitatieplan.

Overloopparkerplaatsen

Volgens de koopovereenkomst tussen de gemeente en ICZ zouden er 50 parkeerplaatsen in het openbaar gebied beschikbaar zijn en ten behoeve van de omgevingsvergunning meetellen, indien de parkeerbehoefte niet volledig op eigen terrein zou kunnen worden opgelost. Bij het sluiten van de koopovereenkomst ging men er vanuit dat deze parkeerplaatsen er in voldoende mate zouden zijn. Het idee was destijds dat deze voornamelijk op/langs de huidige Galvanistraat, dan wel via nieuw aan te leggen openbaar parkeren bij de herontwikkeling van Dwarstocht als bedrijfsterrein beschikbaar zouden zijn c.q. komen. De (toekomstige) locatie van deze parkeerplaatsen is destijds niet geformaliseerd en voorziene ontwikkelingen op Dwarstocht en nader inzicht over de bruikbaarheid van de parkeerplaatsen, heeft er toe geleid dat er naar een alternatieve oplossing voor deze parkeerplaatsen is gezocht. Deze oplossing is gevonden in de eerder genoemde 35 extra parkeerplaatsen in een groenstrook ten zuiden van de Praxis en uit te voeren in grasbetontegels. Hiermee wordt de bestaande en de op Dwarstocht nieuw te bouwen woonwijk ontlast, waarbij bovendien wordt verwacht dat de grasparkeerplaatsen alleen door de bezoekers van ICZ zullen worden gebruikt. Gelet op de eerder aangehaalde afspraak in de koopovereenkomst met betrekking tot parkeren, komen de kosten van de 35 overloopparkerplaatsen in de openbare ruimte voor rekening van de gemeente.

Overigens zijn de gemeente en ICZ voor het parkeren bij de verlenging van de koopovereenkomst aanvullend overeengekomen dat de gemeente het recht heeft om een inspanningsverplichting aan ICZ op te leggen, die ertoe strekt om bezoekers van de moskee te stimuleren - door de gemeente aan te wijzen - voorkeurslocatie(s) voor parkeren te (blijven) gebruiken, dit om mogelijke parkeeroverlast voor de omgeving zoveel mogelijk te voorkomen en te beperken. ICZ voldoet aan zo'n inspanningsverplichting als zij (potentiële) bezoekers hierover informeert via internet, via social media, op uitnodigingen en bij de ingang van het gebouw.

De financiële kaders van de ontwikkeling van de Moskee zijn vastgelegd in:

- 1) De koopovereenkomst tussen gemeente en Stichting ICZ;
- 2) Het raadsbesluit [Realisatie cultureel centrum met gebedsruimte aan de Olof Palmelaan in gemeente Zoetermeer](#) van 30 juni 2014;
- 3) Grondexploitatie Oosterheem.

De ontwikkeling van het islamitisch cultureel centrum vormt financieel een integraal onderdeel van de grondexploitatie Oosterheem. Aan de hand van de [negen spelregels grondbeleid](#) wordt deze afwijking direct gemeld in het bijgevoegde memo. De kosten voor de aanleg van de openbare grasparkeerplaatsen worden ten laste gebracht van de grondexploitatie Oosterheem. De grondexploitatie Oosterheem verslechtert hierdoor. Dit zal bij de eerste volgende actualisatie van de grondexploitatie Oosterheem verwerkt worden.

Samenspraak en Communicatie

Eerdere samenspraak

Over samenspraak en communicatie is in de betreffende communicatieparagraaf in het besluit van 30 juni 2014 over de Moskee Olof Palmelaan, het volgende opgenomen:

“De gemeente verzorgt het communicatietraject met betrekking tot wijziging van het bestemmingsplan.” Dit betekent dat de gemeente alle omwonenden van de Olof Palmelaan en andere belanghebbenden actief informeert over de bestemmingsplanprocedure en momenten van inspraak. Maar ook overige mijlpalen worden actief gecommuniceerd. Daarnaast zijn de gemeente en ICZ overeengekomen dat ICZ zich actief zal inspannen om draagvlak voor de realisatie van het gebouwde te creëren bij de bewoners en bedrijven in de nabije omgeving van het verkochte.”

De woonbuurt van de wijk Waterzicht in Oosterheem was in 2014 nog deels in ontwikkeling en aanbouw. De gemeente heeft in 2014 (de toen bekende) belanghebbenden en de ontwikkelende partijen per brief geïnformeerd over het voornemen een islamitisch cultureel centrum te realiseren aan de Olof Palmelaan. Na 2014 zijn omwonenden en belanghebbenden via brieven en de website van de gemeente geïnformeerd over de voortgang van de plannen. Op 14 december 2017 heeft de gemeente omwonenden en andere belanghebbenden per brief geïnformeerd over het proces rond de ruimtelijke procedure.

Op 12 april 2018 hebben de gemeente en ICZ een informatiebijeenkomst georganiseerd waar de architect het ontwerp presenteerde en de gemeente de stappen van de ruimtelijke procedure heeft toegelicht. Naar aanleiding van het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning door ICZ zijn de omwonenden en belanghebbenden - zoals toegezegd - per brief geïnformeerd (zie: website gemeente Zoetermeer: www.zoetermeer.nl/moskee).

Samenspraak voorontwerpbestemmingsplan

Op grond van de Samenspraakverordening is het verlenen van samenspraak niet verplicht, omdat er in het bestemmingsplantraject ook zienswijzen kunnen worden ingediend. In het raadsvoorstel bij het raadsbesluit d.d. 30 juni 2014 is opgenomen dat een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd waarop een ieder de gelegenheid krijgt om reacties bij de gemeente kenbaar te maken. Op het voorontwerpbestemmingsplan wordt daarom conform het raadsvoorstel samenspraak verleend op het niveau van ‘raadplegen’ en het voorontwerpbestemmingsplan wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Een ieder kan

datum print: vrijdag 23 november 2018

in die periode een samenspraakreactie indienen. Tegen het besluit om samenspraak te verlenen, staat bezwaar en beroep open.

Raadplegen houdt in: “De bestuursorganen bepalen in hoge mate zelf de agenda, maar zien betrokkenen als gesprekspartner bij de ontwikkeling van beleid. Het proces richt zich op het inventariseren van ervaringen, meningen en nieuwe ideeën. Belangrijk is dat zo inzicht verkregen wordt in de wereld van de betrokkenen. De rol van de deelnemer in de samenspraakprocedure is die van geconsulteerde. Plannen worden door de gemeente opgesteld en voorgelegd aan belanghebbenden. De reacties van belanghebbenden worden meegenomen in het vervolgproces.”

Daarnaast wordt het voorontwerpbestemmingsplan aan een aantal relevante maatschappelijke instanties en overheden gezonden. Na afloop worden de eventuele reacties van een antwoord voorzien en afgewogen bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan.

Volgende fasen

Na afronding van de voorbereidingsfase, waarin het bestemmingsplantraject zich nu bevindt, volgt de ontwerpfase. Het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning worden in de ontwerpfase conform het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegd voor zes weken. Hierbij krijgt een ieder de gelegenheid een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning in te dienen.

De gemeenteraad zal ingediende zienswijzen vervolgens in de vaststellingsfase betrekken bij de besluitvorming over het bestemmingsplan en het college zal deze betrekken bij het besluit over de verlening van de vergunning. Na de besluitvorming over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Duurzaamheid

ICZ heeft een duurzaam en modern gebouw ontworpen dat voldoet aan de geldende wet- en regelgeving en het Bouwbesluit.

De duurzaamheidsmaatregelen die in het gebouw worden toegepast zijn hoger dan de minimumeisen van het Bouwbesluit 2012. Zo is het gebouw beter geïsoleerd dan het Bouwbesluit 2012 voorschrijft.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

Het gebouw van ICZ en de openbare ruimte voldoen aan de eisen van toegankelijkheid. Zo zijn alle voor personen bestemde vloeren bereikbaar via de lift. In het gebouw worden op de begane grond en eerste verdieping een mindervalidetoilet aangebracht. De entrees en hallen zijn ruim genoeg voor rolstoelgebruikers om zich hier makkelijk in te kunnen bewegen.

Grasbetontegels zijn minder geschikt voor minder valide bezoekers, maar dragen bij aan de gewenste (groene) uitstraling van de overloopparkeerplaatsen. ICZ zal zorgdragen dat minder valide bezoekers dichterbij op het eigen terrein kunnen parkeren en zal een mindervalidenparkeerplaats aanleggen op eigen terrein. Bij bijzondere en drukbezochte activiteiten zullen de vrijwilligers van ICZ erop toezien dat meerdere parkeerplekken worden vrijgehouden voor mindervaliden. Bij het verder uitwerken van het ontwerp voor het openbaar gebied wordt de toegankelijkheidsraad betrokken.

Rapportage en evaluatie

De voortgang van het project wordt gerapporteerd in de reguliere jaarlijkse voortgangsrapportage projecten.

Begrotingswijziging

datum print: vrijdag 23 november 2018

Niet van toepassing.

Planschade(risico)analyse Islamitisch cultureel centrum

Gemeente Zoetermeer

Definitief



Planschade(risico)analyse Islamitisch cultureel centrum

Gemeente Zoetermeer

Definitief

Rapportnummer:	211x07041.079444_1_2
Datum:	2 mei 2014
Contactpersoon opdrachtgever:	De heer T. Eisenburger
Projectteam BRO:	Grietje Pepping
Trefwoorden:	Planschade, risicoanalyse, Islamitisch cultureel centrum
Bron foto kافت:	Hollandse Hoogte 14
Beknopte inhoud:	In deze planschaderisicoanalyse wordt beoordeeld in hoeverre het wijzigen van de juridisch-planologische situatie ten behoeve van de realisatie van het project "Olof Palmelaan" kan leiden tot reële planschadeclaims. De conclusie is dat er geen reële kans is op planschade.

BRO
Hoofdvestiging
Postbus 4
5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
F +31 (0)411 850 401

Inhoudsopgave	pagina
SAMENVATTING	3
1. INLEIDING	5
1.1 Aanleiding	5
1.2 Vraagstelling	5
1.3 Verantwoording	6
1.4 Opbouw rapport	7
2. HUIDIGE SITUATIE	9
3. TOEKOMSTIG BESTEMMINGSPLAN	11
3.1 Bestemming 'Bedrijventerrein'	11
3.1.1 Bestemmingsomschrijving	11
3.1.2 Bouwregels	12
3.2 Bestemming 'Groen'	12
3.2.1 Bestemmingsomschrijving	12
3.1.2 Bouwregels	13
4. VIGEREND BESTEMMINGSPLAN	15
4.1 Bestemming 'Bedrijventerrein'	15
4.1.1 Bestemmingsomschrijving	15
4.1.2 Bouwregels	16
5. PLANVERGELIJKING	17
5.1 Inleiding	17
5.2 Belanghebbenden	17
5.3 Planvergelijking	20
5.3.1 Besluit tot wijziging van planologisch regime	20
5.3.2 Ontstaat er een wijziging van de juridisch-planologische situatie?	20

6. PLANSCHADERISICOBEOORDELING	23
6.1 Schadefactoren woningen	23
6.1.1 Vermindering van uitzicht	24
6.1.2 Vermindering bezonning achtertuin	24
6.1.3 Aantasting van de privacy	24
6.1.4 Geluids-, licht- en stankoverlast	25
6.1.5 Verkeers- en parkeerdruk	25
6.2 Schadefactoren bedrijven	26
6.2.1 Bereikbaarheid	26
6.2.2 Gebruiksmogelijkheden bedrijfslocatie	26
6.3 Conclusie schadebeoordeling	27
7. TOEREKENINGSVRAGEN	29
8. CONCLUSIE EN ADVIES	31
BIJLAGEN	
Bijlage 1: Algemene aspecten m.b.t. afdeling 6.1 Wro	

SAMENVATTING

Probleemstelling

Initiatiefnemer is voornemens om het project "Olof Palmelaan" te realiseren. Op grond van het vigerende bestemmingsplan is de realisatie van het project functioneel niet mogelijk. Derhalve zal ten behoeve van dit project een bestemmingsplan-procedure ex artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (hierna te noemen Wro) doorlopen worden. In deze planschaderisicoanalyse is beoordeeld in hoeverre het wijzigen van de juridisch-planologische situatie ten behoeve van de realisatie van het project "Olof Palmelaan" kan leiden tot reële planschadeclaims.

Conclusie

Er is geen reële kans op planschade.

Motivering

De juridisch - planologische wijziging zal geen nadelige gevolgen hebben voor belanghebbende woningen en bedrijven. Belanghebbenden hebben daarom geen reële kans op planschade.

Aanbevelingen

Wij adviseren om de ruimtelijke procedure voort te zetten zoals gepland.

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

Door de gemeente Zoetermeer (hierna te noemen: de initiatiefnemer) is opdracht verstrekt om een planschaderisicoanalyse uit te voeren in verband met het wijzigen van de juridisch-planologische situatie ten behoeve van de realisatie van het project "Olof Palmelaan" in Zoetermeer. Het project betreft de bouw van een Islamitisch cultureel centrum, hierna te noemen: het project "Olof Palmelaan".

De locatie van het project is gelegen binnen het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosterhage / Businesspark Oosterheem", ter plaatse van de bestemming 'Bedrijventerrein'. Op grond van dit bestemmingsplan is de realisatie van het project "Olof Palmelaan" functioneel niet mogelijk. Derhalve zal ten behoeve van dit project een bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (hierna te noemen Wro) worden doorlopen. In dit concept-voorontwerpbestemmingsplan "Islamitisch cultureel centrum" krijgt de betreffende locatie de bestemmingen 'Bedrijventerrein', met de aanduiding 'maatschappelijk', en 'Groen'.

1.2 Vraagstelling

Elke ruimtelijke ontwikkeling heeft gevolgen. Een van de mogelijke gevolgen is dat schade wordt toegebracht aan derden. In beginsel moeten derden die schade zelf dragen. Het kan echter voorkomen dat de gevolgen van een bepaalde ruimtelijke ontwikkeling voor derden zo nadelig zijn, dat een tegemoetkoming in de kosten op zijn plaats is. Het gaat daarbij om schade die redelijkerwijs niet ten laste van derden behoort te blijven omdat de schade uitstijgt boven de normale schade die eenieder moet dragen. In zo'n situatie kunnen belanghebbenden bij de gemeente op grond van artikel 6.1 Wro een aanvraag indienen voor een tegemoetkoming in planschade als gevolg van een wijziging van het juridisch-planologische regime. Wanneer deze aanvraag terecht blijkt, is het college van burgemeester en wethouders ingevolge het bepaalde in artikel 6.1 Wro, en onder de voorwaarden daar genoemd, gehouden de betreffende aanvrager een tegemoetkoming in planschade toe te kennen.

In deze risicoanalyse wordt de vraag beantwoord of eventuele planschadeclaims kans van slagen hebben. Initiatiefnemer heeft aan BRO, adviseurs in ruimtelijke ordening, economie en milieu, de opdracht gegeven om deze planschaderisicoanalyse uit te voeren ten aanzien van het aantal en het realiteitsgehalte van eventuele planschadeclaims. De resultaten van de analyse geeft de initiatiefnemer de mogelijkheid

om zich op deze eventuele claims voor te bereiden. Als blijkt dat het aantal reële claims omvangrijk is, kan initiatiefnemer daarop inspelen en eventueel besluiten het stedenbouwkundig plan op onderdelen aan te passen en/of een financiële reservering op te nemen in de exploitatieopzet van het project. De omvang van deze financiële reservering kan door de initiatiefnemer bepaald worden op basis van de resultaten uit een onderzoek naar de werkelijke planschadekosten. Dit laatste onderzoek naar de werkelijke kosten die met de vergoeding van eventuele reële claims verbonden zijn, is geen onderdeel van deze planschaderisicoanalyse. Wanneer de resultaten van de planschaderisicoanalyse daartoe aanleiding geven, en initiatiefnemer een begroting van de schade wenst, kan BRO een financieel deskundige inschakelen. Deze deskundige kan met de resultaten van deze analyse de omvang van de schade bepalen.

1.3 Verantwoording

In de onderhavige planschaderisicoanalyse is uitgegaan van de navolgende wetgeving/stukken:

- Algemene wet bestuursrecht (Awb);
- Wet ruimtelijke ordening (Wro);
- De jurisprudentie zoals deze geldend is ten tijde van het opstellen van deze planschaderisicoanalyse;
- Bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosterhage / Businesspark Oosterheem", vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Zoetermeer op 24 juni 2013;
- Concept - Voorontwerpbestemmingsplan "Islamitisch cultureel centrum", opgesteld door de gemeente Zoetermeer, d.d. 20 maart 2014;
- De e-mail van 7 februari 2014 van de heer T. Eisenburger (gemeente Zoetermeer) naar E. Mathijssen (BRO).

Benadrukt dient te worden dat onderhavige planschaderisicoanalyse is opgesteld op basis van voorlopige gegevens. Indien na inwerkingtreding van het nieuwe juridisch-planologische regime aanvragen voor een tegemoetkoming in de planschade ingediend worden, kan een schadebeoordelingscommissie na een diepgaand onderzoek op basis van de definitieve gegevens, het horen van belanghebbenden en een bezichtiging van het object tot een ander oordeel komen zowel voor wat betreft de mogelijkheid op een tegemoetkoming in de planschade als de omvang van deze tegemoetkoming op de peildatum. Voorts kan de besluitvorming en eventueel bezwaar en beroep tot een andere uitkomst leiden. Onderhavige planschaderisicoanalyse dient dan ook enkel als een indicatie te worden beschouwd ten aanzien van mogelijke planschade die belanghebbenden zouden kunnen ondervinden als gevolg van het nieuwe juridisch-planologische regime.

1.4 Opbouw rapport

Deze planschaderisicoanalyse richt zich op het wijzigen van de juridisch-planologische situatie ten behoeve het onderhavige project aan de Olof Palmelaan te Zoetermeer. Daartoe zal in hoofdstuk 2 de huidige, feitelijke situatie worden beschreven. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 de toekomstige juridisch-planologische situatie beschreven en wordt in hoofdstuk 4 het vigerende juridisch-planologische regime geanalyseerd.

De daadwerkelijke planvergelijking vindt plaats in hoofdstuk 5. Mede aan de hand van de planvergelijking wordt in hoofdstuk 6 voorts beoordeeld of er sprake is van schade in de zin van artikel 6.1 Wro.

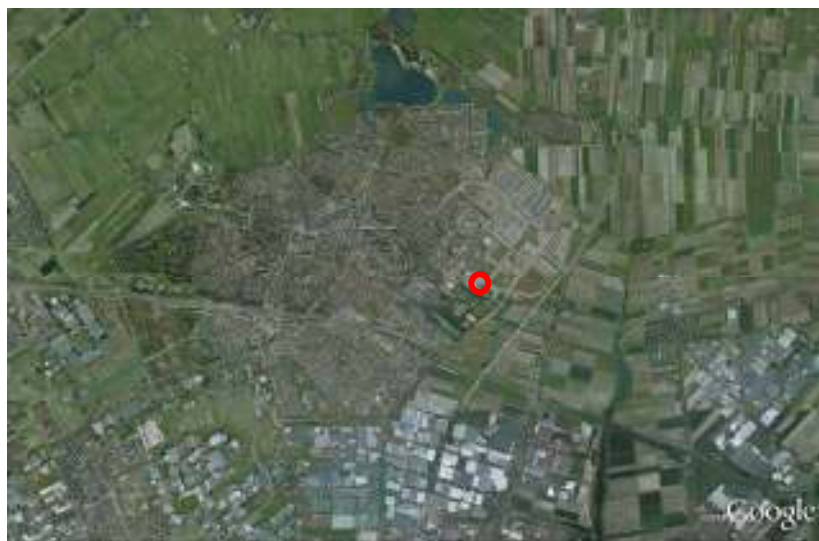
Indien deze vraag bevestigend wordt beantwoord, komen in hoofdstuk 7 de toerekeningsvragen zoals de voordeelverrekening, voorzienbaarheid van de schade, het normaal maatschappelijk risico en de kwestie of de eventuele schade reeds anderszins is verzekerd aan de orde. Het rapport wordt afgesloten met een conclusie in hoofdstuk 8.

In de bijlage is een algemene toelichting opgenomen over planschade, de wettelijke grondslag en de belangrijkste jurisprudentie.

2. HUIDIGE SITUATIE

Het perceel van het project "Olof Palmelaan" is circa 1.400 m² groot en ligt ten zuiden van de eerste rotonde vanaf de Oostweg, ten westen van de brandweerkazerne en ten noorden van de Praxis bouwmarkt. Kadastraal bekend Zoetermeer, sectie E, nummer 1830 (ged.). Aan de overzijde van het plangebied is de woonwijk Oosterheem in ontwikkeling.

Het perceel ligt momenteel braak en maakt deel uit van het bedrijventerrein Oosterhage. In de wijk Meerzicht is een moskee aanwezig. Deze heeft echter onvoldoende capaciteit. Islamitisch Centrum Zoetermeer (ICZ) huurt nu verschillende locaties in Zoetermeer, maar wenst de activiteiten onder één dak te brengen in het oosten van Zoetermeer, omdat daar het grootste aantal mensen uit de doelgroep woonachtig is.



Figuur 1. De globale ligging van het project "Olof Palmelaan"

3. TOEKOMSTIG BESTEMMINGSPLAN

Het project "Olof Palmelaan" wordt gerealiseerd op basis van het concept - voorontwerpbestemmingsplan "Islamitisch Cultureel Centrum", ter plaatse van de bestemmingen 'Bedrijventerrein' en 'Groen'.

3.1 Bestemming 'Bedrijventerrein'

Ten aanzien van de bestemming 'Bedrijventerrein' gaan de navolgende planregels gelden.

3.1.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijventerrein' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bedrijven behorende tot en met milieucategorie 3.1 van de 'Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor Bedrijventerrein Oosterhage' bij deze regels opgenomen Lijst van Bedrijfsactiviteiten;
- b. bedrijfsgebonden detailhandel;
- c. bedrijfsgebonden kantoren met een bvo dat minder bedraagt dan 50% van het totale bvo van het bedrijf en minder is dan 3.000 m² bvo;
- d. ondergeschikte horeca, met een bvo dat minder bedraagt dan 5% van het totale bvo van een bedrijf, met een maximum van 150 m² bvo;
- e. in afwijking van het gestelde onder a tot en met d, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'maatschappelijk', tevens maatschappelijke voorzieningen¹;
- f. in afwijking van het gestelde onder a tot en met d, ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' uitsluitend een parkeerterrein;

met daaraan ondergeschikt:

- g. geluidoverdrachtbeperkende voorzieningen;
- h. groenvoorzieningen;
- i. nutsvoorzieningen;
- j. objecten van beeldende kunst;
- k. kunstwerken;
- l. speelvoorzieningen;
- m. reclamemasten;
- n. vlaggenmasten en lichtmasten;
- o. parkeervoorzieningen;

¹ Gedefinieerd als: sociale en levensbeschouwelijke voorzieningen, zoals bijvoorbeeld verenigingsleven, gebedsruimtes, culturele instellingen alsmede ondergeschikte vormen van niet-zelfstandige detailhandel en/of niet-zelfstandige horeca ten dienste van de gebruikers van deze voorzieningen.

- p. water;
 - q. wegen en paden;
- met de daarbij behorende bouwwerken.

3.1.2 Bouwregels

Gebouwen

- a. gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend binnen een bestemmingsvlak worden gebouwd;
- b. het bebouwingspercentage mag niet meer bedragen dan 60 % van het bestemmingsvlak;
- c. de bouwhoogte van een gebouw mag niet meer bedragen dan 25 m;
- d. de afstand van bebouwing tot de zijdelingse bouwperceelsgrens dient minimaal 1 m te bedragen;
- e. indien op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan de bestaande afstand van een gebouw tot de bestemmingsgrens of zijdelingse perceelsgrens meer of minder is, dan ingevolge deze regels is vereist, geldt de bestaande afstand als uitgangspunt.

Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- a. de bouwhoogte van een erfafscheiding mag maximaal 2 m bedragen;
- b. de bouwhoogte van speelvoorzieningen, licht- en vlaggenmasten mag maximaal 10 m bedragen;
- c. de bouwhoogte van reclamemasten mag maximaal 25 m bedragen;
- d. de bouwhoogte van objecten van beeldende kunst mag maximaal 15 m bedragen;
- e. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag maximaal 3 m bedragen.

3.2 Bestemming 'Groen'

Ten aanzien van de bestemming 'Groen' gaan de navolgende planregels gelden.

3.2.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. groenvoorzieningen;
- b. water;
- c. langzaam verkeersroutes, waaronder begrepen de daarvoor benodigde voorzieningen zoals taluds en overige kunstwerken;
- d. in- en uitritten, met uitzondering ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - in- en uitritten uitgesloten'; (*in casu niet aanwezig*)

- e. faunavoorzieningen;
met daaraan ondergeschikt:
 - f. geluidoverdrachtbeperkende voorzieningen;
 - g. bouwborden;
 - h. extensieve beweiding;
 - i. kunstwerken;
 - j. voorzieningen ten behoeve van geluidwalkering;
 - k. nutsvoorzieningen;
 - l. objecten van beeldende kunst;
 - m. objecten voor reclaimedoeleinden;
 - n. onverharde speelvelden;
 - o. speelvoorzieningen;
 - p. vlaggenmasten en lichtmasten;
 - q. paden;
- met de daarbij behorende bouwwerken.

3.1.2 Bouwregels

Gebouwen

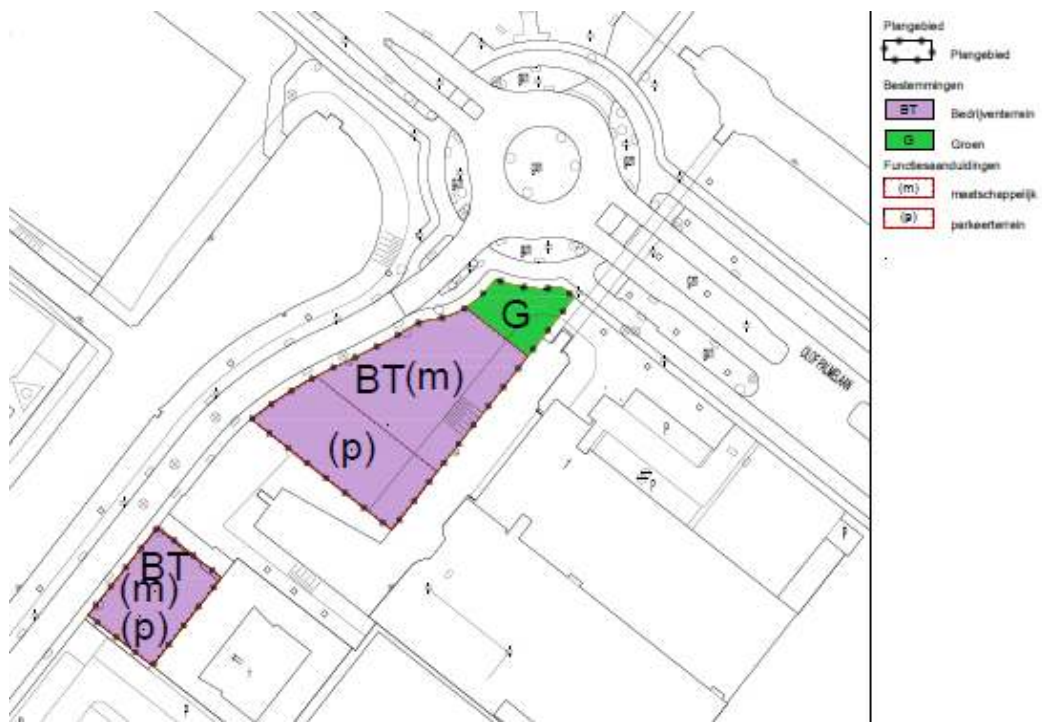
Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd, met uitzondering van een nutsgebouwen met inachtneming van de volgende regels:

- a. per bestemmingsvlak zijn maximaal 2 schuilhutten toegestaan, waarvan de bouwhoogte maximaal 3 m mag bedragen, de oppervlakte maximaal 25 m² mag bedragen en de afstand tot de HSL-spoorlijn dient minimaal 20 m te bedragen;

Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- a. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer bedragen dan 1,5 m;
- b. de bouwhoogte van bouwborden, kunstwerken, speelvoorzieningen, faunavoorzieningen, vlaggenmasten en lichtmasten mag maximaal 10 m bedragen;
- c. de bouwhoogte van objecten van beeldende kunst mag maximaal 15 m bedragen;
- d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 m.

Voor de beoordeling of er mogelijk sprake is van planschaderisico's dient te worden onderzocht of sprake zal zijn van een wijziging van het juridisch-planologische regime waardoor belanghebbenden in een nadeliger positie komen te verkeren, ten gevolge waarvan zij schade zullen gaan lijden. Hiertoe dient het toekomstige bestemmingsplan te worden vergeleken met het voordien geldende planologische regime. Daarbij is niet het bouwplan of stedenbouwkundig plan van belang, doch dient te worden uitgegaan van een maximale invulling van beide planologische regimes.



Figuur 2: Uitsnede concept-voorontwerpbestemmingsplan "Islamitisch cultureel centrum"

4. VIGEREND BESTEMMINGSPLAN

In het vigerend bestemmingsplan “Bedrijventerrein Oosterhage / Businesspark Oosterheem” heeft de betreffende locatie van het project “Olof Palmelaan” de bestemming ‘Bedrijventerrein’. Onderstaand worden de relevante regelingen van het vigerende bestemmingsplan beschreven.

4.1 Bestemming ‘Bedrijventerrein’

Ten aanzien van de bestemming ‘Bedrijventerrein’ gelden de navolgende regels.

4.1.1 Bestemmingsomschrijving

De voor ‘Bedrijventerrein’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bedrijven behorende tot en met milieucategorie 3.1 van de bij de regels opgenomen Lijst van Bedrijfsactiviteiten;
- b. bedrijfsgebonden detailhandel;
- c. bedrijfsgebonden kantoren met een bvo dat minder bedraagt dan 50% van het totale bvo van het bedrijf en minder is dan 3.000 m² bvo;
- d. afhaalcentrum, met een afhaalpunt van maximaal 20 m² bvo;
- e. ondergeschikte horeca, met een bvo dat minder bedraagt dan 5% van het totale bvo van een bedrijf, met een maximum van 150 m² bvo;

met daaraan ondergeschikt:

- f. geluidoverdrachtbeperkende voorzieningen;
- g. groenvoorzieningen;
- h. nutsvoorzieningen;
- i. objecten van beeldende kunst;
- j. kunstwerken;
- k. speelvoorzieningen;
- l. reclamemasten;
- m. vlaggenmasten en lichtmasten;
- n. parkeervoorzieningen;
- o. water;
- p. wegen en paden;

met de daarbij behorende bouwwerken.

5. PLANVERGELIJKING

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk vindt de daadwerkelijke planvergelijking plaats. Allereerst wordt in paragraaf 5.2 bepaald wie mogelijk degenen zijn die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijden of zullen lijden als gevolg van de juridisch-planologische wijziging van het regime. Dit gebeurt aan de hand van het belanghebbendenbegrip zoals dat in artikel 1:2 Awb verwoord is. In het kort betekent dit dat degene wiens belang rechtstreeks betrokken is bij een besluit, belanghebbende is. Voor meer informatie omtrent het belanghebbendenbegrip verwijzen wij naar de bijlage.

Vervolgens worden de vigerende en de toekomstige juridisch-planologische regimes vergeleken. Hierbij spelen twee vragen een rol:

- Wordt het vigerende regime gewijzigd door een besluit dat is genoemd in artikel 6.1 Wro?
- Ontstaat er een nadeligere planologische situatie?

Bij de beoordeling van de vraag of er een nadeligere planologische situatie ontstaat, moet zowel voor de oude als voor de nieuwe planologische situatie uitgegaan worden van hetgeen planologisch maximaal mogelijk is.² De feitelijke situatie is in beginsel niet relevant. Slechts indien realisatie van bouwmogelijkheden feitelijk onmogelijk is of anderszins vaststaat dat realisering niet zal plaatsvinden, kan met de planologische mogelijkheden geen rekening worden gehouden.

Daarna wordt beoordeeld in hoeverre de ontwikkeling leidt tot een nadeligere planologische situatie en of deze schade *in redelijkheid* voor vergoeding in aanmerking komt. Het gaat hierbij uitsluitend om materiële schade, dat wil zeggen dat de schade in geld uit te drukken moet zijn, zoals bijvoorbeeld de waardevermindering van een woning.

5.2 Belanghebbenden

De Wet ruimtelijke ordening kent alleen degenen die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijden of zullen lijden als gevolg van de juridisch-planologische wijziging van het regime het recht toe op een tegemoetkoming in de planschade, hierna te noemen 'belanghebbenden'. Het feit dat de wet een recht op tegemoetkoming toekent aan deze *belanghebbenden* en niet slechts de eigenaar van de grond waarop het juridisch-

² ABRS 9-4-2003, BR 2003, p. 969 (Waterland).

planologisch regime wordt gewijzigd, zegt meteen iets over de aard van de schade die voor vergoeding in aanmerking komt. In de literatuur wordt onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Directe schade betreft de schade die wordt veroorzaakt door een wijziging van het planologisch regime ten aanzien van de eigen gronden. De regels van het planologisch regime bepalen de bouw- en gebruiksmogelijkheden van een perceel. Met een planologisch nadelige wijziging van de gebruiksmogelijkheden van de eigen gronden wordt de gebruiksvrijheid van de eigenaar *direct* beperkt. Ook planologische wijzigingen van de gronden van nabijgelegen percelen kunnen echter de waarde nadelig beïnvloeden. Daarbij gaat het om een vermindering van het genot of nut van de gronden. Het gaat dan om zogenaamde *indirecte* schade.

Voor onderhavig planschaderisicoanalyse komt het er dus in de eerste plaats op aan vast te stellen wie belanghebbenden zijn in de zin van de wet. Het belanghebbendenbegrip moet niet te eng worden uitgelegd. Als uitgangspunt geldt dat enkel het feit dat iemand schade lijdt of kan leiden, hem of haar tot belanghebbenden maakt.

In dit geval gaan we er vanuit dat de gronden van het projectgebied in eigendom zijn van de initiatiefnemer. Daarmee wordt duidelijk dat belanghebbenden slechts een potentiële claim zullen hebben voor zover het gaat om indirecte schade. De belangen van belanghebbenden kunnen zeer uiteenlopen. Zo kunnen bijvoorbeeld de nabijgelegen bedrijven schade lijden door inkomensderving enerzijds en waarde-daling van de bedrijfslocatie anderzijds. Voor omwonenden wijst de praktijk uit dat vooral vermindering van het woongenot door aantasting van het woon- en leefklimaat, en de daarmee gepaard gaande waardevermindering van de woning, tot een aanspraak op schadevergoeding kunnen leiden.

De eigenaren van de woningen aan:

- Hoornsemeer 1 t/m 49;
- Drontermeer (huisnummers onbekend);
- Brielsemeer (huisnummers onbekend);
- Gooimeer (huisnummers onbekend);

kunnen als belanghebbenden worden aangemerkt gezien de situering van bedoelde woningen nabij de locatie van het project "Olof Palmelaan". In figuur 5 is een globaal overzicht van belanghebbenden weergegeven. De woningen die niet in de bovenstaande opsomming worden genoemd, worden niet aangemerkt als belanghebbenden, gezien de grote afstand en/of ligging ten opzichte van het plangebied.

De eigenaren/exploitanten van de bedrijven aan:

- Olof Palmelaan 1, 3, 5, 7, 11, 13 en 15 (bestemming Bedrijventerrein³ met daarbij t/m categorie 3.1 bedrijven);

³ In hoofdstuk 4 is aangegeven wat is toegestaan binnen deze bestemming.

- Olof Palmelaan 5 en 13 (bestemming Bedrijventerrein² met daarbij t/m categorie 3.1 bedrijven en een bouwmarkt);
- Olof Palmelaan 7 en 15 (bestemming Bedrijventerrein² met daarbij t/m categorie 3.1 bedrijven en een tuincentrum);
- Kelvinstraat 61 (bestemming Gemengd-2⁴ met daarbij t/m categorie 3.1 met een transportbedrijf toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan);
- Kelvinstraat 51, 53, 55 en 57 (bestemming Gemengd-2³ met daarbij t/m categorie 3.2 toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan);
- Bedrijven aan de Franklinstraat-Galvanistraat, kunnen als belanghebbenden worden aangemerkt gezien de situering van bedoelde bedrijven binnen de invloedszone van het project "Olof Palmelaan". In figuur 5 is een globaal overzicht van belanghebbenden weergegeven.



Figuur 5: Globaal overzicht van belanghebbenden (groen: woningen, paars: bedrijven)

⁴ Binnen Gemengd-2 worden onder voorwaarden de volgende functies mogelijk gemaakt ambachtelijke bedrijven, afhaalcentrum, bedrijfsgebonden detailhandel, bedrijfsgebonden kantoren, horeca in de categorieën 1, 2 en 3, ondergeschikte horeca, cultuur en ontspanning, sport, nutsbedrijven.

5.3 Planvergelijking

Nu is vastgesteld wie belanghebbenden zijn in het kader van deze planschaderisico-analyse, is het noodzakelijk om te bepalen of er sprake is van schade in de zin van artikel 6.1 Wro. Van (mogelijke) planschade is sprake als is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1. het planologisch regime is gewijzigd door een in artikel 6.1 Wro genoemd besluit;
2. door deze wijziging is een nadeliger planologische situatie ontstaan.

Derhalve zal eerst worden onderzocht of het planologische regime als beschreven in hoofdstuk 3 een in artikel 6.1 Wro genoemd besluit betreft en vervolgens of deze leidt tot een wijziging van de juridisch-planologische situatie ter plaatse van het onderhavige project. Vervolgens zal in hoofdstuk 6 beoordeeld worden of door deze wijziging een nadeliger planologische situatie zal ontstaan die mogelijk tot schade leidt voor belanghebbenden.

5.3.1 Besluit tot wijziging van planologisch regime

Artikel 6.1 Wro geeft slechts recht op een tegemoetkoming in de planschade die wordt veroorzaakt door de in dat artikel genoemde besluiten en maatregelen. Het project "Olof Palmelaan" kan niet worden gerealiseerd op basis van het vigerende bestemmingsplan. In dit geval zal een bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.1 Wro worden doorlopen. Artikel 6.1 lid 2 Wro bepaalt dat een dergelijke oorzaak de gemeente schadelijktig kan maken. Het vigerende planologisch regime wordt in dit geval dus gewijzigd door een in artikel 6.1 Wro genoemd besluit.

De volgende vraag die beantwoord moet worden om te bepalen of er sprake is van schade in de zin van artikel 6.1 Wro, is of de nieuwe planologische situatie een wijziging van het juridisch-planologisch regime ter plaatse van het onderhavige project tot gevolg zal hebben.

5.3.2 Ontstaat er een wijziging van de juridisch-planologische situatie?

Om te kunnen beoordelen of de nieuwe juridisch-planologische situatie gewijzigd wordt, wordt het vigerende planologisch-juridische regime vergeleken met het planologisch-juridische regime van de oorzaak als bedoeld in artikel 6.1. Wro. Het gaat bij deze vergelijking niet om de feitelijke situatie, maar om hetgeen juridisch maximaal kan worden gerealiseerd onder de onderscheiden planologische regimes, ongeacht of deze mogelijkheden ook geheel zijn benut.⁵ Er moet dus worden gekeken naar de maximale bouw- en gebruiksmogelijkheden die de achtereenvolgende pla-

⁵ Vgl. ABRS 5 maart 1996, BR 1996/919.

nologische regimes bieden (dit is exclusief de eventueel in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheden, afwijkingen of nadere eisen).

Vigerend bestemmingsplan

Op basis van het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosterhage / Businesspark Oosterheem" zijn bedrijven t/m milieucategorie 3.1 toegestaan. Daarnaast zijn bedrijfsgebonden detailhandel en kantoren, een afhaalcentrum en ondergeschikte horeca toegestaan. Qua bebouwing geldt een bebouwingspercentage van maximaal 60% en een bouwhoogte van maximaal 25 meter. De bebouwing dient 4 meter uit de zijdelingse perceelsgrens gebouwd te worden.

Toekomstig bestemmingsplan

Op basis van het concept-voorontwerpbestemmingsplan "Cultureel Islamitisch centrum" zijn binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' dezelfde functies toegestaan met uitzondering van een afhaalcentrum. Daarnaast zijn tevens maatschappelijke voorzieningen⁶ toegestaan en is daar waar aangeduid uitsluitend een parkeerterrein toegestaan. Qua bebouwing is hetzelfde toegestaan als in het vigerende bestemmingsplan, te weten een bebouwingspercentage van maximaal 60% en een bouwhoogte van maximaal 25 meter. Binnen de bestemming 'Groen' zijn uitsluitend gebouwen in de vorm van nutsvoorzieningen en maximaal 2 schuilhutten toegestaan.

Gevolg

Ten gevolge van het wijzigen van de juridisch-planologische situatie zal derhalve op het noordelijke deel van het plangebied de functie wijzigen van bedrijventerrein naar groen, waardoor de gebruiksintensiteit en de bouw mogelijkheden op die gronden afnemen. Daar waar in het nieuwe plan de bestemming 'Bedrijventerrein' is opgenomen worden naast de voorheen toegestane functies ook maatschappelijke voorzieningen toegestaan. Ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' is uitsluitend een parkeerterrein toegestaan. De bouw mogelijkheden blijven binnen de nieuwe bestemming 'Bedrijventerrein' gelijk.

⁶ Gedefinieerd als: sociale en levensbeschouwelijke voorzieningen, zoals bijvoorbeeld verenigingsleven, gebedsruimtes, culturele instellingen alsmede ondergeschikte vormen van niet-zelfstandige detailhandel en/of niet-zelfstandige horeca ten dienste van de gebruikers van deze voorzieningen.

6. PLANSCHADERISICOBEOORDELING

Uit de planvergelijking komt naar voren dat de juridisch-planologische situatie ter plaatse van de locatie van het project "Olof Palmelaan" zal wijzigen. In het navolgende zal worden beoordeeld of deze wijzigingen ook daadwerkelijk tot een verslechtering leiden voor belanghebbenden.

Bij het bepalen van het planologisch nadeel moeten de (gebruiks- en bouw)mogelijkheden en mogelijke bijkomende effecten zeer secuur in beeld worden gebracht. Een lichte mate van planologische verslechtering kan alleen maar een lichte mate van schade tot gevolg hebben. In de praktijk is globaal een driedeling ontstaan in ernst en dus omvang van schade:⁷ lichte, gemiddelde en ernstige schade. De schade is geringer bij slechts een enkele, beperkte schadefactor dan bij een cumulatie van schadefactoren, dan wel een ingrijpende schadefactor; dan is er sprake van gemiddelde schade. Bij ernstige schade is sprake van meerdere schadefactoren die ingrijpend zijn dan wel één schadefactor in zeer ingrijpende mate. Wij zullen voor belanghebbenden nagaan of er sprake is van schade en zo ja, in welke mate.

6.1 Schadefactoren woningen

Of het wijzigen van de juridisch-planologische situatie ook daadwerkelijk tot een verslechtering leidt voor de eigenaren/bewoners van de omliggende woningen, wordt onder meer beoordeeld op grond van de mate waarin het woongenot vermindert. Vermindering van het woongenot door aantasting van het woon- en leefklimaat ten gevolge van een planologische wijziging kan tot schadeplichtigheid van de gemeente leiden. Dit kan enigszins worden geconcretiseerd. Uit de jurisprudentie blijkt namelijk dat de volgende factoren tot schadevergoeding kunnen leiden:

- vermindering van uitzicht;
- vermindering van bezonning in de achtertuin;
- aantasting van privacy;
- toename van licht-, geluids- en stankoverlast;
- toename van verkeers- en parkeerdruk.

De hiervoor beschreven factoren moeten in samenhang worden gezien. Cumulatie van deze factoren kan zorgen voor vermindering van het woongenot, ook al veroorzaken zij afzonderlijk gezien wellicht geen hinder.⁸

⁷ *Ruimtelijke Ordening en Bouw*, jaargang 13 – 2004, nr. 3, p. 1 e.v.

⁸ Vgl. ABRS 28 november 1996, BR 1998/313.

6.1.1 Vermindering van uitzicht

Ten gevolge van de wijziging van de juridisch-planologische situatie zal er geen toename van uitzichtbeperking bij de belanghebbende woningen ontstaan. De woningen aan Drontermeer, die uitkijken op het plangebied, zijn op minimaal 88 meter van het plangebied gelegen. De woningen aan Brielsemeer, die uitkijken op het plangebied, zijn op minimaal 76 meter van het plangebied gelegen. De woningen aan Gooimeer, die uitkijken op het plangebied, zijn op minimaal 173 meter van het plangebied gelegen. Er ontstaat geen toename aan bouwmassa, omdat op basis van het toekomstige bestemmingsplan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' dezelfde bouwmogelijkheden zijn toegestaan als in het vigerende plan. Binnen de toekomstige bestemming 'Groen' nemen de bouwmogelijkheden af.

De eigenaren/bewoners van de onderzochte woningen zullen dientengevolge niet in een nadeliger planologische situatie komen te verkeren waardoor geen reële kans op planschade ontstaat.

6.1.2 Vermindering bezonning achtertuin

Ten gevolge van het wijzigen van de juridisch-planologische situatie zal er geen afname van de bezonning van de achtertuin van de belanghebbende woningen ontstaan. Er ontstaat geen toename in bouwhoogte, omdat op basis van het toekomstige bestemmingsplan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' dezelfde bouwmogelijkheden zijn toegestaan als in het vigerende plan. Binnen de toekomstige bestemming 'Groen' nemen de bouwmogelijkheden en ook de bouwhoogte af. De eigenaren/bewoners van de woningen zullen dientengevolge niet in een nadeliger planologische situatie komen te verkeren waardoor geen reële kans op planschade ontstaat.

6.1.3 Aantasting van de privacy

Ten gevolge van het wijzigen van de juridisch-planologische situatie zal er bij de belanghebbende woningen geen toename van de inblik in de woning en/of tuin ontstaan. Door de functiewijziging van bedrijf naar bedrijf en tevens maatschappelijke voorzieningen ontstaat er een intensiever gebruik. De woningen aan Drontermeer, die uitkijken op het plangebied, zijn op minimaal 88 meter van het plangebied gelegen. De woningen aan Brielsemeer, die uitkijken op het plangebied, zijn op minimaal 76 meter van het plangebied gelegen. De woningen aan Gooimeer, die uitkijken op het plangebied, zijn op minimaal 173 meter van het plangebied gelegen. Deze afstanden zijn te groot om aantasting van de privacy te kunnen ervaren. De eigenaren/bewoners van de woningen zullen dientengevolge niet in een nadeliger planologische situatie komen te verkeren waardoor geen reële kans op planschade ontstaat.

6.1.4 Geluids-, licht- en stankoverlast

Ten gevolge van het wijzigen van de juridisch-planologische situatie zal er geen toename van de geluids-, licht- en stankoverlast bij de belanghebbende woningen ontstaan. Voor een indicatie van de mate van hinder veroorzaakt door bedrijven/niet-woonfuncties biedt de zoninglijst uit de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG)⁹ een goed vertrekpunt. Op basis van de VNG-lijst bedraagt de richtafstand tot kerkgebouwen e.d. die het nieuwe bestemmingsplan mogelijk maakt, 30 meter (geluid). Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt in een moskee of kerkgebouw.¹⁰ In het vigerende en in het toekomstige plan zijn er bedrijven met milieucategorie 3.1 toegestaan met een richtafstand van 50 meter. In vergelijking met het vigerende plan blijft de richtafstand derhalve gelijk. Daarnaast liggen de belanghebbende woningen op een grotere afstand dan de genoemde richtafstand, waardoor er geen sprake is van milieuhinder voor belanghebbenden. De woningen aan Drontermeer, die uitkijken op het plangebied, zijn op minimaal 88 meter van het plangebied gelegen. De woningen aan Brielsemeer, die uitkijken op het plangebied, zijn op minimaal 76 meter van het plangebied gelegen. De woningen aan Gooimeer, die uitkijken op het plangebied, zijn op minimaal 173 meter van het plangebied gelegen. Deze afstanden zijn groter dan de genoemde richtafstanden.

De eigenaren/bewoners van de woningen zullen dientengevolge niet in een nadeliger planologische situatie komen te verkeren waardoor geen reële kans op planschade ontstaat.

6.1.5 Verkeers- en parkeerdruk

Ten gevolge van het wijzigen van de juridisch-planologische situatie als beschreven in 5.3.2. zal de verkeers- en parkeerdruk bij de belanghebbende woningen nagenoeg gelijk blijven. Op basis van vigerende en tevens toekomstige bestemmingsplan zijn bedrijven met milieucategorie 3.1 toegestaan met een potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking (op basis van de VNG-lijst). Een kerkgebouw e.d. heeft op basis van de VNG-lijst ook een potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking. Dat blijft derhalve nagenoeg gelijk. Dit blijkt tevens uit het onderzoek van de gemeente naar de verkeers- en parkeerdruk. Uit dit onderzoek blijkt tevens voor de parkeerdruk dat de realisatie van parkeerplaatsen op eigen terrein (38 parkeerplaatsen) tezamen met de opvangcapaciteit aan de Galvanistraat kan in vol-

⁹ VNG Bedrijven en milieuzonering, editie 2009.

¹⁰ Subjectieve elementen, zoals een negatieve gevoelswaarde bij een bestemming, spelen bij de beoordeling van een verzoek om planschadevergoeding geen rol. Als een inrichting objectief bezien in ruimtelijk opzicht een nadelige invloed heeft op haar omgeving, kan daarin aanleiding bestaan tot het toekennen van een planschadevergoeding. Bij de beoordeling of bebouwing of gebruik in ruimtelijk opzicht een nadelige invloed heeft op de omgeving kan de aard van de bebouwing of het gebruik een rol spelen. Zie hiervoor RvS 28 maart 2007 in zaak nr. 200607943/1, RvS 30 mei 2007 in zaak nr. 200608652/1 en RvS 13 oktober 2010 in zaak nr. 201001866/1/H2.

doende mate voorzien in de regulier parkeerbehoefte (9-24 parkeerplaatsen) dan wel de parkeerbehoefte tijdens piekmomenten (60 parkeerplaatsen).

De eigenaren/bewoners van de belanghebbende woningen zullen dientengevolge niet in een nadeliger planologische situatie komen te verkeren waardoor geen reële kans op planschade ontstaat.

6.2 Schadefactoren bedrijven

Kunnen de eigenaren/exploitanten van de onder 5.2. genoemde bedrijven aanspraak maken op een tegemoetkoming in de planschade als gevolg van inkomensderving enerzijds en waardevermindering van de bedrijfslocatie anderzijds? Voor de omliggende bedrijven en andere niet-woonfuncties gelden de aspecten als beschreven in 6.1. niet of in mindere mate. Zo kunnen bedrijven wel overlast ervaren als gevolg van een toename van de verkeers- of parkeerdruk, maar is een vermindering van bezonning in de achtertuin voor deze groep belanghebbenden niet relevant. Voor bedrijven zijn met name de bereikbaarheid en de gebruiksmogelijkheden van de bedrijfslocatie (met name in het kader van de milieuzonering) van belang.

6.2.1 Bereikbaarheid

Ten gevolge van het wijzigen van de juridisch-planologische situatie zal de bereikbaarheid van de belanghebbende bedrijven gelijk blijven. Op basis van vigerende en toekomstige bestemmingsplan zijn bedrijven met milieucategorie 3.1 toegestaan met een potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking (op basis van de VNG-lijst). Een kerkgebouw e.d. heeft op basis van de VNG-lijst ook een potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking. De bereikbaarheid van de bedrijven blijft derhalve gelijk.

De eigenaren/exploitanten van de bedrijven zullen dientengevolge niet in een nadeliger planologische situatie komen te verkeren waardoor geen reële kans op planschade ontstaat.

6.2.2 Gebruiksmogelijkheden bedrijfslocatie

Ten gevolge van het wijzigen van de juridisch-planologische situatie zullen de gebruiksmogelijkheden van de belanghebbende bedrijven gelijk blijven. Er worden geen functies toegestaan (bijvoorbeeld wonen) die bedrijven mogelijk kunnen beperken. De gebruiksmogelijkheden of eventuele uitbreidingsmogelijkheden van omliggende bedrijven worden derhalve niet aangetast.

De eigenaren/exploitanten van de bedrijven zullen dientengevolge niet in een nadeliger planologische situatie komen te verkeren waardoor geen reële kans op schade ontstaat.

6.3 Conclusie schadebeoordeling

Concluderend kan gesteld worden dat de belanghebbenden van de:

- woningen aan:
 - Hoornsemeer 1 t/m 49;
 - Drontermeer (huisnummers onbekend);
 - Brielsemeer (huisnummers onbekend);
 - Gooimeer (huisnummers onbekend);
- bedrijven aan:
 - Olof Palmelaan 1, 3, 5, 7, 11, 13 en 15;
 - Olof Palmelaan 5 en 13;
 - Olof Palmelaan 7 en 15;
 - Kelvinstraat 61;
 - Kelvinstraat 51, 53, 55;
 - Bedrijven aan de Franklinstraat-Galvanistraat,

ten gevolge van het wijzigen van de juridisch-planologische situatie als beschreven in 5.3.2 niet in een nadeliger planologische situatie zullen komen te verkeren.

7. TOEREKENINGSVRAGEN

Nu de omvang van de schade is geanalyseerd en er geen reëel kans op planschade ontstaat door de juridisch-planologische wijziging, komen we niet toe aan de toerekeningsvragen zoals voordeelverrekening, voorzienbaarheid, het maatschappelijk risico en de vraag of de schade reeds anderszins is verzekerd aan de orde.

8. CONCLUSIE EN ADVIES

In deze planschaderisicoanalyse is beoordeeld in hoeverre het wijzigen van de juridisch-planologische situatie ten behoeve van de realisatie van het project "Olof Palmelaan" kan leiden tot reële planschadeclaims.

De juridisch - planologische wijziging zal geen nadelige gevolgen hebben voor belanghebbende woningen en bedrijven. Belanghebbenden hebben daarom geen reële kans op planschade.

Wij adviseren om de ruimtelijke procedure voort te zetten zoals gepland.

BIJLAGEN

Bijlage 1:

Algemene aspecten m.b.t. afdeling 6.1 Wro

Algemene aspecten m.b.t. afdeling 6.1 Wro

Afdeling 6.1. van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) bevat een regeling met betrekking tot een tegemoetkoming in planschade. In het onderstaande wordt een aantal algemene aspecten met betrekking tot deze regeling beschreven en toegelicht.

Inhoud afdeling 6.1 Wro

De achterliggende gedachte van deze regeling is dat burgers die onevenredig zwaar worden getroffen door ontwikkelingen die in het algemeen belang wenselijk zijn, de daardoor ontstane schade niet geheel zelf hoeven te dragen. Het gaat in het geval van artikel 6.1 Wro om een tegemoetkoming in het geval van een zogenaamde *rechtmatige* overheidsdaad. De ingreep is op zich redelijk en rechtvaardig, maar dit betekent niet dat het zo mag zijn dat derden (burgers) daarbij onevenredig zwaar worden getroffen.

De kern van artikel 6.1 Wro luidt als volgt:

1. Burgemeester en wethouders kennen degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een in het tweede lid genoemde oorzaak, op aanvraag een tegemoetkoming toe, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.
2. Een oorzaak als bedoeld in het eerste lid is:
 - a. een bepaling van een bestemmingsplan of inpassingsplan, niet zijnde een bepaling als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, of van een beheersverordening als bedoeld in artikel 3.38;
 - b. een bepaling van een planwijziging of een planuitwerking, onderscheidenlijk een nadere eis als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a, b en d;
 - c. een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
 - d. de aanhouding van een besluit omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning ingevolge artikel 3.3, eerste lid, of 3.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
 - e. een bepaling van een provinciale verordening als bedoeld in artikel 4.1, derde lid, of van een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.3, derde lid, voor zover die bepaling een weigeringsgrond bevat als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder c, of 2.11, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
 - f. een bepaling van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, voor zover die bepaling een weigeringsgrond bevat als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder f, artikel 2.11, derde lid, of 2.12, eerste lid, onder b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
 - g. een koninklijk besluit als bedoeld in artikel 10.4.

Verder zijn er in de regeling de navolgende voorwaarden opgenomen:

- de aanvraag bevat een motivering, alsmede een onderbouwing van de hoogte van de gevraagde tegemoetkoming (art. 6.1, sub 3). Dientengevolge vergoedt het college de redelijkerwijs gemaakte deskundigenkosten indien het college een tegemoetkoming toekent (art. 6.5, sub a Wro);
- de aanvraag moet worden ingediend binnen vijf jaar nadat het planologische besluit als bedoeld in het tweede lid, onder a, b, c, e, f of g, onherroepelijk is geworden danwel binnen 5 jaar na de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan (art. 6.1, sub 4 en 5 Wro);
- de binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade is voor rekening van de aanvrager van een schadevergoeding. Onduidelijk is nog wat precies onder 'het normale maatschappelijke risico vallende schade' moet worden verstaan. Wél is in artikel 6.2 Wro bepaald dat 2% in ieder geval voor rekening van de aanvrager blijft. Hierbij moet wel opgemerkt worden dat voor waardevermindering van een onroerende zaak een uitzondering gemaakt wordt indien er sprake is van *directe* schade;
- de eventuele voorzienbaarheid dient te worden meegenomen bij de bepaling van de planschade (art. 6.3, sub a Wro);
- daarnaast dienen mogelijkheden van de aanvrager om de schade te voorkomen of te beperken in de bepaling van de planschade meegenomen te worden (art. 6.3, sub b Wro);
- burgemeester en wethouders heffen een recht (leges) van de aanvrager. Het verschuldigde bedrag dient tijdig betaald te zijn aan de gemeente en wordt teruggestort indien geheel of ten dele positief wordt beslist op de aanvraag;
- het college vergoedt de wettelijke rente te rekenen met ingang van de datum van ontvangst van de aanvraag indien het college een tegemoetkoming toekent (art. 6.5, sub b Wro).

Verhaal planschade

De Wro biedt via twee wegen de mogelijkheid voor het verhaal van planschadekosten op de initiatiefnemer:

1. Op basis van de zogenaamde Grondexploitatiewet in de Wro ((afdeling 6.4) is het voor gemeenten mogelijk om via de kostensoortenlijst planschadekosten te verhalen. Aangezien dit uitsluitend van toepassing is bij projecten waarvoor een exploitatieplan is opgesteld, gaan wij hier niet verder op in.
2. Daarnaast kan een gemeente middels een planschadeverhaalovereenkomst (of anterieure overeenkomst) met een initiatiefnemer overeenkomen dat de planschade geheel of gedeeltelijk voor zijn rekening komt ingeval de schade haar grondslag vindt in een besluit op een verzoek van die initiatiefnemer om ten behoeve van de verwezenlijking van een project bepalingen in een bestemmingsplan op te nemen of te wijzigen dan wel een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bestemmingsplan. De initiatiefnemer is dan be-

langhebbende bij het besluit van B&W op een aanvraag om planschadevergoeding (art. 6.4a Wro).

Het begrip 'belanghebbende'

Volgens de wet *kunnen* als belanghebbenden worden aangemerkt:

- alle eigenaren van onroerend goed in en rondom het plangebied;
- beperkt gerechtigden op onroerend goed in en rondom het plangebied;
- persoonlijk gerechtigden op onroerend goed in en rondom het plangebied.

Uit het bovenstaande zou men kunnen concluderen dat ook de huurder van een huis planschadevergoeding zou kunnen claimen wegens aantasting van het woon-genot. Indien echter deze schade wordt verwerkt in de waardedaling van de woning, kan geen afzonderlijke vergoeding worden toegekend. In dat geval ontvangt de eigenaar van de woning de schadevergoeding. De huurder zou dan wel de verhuurder om huurverlaging kunnen vragen.

Schade

De schade kan bestaan uit vermogensschade en inkomensschade. Niet iedere schade die is terug te voeren op een ruimtelijke maatregel komt voor tegemoetkoming in de planschade in aanmerking. Op directe wijze lijdt een eigenaar of anderszins gerechtigde schade, wanneer het bestemmingsplan de mogelijkheden tot gebruik van zijn grond beperkt. Op indirecte wijze lijdt hij schade wanneer een bestemmingsplan ongunstige ontwikkelingen, voor zijn perceel, in de nabije omgeving mogelijk maakt. In de wet is een aantal beperkingen aangebracht, die vervolgens in de jurisprudentie zijn uitgewerkt.

1. Om voor schadevergoeding ingevolge artikel 6.1 Wro in aanmerking te komen, moet allereerst vaststaan dat het schade betreft als gevolg van een planologische maatregel. Deze planologische maatregel dient formele rechtskracht te hebben. In het algemeen komt zogenaamde schaduw schade (dat wil zeggen schade die niet rechtstreeks het gevolg is van een planologische maatregel, maar die ontstaat doordat het voornemen om een dergelijke maatregel te nemen zijn schaduw vooruit werpt) niet voor vergoeding in aanmerking.¹¹
2. De schade moet bovendien rechtstreeks verband houden met de planologische maatregel. Dit is de causaliteitseis. Het houdt in dat de schade toerekenbaar moet zijn aan de schadeveroorzakende maatregel.¹² Hiertoe dient de oude planologische situatie vergeleken worden met de nieuwe planologische situatie. Bij deze vergelijking moet zowel met de nadelen als met de voordelen rekening worden gehouden. De voor- en nadelen dienen tegen elkaar te worden wegge-

¹¹ AGvB 29-12-1992, BR 1993/909.

¹² AGvB 31-10-1991, AB 1992/269.

streept.¹³ De uitkomst daarvan moet dan een verslechtering betekenen. Bij de vergelijking van deze planologische situaties dient uit te worden gegaan van een maximale invulling van het oude planologische regime en niet van de oude feitelijke situatie.¹⁴ De feitelijke situatie kan slechts een rol spelen bij het criterium van de voorzienbaarheid.

3. Het moet gaan om schade waarvan het niet redelijk is om deze ten laste van de burger te laten. Van belang daarbij is of de schade voorzienbaar was, dat wil zeggen of de ontwikkeling in de lijn der verwachting lag. Aan een bepaald planologisch regime kunnen namelijk geen blijvende rechten worden ontleend.¹⁵ Hiervan kan sprake zijn, wanneer de benadeelde door eigen handelen of stilzitten het risico van een nadelige ontwikkeling heeft geaccepteerd (risicoaanvaarding). Naarmate het regime ouder is, is de kans immers groter dat het beleid wordt veranderd. Ten aanzien van schadeveroorzakende ontwikkelingen op een naburig perceel is dit in de jurisprudentie uitgewerkt in die zin dat een verslechtering pas wordt aangenomen indien de schadeveroorzakende bestemming getuigt op de structuur van de omgeving niet in de lijn van de verwachting lag. Bovendien wordt gekeken of de schade niet behoort tot het maatschappelijk risico van de benadeelde. Bepaalde ontwikkelingen worden geacht te behoren tot het normaal maatschappelijk risico van de benadeelde. Het feit dat geen blijvende rechten kunnen worden ontleend aan vrij uitzicht, betekent niet dat dit vervallen van vrij uitzicht zonder meer binnen het normaal maatschappelijk risico valt.¹⁶ Wanneer de planologische wijziging tot gevolg heeft dat de privacy in de woning en/of tuin wordt aangetast, dient deze schade in beginsel te worden vergoed. De reden hiervoor is dat het (woon)genot van een dergelijke woning daalt en daarmee de waarde van het onroerend goed. Ook door hinder (geluids- of andere overlast) kan het genot dat aan de onroerende zaak wordt ontleend, worden aangetast.¹⁷ In ieder geval moet 2% van de waarde van een onroerende zaak of van een inkomen, als normaal maatschappelijk risico voor eigen rekening van de aanvrager blijven.
4. Ten slotte moet het schade betreffen die niet of niet voldoende door aankoop, onteigening of anderszins (bijvoorbeeld een schaderegeling tussen de particulier die voordeel heeft van de ontwikkeling en de belanghebbende) is verzekerd. Onnodige schade wordt uiteraard ook niet vergoed.

¹³ ABRs 09-06-1995, BR 1996/418 en ABRs 27-02-1997, BR 1998/677.

¹⁴ AGvB 20-10-1993, BR 1994/601 en ABRs 17-02-2000, (nog) niet gepubliceerd.

¹⁵ AGvB 20-08-1992, BR 1993/904.

¹⁶ ABRs 05-02-1996, BR 1997/586 en ABRs 14-01-1999, AB 1999/209.

¹⁷ ABRs 29-09-1994, BR 1995/943.

Nota van beantwoording vooroverleg-,
samenpraakreacties en ambtelijke
aanpassingen
voorontwerpbestemmingsplan Islamitisch
Cultureel Centrum

1. Inleiding

Op 14 december 2018 is het voorontwerpbestemmingsplan Islamitisch Cultureel Centrum (hierna: ICC) aan een aantal maatschappelijke partners en medeoverheden toegezonden in het kader van het vooroverleg. Aan hen is gevraagd om te reageren op deze versie van het bestemmingsplan. De ingediende reacties en de beantwoording daarvan zijn terug te vinden in hoofdstuk 2 van deze nota.

Op 4 december 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het voorontwerpbestemmingsplan ICC en besloten het voorontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken gedurende een periode van 6 weken ter inzage te leggen voor samenspraakreacties.

Met ingang van 14 december 2018 kon iedereen gedurende een periode van 6 weken een samenspraakreactie indienen op het voorontwerpbestemmingsplan. Hiervan is op de gebruikelijke wijze kennis gegeven door een publicatie in het Gemeentebled en het Streekblad van 13 december 2018. De ingediende samenspraakreacties en de beantwoording daarvan zijn terug te vinden in hoofdstuk 3 van deze nota.

In hoofdstuk 4 zijn de ambtelijke aanpassingen opgesomd die na de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn doorgevoerd.

Op 14 januari 2019 heeft de gemeenteraad aandachtspunten meegegeven in de vergadering van de Commissie Stad. Deze zijn in een separate memo weergegeven met daarbij een toelichting op hoe de aandachtspunten zijn meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

In hoofdstuk 5 is samengevat een opsomming weergegeven van de aanpassingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. In deze opsomming zijn ook de aanpassingen naar aanleiding van de aandachtspunten van de gemeenteraad meegenomen.

2. Samenvatting en beantwoording vooroverlegreacties

Het bestemmingsplan is aan de volgende maatschappelijke partners en medeoverheden gestuurd met het verzoek te reageren in het kader van het vooroverleg.

- Provincie Zuid-Holland
- Gasunie
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
- Veiligheidsregio Haaglanden
- Monet
- Stedin
- TenneT

Indieners vooroverlegreactie:

De volgende partijen hebben gereageerd op het verzoek om een vooroverlegreactie in te dienen:

1. Provincie Zuid-Holland, d.d. 12 december 2018 (E-formulier) en 18 december 2018 (e-mail);
2. Gasunie transport services, d.d. 18 december 2018;
3. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, d.d. 24 december 2018;
4. Tennenet, d.d. 8 januari 2019;
5. Veiligheidsregio Haaglanden, d.d. 10 januari 2019.

	INHOUD VOOROVERLEGREACTIE	BEANTWOORDING
Reactie 1 Provincie Zuid-Holland		
1.1.	Het voorontwerpbestemmingsplan is via het E-formulier ingediend bij de provincie. Uit het ingevulde E-formulier is niet gebleken dat er strijdigheden zijn met het provinciaal beleid. Dat het plan passend is binnen het provinciaal beleid is vervolgens per e-mail bevestigd.	De reactie van de Provincie Zuid-Holland wordt voor kennisgeving aangenomen. De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Reactie 2 Gasunie		
2.1	Het plan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. Het plangebied ligt buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtstbij gelegen aardgastransportleiding. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	De reactie van de Gasunie wordt voor kennisgeving aangenomen. De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 3 Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard		
3.1	Het plan heeft geen nadelige invloed op het watersysteem. Het Hoogheemraadschap heeft daarom geen bezwaar tegen de vaststelling van het plan.	Dit onderdeel van de reactie van het Hoogheemraadschap wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.2	Aanvullend wordt opgemerkt dat voor het steiler optrekken van taluds geen watercompensatie meer geldt. De in het bestemmingsplan genoemde 15 m ² watercompensatie hoeft niet van de waterbalans Oosterheem te worden gehaald.	Dit onderdeel van de reactie van het Hoogheemraadschap wordt verwerkt in de Toelichting van het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.3	Voor de aanleg van de parkeerplaatsen in halfverharding (de overloopparkerplaatsen) is compensatie van waterberging nodig. Deze bedraagt 8,25 m ² in plaats van de in het bestemmingsplan genoemde 9,5 m ² . De compensatie wordt uit de waterbalans Oosterheem gehaald. Dit moet worden aangevraagd in een watervergunning.	Dit onderdeel van de reactie van het Hoogheemraadschap wordt verwerkt in de Toelichting van het bestemmingsplan. In de tekst is verduidelijkt dat de compensatie alleen nodig is voor de overloopparkerplaatsen en niet voor de andere kavels in het plangebied. Verder zijn de oppervlaktes voor compensatie aangepast. Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Reactie 4 Tennet		
4.1	Binnen de grenzen van dit plan heeft TenneT geen bovengrondse of ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. Vanuit TenneT zijn dan ook geen opmerkingen op genoemd plan.	De reactie van de TenneT wordt voor kennisgeving aangenomen. De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Reactie 5 Veiligheidsregio Haaglanden		
5.1	In het kader van fysieke en externe veiligheid zijn het plangebied en de directe omgeving beschouwd op de aanwezigheid van risicobronnen met de opslag, het transport en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Geconstateerd is dat het plangebied niet in het invloedsgebied ligt van transportroutes gevaarlijke stoffen, buisleidingen of objecten waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen van toepassing is.	Dit onderdeel van de reactie van de Veiligheidsregio Haaglanden wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	<p>De uitvoering van dit bestemmingsplan leidt daarom niet tot een noemenswaardige toename of afname van bestaande risico's. De Veiligheidsregio Haaglanden heeft op basis hiervan besloten om in het kader van externe veiligheid geen specifieke adviezen uit te brengen met betrekking tot dit bestemmingsplan.</p>	
5.2	<p>In verband met de ruimtelijke inrichting van het plangebied is het voor de hulpdiensten van belang dat voor de bereikbaarheid en bestrijdbaarheid van incidenten, de toegankelijkheid, opstelplaatsen en bluswatervoorzieningen voor dit plangebied voldoende zijn.</p> <p>Voor wat betreft de bereikbaarheid en bestrijdbaarheid van incidenten zijn de toegankelijkheid en bluswatervoorziening(en) nu voldoende. Dit dient wel geborgd te worden voor de toekomst.</p>	<p>Het huidige voorontwerpbestemmingsplan omvat regels die zijn geschreven met het oog op een goede ruimtelijke ordening. De borging van de aanwezigheid en toegankelijkheid van brandblusvoorzieningen vallen daarbuiten. Dit geldt ook voor de bereikbaarheid van het pand door de brandweer. De borging van deze aspecten komt aan de orde bij de behandeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning. Binnen dat kader vindt een toets plaats aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012. De aanvrager moet dan kunnen aantonen dat daaraan wordt voldaan. Uit het positieve advies van de brandweer blijkt dat voor deze aspecten wordt voldaan.</p> <p>Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
5.3	<p>Het is belangrijk dat in de verdere uitwerking van het plangebied, ook specifiek wordt gekeken naar de brandveiligheid. Hiervoor kunnen extra maatregelen benodigd zijn.</p>	<p>Zie hiervoor het antwoord op reactie 5.2.</p> <p>Dit onderdeel van de vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

3. Samenvatting en beantwoording samenspraakreacties

Indieners samenspraakreactie:

Er zijn zes samenspraakreacties ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan ICC.

1. Samenspraakreactie 1, d.d. 15 januari 2019, geregistreerd op 17 januari 2019;
2. Samenspraakreactie 2, d.d. 16 januari 2019, geregistreerd op 18 januari 2019;
3. Samenspraakreactie 3, d.d. 23 januari 2019, geregistreerd op 24 januari 2019;
4. Samenspraakreactie 4, d.d. 23 januari 2019, geregistreerd op 25 januari 2019;
5. Samenspraakreactie 5, d.d. 23 januari 2019, geregistreerd op 28 januari 2019;
6. Samenspraakreactie 6, d.d. 24 januari 2019, geregistreerd op 25 januari 2019;
 Inspreker heeft verzocht om een termijn om de reactie aan te vullen. De aanvullingen op de samenspraakreactie zijn ontvangen en geregistreerd op 13 februari 2019.
7. Premature zienswijzen 2013. In 2013 is een zestal identieke bezwaarschriften ingediend. Deze bezwaarschriften zijn destijds aangemerkt als premature zienswijze. Dat betekent dat deze na de ontwerpfase worden betrokken als zienswijzen. Vooruitlopend daarop zijn deze alvast inhoudelijk beantwoord bij de binnengekomen samenspraakreacties.

	INHOUD SAMENSPPRAAKREACTIE	BEANTWOORDING
Reactie 1		
1.1	<p>Inspreker maakt, voor zover mogelijk, bezwaar tegen de besluiten m.b.t. het voorontwerpbestemmingsplan ICC die het college op 4 december 2018 heeft genomen. Tevens geeft inspreker in het kader van de samenspraak zijn zienswijze.</p>	<p>In dit document wordt ingegaan op de samenspraakreactie van de inspreker. Het bezwaar tegen het besluit om samenspraak te verlenen wordt in een separaat traject afgehandeld. Dit bezwaar is voorgelegd aan de Commissie Bezwaarschriften van Zoetermeer. Het college zal na het advies een beslissing op dit bezwaar nemen.</p> <p>Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is eveneens onderwerp van het bezwaar. Ook dit bezwaar is voorgelegd aan de Commissie Bezwaarschriften. Omdat inspreker niet belanghebbend is bij dit besluit, wordt de inhoud van dit onderdeel van het bezwaar tegen dit besluit ook als samenspraakreactie beschouwd. Hieronder wordt daarom inhoudelijk ingegaan op de bezwaargronden.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.2	<p>Inspreker is het niet eens met het besluit dat geen milieueffectrapportage wordt gemaakt. Tevens dient de initiatiefnemer van een activiteit die m.e.r.-beoordelingsplichtig is dat voornemen schriftelijk, in de vorm van een aanmeldnotitie, te sturen naar het bevoegd gezag. Bevoegd gezag moet op basis van de informatie in de aanmeldnotitie bepalen of al dan niet een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen. Daarbij moet worden aangesloten</p>	<p>Zoals onder reactie 1.3 is uiteengezet, is er geen aanleiding om een milieueffectrapportage voor deze locatie op te stellen. Het aanleveren van een aanmeldnotitie is in dit geval niet nodig. De gemeente is verantwoordelijk voor het planologisch geschikt maken van de locatie voor het ICC. De gemeente is daarom initiatiefnemer. Alleen als de initiatiefnemer een andere is dan het bevoegd gezag moet een aanmeldnotitie worden aangeleverd. Voor dit project fungeert de Toelichting van het bestemmingsplan als een</p>

	bij de beoordelingscriteria van bijlage III bij de Europese m.e.r.-richtlijn. Inspreker vraagt om de aanmeldnotitie, die niet bij de stukken aanwezig was.	aanmeldnotitie. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.3	Bij de kenmerken van projecten moeten de navolgende zaken in het bijzonder in overweging worden genomen:	Een moskee is een type A inrichting en valt onder het Activiteitenbesluit. Dergelijke inrichtingen hebben zeer beperkte gevolgen voor het milieu en de directe omgeving. In paragraaf 5.8 van de Toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat het voorliggend initiatief geen significante nadelige gevolgen heeft voor het milieu. Daarom kan worden afgezien van het opstellen van een PlanMer. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.3 A	<i>Cumulatie met andere projecten</i> Inspreker is van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met c.q. onderzoek is gedaan naar festiviteiten in het nabijgelegen Silverdome. Hier komen vaak duizenden bezoekers op af en dit duurt vaak weken/weekenden achter elkaar. Ook komt er een nieuwe woonwijk tussen de moskee en miss Etam. Dit gaat tot extra verkeer leiden, wat de luchtkwaliteit niet ten goede komt en gecombineerd wellicht boven de normen komt. Tevens begrijpt inspreker uit de stukken dat het industrieterrein getransformeerd gaat worden naar gemengd gebruik. Worden daar ook toekomstige andere projecten verwacht? Het effect van dit alles moet in samenhang worden beoordeeld en niet alleen voor ICC zelf. Wat gaat dit voor extra verkeersmaatregelen en mogelijkheid/wenselijkheid parkeren betekenen in de buurt, zoals op Parkeiland.	Het Silverdome betreft een bestaande situatie en wordt niet als project gezien. Overigens is de afstand tussen het Silverdome en de locatie van het ICC hemelsbreed gemeten ruim 300 meter en zijn beide gescheiden door hoofdinfrastructuur (de Australiëweg) en daardoor in verschillende gebieden gelegen. De voorziene ontwikkeling van de woonwijk Dwarstocht betreft maximaal 205 woningen. Dit aantal valt ruim onder de grens van 1.500 woningen en is daarmee aan te merken als een project dat Niet in Betekenende Mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Daarbij wordt opgemerkt dat zowel de locatie ICC als de locatie Dwarstocht op dit moment een bestemming als bedrijventerrein hebben. In de verkeersmodellen is rekening gehouden met de verkeersaantrekkende werking van dit bedrijventerrein. Het transformeren naar woningbouw en het ICC betekent dus niet dat per saldo de volledige hoeveelheid extra verkeer van beide ontwikkelingen wordt toegevoegd aan de verkeersmodellen. Op dit moment is geen sprake van concrete transformatieprojecten in de nabijheid waarmee rekening dient te worden gehouden. T.a.v. parkeren wordt geen effect verwacht voor Parkeiland, omdat in beide ontwikkelingen voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd. Overigens is Parkeiland op ruim 400 meter van zowel de voorgenomen locatie van het ICC als van Dwarstocht gelegen. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.3 B	<i>Gebruik natuurlijke hulpbronnen en productie afvalstoffen</i> Uit de stukken blijkt niet welke materialen de moskee gaat gebruiken, waar deze vandaan komen (en hoe ze worden afgevoerd, gerecycled).	Deze toets betreft het toepassen van natuurlijke hulpbronnen en de productie van afvalstoffen in het productieproces van bedrijven, niet bij de bouw van gebouwen. Het ICC is geen productiebedrijf zodat deze toets niet relevant is. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.3 C	<p><i>Verontreiniging, hinder en risico's voor de menselijke gezondheid</i></p> <p>In het bezwaar van inspreker op het besluit 120397 d.d. 7 juni 2018 inzake de parkeervoorziening, komen vele bezwaren op dit vlak terug. Inspreker brengt alle argumenten/bezwaren die inzake voornoemd besluit zijn ingebracht integraal in.</p>	<p>De gemeente begrijpt uit deze reactie dat wordt bedoeld de argumenten en bezwaren die t.a.v. het onderdeel 'verontreiniging, hinder en risico's voor de menselijke gezondheid' zijn ingebracht tegen het genoemde besluit 120397 integraal in brengen. Het is de gemeente niet duidelijk welke argumenten en bezwaren daaronder bedoeld worden. Indien bedoeld wordt op bezwaren t.a.v. aantallen parkeerplaatsen, verkeer, geluid, luchtkwaliteit en groen dan zijn deze onderbouwd in de Toelichting van het bestemmingsplan. In deze nota is op een aantal onderdelen een aanvullende motivering gegeven op argumenten en bezwaren die inspreker eerder heeft ingediend.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.3 D	<p><i>Bevolkingsdichtheid</i></p> <p>Bij gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid moet een m.e.r. in het bijzonder in overweging worden genomen. De gemeente kiest ervoor direct naast een woonwijk te laten bouwen en er zijn zorgen over de effecten daarvan. Het zou daarom goed zijn een formele m.e.r. uit te laten voeren.</p>	<p>In de vormvrije m.e.r.-beoordeling (paragraaf 5.8 van de Toelichting) is verwezen naar de diverse paragrafen waarin de effecten op de omliggende omgeving, waaronder de woonwijk, zijn beschreven. Uit de beschrijving blijkt niet dat er sprake is van negatieve effecten op de woonwijk. Overigens zijn religieuze gebouwen in de regel in of nabij woonwijken te vinden. Er is geen reden om voor de ontwikkeling van het ICC een m.e.r. op te stellen.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.3 E	<p><i>Normering en wijze van meten</i></p> <p>Inspreker vraagt om onderzoek of de gehanteerde normen en wijze van meten de juiste zijn, met name op gebied van m.e.r. en parkeren. Zo lopen de termen gebedshuis en ICC door elkaar. Ook verschilt de beschrijving van het verzorgingsgebied: soms betreft dit met name bezoekers uit Oosterheem en een andere keer wordt gesproken over een gemeentelijke of regionale functie.</p>	<p>In de vormvrije m.e.r.-beoordeling (paragraaf 5.8 van de Toelichting) is expliciet verwezen naar de paragrafen waarin de milieueffecten die voor het ICC relevant zijn, zijn beschreven. Daarmee is aangetoond dat een milieueffectrapportage of een formele m.e.r.-beoordeling niet nodig is. In paragraaf 4.3 van de Toelichting zijn het verkeer en parkeren beschreven. De gebruikte normen en de wijze van meten zijn daarin toegelicht. In het bestemmingsplan (paragraaf 4.4) is verder toegelicht dat in het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking heel Zoetermeer als verzorgingsgebied wordt gezien, maar dat de moskee zich met name richt op de (noord)oostelijke wijken.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.3 F	<p><i>Publicatie</i></p> <p>In de publicatie d.d. 13 december 2018 had volgens de artikel 7.17 lid 5 van de Wet milieubeheer het tijdstip en de uren waarop een exemplaar van de beslissing ter inzage ligt moeten worden vermeld.</p>	<p>Artikel 7.17 lid 5 van de Wet milieubeheer is niet van toepassing op een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Overigens is het exemplaar van de beslissing sinds 13 december 2018 gedurende 24 uur per dag op de site www.zoetermeer.nl/moskee te vinden, zoals ook in de publicatie staat vermeld.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

1.3 G	<p><i>NIBM-tool</i> Is de juiste (nieuwste) versie van de NIBM-rekentool gebruikt? Dat is de versie van 2016.</p>	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan is de NIBM-tool 2017 gebruikt. De meest recente versie is de NIBM-tool 2019. Deze is per 28-03-2019 beschikbaar gesteld. Er is bij deze versie rekening gehouden met de meest actuele generieke invoergegevens (zoals emissiefactoren wegverkeer en grootschalige achtergrond concentraties) die het ministerie van Infrastructuur en Milieu op 15 maart 2019 heeft gepubliceerd.</p> <p>Ook bij de invoer van de gegevens in de NIBM-tool 2019 is de conclusie, dat de realisatie van het islamitisch cultureel centrum “niet in betekende mate” bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Het aspect luchtkwaliteit staat de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg. Het bestemmingsplan is bijgewerkt met de resultaten uit de NIBM-tool 2018.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.4	<p>Inspreker is van mening dat bewoners van Parkeiland schade leiden door de bouw van het ICC, wat mogelijk niet alleen planschade betreft, maar ook schade op grond van (grond-)contractbreuk. Heeft de gemeente rekening gehouden met deze schade in haar grondexploitatie en kostenverhaal?</p>	<p>Er is naar verwachting geen sprake van planschade voor de bewoners van Parkeiland. Dit is onderbouwd in paragraaf 7.2 van de Toelichting. Eventuele schade op grond van (grond)contractbreuk staat los van het traject van de komst van het ICC.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.5	<p>Inspreker vraagt zich af of het onderhoud van de aan te leggen 35 parkeerplaatsen in het huidige groen qua onderhoud is meegenomen in de grondexploitatie en kostenverhaal.</p>	<p>De onderhoudskosten maken geen onderdeel uit van de grondexploitatie of het kostenverhaal. Het onderhoud wordt meegenomen in de reguliere gemeentelijke beheercyclus.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.6	<p>Naar mening van de inspreker beslist de gemeente tot toepassing van de coördinatie-regeling enkel en alleen om procedures die we in Nederland niet voor niets hebben, te omzeilen en de bouw te bespoedigen zonder dat daar goed naar gekeken en over geoordeeld kan worden. Inspreker is tegen het hanteren van de coördinatie-regeling. Daarnaast vraagt inspreker om een afschrift van het verzoek van ICZ om de coördinatie-regeling toe te passen.</p>	<p>De coördinatie-regeling is een wettelijke regeling. Met deze regeling kunnen procedures gecombineerd worden doorlopen, wat leidt tot eenvoudigere, overzichtelijkere en snellere procedures. De inhoudelijke beoordeling van plannen en vergunningen en de eisen daaraan blijven dezelfde. De rechtsbescherming van belanghebbenden is dezelfde als bij gescheiden procedures. Het voordeel voor belanghebbenden is dat zij slechts eenmaal naar de rechter hoeven om de rechtmatigheid van een plan te laten toetsen. Een afschrift van het verzoek van ICZ om de coördinatie-regeling toe te passen, wordt toegestuurd aan inspreker.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

1.7	Volgens inspreker zijn locaties beschikbaar in Zoetermeer waarvoor niet het bestemmingsplan hoeft te worden aangepast. De gemeente heeft minimaal een inspanningsplicht om dat eerst voor elkaar te proberen te krijgen.	In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarom is de vraag of er andere of betere locaties te bedenken zijn niet meer aan de orde. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.8	Zoals eerder aangegeven in de samenspraakreactie dient een m.e.r. wel te worden gedaan.	Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op reactie 1.2. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.9	Inspreker is het niet eens met de manier waarop aan samenspraak is gedaan voor dit project.	De reactie over het voeren van samenspraak is aangemerkt als bezwaar tegen het samenspraakbesluit en wordt als zodanig behandeld. Dit betekent dat het bezwaar voor advies is voorgelegd aan de Commissie Bezwaarschriften en dat het college daarna een beslissing op bezwaar zal nemen. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.10	Inspreker vraagt zich af of in het exploitatieplan rekening is gehouden met schadevergoedingen op grond van contractbreuk en of dat terecht is. Graag ontvangt inspreker inzicht over het ingewonnen advies en de uitkomsten hiervan. Waarom is de gemeente van mening dat er geen sprake van planschade is? Waarom geen openheid van zaken?	Ten aanzien van de vraag naar contractbreuk wordt verwezen naar het antwoord bij reactie 1.4. Ten aanzien van planschade is in paragraaf 7.2 van de Toelichting onderbouwd waarom er naar verwachting geen planschade optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Daarmee is openheid van zaken gegeven. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.11	De informatielink naar de bronbestanden werkt niet. Inspreker ontvangt graag deze informatie alsnog, bijvoorbeeld via een werkende link.	De bronbestanden zijn ook bereikbaar via de volgende link: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roi/index/showManifest?organizationId=zoetermeer&striVersion=STRI2008 Op deze pagina zijn de bestanden te vinden onder dossier: NL.IMRO.0637.BP00046 Overigens heeft inspreker alle informatie m.b.t. het bestemmingsplan al voorhanden. De bronbestanden zijn enkel een technische versie van de bestemmingsplanbestanden. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.12	Inspreker ontvangt graag openheid en inzicht in de financiering van het ICC. Dit kan vertrouwen wekken bij de omwonenden.	De stichting ICZ heeft aangegeven dat zij de gemeente openheid wil geven van de stand van zaken omtrent de financiering en bouw van het ICC en de gemeente wil

	<p>Verder is de bouwmarkt overspannen en de bouwkosten zijn hoger dan in 2014 begroot. Is de begroting van ICZ hierop aangepast?</p>	<p>ondersteunen in de eventuele informatiebehoefte. Op vrijwillige basis heeft ICZ reeds financiële gegevens ter beoordeling overgelegd.</p> <p>De begroting van ICZ is actueel.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.13	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat geen exploitatieplan wordt gemaakt. Dit om ook potentiële tegenvallers te benoemen, dus niet te rooskleurig.</p>	<p>Het betreft een gemeentelijke gronduitgifte en daarom is voor dit project een grondexploitatie geopend. Dit betekent dat de kosten die verband houden met het wijzigen van het bestemmingsplan ten laste worden gebracht van de grondexploitatie. Het opstellen van een exploitatieplan is daarom niet aan de orde.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.14	<p>Uit de toegezonden stukken blijkt niets over de duurzaamheid van het gebouw. Is het ICC bijv. wel van het gas af, wat is de EPC-waarde van het gebouw? Verder wordt veel groen opgeofferd en er wordt geen m.e.r. gemaakt. Daarnaast wordt geen fatsoenlijk openbaar vervoer gefaciliteerd; de dichtstbijzijnde Randstadrailhalte is op 1000 meter afstand, dus waarschijnlijk komen er meer bezoekers met de auto dan verwacht, waardoor de gehanteerde normen niet juist c.q. betrouwbaar zijn.</p> <p>Er komen volgens de beschrijving wel fietsenstallingen, maar deze zijn in de tekening niet te zien. Komen er ook oplaadpunten voor elektrisch vervoer en minder valideplaatsen en andere specifieke doelgroepen?</p>	<p>Op 5 maart 2018 heeft de Zoetermeerse gemeenteraad besloten dat nieuwbouw in Zoetermeer niet meer op het aardgas aangesloten wordt. In de fase van het ontwerpbestemmingsplan wordt ook de ontwerpomgevingsvergunning ter inzage gelegd. Hierin zal informatie te vinden zijn over de duurzaamheid van het gebouw.</p> <p>T.a.v. de opmerking over een m.e.r. wordt verwezen naar het antwoord op reactie 1.2.</p> <p>T.a.v. groen wordt opgemerkt dat voor de aanleg van de grasparkeerplaatsen groencompensatie plaatsvindt. Verder wordt t.o.v. het huidige bestemmingsplan een extra stuk grond ten noorden van het ICC voor groen bestemd.</p> <p>Voor het plan is reeds uitgegaan van een laag percentage OV-gebruik en relatief meer auto- en fietsgebruik. Om deze reden zijn dan ook de maximale parkeernormen gehanteerd. In de Toelichting van het bestemmingsplan is de gehanteerde verdeling over de verschillende vervoerwijzen terug te vinden.</p> <p>Fietsparkeerplaatsen komen op eigen terrein en zullen in de tekeningen bij de vergunning te zien zijn. Het is aan ICZ om oplaadpunten voor elektrisch vervoer op eigen terrein te realiseren; dit is momenteel niet het geval. Er is 1 mindervaliden-parkeerplaats voorzien op eigen terrein direct naast het gebouw.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

<p>1.15</p> <p>1.15 A</p>	<p>Verkeersmaatregelen</p> <p>Inspreker verwijst m.b.t. het onderdeel verkeersmaatregelen naar de ingediende argumenten in het bezwaar op besluit nr. 120397. Het parkeren is onvoldoende vormgegeven.</p>	<p>In de Toelichting van het bestemmingsplan en de beantwoording van de diverse samenspraakreacties, waaronder die van inspreker, is voldoende onderbouwd dat voor de onderdelen parkeren en vervoer sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Verder wordt verwezen naar de beantwoording bij reactie 1.15 B t/m E.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>1.15 B</p>	<p>In hoofdstuk 4.3.1 staat een parkeernorm van 0,1 tot 0,3 parkeerplaats per gebedsplaats. Is dit realistisch en hoe is dit onderbouwd? Is dit volgens de norm? Zo ja, welke norm en zo nee, waarom is hiervan afgeweken. De parkeerbehoefte is verder gebaseerd op aannames van bezoekersaantallen die ICZ zelf doet en de vraag is of dit geobjectiveerd is. Daarnaast is geen rekening gehouden met samenloop van omstandigheden (bijv. feest in Silverdome).</p>	<p>In de Toelichting is aangegeven dat de parkeernorm voor een religiegebouw 0,1 tot 0,3 parkeerplaats per gebedsplaats bedraagt. Dit is gebaseerd op landelijke kencijfers van het CROW. Aangezien de locatie minder goed bereikbaar is met OV is voor deze locatie uitgegaan van de maximale norm van 0,3 parkeerplaats per gebedsplaats. Daarbij wordt uitgegaan van een representatieve invulling van hetgeen ingevolge het plan maximaal mogelijk is. Het uitgangspunt daarbij is dat, zoals ICZ bij de vergunningaanvraag ook heeft aangegeven, de gebedsruimten en overige bijeenkomstruimtes niet gelijktijdig worden gebruikt.</p> <p>Als maximale invulling wordt uitgegaan van een gebruik van het gebouw voor maximaal 200 gebedsplaatsen. Gezien de oppervlakte van de twee gebedsruimten van in totaal 267 m² betekent dit een oppervlakte van ca. 1,35 m² per gebedsplaats. Deze oppervlakte per gebedsplaats is een acceptabel uitgangspunt gezien jurisprudentie over plannen voor islamitische religieuze gebouwen in andere gemeenten. Het aantal van maximaal 200 bezoekers is daarnaast ook vastgelegd in de gebruiksmelding brandveilig gebruik die is gedaan voor het ICC. Dat houdt in dat er op basis van de gebruiksmelding niet meer dan 200 personen tegelijkertijd aanwezig mogen zijn. Ook wordt een omgevingsvergunning voor maximaal 200 bezoekers verleend.</p> <p>Met de aanleg van 60 parkeerplaatsen in totaal (25 plaatsen op eigen terrein voor regulier gebruik en 35 overloopparkerplaatsen voor piekmomenten) worden er voldoende nieuwe parkeerplaatsen aangelegd voor de ontwikkeling van het ICC.</p> <p>Het Silverdome is op bijna een kilometer loopafstand van de ontwikkeling gelegen en beschikt over eigen parkeergelegenheid dichterbij, waardoor de parkeerplaatsen van het ICC naar verwachting niet gebruikt zullen worden.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

1.15 C	De gemiddelde bezettingsgraad van 2,5 tot 2,7 per auto lijkt inspreker erg hoog. Waarop is deze gebaseerd en waaruit blijkt deze norm onder deze specifieke bezoekers?	Deze bezettingsgraad van 2,5 tot 2,7 personen per auto is afgeleid uit de maximale parkeernorm van 0,3 per gebedsplaats van het CROW. Bezoek aan religieuze gebouwen vindt veelal in gezins- en groepsverband plaats waardoor de bezettingsgraad hoger is dan in regulier woon-werkverkeer. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.15 D	Volgens de berekening van de verkeersgeneratie (hoofdstuk 4.3.4 van de Toelichting) hoeft Parkeiland geen verkeersdruk te verwachten, omdat de verkeersintensiteit zich elders manifesteert. Dat lijkt onrealistisch, omdat veel bezoekers uit Oosterheem worden verwacht en de snelste weg zal voor velen over Parkeiland zijn. Graag ontvangt inspreker een afschrift van het onderzoek/model.	De verkeersgeneratie zal zich verdelen over het hoofdwegennet. Autogebruikers zullen van grotere afstanden komen. Bezoekers uit Oosterheem zullen veelal op de fiets komen is de verwachting aangezien zij dit momenteel ook reeds doen naar de locatie van de huidige vestiging in Oosterheem. Er wordt verwacht dat zich via het Parkeiland en de hier aanwezige erftoegangswegen geen grote verkeersstroom zullen voordoen van en naar de moskee. Het onderzoek is weergegeven in de Toelichting van het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.15 E	In hoofdstuk 4.3.4 van de Toelichting wordt het vergelijk gemaakt met de vestiging van een bedrijf met een verkeersgeneratie van 71 mvt/etmaal. Deze vergelijking gaat mank, omdat werknemers, leveranciers en klanten veelal van buiten Zoetermeer komen en dus andere aanrijdroutes hebben dan bezoekers van het ICC. Inspreker ontvangt hierop graag een toelichting. Verder zullen klanten/leveranciers van het bedrijf bij het bedrijf parkeren, omdat voor hen de eis geldt van parkeren op eigen terrein. De conclusie van de gemeente dat de verkeersintensiteit gering zal zijn wordt op voorhand niet gedeeld.	De meeste bedrijven op bedrijventerreinen in Zoetermeer betrekken hun medewerkers voor een groot deel uit Zoetermeer zelf. Hierbij zal eveneens sprake zijn van veel fietsgebruik door lokale werknemers en zal het autoverkeer zich hoofdzakelijk via het hoofdwegennet afwikkelen gezien de grotere rijafstanden bij autogebruik. Voor bedrijven gelden dezelfde eisen qua parkeren op eigen terrein of daarbuiten als voor een religiegebouw. Wij zijn dan ook niet van mening dat hier geen vergelijking mee kan plaatsvinden en zien dat de 71 mvt/etmaal niet zullen worden gegeneerd bij bouw van het religiegebouw. Overigens zijn, ongeacht de vraag of de vergelijking terecht is, de 71 mvt/etmaal het uitgangspunt in het huidige verkeersmodel. De verkeersgeneratie van het ICC is vanwege de verdeling in meerdere richtingen gering in verhouding tot de reeds bestaande verkeersstromen op de omliggende wegen en de autonome groei van het wegverkeer de komende jaren. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.16 1.16 A	Naar mening van de inspreker wordt op geen enkele wijze toegelicht en is daarom onvoldoende vastgesteld dat sprake is van een regionale behoefte aan een ICC, noch wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van	Volgens de Ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening) moet de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling worden beschreven in het bestemmingsplan dat die ontwikkeling mogelijk maakt. Er is geen reden om te beschrijven waarom andere locaties, met kenmerken zoals inspreker

	<p>verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld of anderszins hiervoor geschikt kunnen worden gemaakt.</p> <p>Ook wordt op geen enkele wijze toegelicht of onderbouwd dat deze niet op een andere locatie beter kan worden geplaatst, door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, waarbij geen bestemmingswijziging noodzakelijk is en de omgeving er daarom niet tegen kan zijn.</p>	<p>deze noemt, voorzien in die behoefte dan wel waarom moet worden onderbouwd dat de ontwikkeling niet op andere locaties wordt geplaatst. Er is namelijk sprake van een locatie binnen bestaand stedelijk gebied. De (lokale) behoefte en de ruimtelijke inpasbaarheid zijn in dit bestemmingsplan beschreven. In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarom is de vraag of er andere of betere locaties te bedenken zijn niet meer aan de orde.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.16 B	<p>Tevens is de cijfermatige onderbouwing naar mening van inspreker onvoldoende. Het bestemmingsplan wordt gebaseerd op het businessplan dat is opgesteld door het ICZ zelf, wat inspreker bevreemdt.</p> <p>Dat businessplan handelt bijvoorbeeld over het beoogde gebruik van het ICC en het aantal bezoekers en deze informatie is derhalve zo cruciaal voor het wijzigen van het bestemmingsplan, dat inspreker hier graag inzicht in krijgt en dat zeker moet worden gesteld dat dit businessplan en de daarin aangehouden uitgangspunten kloppen. Heeft de gemeente het businessplan door een onafhankelijk deskundige laten controleren?</p>	<p>Het businessplan is door ICZ opgesteld, omdat zij een behoefte heeft aan een ruimte om bijeen te komen en uitgangspunten hebben voor hoe die ruimte eruit moet komen te zien. De ruimtelijk relevante uitgangspunten daarin, zoals het aantal bezoekers en het beoogde gebruik, zijn beoordeeld en afgewogen en vervolgens overgenomen als uitgangspunten in het bestemmingsplan. In diverse antwoorden in deze Nota zijn deze uitgangspunten nog verder toegelicht en onderbouwd. De gemeente heeft geen aanleiding om te twijfelen aan de gehanteerde uitgangspunten.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.16 C	<p>Hoe actueel zijn de cijfers die CBS aangeeft over inwoners met een islamitische achtergrond? Mag de overheid bijhouden wie wat gelooft en hoe zij dat geloof invullen? Inspreker is daarnaast niet eens met de berekening die is gemaakt over de behoefte op basis van de CBS-cijfers en is van mening dat op basis van deze cijfers overcapaciteit aan gebedsplaatsen ontstaat (ruimte voor 13.545 bezoeken, terwijl behoefte is aan 1.568 bezoeken).</p>	<p>De CBS-publicatie is van 2016, de peildatum is 2015. Dit zijn de meest actuele cijfers op gemeenteniveau. In 2018 zijn meer recente cijfers verschenen over het behoren tot een kerkelijke/levensbeschouwelijke gezindte en het bezoek van religieuze diensten: https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2018/43/meer-dan-de-helft-nederlanders-niet-religieus. Deze zijn echter niet op gemeenteniveau beschikbaar, zoals de cijfers uit 2016 en deze zijn minder gedetailleerd. De belangrijkste conclusies uit de meer recente cijfers zijn dat het aandeel van de Nederlandse bevolking dat de Islam als levensbeschouwelijke gezindte heeft 5% bedraagt, tegen 4,8% in 2015 en dat bij moslims geen sprake is van een afname van het aantal moskeebezoeken in vergelijking met de voorgaande jaren. In plaats van de cijfers in 2016, die vanaf 18 jarigen zijn uitgegaan, wordt nu vanaf 15 jaar gemeten. Uitgaande van 15-jarigen en ouder, gaat 42% van de moslims minimaal 1 keer per maand naar de moskee. In de cijfers van 2016 was dat ongeveer 39%, uitgaande van de bevolking van 18 jaar en ouder.</p> <p>De gemeente maakt gebruik van openbaar beschikbare data van het CBS.</p>

		<p>De verwachte behoefte van ICZ, op basis van zowel hun huidige ledenbestand (105 leden/huishoudens) als het huidige aantal bezoekers, is de reden om het ICC van dergelijke omvang planologisch mogelijk te maken. ICZ heeft het initiatief voor het ICC ontplooid en had dat niet gedaan als er geen behoefte aan was. De behoefte blijkt ook uit het feit dat zij nu op een tijdelijke locatie bijeenkomsten houden. De verwachting is dat het huidige ledenaantal van ICZ door een nieuw en modern ICC aan de Olof Palmelaan iets zal stijgen. De CBS-cijfers geven, aanvullend op deze verwachte behoefte, aan dat er voldoende potentie in Zoetermeer is voor het ICC met maximaal 200 bezoekers.</p> <p>Het grootste deel van de bezoekers die 1 of meer keer per week een islamitische dienst bezoekt, komt gelet op het huidige gebruik tijdens het vrijdagmiddaggebed (tussen ca. 1200-14.00u) en niet zoals inspreker suggereert gelijkmatig verspreid over de verschillende gebedsmomenten door de week heen. De meeste bezoekers aan het ICC worden verwacht tijdens de heilige maand Ramadan en tijdens islamitische feestdagen, met name het Suikerfeest en het Offerfeest. De capaciteit van het ICC is op deze piekmomenten afgestemd.</p> <p>De capaciteitsberekening van inspreker voor de overige islamitische centra in Zoetermeer geeft geen realistisch beeld van de capaciteit aan gebedsplaatsen.</p> <p>Als laatster gaat de berekening op basis van de CBS-cijfers uit van het in aantal potentiële bezoekers, ongeacht het aantal bezoeken dat zij afleggen. Inspreker vertaalt de percentages uit de CBS-gegevens naar een aantal bezoeken, wat niet correct is.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.16 D	<p>Volgens paragraaf 4.3.4 komen er maximaal 20 OV-reizigers, 30 fietsers en 160 autobezoekers. Dat is 210 bezoekers terwijl er maar 200 plaatsen zijn en voor hen parkeerplaatsen. Er klopt iets niet aan de uitgangspunten.</p>	<p>De verwachte vervoerwijzeverdeling van maximaal 200 bezoekers ziet er als volgt uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 10 tot 20 openbaar vervoer reizigers; • 30 fietsende bezoekers; • 150 tot 160 autobezoekers (in maximaal 60 auto's met een gemiddelde bezettingsgraad van 2,5 tot 2,7 personen per auto). <p>Uitleg: Bij 10 OV-reizigers komen er naar verwachting 160 met auto en 30 op fiets = 200. Bij 20 OV-reizigers komen er naar verwachting 150 met auto en 30 op fiets = 200. Gaan we van het gemiddelde uit dan komen er bij 15 OV-reizigers 155 met de auto en 30 op de fiets = 200</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot</p>

		aanpassing van het bestemmingsplan.
1.16 E	<p>Het ICC richt zich primair op Zoetermeer, omdat de omvang en capaciteit dit bepalen. Richt ICC zich niet op de doelgroep buiten Zoetermeer en is dit vastgelegd en geborgd? Anders zal de capaciteit al snel onvoldoende blijken te zijn. Of, aangezien er een overcapaciteit is met de mogelijkheid voor 13.454 bezoeken dan zal ICC zich tot buiten de regio gaan richten om de capaciteit in te vullen. Wat zijn de gevolgen voor het bestemmingsplan van een meer regionale functie? Inspreker verzoekt om duidelijkheid over de uitgangspunten en toekomstige plannen.</p>	<p>ICZ is geen nieuwe organisatie, maar heeft op dit moment al haar basis in Oosterheem. Het is niet te verwachten dat er grote verschuivingen gaan optreden in bezoekersgedrag. Voor moslims in Buytenwegh of Rokkeveen is het niet logisch om een moskee te bezoeken in Oosterheem. Ook is het niet logisch dat er inwoners van Oosterheem naar Meerzicht gaan. Daarnaast is het niet te verwachten dat de nieuwe moskee een regionale aantrekkingskracht gaat hebben, daarvoor is de moskee te klein. Ook de gemeentes in de buurt van Zoetermeer hebben allemaal eigen moskeeën, waardoor regionaal geen verschuivingen in bezoekersaantallen worden verwacht.</p> <p>Het is niet nodig en mogelijk om te borgen dat de doelgroep alleen uit Zoetermeer kan komen, omdat het ICC primair een lokale functie zal hebben. Gezien de opgave en berekening, zoals verantwoord in het bestemmingsplan, is de verwachting dat de capaciteit toereikend zal zijn.</p> <p>Zoals hiervoor is beantwoord, wordt de berekening waaruit overcapaciteit zou blijken, niet gedeeld. De uitgangspunten en toekomstige plannen zijn opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.16 F	<p>De gemeente onderbouwt de functie van gebedshuis, maar niet die van een cultureel centrum. Er is voldoende ruimte in Zoetermeer voor trouwerijen, culturele projecten etc. Er lijkt geen noodzaak om hier het bestemmingsplan voor aan te passen.</p>	<p>De ontwikkeling betreft een combinatie van gebedshuis en cultureel centrum, geen zelfstandige culturele voorziening. De sociaal-culturele functie is voornamelijk gericht op de eigen gemeenschap en verweven met de religieuze functie. Het is daarom voor de hand liggend om deze activiteiten in het ICC plaats te laten vinden en hiervoor niet te verwijzen naar andere locaties. Om dit te verduidelijken wordt begripsbepaling 1.48 'maatschappelijke voorzieningen' zo aangepast dat duidelijk is dat de religieuze functie de hoofdfunctie is met daarbij behorend sociaal-culturele voorzieningen.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.17	<p>De wijziging van het bestemmingsplan zet de deur open voor andere buurtvreemde activiteiten. Graag verneemt inspreker of dat is meegewogen in het gehele besluit, welke plannen dat zouden kunnen behelzen en wat daarvan de invloed is op de m.e.r., de verkeerssituatie etc. Indien niet dan wordt in overweging gegeven om dit alsnog integraal mee te wegen.</p>	<p>Inspreker geeft niet aan op welke buurtvreemde activiteiten hij doelt. De gemeente weet daarom niet welke activiteiten inspreker voor ogen heeft en kan de opmerking dan ook niet meewegen in het kader van het bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

1.18	De technische specificaties van het gebouw zijn nog niet bekend gemaakt, dus worden later gezien. Inspreker zal deze in ieder geval door een deskundige laten beoordelen of deze passen binnen het bestemmingsplan en de welstandseisen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.19	<p>Het aantal plaatsen binnen het ICC-gebouw is vastgesteld op 200. Betekent dit dat er (ook) buiten het ICC gebouw geen activiteiten worden ontplooid waardoor het aantal bezoekers hoger kan worden dan 200? En worden hiervoor ook geen vergunningen afgegeven of afwijkingen (oogluikend) toegestaan? Inspreker wil graag een bevestiging, omdat dit van direct invloed is op de omgeving.</p> <p>Tevens kan het ICC gebruikt worden voor sociale activiteiten, bijeenkomsten van diverse groepen (wat vrij wazig is), culturele uitwisselingsactiviteiten, rouwdiensten/uitvaarten. Hoe voorkomt de gemeente straks deze activiteiten waarbij mee dan 200 bezoekers langs komen? Ontstaat niet een soort evenementengebouw? Graag duidelijkheid wat er nu (voornemens is) vergund te worden en waar de grenzen komen.</p> <p>Het ICC bestuur geeft aan vrijwilligers te vragen om alles in goede banen te leiden maar dit is geen garantie waar de gemeente bij haar plannen vanuit mag gaan. Inspreker vraagt zich af of dit invloed heeft op economische uitvoerbaarheid van het plan. De gemeente geeft in haar plannen alleen aan hoe zij moet gaan handhaven qua prioriteiten. Handhaven op verkeerssituaties rondom de ICC zal waarschijnlijk laag op de agenda staan.</p>	<p>Het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan stelt regels vast met het oog op een goede ruimtelijke ordening. Daarbij wordt aan de locatie een bepaalde bestemming gegeven. Deze bestemming beperkt de gebruiksmogelijkheden van het ICC. Zolang het ICC voldoet aan het toegestane gebruik, bestaat er voor de gemeente vanuit planologisch oogpunt geen reden om in te grijpen.</p> <p>Daarnaast bestaat er het belang van de handhaving van de openbare orde. Het kader wordt hiervoor geboden door de APV en de openbare ordebevoegdheden die de burgemeester aan de Gemeentewet ontleent. Dit maakt dus geen onderdeel uit van de planologische afweging die met het huidige voorontwerp thans voorligt.</p> <p>Wat het planologische belang betreft, merken wij nog op dat op grond van de thans voor handen zijnde gegevens wij geen aanwijzingen hebben die erop zouden kunnen wijzen dat de uitvoerbaarheid van het voorontwerp in het geding zou zijn.</p> <p>Voor wat betreft het aantal bezoekers en de mogelijke functies in het gebouw wordt verder verwezen naar respectievelijk het antwoord op 1.15 B en 1.16 F.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.20	De economische uitvoerbaarheid lijkt inspreker gezien het voorgaande punt in het geding: extra kosten van niet gebudgetteerd inzet verkeersregelaars, politie etc., evenals voor toekomstig onderhoud parkeerplaatsen, vergoeden schadeclaims op grond van contractbreuk (kavelaankoop), planschade, extra inzet ambtenaren voor het aanvragen vergunningen voor evenementen etc.	<p>Zoals toegelicht in het bestemmingsplan is het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar voor de gemeente. Voor zover al sprake zou zijn van de kosten die door inspreker worden genoemd, zijn deze niet relevant voor de grondexploitatie en daarmee de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.21	ICC heeft nu blijkbaar vrijwillig afgezien van akoestische oproep tot gebed. Inspreker vindt	Het oproepen tot gebed kan niet worden gereguleerd in een bestemmingsplan of een vergunning. Volgens

	<p>dat de gemeente moet vastleggen dat zij dat in de toekomst niet (oogluikend) gaat toestaan, bijvoorbeeld als er een ander moskeebestuur komt met andere wensen.</p>	<p>artikel 10 van de Wet openbare manifestaties zijn klokgelui ter gelegenheid van godsdienstige en levensbeschouwelijke plechtigheden en lijkplechtigheden, alsmede oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging, toegestaan. Stichting ICZ kiest ervoor om geen oproep tot gebed plaats te laten vinden. Dit is niet nodig met de moderne communicatiemiddelen, zoals de website en speciaal ontwikkelde apps. Bovendien zou de oproep tot gebed niet alle bezoekers van de moskee kunnen bereiken vanwege de woon/werkafstand van bezoekers t.o.v. de moskee. De oproep tot gebed via speakers zou dan ook weinig tot geen effect hebben.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.22	<p>Wij gaan er vanuit dat het ICC als bestuur een Corporate governance heeft waarbinnen zij handelt, hoe zij staat tegen de Nederlandse samenleving en gebruiken in Nederland, wat wordt gepredikt en wie mogen er preken etc. Graag ontvangt inspreker deze en hij verneemt ook graag van de gemeente hoe zij gaat handhaven c.q. optreden indien in de toekomst het ICC hiervan gaat afwijken waarbij eventueel Nederlands recht wordt geschonden, wordt opgeroepen tot onverdraagzaamheid etc. Hoe borgen de gemeente en ICC dat dit niet gaat gebeuren?</p>	<p>Dit onderwerp is niet relevant in het kader van een goede ruimtelijke ordening en kan daarom niet bij het bestemmingsplan worden betrokken. Het Zoetermeerse college van B&W staat voor de vrijheid en veiligheid van alle Zoetermeerders.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.23	<p>De maatschappelijke uitvoerbaarheid is in het geding. Vanaf het begin van de plannen (2014) is er direct expliciet bezwaar ingediend vanuit de omgeving. Er is geen support vanuit de omgeving waarneembaar voor de komst van het ICC. Dit omdat de gemeente de buurt niet heeft meegenomen in de beslissingen en er betere plaatsen voor een ICC zijn. Het ICC en de gemeente hebben alleen gezonden en zijn nooit echt in gesprek gegaan met wie dan ook in de omgeving.</p> <p>Tevens kan de bouw de uitbreiding van het Dierentehuis in de toekomst tegenhouden wat inspreker niet gewenst lijkt.</p>	<p>De gemeente hecht zeer aan zorgvuldige communicatie met de omgeving. Daarom heeft de gemeente direct belanghebbenden per brief geïnformeerd toen de locatie Olof Palmelaan als mogelijke locatie voor de moskee in beeld kwam. Zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn, informeert de gemeente direct belanghebbenden opnieuw per brief. Andere belangstellenden kunnen de informatie op de website lezen.</p> <p>T.a.v. het ontwerp en de inpassing van het gebouw en het voorontwerpbestemmingsplan is de omgeving betrokken op het samenspraakniveau 'raadplegen'.</p> <p>Zoals in het bestemmingsplan is aangegeven levert de vestiging van een ICC naar verwachting geen beperking op voor het Dierentehuis of een eventuele uitbreiding daarvan.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.24	<p>Het inrichtingsvoorstel groencompensatie is onduidelijk en biedt onvoldoende groencompensatie.</p>	<p>Het inrichtingsvoorstel in de tekst geeft nog geen inhoudelijke informatie over de aard en wijze van groencompensatie. In overleg met de stadsecoloog is een beplantingsplan opgesteld voor de groencompensatie in de berm van de Australieweg. Het</p>

		<p>beplantingsplan wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.25	<p>Het bestemmingsplan geeft aan dat de parkeerbehoefte op eigen terrein moet plaatsvinden. Inspreker vindt dat de gemeente hiervan niet moet afwijken althans hier geen goede gronden voor aangeeft.</p>	<p>Het parkeerbeleid stelt dat in principe de parkeerbehoefte op eigen terrein moet worden opgevangen. Echter, bij veel bouwplannen lukt dit niet om planeconomische of ruimtelijke redenen en kan worden uitgeweken naar openbare of nieuw te realiseren parkeervoorzieningen in de omgeving. Van deze situatie is sprake aangezien het perceel te klein is voor realiseren van het maximaal aantal parkeerplaatsen welke alleen tijdens feestdagen nodig zullen zijn.</p> <p>In onderhavige situatie wordt de reguliere parkeerbehoefte wel opgevangen op eigen terrein. Op piekmomenten bij een maximale bezetting tot 200 personen kan worden uitgeweken naar de nieuw te realiseren (overloop)parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen worden gerealiseerd om bij feestdagen alle parkeerders te kunnen opvangen zodat de parkeerdruk in de omgeving niet toeneemt. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid die in het bestemmingsplan is opgenomen (artikel 7.2).</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.26	<p>Hoe en op grond waarvan gaat de Stadsbouwmeester dit Jami-ontwerp beoordelen? Inspreker denkt dat hij hiertoe niet is opgeleid noch de relevante ervaring heeft.</p>	<p>Voor alle aanvragen voor het realiseren van vergunningsplichtige bouwwerken geldt dat deze door de Stadsbouwmeester beoordeeld worden of het bouwwerk voldoet aan "redelijke eisen van welstand". De toetsing gebeurt op basis van de Welstandsnota, waarin de toetsingscriteria zijn opgenomen. Aan de functie 'Stadsbouwmeester' zijn relevante eisen gesteld omtrent opleiding en ervaring, zodat deze adviseur in staat is om alle aanvragen op goede wijze te beoordelen.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.27	<p>Inspreker staat open voor mediation indien en voor zover het over de inhoud gaat en er een echt gesprek kan plaatsvinden c.q. betrokkenheid bij de besluitvorming in het verschiet ligt.</p>	<p>Betrokkenheid bij de besluitvorming over het ICC is mogelijk door gebruik te maken van de door de gemeente georganiseerde/gefaciliteerde samenspraak, inspraak in de gemeenteraad en het indienen van zienswijzen en beroep.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Reactie 2

<p>2.1</p>	<p>Op het moment van kopen van de woning door inspreker was niets bekend over de komst van de moskee. Inspreker vreest dat de sfeer in de buurt er hard op achteruit gaat en dat hij hierdoor op onevenredige wijze in zijn woon- en leefgenot wordt aangetast. Tevens zal de prijs van zijn woning gaan dalen met de komst van het ICC.</p>	<p>De gemeente hecht zeer aan zorgvuldige communicatie met de omgeving. Daarom heeft de gemeente direct belanghebbenden per brief geïnformeerd toen de locatie Olof Palmelaan als mogelijke locatie voor de moskee in beeld kwam. De woningen die op dat moment (half mei 2013) al gerealiseerd waren in Oosterheem – waaronder ca. 40 woningen aan het Lauwersmeer – hebben via de koeriersdienst een brief van de gemeente ontvangen. De bouwbedrijven en ontwikkelende bedrijven in Oosterheem zijn rond dezelfde tijd zowel telefonisch als per brief verzocht om hun (potentiële) kopers (middels een standaardbrief opgesteld door de gemeente) te informeren.</p> <p>Inspreker geeft niet aan waarom hij vreest dat de sfeer in de buurt erop achteruit gaat. De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.</p> <p>Ten aanzien van de waardedaling van woningen (planschade) is in paragraaf 7.2 van de Toelichting onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>2.2</p>	<p>Inspreker verwacht dat de komst van de moskee een dusdanig verkeersaantrekkende werking zal hebben waardoor er in verhouding tot de bestaande situatie veel meer aanloop en aanrijden zal zijn in de buurt. Ook verwacht inspreker meer parkeeroverlast te zullen ervaren. Tijdens piekmomenten is onvoldoende parkeerruimte op eigen terrein en moet binnen een straal van 300 meter worden geparkeerd. De woning van inspreker is op 250 meter gelegen.</p>	<p>Zoals in paragraaf 4.3.4 is toegelicht zal de verkeersgeneratie van het ICC gering zijn in verhouding tot de reeds bestaande verkeersstromen op de omliggende wegen en de autonome groei van het wegverkeer de komende jaren.</p> <p>Voor het reguliere gebruik van het ICC zijn voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig. Bij meer dan de reguliere parkeerbehoefte kan gebruik worden gemaakt van de 35 (overloop)parkeerplaatsen die worden aangelegd aan de Olof Palmelaan ten zuiden van de Praxis. De 35 (overloop)parkeerplaatsen liggen in het verlengde van de rijroute naar de inrit van het eigen parkeerterrein van het ICC. Mocht het eigen terrein vol zijn dan kan men eenvoudig doorverwijzen en doorrijden naar de extra parkeergelegenheid. Er wordt dan ook geen toenemende parkeerdruk in de omgeving verwacht als gevolg van de realisatie van het ICC.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>2.3</p>	<p>Inspreker verwacht van zowel de moskee als het verkeer dat hiermee in verband staat aanzienlijke (geluids)overlast en indirecte hinder te gaan ervaren.</p>	<p>In het bestemmingsplan is ruimtelijk onderbouwd dat de locatie geschikt is voor het gebruik als een ICC. In deze onderbouwing is rekening gehouden met de aspecten geluid en indirecte hinder. Stichting ICZ heeft daarnaast aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw</p>

		<p>om het verkeer en parkeerders te begeleiden en ervoor te zorgen dat eventuele geluidsoverlast wordt voorkomen. Dit gebeurt nu ook bij de locatie aan de Hodenpijlstraat. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
2.4	<p>Verder vraagt inspreker zich af of vanuit de gemeente alternatieve locaties zijn onderzocht. Naar mening van inspreker zijn voldoende alternatieve locaties aanwezig binnen de gemeente.</p>	<p>In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarom is de vraag of er andere of betere locaties te bedenken zijn niet meer aan de orde.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
2.5	<p>Op basis van voorgaande is inspreker van oordeel dat het woon- en leefklimaat door de moskee aanzienlijk en onevenredig wordt aangetast. Hij verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan geen doorgang te laten vinden en de huidige bestemming in stand te houden.</p>	<p>De gemeente is het niet eens met de stelling dat het woon- en leefklimaat door de moskee aanzienlijk en onevenredig wordt aangetast. Hiervoor wordt verwezen naar de Toelichting van het bestemmingsplan en de beantwoording van de diverse samenspraakreacties. De gemeente ziet daarom geen reden om het bestemmingsplan geen doorgang te laten vinden.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Reactie 3		
3.1	<p>Behoeft onderbouwing</p>	
3.1 A	<p>Inspreker is van mening dat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Ten aanzien van de beschrijving van de behoefte is inspreker van mening dat deze niet zorgvuldig is. Er is sprake van slechts een zeer beperkt verzorgingsgebied (lokaal gericht). Dat roept de vraag op of de behoefte is aangetoond. Inspreker is van mening dat er geen behoefte is aan een nieuw ICC gezien de reeds aanwezige centra in de gemeente en omgeving.</p>	<p>De verwachte behoefte van ICZ, op basis van zowel hun huidige ledenbestand als het huidige aantal bezoekers, is de reden om een ICC van dergelijke omvang planologisch mogelijk te maken. ICZ heeft het initiatief voor het ICC ontplooid en had dat niet gedaan als er geen behoefte aan was. De behoefte blijkt ook uit het feit dat zij nu op een tijdelijke locatie bijeenkomsten houden. De CBS-cijfers geven, aanvullend op deze verwachte behoefte, aan dat er voldoende potentie in Zoetermeer is voor het ICC met maximaal 200 bezoekers. Verder wordt verwezen naar het antwoord op reactie 1.16.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

3.1 B	<p>Daarnaast is voor de beoordeling van het verzorgingsgebied geen differentiatie aangebracht in geloofsstroming. Binnen de Islam zijn meerdere stromingen en voor de bepaling van de behoefte is hier niet naar gekeken.</p>	<p>De verwachte behoefte van ICZ, op basis van zowel hun huidige ledenbestand (105 leden/huishoudens) als het huidige aantal bezoekers, is de reden om het ICC van dergelijke omvang planologisch mogelijk te maken. De CBS-cijfers geven, aanvullend op deze verwachte behoefte, aan dat er voldoende potentie in Zoetermeer is voor het ICC met maximaal 200 bezoekers. Met deze behoefteonderbouwing is er geen reden om aanvullend nog een onderscheid in geloofsstromingen te maken. Verder wordt verwezen naar het antwoord op reactie 3.1 C.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
3.1 C	<p>Ten derde is inspreker van mening dat de behoefte niet op zorgvuldige wijze is aangetoond middels cijfers van het CBS. Er wordt eerst betoogd dat de moskee een zeer lokale betekenis heeft. Vervolgens wordt een motivering gegeven die een relatie heeft met de gehele Islamitische gemeenschap binnen Zoetermeer (zonder differentiatie naar stroming binnen de Islam). Inspreker is van mening dat deze motivatie in strijd is met de gestelde zeer lokale functie. Verder is in de berekeningen geen rekening gehouden met centra elders in Zoetermeer.</p>	<p>Een lokale functie betekent dat deze bedoeld is voor de stad, in tegenstelling tot een bovenlokale functie, die ook gericht is op een gebied buiten de stad. Het verzorgingsgebied van het ICC is lokaal, dus daarom is gebruik gemaakt van de cijfers voor Zoetermeer. Naar verwachting zal het ICC met name het (noord)oostelijk deel van Zoetermeer bedienen. Daarom zijn in de cijfermatige onderbouwing ook de andere aanwezige islamitische centra in Zoetermeer meegenomen en is onderbouwd dat voldoende behoefte is aan een ICC met 200 gebedsplaatsen aan de (noord)oostkant van Zoetermeer. Er is geen cijfermatig inzicht op buurtniveau gegeven, omdat op dat niveau geen cijfers beschikbaar zijn over de betrokkenheid bij een geloofsstroming. De cijfers van het CBS zijn daarnaast aanvullend op de verwachte behoefte van ICZ zelf (zie ook de beantwoording bij reactie 1.16)</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
3.1 D	<p>Bij de behoeftebeoordeling is ten onrechte geen rekening gehouden dat de toegevoegde maatschappelijke bestemming meerdere functies mogelijk maakt. De beschrijving van de bestemming, artikel 1.48 van de planregels, staat meer functies toe dan alleen een gebedshuis. Een theater of andere vereniging kan worden gerealiseerd met ondergeschikte horeca of detailhandel. In de stukken is niet onderbouwd wat de behoefte is aan een dergelijke voorziening.</p>	<p>De ontwikkeling betreft een combinatie van gebedshuis en cultureel centrum, geen zelfstandige culturele voorziening. De sociaal-culturele functie is voornamelijk gericht op de eigen gemeenschap en verweven met de religieuze functie. Het is daarom voor de hand liggend om deze activiteiten in het ICC plaats te laten vinden en hiervoor niet te verwijzen naar andere locaties. Om dit te verduidelijken wordt begripsbepaling 1.48 'maatschappelijke voorzieningen' zo aangepast dat duidelijk is dat de religieuze functie de hoofdfunctie is met daarbij behorend sociaal-culturele voorzieningen.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

<p>3.2</p> <p>3.2 A</p>	<p>Beleid</p> <p>Uit de kaart van de provinciale Verordening Ruimte 2014 blijkt dat ter plaatse de kaart 'kantoren' aan de orde is. In de Toelichting is uitgegaan van de kaart 'bedrijven'. Op dit onderdeel is de Toelichting onjuist. In de Verordening Ruimte is bepaald (artikel 2.1.2) dat een bestemmingsplan binnen deze aanduiding kantoren mogelijk maakt. Thans wordt een maatschappelijke bestemming toegevoegd. Dit is niet conform artikel 2.1.2 van de Verordening Ruimte. Evenmin wordt voldaan aan de afwijkingsregels uit artikel 3.3 van de regels uit de Verordening Ruimte.</p>	<p>In de Toelichting van het bestemmingsplan wordt de kaart behorend bij artikel 2.1.3 van de Verordening Ruimte genoemd. Bedoeld is kaart 3 'Strategie voor bedrijventerreinen' bij het Programma Ruimte. Overigens blijkt dat de locatie voor het ICC buiten de begrenzing van de bedrijventerreinen op deze kaart valt. Dit wordt gecorrigeerd in paragraaf 2.2.2 van de Toelichting. Omdat de locatie de bestemming Bedrijventerrein heeft en functioneel onderdeel uitmaakt van het bedrijventerrein Oosterhage is in het bestemmingsplan wel gemotiveerd waarom wordt voldaan aan artikel 2.1.3 van de Verordening Ruimte. De mogelijkheid voor andere functies op bedrijventerreinen die in artikel 2.1.3 wordt gegeven, is ter verduidelijking uitgebreider beschreven in paragraaf 2.2.2 van de Toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>De kaart 'kantoren' is niet van toepassing, omdat de locatie niet is gelegen in een gebied dat op deze kaart is aangeduid. Artikel 2.1.2 van de Verordening Ruimte is daarom ook niet van toepassing. De afwijkingsregels uit artikel 3.3 zijn eveneens niet van toepassing, omdat de ontwikkeling mogelijk is binnen de regels uit artikel 2.1.3.</p> <p>Inmiddels is op 1 april 2019 de Omgevingsverordening van de Provincie Zuid-Holland in werking getreden als vervanging van de Verordening Ruimte. De teksten in het bestemmingsplan zijn hierop aangepast.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt tot aanpassing van de Toelichting van het bestemmingsplan.</p>
<p>3.2 B</p>	<p>Uit de Toelichting volgt niet dat is getoetst aan de huidige nog geldende structuurvisie. Er wordt slechts verwezen naar een verkenningnota. Dit kan niet als beleid worden gekwalificeerd. Verder is niet ingegaan op de Stadsvisie 2030 (voor zover bekend nog geldend).</p>	<p>Zoetermeer beschikt niet over een structuurvisie. De Verkenningnota is vastgesteld beleid. Deze is door de gemeenteraad op 12 september 2011 vastgesteld. De Stadsvisie 2030 doet geen uitspraken op het concrete niveau waarop deze ontwikkeling speelt. De ontwikkeling is ook niet in strijd met de opgaven en ambities zoals die in de Stadsvisie zijn genoemd. Voor de volledigheid is deze toelichting over de Stadsvisie 2030 toegevoegd aan de beleidsomschrijving in de Toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt tot aanpassing van de Toelichting van het bestemmingsplan.</p>

<p>3.3</p> <p>3.3 A</p>	<p>Parkeren</p> <p>In de planregels wordt ervan uitgegaan dat, in geval de gebedsruimte wordt gebruikt, de andere functies niet worden gebruikt. Het is op grond van de planregels niet uitgesloten dat de verschillende ruimtes gelijktijdig worden gebruikt. Inspreker is daarom van mening dat de parkeerbehoefte hoger zal zijn dan de 60 p.p. waarmee thans is gerekend.</p>	<p>Voor deze ontwikkeling is een omgevingsvergunning aangevraagd waarin in de aanvraag is aangegeven dat gelijktijdig gebruik van de gebedsruimten en overige ruimten (lokalen, activiteitenruimten, bibliotheek, kantoor, kantine) niet plaatsvindt. Dit is daarnaast een gebruikelijke aanname in parkeerberekeningen voor islamitische religieuze gebouwen. Het maximum aantal van 200 bezoekers is ook vastgelegd in de gebruiksvergunning die wordt verleend voor het ICC. Zie verder ook de beantwoording bij vraag 1.15 B. Hiermee is voldoende onderbouwd dat de parkeerbehoefte niet hoger dan 60 parkeerplaatsen zal zijn.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>3.3 B</p>	<p>Daarnaast blijkt dat niet kan worden voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein. Bijna de helft van de parkeerbehoefte kan niet worden voorzien op eigen terrein. In de berekening wordt enkel gekeken naar de maximale invulling. Het is echter ook relevant om te bezien wat het aantal bezoekers op een 'gewone' dag zal zijn. Als het aantal parkeerplekken dat wordt gerealiseerd ook al te weinig is voor een normale dag, betekent dat voor omwonenden dat zij dagelijks worden geconfronteerd met auto's die een parkeerplek zoeken.</p>	<p>In paragraaf 4.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan is de parkeeronderbouwning uitgewerkt. Voor het reguliere gebruik van het ICC zijn voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig. Bij meer dan de reguliere parkeerbehoefte kan gebruik worden gemaakt van de 35 (overloop)parkeerplaatsen die worden aangelegd aan de Olof Palmelaan ten zuiden van de Praxis. De 35 (overloop)parkeerplaatsen liggen in het verlengde van de rijroute naar de inrit van het eigen parkeerterrein van het ICC. Mocht het eigen terrein vol zijn dan kan men eenvoudig doorverwijzen en doorrijden naar de extra parkeergelegenheid. Er wordt dan ook geen toenemende parkeerdruk in de omgeving verwacht als gevolg van de realisatie van het ICC.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>3.3 C</p>	<p>De vraag is van wie het terrein met de 35 overloopparkeerplekken is (beschikbaar voor het Centrum?) en of deze voorziening wel moet worden gerealiseerd bij de vergunningaanvraag. Er wordt namelijk overwogen dat onvoldoende parkeergelegenheid op eigen terrein is en dat dus wordt afgeweken van het beleid. Dit impliceert dat maar 25 parkeerplekken moeten worden gerealiseerd. Artikel 7.2 geeft de mogelijkheid om af te wijken van het vereiste aantal parkeerplekken op eigen terrein. Op basis van de planregel zou dit betekenen dat het college de mogelijkheid heeft om vergunning te verlenen op basis van 25 parkeerplekken nu in de Toelichting reeds is overwogen dat niet kan worden voldaan aan het beleid.</p>	<p>De 35 parkeerplaatsen zijn voor openbaar gebruik en bevinden zich op gemeentegrond. Deze parkeerplaatsen zullen naast de 25 parkeerplaatsen voor regulier gebruik op eigen terrein zorgen voor het voldoen aan de parkeereis voor het verlenen van een vergunning. Hiermee wordt voldaan aan het gemeentelijk beleid. Zie verder ook de beantwoording bij reactie 1.25.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

3.4	In de Toelichting is verwezen naar natuuronderzoeken uit 2010 en 2014. Deze zijn onvoldoende actueel. Daarnaast blijkt uit de planregels niet dat rekening is gehouden met de in de onderzoeken gedane aanbevelingen t.a.v. de aantasting van de leefomgeving van de vleermuis.	In de Toelichting is, behalve naar de natuuronderzoeken uit 2010 en 2014, ook verwezen naar de actualisatie van deze onderzoeken die in 2017 is uitgevoerd. Uit deze actualisatie blijkt dat t.a.v. vleermuizen geen verdere acties of bepalingen in de planregels nodig zijn. Het ecologisch onderzoek is in mei 2019 nogmaals geactualiseerd. Daarbij zijn ook de percelen voor de parkeerplaatsen betrokken. Ook uit deze actualisatie blijkt niet dat er vanuit de natuuronderzoeken belemmeringen zijn voor de beoogde bestemmingen. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.5	Het is onduidelijk of er voldoende gelden zijn vrijgemaakt voor de realisering van dit plan. Inspreker vreest dat er leegstand ontstaat. Gevraagd wordt alsnog onderzoek te doen naar de financiële haalbaarheid.	Het betreft een particulier initiatief, voor rekening en risico van ICZ. ICZ heeft een businesscase voor het plan opgesteld. Er is geen aanleiding om te twifelen aan de inhoud en haalbaarheid hiervan. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.6	Inspreker vreest voor een toename van radicalisering in de wijk en voor onveiligheid.	Dit onderwerp is niet relevant in het kader van een goede ruimtelijke ordening en kan daarom niet bij het bestemmingsplan worden betrokken. Het Zoetermeerse college van B&W staat voor de vrijheid en veiligheid van alle Zoetermeerders. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.7	Het nadeel van planschade hoort zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade wordt verwacht.	Ten aanzien van planschade is in paragraaf 7.2 van de Toelichting onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.8	De gemeente moet volgens de wet een goede ruimtelijke ordening nastreven. Inspreker is van mening dat er betere locaties voor een moskee te bedenken zijn dan op een bedrijventerrein.	In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarom is de vraag of er andere of betere locaties te bedenken zijn niet meer aan de orde. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.9	Inspreker verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan niet in procedure te nemen en anders rekening te houden met zijn bezwaren.	De gemeente is, onder verwijzing naar de beantwoording op de bezwaren van inspreker, van mening dat er geen reden is om het voorontwerpbestemmingsplan niet verder in procedure te nemen.

		Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Reactie 4		
4.1	Het plaatsen van een moskee / cultureel centrum op korte afstand van een woonwijk is niet wenselijk volgens inspreker.	<p>Inspreker geeft niet aan waarom hij vindt dat een moskee / cultureel centrum op korte afstand van een woonwijk niet wenselijk is. Er zijn tal van voorbeelden van religieuze en/of culturele centra te midden of op korte afstand van woonwijken. In het bestemmingsplan is onderbouwd dat het ICC ruimtelijk inpasbaar is op de voorgenomen locatie aan de Olof Palmelaan.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
4.2	De extra voorziening voor parkeergelegenheid ligt niet op de weg naar het cultureel centrum. De eerste mogelijkheid om te parkeren is in de woonwijk. Hoe wordt dit tegengegaan? Het is onmogelijk om iedere dag 1 persoon de bezoekers te laten begeleiden. Wie is hier dan eventueel verantwoordelijk voor?	<p>De 35 (overloop)parkeerplaatsen liggen in het verlengde van de rijroute naar de inrit van het eigen parkeerterrein van het ICC. Mocht het eigen terrein vol zijn dan kan men eenvoudig doorverwijzen en doorrijden naar de extra parkeergelegenheid. De verwachting is dat alleen tijdens feestdagen het eigen parkeerterrein niet toereikend zal zijn en men dient door te rijden naar de overloopparkerplaatsen verderop. Stichting ICZ heeft aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw om het verkeer en parkeerders te begeleiden. Dit gebeurt nu ook bij de locatie aan de Hodenpijlstraat. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
4.3	Vooralsnog is het niet toegestaan een (versterkte) oproep tot gebed te doen. Welke reglementen heeft de gemeente hiervoor opgesteld? In hoeverre kan oproep tot gebed over enkele jaren wel plaatsvinden? Of wat is de sanctie als er toch een minaret of iets dergelijks wordt toegepast?	<p>Het oproepen tot gebed kan niet worden gereguleerd in een bestemmingsplan of een vergunning. Volgens artikel 10 van de Wet openbare manifestaties zijn klockgelui ter gelegenheid van godsdienstige en levensbeschouwelijke plechtigheden en lijkplechtigheden, alsmede oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging, toegestaan. De gemeente heeft hiervoor geen reglementen opgesteld. Stichting ICZ kiest ervoor om geen oproep tot gebed plaats te laten vinden. Dit is niet nodig met de moderne communicatiemiddelen, zoals de website en speciaal ontwikkelde apps. Bovendien zou de oproep tot gebed niet alle bezoekers van de moskee kunnen bereiken vanwege de woon/werkafstand van bezoekers t.o.v. de moskee. De oproep tot gebed via speakers zou dan ook weinig tot geen effect hebben.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

4.4	<p>Het ICC komt op een locatie waar na 9 uur 's avonds geen bedrijvigheid meer plaatsvindt. Het ICC is echter 24 uur open/ter beschikking. Met een bezoekersaantal geeft dit redelijk rumoer op tijdstippen waarop men in een woonwijk niet zit te wachten. Denk aan feestdagen/Ramadan/vieringen etc. die afhankelijk zijn van zon- en maanstand en de hele nacht door kunnen gaan. Welke reglementen heeft de gemeente hiervoor opgesteld?</p>	<p>In het bestemmingsplan is ruimtelijk onderbouwd dat de locatie geschikt is voor het gebruik als een ICC. In deze onderbouwing is rekening gehouden met de aspecten geluid en indirecte hinder. Stichting ICZ heeft daarnaast aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw om het verkeer en parkeerders te begeleiden en ervoor te zorgen dat eventuele geluidsoverlast wordt voorkomen. Dit gebeurt nu ook bij de locatie aan de Hodenpijlstraat. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
4.5	<p>Cultureel centrum / moskee is een breed begrip. Welke zaken zijn wel toegestaan en welke niet? Mag hier maandelijks/wekelijks een feest gehouden worden, bruiloften, bijeenkomsten en eventueel gebed voor overledenen? Met mogelijk meer dan 200 bezoekers? Welke regels zijn er opgesteld wat wel en niet is toegestaan?</p>	<p>De ontwikkeling betreft een combinatie van gebedshuis en cultureel centrum, geen zelfstandige culturele voorziening. De sociaal-culturele functie is voornamelijk gericht op de eigen gemeenschap en verweven met de religieuze functie. Om dit te verduidelijken wordt begripsbepaling 1.48 'maatschappelijke voorzieningen' zo aangepast dat duidelijk is dat de religieuze functie de hoofdfunctie is met daarbij behorend sociaal-culturele voorzieningen. Voor het aantal bezoekers wordt verwezen naar het antwoord op reactie 1.15B.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
4.6	<p>Inspreker staat achter de zienswijze van bewoners die gezamenlijk bezwaar indienen.</p>	<p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie is voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
Reactie 5		
5.1	<p>Het plan lijkt bestemd als zichtlocatie. Maar dat is het niet en ligt dicht bij de bestaande rotonde. Uitgangspunt moet zijn dat bestaande bebouwing en functies gehandhaafd blijven. En verder geen bebouwing of verandering van bestemming die nadelig is voor het woon- en leefklimaat binnen korte afstand toe te laten.</p>	<p>De bebouwingsmogelijkheden zijn niet gewijzigd ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan voor deze locatie, zie ook het antwoord op reactie 5.2. In het bestemmingsplan is toegelicht en onderbouwd dat de realisatie van een ICC ruimtelijk inpasbaar is en dat sprake blijft van een goed woon- en leefklimaat in de omgeving van de locatie.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
5.2	<p>De hoogte van de bouwplannen die initiatiefnemer heeft voorgelegd, steekt boven de woningen in de gehele omgeving uit. Dat is niet passend in de wijk. Tevens wordt de privacy geschonden door inkijk in de bestaande woningen. Ook zal mogelijk de bezonning van de woning van inspreker worden benadeeld. De moderne vormgeving van het gebouw naast bestaande lage</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan Oosterhage - Businesspark Oosterheem is de maximale bouwhoogte van gebouwen gesteld op 25 m. In het voorontwerp bestemmingplan is deze maximale bouwhoogte overgenomen.</p> <p>De hoogte van het bouwplan dat de initiatiefnemer voorlegt is 19 meter en dus een stuk lager dan de maximaal toelaatbare bouwhoogte.</p> <p>De afstand van het te realiseren gebouw tot de dichtst</p>

	blokken-gebouwen en lage woningen is stedenbouwkundig niet passend.	<p>bijgelegen woning bedraagt meer dan 90 meter. Gezien de hoogte van het bouwplan in relatie tot deze afstand zullen geen (onacceptabele) effecten van het bouwplan op de dichtst bijgelegen woning en andere woningen optreden op het gebied van privacy, uitzichtbelemmering of beschaduwning. Het ICC is gesitueerd op een bedrijventerrein en het is ruimtelijk dan ook gerelateerd aan dat bedrijventerrein en niet aan de meer dan 90 m verderop gelegen woonwijk met rijenwoningen. De op het bedrijventerrein gevestigde bedrijven zijn alle verschillend van afmeting (lengte, breedte en hoogte), van schaal en van vormgeving/architectuur. Het ICC is passend binnen de grote verscheidenheid aan afmeting, schaal van de nabijgelegen bedrijfsbebouwing. Het architectonisch ontwerp van het ICC is ter beoordeling van de stadsbouwmeester. Dat het ICC hoger is dan de gebouwen in de directe omgeving is ruimtelijk geen enkel bezwaar. Het gebouw vormt op deze wijze een markant stedenbouwkundig accent aan de rotonde van de Olof Palmelaan.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
5.3	De twee in- en uitritten, waarvan 1 direct na de rotonde leveren bij grote bijeenkomsten en slecht weer een groot nadeel op voor het woon- en leefklimaat, temeer omdat uitlaatgassen van de auto's zullen blijven hangen en in de tuin van inspreker terecht zullen komen.	<p>In paragraaf 5.2.2 van de Toelichting bij het bestemmingsplan is toegelicht wat het effect is van de komst van het ICC voor de luchtkwaliteit. Bij de berekening hiervoor is uitgegaan van een maximale bezetting. Geconcludeerd wordt dat geen overschrijding optreedt van de normen die voor luchtkwaliteit gelden. De capaciteit van de rotonde is voldoende voor de verkeersafwikkeling.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
5.4	In de Toelichting is een verwachte vervoerwijzeverdeling opgenomen. In het worst case scenario zullen alle 200 bezoekers met de auto komen. Bij 2,7 personen per auto zijn dan 74 parkeerplaatsen nodig. Hoe gaat de gemeente dat handhaven?	<p>De vervoerwijzeverdeling is reeds laag ingeschat voor OV en fietsgebruik en er is rekening gehouden met de maximale parkeernorm. Uit kencijfers van vergelijkbare voorzieningen blijkt dat 0,3 parkeerplaatsen per gebedsplaats voldoende is en veel bezoekers per fiets en voor een deel met het OV komen. De gemeente wil gebruik van fiets en OV ook stimuleren door niet meer dan het benodigd aantal parkeerplaatsen aan te leggen. De gemeente is voornemens om een parkeerverbod langs de rijbaan van de weg in te stellen en Handhaving zal toezien op foutparkeren.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
5.5	Het maximaal aantal bezoekers moet worden opgenomen in de regels.	Verwezen wordt naar het antwoord op reactie 1.15 B.

5.6	In de regels dient te worden opgenomen dat geen (versterkte) oproep tot gebed mag plaatsvinden.	Verwezen wordt naar het antwoord op reactie 1.21.
5.7	Waarom komt het ICC niet achter de Mc Donalds of ernaast? Deze plek stuit op minder bezwaren dan de aangewezen plek. Er is veel meer ruimte en er kan goed worden geparkeerd. De aangewezen plek is nogal gekunsteld, mede vanwege de noodzakelijke aanleg van parkeerplaatsen. Daarnaast is het een zichtlocatie. Naast de Mc Donalds is geen overlast van de brandweer. Bij de Mc Donalds is ook 's avonds bezoek, net als bij ICC. Dat heft elkaar op.	In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarom is de vraag of er andere of betere locaties te bedenken zijn niet meer aan de orde. Overigens heeft de gemeente een andere visie op de locatie achter de Mc Donalds en de moskee is niet passend daarin. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5.8	Het verzoek is om het bestemmingsplan niet in deze vorm of met deze regels vast te stellen.	De gemeente ziet naar aanleiding van de samenspraakreactie geen reden om het bestemmingsplan niet of met grootschalige wijzigingen verder in procedure te brengen. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 6 (namens 8 personen/huishoudens)

6.1	In het voorontwerpbestemmingsplan hebben twee percelen de bestemming 'Bedrijventerrein' gekregen. In het vigerende bestemmingsplan geldt voor de bestemming 'Bedrijventerrein' dat parkeren uitsluitend op eigen terrein is toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze eis t.a.v. de bestemming 'Bedrijventerrein' vervallen. Hierdoor ontstaat een onderscheid tussen verschillende bedrijfsbestemmingen en worden bedrijven die zich op deze locatie vestigen bevoordeeld ten opzichte van andere bedrijven. Dat is in strijd met de rechtszekerheid.	Ook in het voorontwerpbestemmingsplan is bepaald dat het parkeren op eigen terrein dient plaats te vinden. De regeling hiervoor is opgenomen in artikel 7.1 van de Regels van het bestemmingsplan. Het betreft een uniforme regeling die voor geheel Zoetermeer geldt en die is vastgelegd in de Parapluherziening Parkeren en Geluidsgevoelige objecten. Deze regeling is dus eveneens van toepassing op de andere percelen in de omgeving met de bestemming Bedrijventerrein. Er is daarom geen sprake van bevoordeling ten opzichte van andere bedrijfskavels. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6.2	Het voorontwerpbestemmingsplan is in strijd met de eisen van een goede ruimtelijke ordening. De aanleiding voor de planherziening is de overeenkomst tussen de gemeente en ICZ met als doel om aan de Olof Palmelaan een islamitisch cultureel centrum te realiseren. Gezien de gemeentelijke inspanningsverplichting in de overeenkomst plaatsen reclamanten vraagtekens bij de nog te maken 'objectieve' ruimtelijke afweging. Reclamanten vernemen graag op welke wijze het gemeentebestuur rekening wenst te houden met hun belangen.	In het voorontwerpbestemmingsplan is toegelicht en onderbouwd dat de realisatie van het ICC ruimtelijk inpasbaar is op de voorgenomen locatie. In deze onderbouwing zijn de belangen van reclamanten en andere omwonenden meegewogen en er is geconcludeerd dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Door het verlenen van samenspraak op het voorontwerpbestemmingsplan geeft de gemeente de mogelijkheid om andere belangen onder de aandacht te brengen. Deze worden betrokken bij de besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan.

		Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6.3	<p>Reclamanten werpen de vraag op in hoeverre het ontbreken van maatschappelijk draagvlak een rol zal spelen in de uiteindelijke besluitvorming. De vraag is ook of sprake is van willekeur en vooringenomenheid. De keuze voor een ICC aan de Olof Palmelaan lijkt al vast te staan vanwege de gesloten overeenkomst. De raad zou eerst een geschikte locatie moeten zoeken, ten aanzien waarvan voldoende draagvlak bestaat, en dan het perceel aanbieden.</p>	<p>Inspreker gaat er van uit dat er geen maatschappelijk draagvlak is. De gemeente vraagt zich af waarop dit is gebaseerd.</p> <p>Er zijn vragen en bezwaren vanuit de buurt, bijvoorbeeld over verkeer en parkeren. Met deze ruimtelijke aspecten is rekening gehouden in de plannen. Er is geen sprake van willekeur maar van een goed afgewogen locatiekeuze en een goede ruimtelijke ordening. Met de beantwoording van de samenspraakreacties denkt de gemeente de meeste vragen op ruimtelijk gebied te hebben weggenomen.</p> <p>Ten aanzien van de locatiekeuze wordt ook verwezen naar het antwoord op reactie 3.8.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
6.4	<p>Er lijkt sprake te zijn van bevoordeling van ICZ, in die zin dat sprake is van ontoelaatbare staatssteun. In het raadsvoorstel van 2014 is beschreven dat de locatie die beoogd was voor verkoop aan een bedrijf tegen commerciële prijs, wordt verkocht aan ICZ tegen een maatschappelijke prijs. Tevens betaalt de gemeente een vergoeding aan ICZ voor te maken dubbele plankosten. Verder komen nog aanvullende kosten voor rekening van de grondexploitatie van Oosterheem. Deze mutaties leiden tot een totaal nadelig verschil van € 313.272 op netto contante waarde.</p> <p>Hieruit volgt onder andere dat ICZ kennelijk niet de reële prijs voor de gronden betaalt, kennelijk geen plankosten hoeft te betalen en dat de aanleg voor parkeervoorzieningen ten laste van de exploitatie van Oosterheem komen. Hierdoor wordt ICZ bevoordeeld en in de visie van reclamanten is hierom sprake van ontoelaatbare staatssteun.</p>	<p>Het ICC heeft een maatschappelijke functie en derhalve betaalt ICZ de prijs die bij de functie maatschappelijk hoort. Dit is overeenkomstig het grondprijnsbeleid van de gemeente Zoetermeer. In de koopovereenkomst is vastgelegd dat bij functiewijziging of verkoop aan derden schriftelijke toestemming aan de gemeente moet worden gevraagd. Aan deze schriftelijke toestemming kan de gemeente financiële consequenties verbinden indien er sprake is van een economische meerwaarde ten opzichte van de bestemming op het moment van levering aan ICZ.</p> <p>Het vergoeden van dubbele plankosten aan ICZ is onderbouwd in het voorstel bij het raadsbesluit d.d. 30 juni 2014. Deze kosten zijn gemaximeerd en in de koopovereenkomst met ICZ opgenomen.</p> <p>Bij de ondertekening van de koopovereenkomst in 2014 was sprake van voldoende parkeergelegenheid in het openbaar gebied (Galvanistraat) om de parkeerbehoefte van het ICC op te vangen. De beschikbaarheid van voldoende openbare parkeerplaatsen is ook gegarandeerd aan ICZ in de koopovereenkomst. Omdat de Galvanistraat betrokken wordt in de ontwikkeling van Dwarstocht, is gezocht naar een andere oplossing voor de openbare parkeerplaatsen. Deze is gevonden in de aanleg van de grasparkeerplaatsen aan de Olof Palmelaan, die daarnaast gunstiger zijn gelegen dan de Galvanistraat ten opzichte van het ICC.</p> <p>Om te bepalen of een voorgenomen overheidsmaatregel kwalificeert als staatssteun moet aan 5-tal voorwaarden zijn voldaan. De eerste voorwaarde betreft de vraag of de steun wordt verleend aan een onderneming die een economische activiteit verricht. Een Islamitisch Cultureel Centrum is geen onderneming. Dit betekent dat</p>

		<p>wanneer er sprake zou zijn van een maatregel, deze niet als staatssteun zal worden gezien. Van ontoelaatbare staatssteun is gezien het hiervoor genoemde geen sprake.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
6.5	<p>Binnen het plangebied zijn blijkens het vigerende bestemmingsplan en voorontwerpbestemmingsplan bedrijven mogelijk behorende tot en met milieucategorie 3.1. Het bevoegd gezag heeft de bevoegdheid om af te wijken voor gebruik ten behoeve van bedrijven tot ten hoogste milieucategorie 4.1. Omdat de belangenafweging in het moederplan al heeft plaatsgevonden, nemen reclamanten categorie 4.1 als uitgangspunt.</p>	<p>De mogelijkheid om af te wijken ten behoeve van bedrijven tot ten hoogste milieucategorie is verbonden aan voorwaarden. Een belangrijke voorwaarde is dat deze bedrijven naar aard en invloed op de omgeving, waarbij getoetst wordt aan de maatgevende milieuaspecten, geacht kunnen worden te behoren tot milieucategorie 3.1. Dat betekent dat aangetoond moet worden dat in feite sprake is van bedrijven die qua milieubelasting en effect op de omgeving tot milieucategorie 3.1 behoren. De gemeente volgt inspreker daarom niet in de keuze om categorie 4.1 als uitgangspunt te nemen.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
6.6	<p>De vraag is in hoeverre het ICC moet worden aangemerkt als een gevoelige bestemming. Zo blijkt uit de website van ICZ dat op zaterdag en zondag tussen 10:00 en 15:00 uur Arabische les wordt gegeven. Omdat scholen worden aangemerkt als gevoelige bestemmingen en naast en binnen beide plangebieden (na afwijking van het bestemmingsplan) bedrijfsactiviteiten tot milieucategorie 4.1 zijn toegestaan, kan niet worden geoordeeld dat sprake is van goede ruimtelijke ordening. In de Toelichting wordt ten onrechte opgemerkt dat in het plan geen luchtgevoelige functies/objecten zijn opgenomen en dat toetsing aan de grenswaarden en onderzoek niet nodig zijn. Er kan sprake zijn van belemmering van het bedrijventerrein en aanwezige bedrijven.</p>	<p>De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn een gevoelige bestemming voor luchtkwaliteit: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Voor deze functies geldt het Besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteitseisen. Dit besluit geeft beperkingen voor het bestemmen van de genoemde functies in de nabijheid van provinciale en rijkswegen. In het besluit staan zones waar binnen luchtkwaliteitsonderzoek nodig is:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 300 meter vanaf de rand van rijkswegen • 50 meter vanaf de rand van provinciale wegen <p>In de eerste plaats valt het ICC niet onder de gevoelige bestemmingen voor luchtkwaliteit. Er is geen sprake van een school, maar van een gebouw ten behoeve van een religieuze gemeenschap. Indien educatieve activiteiten plaatsvinden, worden deze niet gezien als onderwijs in de zin van het Besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteitseisen, maar als ondergeschikt aan de religieuze bestemming van het gebouw.</p> <p>Ten tweede ligt de locatie van het ICC buiten de hierboven genoemde zones van de rijkswegen en de provinciale wegen. Op basis hiervan is het uitvoeren van een luchtkwaliteitsonderzoek niet noodzakelijk. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is er bij het opstellen van het plan wel een (beperkt) luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Daaruit blijkt dat vanuit luchtkwaliteit geen belemmeringen zijn voor de vestiging van een ICC.</p> <p>Ten derde is, zoals bij reactie 6.5 al is aangegeven,</p>

		<p>geen sprake van bedrijfsactiviteiten in milieucategorie 4.1 op het bedrijventerrein. Los van het feit dat het ICC niet als gevoelige bestemming kan worden aangemerkt, maakt inspreker ook niet inzichtelijk en aannemelijk welke belemmeringen van het bedrijventerrein en aanwezige bedrijven zich voordoen.</p> <p>Overigens kan het ICC ook voor het aspect 'geluid' niet worden aangemerkt als een gevoelige bestemming. Hoewel het ICC geen geluidgevoelig object is in de zin van de Wet geluidhinder is vanuit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening wel een akoestisch onderzoek uitgevoerd t.a.v. de naastgelegen brandweerkazerne. Uit het onderzoek blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. ICZ heeft de geadviseerde geluidwerende maatregelen toegepast in de vorm van geluiddempende beglazing.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
6.7	<p>Reclamanten merken op dat zij niet alleen staan in hun bezwaren. Deze worden breed gedragen door andere buurtbewoners. De verwachting is dan ook dat bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan veel verzet zal komen tegen beoogde ontwikkeling. Daarbij gaat het reclamanten niet om de komst van een Islamitisch Cultureel Centrum, maar om de breder toegekende aanduiding 'maatschappelijke voorzieningen', zoals omschreven in artikel 1.48 van de begripsbepalingen van het bestemmingsplan. Maatschappelijke activiteiten hebben een specifieke ruimtelijke uitstraling die reclamanten niet passend achten op een bedrijventerrein, in de nabijheid van een woonwijk. Daarbij maakt het niet uit of het gaat om een moskee, kerk of school, omdat de ruimtelijke uitstraling en effecten vergelijkbaar zijn. Die hebben in belangrijke mate te maken met verkeer en parkeren.</p>	<p>Er zijn tal van voorbeelden van maatschappelijke voorzieningen te midden of op korte afstand van woonwijken. In de Toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat het ICC ruimtelijk inpasbaar is op de voorgenomen locatie aan de Olof Palmelaan. In deze onderbouwing is onder andere uitgebreid ingegaan op verkeer en parkeren. Er wordt voldaan aan de hoogste parkeernorm uit de Nota parkeernormen en uitvoeringsregels. Stichting ICZ heeft aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw om het verkeer en parkeerders te begeleiden. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ. T.a.v. de reikwijdte van de maatschappelijke bestemming wordt ook verwezen naar de reactie op artikel 1.16 F.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
6.8	<p>Reclamanten achten het niet aannemelijk dat wordt voorzien in voldoende parkeervoorzieningen. Reclamanten merken in dat verband op dat niet is gebleken dat een deugdelijk verkeersonderzoek heeft plaatsgevonden naar de verkeersaantrekkende werking van het Islamitisch Cultureel Centrum.</p> <p>Voor de beoordeling van de parkeerdruk is kennelijk slechts het bezoek tijdens het vrijdagmiddaggebed als maatstaf is genomen,</p>	<p>In paragraaf 4.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat wordt voorzien in voldoende parkeervoorzieningen. Tevens is in deze paragraaf de verkeersaantrekkende werking van het ICC onderzocht en is geconcludeerd dat deze relatief gering is en geen noodzaak tot het nemen van maatregelen met zich mee brengt.</p> <p>In paragraaf 4.3 van de Toelichting is zowel ingegaan op de reguliere parkeerbehoefte als de parkeerbehoefte tijdens piekmomenten als de Ramadan. Op basis van</p>

	<p>waarbij geldt dat er piekmomenten zijn tijdens de Ramadan-periode. Daarmee wordt miskend dat de beoogde bestemming ruimer is dan alleen de mogelijkheid tot gebed. Bovendien is de nadere aanduiding 'maatschappelijk' ruimer dan alleen een Islamitisch Cultureel Centrum. In de visie van reclamanten behoort hierom in de toelichting tot uiting te komen wat de invloed van verkeer en parkeren zal zijn bij een maximale invulling van de bestemming 'maatschappelijke voorziening'.</p> <p>In de toelichting wordt gesteld dat tijdens de gebedsdiensten geen andere activiteiten in het gebouw plaatsvinden, maar dat achten reclamanten niet doorslaggevend. Het uitgangspunt moet in de visie van reclamanten immers worden gevormd door een maximale invulling van de bestemming. Bovendien zijn er nog steeds bedrijfsactiviteiten mogelijk. Indien zich een bedrijf vestigt op de locatie waar het gebouw is beoogd, gelden er geen parkeereisen op eigen terrein.</p> <p>Het vorenstaande brengt met zich mee dat voor de parkeerdruk niet alleen de bezetting tijdens het vrijdagmiddaggebed van belang is, maar dat het ook relevant is om inzicht te hebben in de andere activiteiten. Nu geen rekening is gehouden met een maximale invulling van de toegekende bestemming en de omgeving reeds is blootgesteld aan een hoge parkeerdruk, kan niet worden uitgesloten dat er geen parkeerproblemen zullen ontstaan vanwege de binnen de bestemming mogelijke activiteiten.</p>	<p>het reguliere gebruik zijn voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig. Bij meer dan de reguliere parkeerbehoefte kan gebruik worden gemaakt van de 35 (overloop)parkeerplaatsen. De 35 (overloop)parkeerplaatsen liggen in het verlengde van de rijroute naar de inrit van het eigen parkeerterrein van het ICC. Mocht het eigen terrein vol zijn dan kan men eenvoudig doorverwijzen en doorrijden naar de extra parkeergelegenheid. Er wordt dan ook geen toenemende parkeerdruk in de omgeving verwacht als gevolg van de realisatie van het ICC.</p> <p>Voor de beantwoording t.a.v. de maximale invulling van de bestemming 'maatschappelijke voorziening' en het maximaal aantal bezoekers wordt verder verwezen naar de beantwoording op respectievelijk reactie 1.16 F en 1.15 B. Met de aanpassing van de begripsbepaling voor 'maatschappelijke voorziening' is duidelijk gemaakt dat de religieuze bestemming de primaire bestemming is. Hiervoor is ook een omgevingsvergunning aangevraagd die gecoördineerd wordt voorbereid met het bestemmingsplan.</p> <p>Als maximale invulling wordt gezien het gebruik van het gebouw voor maximaal 200 gebedsplaatsen. Gezien de oppervlakte van de twee gebedsruimten van in totaal 267 m² betekent dit een oppervlakte van ca. 1,35 m² per gebedsplaats. Deze oppervlakte per gebedsplaats is een acceptabel uitgangspunt gezien jurisprudentie over plannen voor islamitische religieuze gebouwen in andere gemeenten. Het aantal van 200 bezoekers is daarnaast ook vastgelegd in de gebruiksvergunning die wordt verleend voor het ICC.</p> <p>Met de aanleg van 60 parkeerplaatsen in totaal (25 plaatsen op eigen terrein voor regulier gebruik en 35 overloopparkeerplaatsen voor piekmomenten) worden er voldoende nieuwe parkeerplaatsen aangelegd voor de ontwikkeling van het ICC.</p> <p>Voor wat betreft de verplichting voor bedrijven om op eigen terrein te parkeren wordt verwezen naar het antwoord op reactie 6.1.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
6.9	<p>Het plan is onvoldoende deugdelijk voorbereid en zou niet als ontwerp ter inzage behoren te worden gelegd.</p>	<p>De gemeente ziet naar aanleiding van de samenspraakreactie geen reden om het bestemmingsplan niet als ontwerp ter inzage te leggen.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Reactie 7

<p>7</p> <p>7.1</p>	<p>Insprekers maken bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor het vestigen van een moskee aan de Olof Palmelaan. Zij voeren daarvoor de volgende redenen aan:</p> <p>De parkeerdruk in de omliggende wijk zal toenemen. Dit heeft nadelige gevolgen voor de bereikbaarheid en leefbaarheid van de wijk. Tevens zal dit zorgen voor minder parkeergelegenheid voor de bewoners in de omgeving.</p>	<p>In paragraaf 4.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan is de parkeeronderbouwning uitgewerkt. Voor het reguliere gebruik van het ICC zijn voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig. Bij meer dan de reguliere parkeerbehoefte kan gebruik worden gemaakt van de 35 (overloop)parkeerplaatsen die worden aangelegd aan de Olof Palmelaan ten zuiden van de Praxis. De 35 (overloop)parkeerplaatsen liggen in het verlengde van de rijroute naar de inrit van het eigen parkeerterrein van het ICC. Mocht het eigen terrein vol zijn dan kan men eenvoudig doorverwijzen en doorrijden naar de extra parkeergelegenheid. Er wordt dan ook geen toenemende parkeerdruk in de omgeving verwacht als gevolg van de realisatie van het ICC.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>7.2</p>	<p>De drukte in de woonwijk zal toenemen door de grote hoeveelheid bezoekers. Zeker op vrijdagavonden en feestdagen worden veel bezoekers verwacht. In combinatie met de drukte van de Praxis en de Mc Donalds zal de intensiteit van de drukte en de geluidsoverlast toenemen.</p>	<p>Het maximum aantal bezoekers bedraagt 200. Dit aantal wordt alleen tijdens bijzondere dagen verwacht. In de Toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat met dit aantal bezoekers zowel voor verkeer als geluid sprake is van een acceptabele situatie. Stichting ICZ heeft daarnaast aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw om het verkeer en parkeerders te begeleiden en ervoor te zorgen dat eventuele geluidsoverlast wordt voorkomen. Dit gebeurt nu ook bij de locatie aan de Hodenpijlstraat. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>7.3</p>	<p>De kans op waardedaling van de woning is groot, daar de woning straks omgeven is door een woonwagencamp, de voorgenomen moskee en de Mc Donalds.</p>	<p>Ten aanzien van de waardedaling van woningen (planschade) is in paragraaf 7.2 van de Toelichting onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.</p> <p>Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

7.4	Er dient rekening te worden gehouden met de samenstelling van de omliggende woonwijk (veel jonge gezinnen). De verkeers- en parkeerdrukke zullen zorgen voor een toenemende onveiligheid.	In de Toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd en toegelicht dat de toename van de verkeersintensiteiten relatief gering is en dat wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Voor het antwoord op deze reactie wordt verder ook verwezen naar het antwoord bij reactie 7.1 en 7.2. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7.5	De komst van een moskee heeft een aantrekkende werking op moslims uit de regio. Dit gaat ten koste van de leefbaarheid van de wijk.	De door inspreker ingebrachte standpunten worden niet onderbouwd en de gemeente deelt deze standpunten niet. Het huidige ledenbestand van ICZ is afkomstig uit Zoetermeer. Ook het ICC zal een lokale functie hebben. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7.6	Er worden wereldwijd veel aanslagen op moskeeën gepleegd. Er zijn veel momenten waarop er geen sociale controle is. Het bouwen van een moskee op deze locatie is in strijd met de sociale veiligheid van omwonenden.	De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat met de vestiging van het ICC aan de Olof Palmelaan de sociale veiligheid van omwonenden in het geding is. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7.7	Er is besloten om de moskee niet in Seghwaert te vestigen, in een woonwijk. De locatie Olof Palmelaan was vrij afgelegen, maar met de komst van een aantal nieuwbouwprojecten is deze locatie ook nabij een woonwijk. Naar mening van de insprekers is deze locatie daarom ook ongeschikt.	Inspreker geeft niet aan waarom hij vindt dat een moskee / cultureel centrum op korte afstand van een woonwijk niet wenselijk is. Er zijn tal van voorbeelden van religieuze en/of culturele centra te midden of op korte afstand van woonwijken. In het bestemmingsplan is onderbouwd dat het ICC ruimtelijk inpasbaar is op de voorgenomen locatie aan de Olof Palmelaan. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7.8	Insprekers zijn van mening dat het voorgenomen besluit om het bestemmingsplan te wijzigen in redelijkheid niet genomen kan worden, omdat het in strijd is met de belangen van omwonenden. Tevens is het in strijd met de rechtszekerheid, omdat ten tijde van de koop van de woning in het bestemmingsplan niets bekend was over de bouw van een moskee in de nabije omgeving.	Zoals in de Toelichting van het bestemmingsplan en in de beantwoording van de samenspraakreacties is onderbouwd, worden de belangen van omwonenden niet onevenredig geschaad. Het wijzigen van het bestemmingsplan ten behoeve van het ICC is daarom ook niet in strijd met de rechtszekerheid. In het algemeen kunnen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. Er is altijd een mogelijkheid dat als gevolg van gewijzigde planologische inzichten de bestemming van gronden gewijzigd wordt. Met de wettelijk vastgelegde bestemmingsplanprocedure worden dan de belangen van belanghebbenden afgewogen en is geborgd dat hun rechtszekerheid niet in het geding is. Dit onderdeel van de samenspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Ambtelijke aanpassingen

Na de terinzagelegging zijn de teksten van de toelichting, regels en verbeelding op enkele punten aangevuld of aangepast. Hieronder is een overzicht gegeven van deze aanpassingen. Daarnaast zijn enkele tekstuele verbeteringen doorgevoerd en is waar nodig de tekst geactualiseerd bijvoorbeeld met de datum van de terinzagelegging en het aantal ingediende reacties onder de paragraaf 'maatschappelijke uitvoerbaarheid' in het bestemmingsplan.

AMBTELIJKE AANPASSINGEN	
Verbeelding	
1.1	Op de verbeelding is een gebiedsaanduiding 'overige zone – parkeren en geluidsgoedvoelige objecten' opgenomen. Hiermee wijzigt er inhoudelijk niets aan het bestemmingsplan, maar worden de verplichting om voldoende parkeergelegenheid te realiseren en de eventuele geluidstoets duidelijker gemaakt voor lezers van het bestemmingsplan.
Toelichting	
2.1	Op 1 april 2019 zijn de provinciale Omgevingsvisie en Omgevingsverordening in werking getreden. Deze beleidsdocumenten vervangen de Visie Ruimte en Mobiliteit en de Verordening Ruimte. Het betreft alleen een redactionele wijziging, en geen beleidsinhoudelijke. De tekst van paragraaf 2.2 van de Toelichting is hierop aangepast.
Regels	
3.1	In de planregels zijn artikel 7.1 en 7.5 zodanig gewijzigd dat de in deze artikelen opgenomen regeling is gekoppeld aan een gebiedsaanduiding. Hiermee wijzigt er inhoudelijk niets aan het bestemmingsplan, maar wordt de verplichting om voldoende parkeergelegenheid te realiseren en de eventuele geluidstoets duidelijker gemaakt voor lezers van het bestemmingsplan.

5. Overzicht aanpassingen t.o.v. het voorontwerpbestemmingsplan

Hieronder zijn de aanpassingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan opgesomd. In deze opsomming zijn ook de aanpassingen naar aanleiding van de aandachtspunten van de gemeenteraad meegenomen.

Vooroverlegreacties

- 3.2 en 3.3: aanpassing beschrijving waterbergingscompensatie in de Toelichting n.a.v. reactie Hoogheemraadschap

Samenspraakreacties

- 1.3 G: de beschrijving van de luchtkwaliteit in de Toelichting is bijgewerkt met de meest actuele informatie en berekeningen.
- 1.16 F, 3.1 D en 4.5: de begripsomschrijving van 'maatschappelijk', artikel 1.48 van de Regels, is aangepast zodat duidelijk is dat de sociaal-culturele voorzieningen bij de religieuze functie van het gebouw horen.
- 1.24: het beplantingsplan voor de groencompensatie van de overloopparkerplaatsen aan de Australiëweg is toegevoegd als bijlage bij de Toelichting.
- 3.2 A: de Toelichting van het bestemmingsplan is gecorrigeerd voor wat betreft de beschrijving van het provinciaal beleid t.a.v. bedrijventerreinen.
- 3.2 B: de beschrijving van de Stadsvisie 2030 is toegevoegd aan de Toelichting van het bestemmingsplan.
- 3.4: het ecologisch onderzoek is geactualiseerd.

Ambtelijke aanpassingen

- 1.1 en 3.1: de Regels en Verbeelding zijn aangepast zodat de verplichting om voldoende parkeergelegenheid te realiseren duidelijker wordt. Het betreft geen inhoudelijke wijziging.
- 2.1: de beschrijving van het provinciaal beleid in de Toelichting is aangepast n.a.v. de nieuwe beleidsdocumenten van de provincie Zuid-Holland.

Aandachtspunten gemeenteraad

- 2: de toelichting over de 'oproep tot gebed' in de Toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld
- 3: de tekst t.a.v. de overloopparkerplaatsen in de Toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld.
- 16: de Toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld met een toelichting over de bedrijfsvoering van de Praxis in relatie tot de realisering van het ICC.
- 17: in de Regels van het bestemmingsplan is in de bouwregels van de bestemming Bedrijventerrein expliciet uitgesloten dat bebouwing is toegestaan binnen de aanduiding 'parkeerterrein' om te voorkomen dat hier bijgebouwen kunnen worden gerealiseerd.
- 25: de tekst over het fietsstallingsplaatsen is ter verduidelijking aangevuld met het aantal plaatsen dat wordt gerealiseerd.

B&W voorstel

Onderwerp	Collegevoorstel ontwerpbestemmingsplan Islamitisch Cultureel Centrum
Zaakid	0637468970
Versie	
Auteur	Pot, M / Pronk, R.
Gemeentesecretaris	Huykman, B.J.D.
Directeur	Nood, R. van
Portefeuillehouder	Wethouder Rosier
Medeverantwoordelijke(n)	Wethouder Van Driel

Behandelschema		B&W vergadering: 11 juni 2019					
Uiterste behandeldatum (+ reden)		11 juni 2019 is wenselijk zodat het ontwerpbestemmingsplan nog 4 weken vóór en 2 weken in de zomer ter inzage kan liggen.					
Programma(s)		Programma 7 Inrichting van de stad					
Financieel	Personeel	Juridisch	Communicatie	OR	I&A	Elektronische bekendmaking	Hamerstuk
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Eerdere besluitvorming	<ol style="list-style-type: none"> 1. 18 maart 2014 Collegebesluit koopovereenkomst Olof Palmelaan 2. 30 Juni 2014 Raadsvoorstel en -besluit realisatie cultureel centrum met gebedsruimte aan de Olof Palmelaan 3. 12 december 2017 Collegebesluit verlenging overeenkomst Moskee Olof Palmelaan 4. 4 december 2018 Collegebesluit voorontwerpbestemmingsplan en coördinatie-regeling
Samenvatting	<p>Stichting Islamitisch Centrum Zoetermeer (ICZ) heeft de wens om aan de oostkant van Zoetermeer een Islamitisch Cultureel Centrum (ICC) te bouwen. Hiertoe heeft Stichting ICZ in eerste instantie een stuk grond aan de Roggeakker gekocht. De ontwikkeling van het ICC kon op die locatie echter geen doorgang vinden, waarna de gemeente een perceel aan de Olof Palmelaan aan Stichting ICZ heeft aangeboden. De gemeenteraad heeft op 30 juni 2014 ingestemd met de ontwikkeling van een islamitisch cultureel centrum aan de Olof Palmelaan en de financiële consequenties daarvan. Voor de verkoop van het perceel aan de Olof Palmelaan door de gemeente aan Stichting ICZ en de aankoop door de gemeente van Stichting ICZ van het perceel aan de Roggeakker is in 2014 een overeenkomst gesloten.</p>

	<p>De huidige bestemming van het perceel aan de Olof Palmelaan laat de bouw van het islamitisch cultureel centrum niet toe. Daarom heeft Stichting ICZ in augustus 2018 een omgevingsvergunning voor de bouw van het islamitisch cultureel centrum aangevraagd en heeft de gemeente een bestemmingsplan opgesteld om de bouw van het islamitisch cultureel centrum mogelijk te maken.</p> <p>Het college heeft op 4 december 2018 ingestemd met het voorontwerpbestemmingsplan en besloten om op grond van de gemeentelijke coördinatieverordening de voorbereiding en de bekendmaking van het besluit over het bestemmingsplan 'Islamitisch Cultureel Centrum' en de omgevingsvergunning en eventueel andere benodigde vergunningen te coördineren.</p> <p>Het voorontwerpbestemmingsplan is voor overleg toegezonden aan de betrokken instanties en overheden en er heeft samenspraak op het niveau van raadplegen plaatsgevonden door het voorontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage te leggen, waarbij een ieder de gelegenheid kreeg een samenspraakreactie in te dienen. De gemeenteraad heeft op 14 januari 2019 aandachtspunten meegegeven voor het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Teneinde de verkeersveiligheid te waarborgen en de nabijgelegen brandweer voldoende ruimte te geven om uit te rukken, is op 5 juni 2018 een parkeerverbodszone bekrachtigd met een verkeersbesluit. Tegen dit verkeersbesluit is bezwaar gemaakt en conform het advies van de Commissie Bezwaarschriften is het verkeersbesluit vervolgens ingetrokken. De Commissie adviseerde op een later moment een nieuw verkeersbesluit te nemen en deze bij voorkeur gelijktijdig met het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning ter inzage te leggen.</p> <p>Voorgesteld wordt nu om in te stemmen met de Nota van beantwoording vooroverleg- en samenspraakreacties, het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerpomgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit en deze gedurende zes weken ter inzage te leggen voor zienswijzen.</p>
Bijlagen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nota van beantwoording vooroverleg- en samenspraakreacties 2. Ontwerpbestemmingsplan, toelichting en regels 3. Bijlagen bij de toelichting en regels 4. Ontwerpbestemmingsplan, verbeelding 5. Ontwerpomgevingsvergunning 6. Ontwerpverkeersbesluit 7. Memo aan gemeenteraad "Stand van zaken ontwikkeling Islamitisch Cultureel Centrum Olof Palmelaan en aandachtspunten raad" 8. Brief aan omwonenden "Stand van zaken ontwikkeling

	<p>Islamitisch Cultureel Centrum Olof Palmelaan”</p> <ol style="list-style-type: none">9. Brief aan indianers samenspraakreactie10. Procedureschema bestemmingsplan (bijlage bij memo aan de raad)
--	---

Te nemen besluit

1. In te stemmen met de Nota van beantwoording vooroverleg- en samenspraakreacties zoals opgenomen in bijlage 1;
2. In te stemmen met het ontwerpbestemmingsplan 'Islamitisch Cultureel Centrum' zoals opgenomen in bijlagen 2, 3 en 4;
3. Het ontwerpbestemmingsplan met identificatienummer NL.IMRO.0637.BP00046-0002 in elektronische vorm vast te stellen alsmede de volledige verbeelding (plankaart), zoals opgenomen in bijlage 4, op papier vast te stellen;
4. Het ontwerpbestemmingsplan 'Islamitisch Cultureel Centrum' met bijbehorende stukken gedurende zes weken ter inzage te leggen op grond van afdeling 3.4 Awb, waarbij voor een ieder de mogelijkheid bestaat om zienswijzen in te dienen;
5. In te stemmen met de ontwerpomgevingsvergunning zoals opgenomen in bijlage 5 en deze, conform het op 4 december 2018 genomen coördinatiebesluit, gezamenlijk met het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage te leggen op grond van afdeling 3.4 Awb, waarbij voor een ieder de mogelijkheid bestaat om zienswijzen in te dienen;
6. In te stemmen met het ontwerpverkeersbesluit zoals opgenomen in bijlage 6, op grond van de gemeentelijke coördinatieverordening de voorbereiding en bekendmaking van het verkeersbesluit te coördineren met het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit gezamenlijk met het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning gedurende zes weken ter inzage te leggen op grond van afdeling 3.4 Awb, waarbij voor een ieder de mogelijkheid bestaat om zienswijzen in te dienen;
7. De raad te informeren over dit besluit via bijgaande memo "Stand van zaken ontwikkeling Islamitisch Cultureel Centrum Olof Palmelaan en aandachtspunten raad" (bijlage 7);
8. De omwonenden over dit besluit te informeren via bijgaande bewonersbrief (bijlage 8);
9. De indieners van een samenspraakreactie over dit besluit te informeren via bijgaande brief (bijlage 9);
10. Op grond van artikel 6.12 lid 2 Wro geen exploitatieplan voor te bereiden;

Toelichting

Probleemstelling en kader

Aanleiding

Stichting ICZ heeft de wens om aan de oostkant van Zoetermeer een islamitisch cultureel centrum (ICC) te bouwen. Hiertoe heeft Stichting ICZ een stuk grond aan de Roggeakker gekocht. De ontwikkeling van het ICC kon op de locatie aan de Roggeakker echter geen doorgang vinden, waarna het college samen met Stichting ICZ alternatieve mogelijkheden heeft onderzocht. De gemeente heeft vervolgens een perceel aan de Olof Palmelaan aan Stichting ICZ aangeboden en Stichting ICZ heeft dit aanbod aanvaard. De gemeenteraad heeft op 30 juni 2014 ingestemd met de ontwikkeling van het ICC aan de Olof Palmelaan en de financiële consequenties daarvan. Voor de verkoop van het perceel aan de Olof Palmelaan door de gemeente aan Stichting ICZ en de aankoop van het perceel aan de Roggeakker door de gemeente van Stichting ICZ is in 2014 een overeenkomst gesloten.

Bestemmingsplan en omgevingsvergunning

De huidige bestemming van het perceel aan de Olof Palmelaan laat de bouw van het ICC niet toe. Daarom heeft Stichting ICZ in augustus 2018 een omgevingsvergunning voor de bouw van het ICC aangevraagd en heeft de gemeente een bestemmingsplan opgesteld om de bouw van het ICC mogelijk te maken.

Het college heeft op 4 december 2018 ingestemd met het voorontwerpbestemmingsplan en besloten om op grond van de gemeentelijke coördinatieverordening de voorbereiding en de bekendmaking van het besluit over het bestemmingsplan 'Islamitisch Cultureel Centrum', de omgevingsvergunning en eventueel andere benodigde vergunningen te coördineren. Hierna is het voorontwerpbestemmingsplan voor overleg toegezonden aan de betrokken instanties en overheden en heeft samenspraak op het niveau van raadplegen plaatsgevonden door het voorontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage te leggen, waarbij een ieder de gelegenheid kreeg een samenspraakreactie in te dienen. De gemeenteraad heeft op 14 januari 2019 aandachtspunten meegegeven voor het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan.

De aandachtspunten en samenspraakreacties zijn beoordeeld en betrokken bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan. De vervolgstap is om het ontwerpbestemmingsplan, samen met de ontwerpomgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit, zes weken ter inzage te leggen voor zienswijzen. De Wet ruimtelijke ordening (Wro) is van toepassing op de procedure van het bestemmingsplan. Door het toepassen van de coördinatieverordening geldt deze procedure ook voor de omgevingsvergunning en het verkeersbesluit. Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is daardoor van toepassing bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, ontwerpomgevingsvergunning en ontwerpverkeersbesluit. Na afloop van de zienswijzentermijn worden eventuele zienswijzen op het bestemmingsplan van een conceptantwoord voorzien. Vervolgens worden de beantwoording en het bestemmingsplan aan de gemeenteraad voorgelegd voor vaststelling. De omgevingsvergunning en het verkeersbesluit worden aan het college voorgelegd voor verlening. In de beroepsfase kan vervolgens tegen de drie besluiten tegelijkertijd beroep worden ingesteld. In de uitvoeringsfase zijn nog een water- en inritvergunning nodig voor de aanleg van de parkeervoorzieningen.

Verkeersbesluit

Het college heeft vooruitlopend op de eventuele komst van het ICC op 5 juni 2018 een verkeersbesluit (kenmerk 0637290739) genomen om een parkeerverbodszone in te stellen aan de Olof Palmelaan, met als doel de verkeersveiligheid te waarborgen en de nabijgelegen brandweer voldoende ruimte te geven om uit te rukken. Tegen het verkeersbesluit zijn een aantal gelijklopende bezwaarschriften ingediend. Op 14 november 2018 heeft de Commissie

Bezwaarschriften een hoorzitting gehouden waarbij bezwaarmakers en het college zijn gehoord.

Hoewel de uitvoering van het verkeersbesluit (het plaatsen van borden) verbonden is aan de realisatie en ingebruikname van het ICC, heeft de Commissie de gemeente op 28 november 2018 geadviseerd (registratienummer advies 18.103) het verkeersbesluit in te trekken, op een later moment een nieuw verkeersbesluit te nemen en de procedure voor het nieuwe verkeersbesluit bij voorkeur te laten samenhangen met de procedure voor de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan. Besloten is om het advies van de Commissie op te volgen.

Beslissing op bezwaar

Tegelijkertijd met voorliggend voorstel wordt een voorstel met een beslissing op bezwaar aangeboden aan het college. Omdat dit bezwaartraject een apart (juridisch) traject is en betrekking heeft op één persoon, worden beide collegevoorstellen gescheiden aangeboden. Het betreffende collegevoorstel/ -besluit wordt ook toegezonden aan bezwaarmaker.

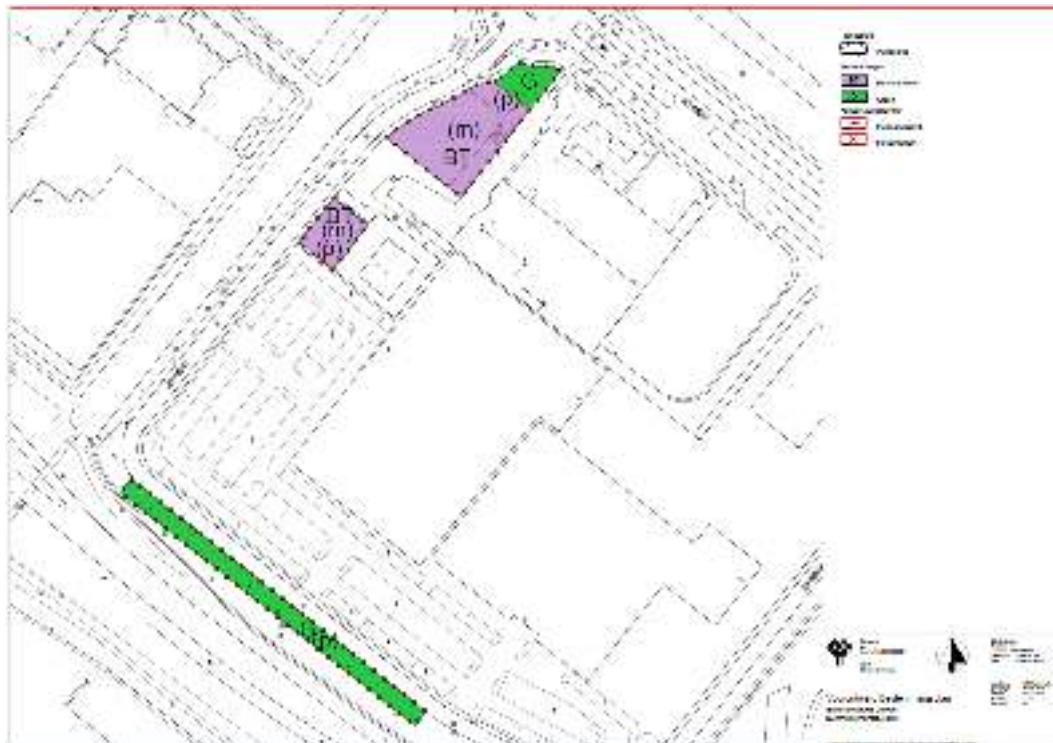
Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

Het doel van dit voorstel is om de bouw van het Islamitisch Cultureel Centrum aan de Olof Palmelaan in Zoetermeer mogelijk te maken. Hiervoor is het nodig om de wettelijke procedure te starten met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerpomgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit voor zienswijzen. Voorgesteld wordt om in te stemmen met de Nota van beantwoording vooroverleg- en samenspraakreacties, het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerpomgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit, zodat de formele procedure van start kan gaan.

Bestemmingsplan en omgevingsvergunning

Planbeschrijving

Het bestemmingsplan 'Islamitisch Cultureel Centrum' maakt de vestiging van het ICC aan de Olof Palmelaan planologisch mogelijk. Hiervoor wordt aan de geldende bedrijfsbestemming een aanduiding 'maatschappelijk' toegevoegd. Daarnaast wordt op de kavel waar het gebouw komt en op een nabijgelegen stuk grond een aanduiding 'parkeerterrein' opgenomen zodat kan worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor de reguliere parkeerbehoefte. Ten zuiden van de Praxis wordt aan de Olof Palmelaan een strook groen bestemd voor 'parkeerterrein' om overloopparkerplaatsen ten behoeve van piekmomenten aan te leggen (zie voor een uitgebreidere toelichting op de opzet van het bestemmingsplan het collegevoorstel en -besluit t.a.v. het voorontwerpbestemmingsplan d.d. 4 december 2018).



Figuur 1 Plangebied

Nota van beantwoording vooroverleg- en samenspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan is conform artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) naar vooroverlegpartners (medeoverheden) gezonden. Een aantal van hen heeft hierop een reactie gestuurd. De vooroverlegreacties hebben geleid tot enkele ondergeschikte aanpassingen in de Toelichting bij het bestemmingsplan. De overlegreacties en beantwoording daarvan zijn te vinden in hoofdstuk twee van de als bijlage 1 bijgevoegde Nota van beantwoording vooroverleg- en samenspraakreacties.

Ook is het voorontwerpbestemmingsplan zes weken ter inzage gelegd voor samenspraakreacties. Hierop is een zestal samenspraakreacties ingediend. Verder is in 2013 een zestal bezwaren als premature zienswijze aangemerkt. Deze zijn, vooruitlopend op de behandeling als zienswijze, ook alvast behandeld met de samenspraakreacties. De samenvatting van de samenspraakreacties en de beantwoording ervan is opgenomen in hoofdstuk drie van de Nota van beantwoording vooroverleg- en samenspraakreacties.

De samenspraakreacties hebben op een aantal punten geleid tot een aanvulling op de Toelichting van het bestemmingsplan. Zo zijn de onderbouwing t.a.v. de luchtkwaliteit en het ecologisch onderzoek geactualiseerd. Ook is het beplantingsplan voor de groencompensatie voor de overloopparkerplaatsen ten zuiden van de Praxis aan de Toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd. In de beantwoording is verder uitgebreid ingegaan op onder andere de onderbouwing van het aantal parkeerplaatsen, de onderbouwing van de behoefte aan het gebouw, mogelijke overlast voor de omgeving en diverse milieuaspecten.

In de regels van het bestemmingsplan is de aanduiding 'maatschappelijk' gewijzigd. Hiermee is verduidelijkt dat het perceel bestemd is voor levensbeschouwelijke voorzieningen met daarbij behorende sociaal-culturele voorzieningen in plaats van op zichzelf staande sociale en culturele voorzieningen.

Een overzicht van alle wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen in hoofdstuk 5 van de Nota van beantwoording vooroverleg- en samenspraakreacties.

Voorgesteld wordt om de indieners van een samenspraakreactie op de hoogte te brengen van de beantwoording op hun reactie met de als bijlage 9 bijgevoegde brief.

Aandachtspunten gemeenteraad

Op 14 januari 2019 heeft de Commissie Stad een aantal aandachtspunten meegegeven voor het ontwerpbestemmingsplan. Deze aandachtspunten zijn samengevat en beantwoord en weergegeven in de als bijlage 7 bijgevoegde memo aan de gemeenteraad. Naar aanleiding van de aandachtspunten van de gemeenteraad is de Toelichting bij het bestemmingsplan op enkele onderdelen verduidelijkt en is in de regels opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' niet mag worden gebouwd.

Voorgesteld wordt om de raad te informeren over de behandeling van de aandachtspunten met als bijlage 7 bijgevoegde memo "Stand van zaken ontwikkeling Islamitisch Cultureel Centrum Olof Palmelaan en aandachtspunten raad".

Verkeersbesluit

Conform het advies van de Commissie Bezwaarschriften is het verkeersbesluit van 5 juni 2018 ingetrokken en opnieuw voorbereid om gelijktijdig met het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning ter inzage te kunnen leggen. Het doel om met het verkeersbesluit de verkeersveiligheid te waarborgen en de nabijgelegen brandweer voldoende ruimte te geven om uit te rukken is onverminderd van kracht. Daarom wordt voorgesteld om bijgevoegd verkeersbesluit (bijlage 6) ter inzage te leggen voor een periode van zes weken.

Op 4 december 2018 heeft het college besloten het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning en eventuele andere vergunningen gecoördineerd voor te bereiden en bekend te maken. De voorbereiding van het verkeersbesluit is daarbij niet expliciet genoemd. Daarom is in dit voorstel een besluitpunt opgenomen om ook voor het verkeersbesluit gebruik te maken van de coördinatieregeling zoals deze is opgenomen in paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De gemeentelijke coördinatieverordening biedt hiervoor de mogelijkheid. Voorgesteld wordt om het ontwerpverkeersbesluit gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning ter inzage te leggen voor zienswijzen.

Financiën

De financiële kaders van de ontwikkeling van het ICC zijn vastgelegd in:

- 1) de koopovereenkomst tussen de gemeente Zoetermeer en Stichting ICZ;
- 2) het raadsbesluit [Realisatie cultureel centrum met gebedsruimte aan de Olof Palmelaan in gemeente Zoetermeer](#) van 30 juni 2014;
- 3) de Grondexploitatie Oosterheem.

In artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat de gemeenteraad een exploitatieplan vast moet stellen voor gronden waarop een bij de algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. In dat zelfde artikel is bepaald dat de gemeenteraad hiervan kan afzien indien:

- Het verhaal van de kosten van grondexploitatie anderszins verzekerd is;
- Het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is;
- Het stellen van eisen t.a.v. de uitvoering van werken niet noodzakelijk is.

In dit geval zijn de kosten van grondexploitatie anderszins verzekerd. Er is sprake van een gemeentelijke gronduitgifte (vallend binnen de grondexploitatie Oosterheem), waarbij uit de grondopbrengsten de wettelijk te verhalen kosten betaald worden. Voor de aanleg van 35

openbare parkeerplaatsen buiten de locatie van het ICC wordt het beschikbare budget voor woonrijp maken vanuit de grondexploitatie Oosterheem aangesproken. Daarnaast is het bepalen van een tijdvak of fasering of het stellen van eisen t.a.v. de uitvoering van werken niet noodzakelijk. Er kan daarom worden afgezien van de voorbereiding en het vaststellen van een exploitatieplan.

Samenspraak en Communicatie

Over samenspraak en communicatie is in de betreffende communicatieparagraaf in het besluit van 30 juni 2014 over de Moskee Olof Palmelaan, het volgende opgenomen:

“De gemeente verzorgt het communicatietraject met betrekking tot wijziging van het bestemmingsplan.” Dit betekent dat de gemeente alle omwonenden van de Olof Palmelaan en andere belanghebbenden actief informeert over de bestemmingsplanprocedure en momenten van inspraak. Maar ook overige mijlpalen worden actief gecommuniceerd. Daarnaast zijn de gemeente en Stichting ICZ overeengekomen dat Stichting ICZ zich actief zal inspannen om draagvlak voor de realisatie van het gebouwde te creëren bij de bewoners en bedrijven in de nabije omgeving van het verkochte.

De woonbuurt Waterzicht was in 2014 nog deels in ontwikkeling en aanbouw. De gemeente heeft in 2014 (de toen bekende) belanghebbenden en de ontwikkelende partijen per brief geïnformeerd over het voornemen een islamitisch cultureel centrum te realiseren aan de Olof Palmelaan. Na 2014 zijn omwonenden en belanghebbenden via brieven en de website van de gemeente geïnformeerd over de voortgang van de plannen. Op 14 december 2017 heeft de gemeente omwonenden en andere belanghebbenden per brief geïnformeerd over het proces rond de ruimtelijke procedure.

Op 12 april 2018 hebben de gemeente en Stichting ICZ een informatiebijeenkomst georganiseerd waar de architect het ontwerp presenteerde en de gemeente de stappen van de ruimtelijke procedure heeft toegelicht. Naar aanleiding van het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning door Stichting ICZ zijn de omwonenden en belanghebbenden per brief geïnformeerd (zie www.zoetermeer.nl/moskee).

Op 4 december 2018 heeft het college van B&W ingestemd met het voorontwerpbestemmingsplan Islamitisch Cultureel Centrum en besloten het voorontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken ter inzage te leggen voor samenspraakreacties. Met ingang van 14 december 2018 kon gedurende een periode van 6 weken een samenspraakreactie worden ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan. Hiervan is op de gebruikelijke wijze kennis gegeven door een publicatie in het Gemeenteblad en het Streekblad van 13 december 2018. Tevens zijn omwonenden per brief geïnformeerd. De ingediende samenspraakreacties en de beantwoording daarvan zijn terug te vinden in hoofdstuk 3 van bijgevoegde Nota van beantwoording vooroverleg- en samenspraakreacties.

Op 14 december 2018 is het voorontwerpbestemmingsplan Islamitisch Cultureel Centrum aan een aantal maatschappelijke partners en medeoverheden toegezonden in het kader van het vooroverleg. Aan hen is gevraagd te reageren op deze versie van het bestemmingsplan. Ook de provincie Zuid-Holland is gevraagd te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan. Zij hebben aangegeven dat het plan passend is binnen het provinciaal beleid. De ingediende reacties en de beantwoording daarvan zijn terug te vinden in hoofdstuk 2 van bijgevoegde Nota van beantwoording vooroverleg- en samenspraakreacties.

Het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerpomgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit worden gedurende zes weken ter inzage gelegd voor zienswijzen. Bij besluitvorming door het college van B&W over voorliggend voorstel op 11 juni 2019 kan de terinzagelegging van de stukken starten op 21 juni. Dat betekent dat de stukken vier weken vóór de zomervakantie en twee weken in de zomervakantie ter inzage liggen.

Op het ontwerpbestemmingsplan kunnen zienswijzen bij de gemeenteraad worden ingediend. Op de ontwerpomgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit kunnen zienswijzen bij het college worden ingediend. Na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad en de omgevingsvergunning en het verkeersbesluit door het college is rechtstreeks beroep mogelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

De raad wordt met een memo (zie bijlage 7) geïnformeerd over de laatste stand van zaken rond het ICC en de genomen collegebesluiten. Voorgesteld wordt om conform afspraak de omwonenden over het voorliggende collegebesluit te informeren via bijgevoegde brief (bijlage 8).

Duurzaamheid

Stichting ICZ heeft een duurzaam en modern gebouw ontworpen dat voldoet aan de geldende wet- en regelgeving en het Bouwbesluit. De duurzaamheidsmaatregelen die in het gebouw worden toegepast zijn hoger dan de minimumeisen van het Bouwbesluit 2012. Zo is het gebouw beter geïsoleerd dan het Bouwbesluit 2012 voorschrijft. De aanvraag omgevingsvergunning is getoetst op de duurzaamheidseisen die volgen uit de Woningwet en het daarop gebaseerde Bouwbesluit.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

Conform de eisen die hiervoor gelden is het bouwplan bij de vergunningsaanvraag getoetst aan het Bouwbesluit. Het ontwerp is tevens gepresenteerd bij de Toegankelijkheidsraad en voldoet aan de eisen voor toegankelijkheid. Zo zijn alle voor personen bestemde vloeren bereikbaar via de lift. In het gebouw worden op de begane grond en eerste verdieping een mindervalidetoilet aangebracht. De entrees en hallen zijn ruim genoeg voor rolstoelgebruikers om zich hier makkelijk in te kunnen bewegen.

Grasbetontegels zijn minder geschikt voor mindervalide bezoekers, maar dragen bij aan de gewenste (groene) uitstraling van de overloopparkerplaatsen. Stichting ICZ zal zorgdragen dat mindervalide bezoekers dichterbij op het eigen terrein kunnen parkeren en zal daartoe een mindervalidenparkerplaats aanleggen op eigen terrein. Bij bijzondere en drukbezochte activiteiten zullen de vrijwilligers van Stichting ICZ erop toezien dat meerdere parkeerplekken worden vrijgehouden voor mindervaliden.

Rapportage en evaluatie

Over de voortgang zal de raad regelmatig, in ieder geval jaarlijks, worden geïnformeerd.

Begrotingswijziging

Er is geen sprake van een begrotingswijziging behorende bij dit voorstel.

Nota van beantwoording zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan Islamitisch
Cultureel Centrum en ontwerp-
omgevingsvergunning en
ontwerpverkeersbesluit

1. Inleiding

Op 11 juni 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Islamitisch Cultureel Centrum (ICC) en besloten om het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken gedurende een periode van 6 weken ter inzage te leggen voor zienswijzen. De ontwerp-omgevingsvergunning voor het ICC en het ontwerpverkeersbesluit Olof Palmelaan worden gecoördineerd voorbereid met het ontwerpbestemmingsplan. Deze ontwerpbesluiten zijn daarom gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd voor zienswijzen.

Met ingang van 21 juni 2019 kon iedereen gedurende een periode van 6 weken een zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerp-omgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit. Hiervan is op de gebruikelijke wijze kennis gegeven door een publicatie in de Staatscourant, het Gemeentebled en het Streekblad van 20 juni 2019. De ingediende zienswijzen en de beantwoording daarvan zijn terug te vinden in hoofdstuk 2 van deze nota.

In hoofdstuk 3 is een opsomming weergegeven van de aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerp-omgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit. Ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan in de gemeenteraad is ook een separate Nota van aanpassingen bestemmingsplan Islamitisch Cultureel Centrum opgesteld.

2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Indieners zienswijze:

Er zijn gedurende de termijn van terinzagelegging tien zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan ICC en/of op de ontwerp-omgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit. Deze zienswijzen zijn alle binnen de wettelijk gestelde termijn ontvangen.

1. Zienswijze 1, d.d. 17 juli 2019, geregistreerd op 18 juli 2019;
2. Zienswijze 2, d.d. 18 juli 2019, geregistreerd op 19 juli 2019;
3. Zienswijze 3, d.d. 17 juli 2019, geregistreerd op 22 juli 2019;
4. Zienswijze 4, d.d. 22 juli 2019, geregistreerd op 25 juli 2019;
5. Zienswijze 5, d.d. 26 juli 2019, geregistreerd op 29 juli 2019;
6. Zienswijze 6, d.d. 28 juli 2019, geregistreerd op 29 juli 2019;
7. Zienswijze 7, d.d. 31 juli 2019, geregistreerd op 1 augustus 2019;
8. Zienswijze 8, d.d. 31 juli 2019, geregistreerd op 1 augustus 2019;
9. Zienswijze 9, d.d. 31 juli 2019, geregistreerd op 1 augustus 2019;
10. Zienswijze 10, d.d. 30 juli 2019, geregistreerd op 2 augustus 2019;

Premature zienswijzen 2013:

In 2013 is een zestal identieke bezwaarschriften ingediend. Deze bezwaarschriften zijn destijds aangemerkt als premature zienswijze. Dat betekent dat deze in de ontwerpfase samen met de andere ingediende zienswijzen zijn behandeld.

11. Zienswijze 11, d.d. 13 juni 2013, geregistreerd op 14 juni 2013;
12. Zienswijze 12, d.d. 13 juni 2013, geregistreerd op 17 juni 2013;
13. Zienswijze 13, d.d. 10 juni 2013, geregistreerd op 18 juni 2013;
14. Zienswijze 14, d.d. 13 juni 2013, geregistreerd op 18 juni 2013;
15. Zienswijze 15, d.d. 26 juni 2013, geregistreerd op 28 juni 2013;
16. Zienswijze 16, d.d. 1 juli 2013, geregistreerd op 11 juli 2013;

	INHOUD ZIENSWIJZE	BEANTWOORDING
Zienswijze 1		
1.1	Reclamant is het niet eens met het bestemmingsplan, omdat de moskee aan de rand van een woonwijk wordt gebouwd en er betere locaties te vinden zijn.	De woning van reclamant is gelegen op meer dan 100 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de ligging van het gebouw t.o.v. de woning. Reclamant geeft niet aan waarom het ICC aan de rand van een woonwijk niet wenselijk is. Er zijn tal van voorbeelden van religieuze en/of culturele centra te midden of op korte afstand van woonwijken. In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de

		<p>locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt in zijn zienswijze niet inzichtelijk dat dit het geval is.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
1.2	Reclamant is het niet eens met het bestemmingsplan, omdat als gevolg hiervan geluidsoverlast en vandalisme wordt ondervonden.	<p>In het bestemmingsplan is ruimtelijk onderbouwd dat de locatie geschikt is voor het gebruik als een ICC. In deze onderbouwing is rekening gehouden met de aspecten geluid en indirecte hinder. Stichting ICZ heeft daarnaast aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw om het verkeer en parkeerders te begeleiden en ervoor te zorgen dat eventuele (geluids)overlast wordt voorkomen. Dit gebeurt nu ook bij de locatie aan de Hodenpijlstraat. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ. Voor zover reclamant vreest voor overlast door vandalisme door de komst van het ICC kan dit aspect niet bij een bestemmingsplanprocedure aan de orde zijn, omdat het tegengaan van vandalisme niet een kwestie van ruimtelijke ordening maar een kwestie van handhaving van de openbare orde is.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
1.3	Reclamant is het niet eens met het bestemmingsplan vanwege het aanzicht vanuit de straat.	<p>Het bestemmingsplan regelt in principe niet het aanzicht vanuit de straat. Of een gebouw architectonisch past in het straatbeeld is ter beoordeling aan de Stadsbouwmeester. Deze heeft de omgevingsvergunningaanvraag voor het Islamitisch Cultureel Centrum getoetst en beoordeeld of het (gebouw) voldoet aan redelijke eisen van Welstand. Het architectonisch ontwerp is door de Stadsbouwmeester tijdens zijn zitting op 16 mei 2019 akkoord bevonden. Verder wordt ook verwezen naar het antwoord op zienswijze 4.1.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
1.4	Reclamant is het niet eens met het bestemmingsplan vanwege waardevermindering van het huis.	<p>Ten aanzien van de waardedaling van woningen (planschade) is in paragraaf 7.2 van de Toelichting onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>

1.5	Reclamant is het niet eens met de omgevingsvergunning, omdat de huidige omgeving vol wordt gebouwd met van alles en nog wat, er een groenstrook verdwijnt en de locatie te centraal gelegen is in de woonwijk.	<p>Het huidige bestemmingsplan laat nu ook al bebouwing met een grotere omvang toe. Het grasveldje dat aan de Olof Palmelaan ligt, is dus in feite tot nu toe braakliggend bouwterrein, dat met de realisering van het Islamitisch Cultureel Centrum ingevuld zal worden. Het noordelijk deel van de kavel krijgt daarnaast de bestemming Groen, terwijl in het huidige bestemmingsplan de gehele kavel voor Bedrijventerrein is bestemd. Daarnaast wordt het Islamitisch Cultureel Centrum niet centraal in een woonwijk gerealiseerd, maar aan de rand van een bedrijventerrein, grenzend aan een woonwijk.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
1.6	Reclamant is het niet eens met de omgevingsvergunning, omdat sprake is van een te drukke aanrijdweg.	<p>Het is verkeerstechnisch geen probleem om de verkeersstromen van en naar het ICC af te wikkelen. De tijden van aankomst en verlaten van het ICC vallen ook niet evenredig samen met de ochtend- en avondspits. De wegenstructuur heeft voldoende capaciteit om de beperkte verkeerstoename als gevolg van de openstelling van het ICC af te wikkelen. In het bestemmingsplan was deze locatie aangemerkt als bedrijfslocatie en deze verkeersgeneratie komt hiermee te vervallen. Bij bedrijfslocaties is veelal sprake van piekverkeer tijdens de ochtend- en avondspits. Met vervanging door het ICC is hier geen sprake van aangezien de pieken in verkeersstromen van en naar het ICC zich op andere momenten zullen voordoen.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
1.7	Reclamant is het niet eens met het verkeersbesluit, omdat de huidige opzet niet verzekert dat er niet bij hem in de al te drukke straat wordt geparkeerd.	<p>Een dergelijke verzekering kan ook niet worden gegeven, omdat het openbare parkeerplaatsen betreft. Met het realiseren van voldoende parkeergelegenheid voor reguliere dagen en piekmomenten op basis van de hoogste parkeernorm, is echter de verwachting dat geen parkeeroverlast ontstaat in de wijk. Verder wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
1.8	Reclamant is het niet eens met het verkeersbesluit, omdat er nog meer doorloop van verkeer en geluid door de woonwijk trekt.	<p>De aspecten verkeers- en geluidstoename zijn beschreven in de Toelichting van het bestemmingsplan. Verwezen wordt ook naar de beantwoording op zienswijze 1.2 en 1.6.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
1.9	Reclamant verzoekt op basis van bovenstaande argumenten om te kijken naar een andere locatie voor het bouwen van het	De gemeente ziet in de zienswijze van reclamant geen aanleiding om een andere locatie voor het ICC te overwegen. Er is geen sprake van een

	ICC. Verder verzoekt reclamant om een vergoeding van de kosten voor deze bezwaarprocedure.	bezwaarprocedure, maar van een voorbereidingsprocedure. Bij een voorbereidingsprocedure worden eventuele kosten niet vergoed.
Zienswijze 2		
2.1	<p>Behoefteonderbouwing</p> <p>Reclamant is van mening dat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Ten aanzien van de beschrijving van de behoefte is reclamant van mening dat deze niet zorgvuldig is. Er is sprake van slechts een zeer beperkt verzorgingsgebied (lokaal gericht). Dat roept de vraag op of de behoefte is aangetoond. Reclamant is van mening dat er geen behoefte is aan een nieuw ICC gezien de reeds aanwezige centra in de gemeente en omgeving.</p>	<p>De woning van reclamant is gelegen op meer dan 130 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning.</p> <p>De gemeente is, na een nadere analyse van de situatie, van mening dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Slechts de toevoeging van de bebouwingmogelijkheden (door de extra Groenbestemming aan de noordzijde van het perceel waarop het ICC wordt gerealiseerd), maken dat het plan in vergelijking met het vigerende bestemmingsplan niet van zodanige aard en omvang is dat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Er hoeft daarom niet te worden getoetst aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. De behoefte aan het ICC is wel onderzocht in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Paragraaf 2.1.2 en 4.4 van de Toelichting bij het bestemmingsplan zijn aangepast en aangevuld met de motivatie en toelichting waarom geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling en de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking niet meer aan de orde is. De verwachte behoefte van Stichting ICZ, op basis van zowel hun huidige ledenbestand als het huidige aantal bezoekers, is de reden om een ICC van dergelijke omvang planologisch mogelijk te maken. Stichting ICZ heeft het initiatief voor het ICC ontplooid en had dat niet gedaan als er geen behoefte aan was. Men houdt nu op een tijdelijke locatie bijeenkomsten en de hoeveelheid bezoekers is dermate groot dat er onvoldoende ruimte is. De CBS-cijfers geven, aanvullend op deze verwachte behoefte, aan dat er voldoende potentie in Zoetermeer is voor het ICC met maximaal 200 bezoekers. Voor een verdere toelichting op dit onderwerp wordt ook verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 9.25.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een aanpassing en aanvulling van de Toelichting bij het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
2.2	Daarnaast is voor de beoordeling van het verzorgingsgebied geen differentiatie aangebracht in geloofsstroming. Binnen de Islam zijn meerdere stromingen en voor de bepaling van de behoefte is hier niet naar	De verwachte behoefte van ICZ, op basis van zowel hun huidige ledenbestand (105 leden/huishoudens) als het huidige aantal bezoekers, is de reden om het ICC van dergelijke omvang planologisch mogelijk te maken. De CBS-cijfers geven, aanvullend op deze verwachte

	gekeken.	<p>behoefte, aan dat er voldoende potentie in Zoetermeer is voor het ICC met maximaal 200 bezoekers. Met deze behoefteonderbouwing is er geen reden om aanvullend nog een onderscheid in geloofsstromingen te maken. Verder wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.3.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
2.3	<p>Ten derde is reclamant van mening dat de behoefte niet op zorgvuldige wijze is aangetoond middels cijfers van het CBS. Er wordt eerst betoogd dat de moskee een zeer lokale betekenis heeft. Vervolgens wordt een motivering gegeven die een relatie heeft met de gehele Islamitische gemeenschap binnen Zoetermeer (zonder differentiatie naar stroming binnen de Islam). Reclamant is van mening dat deze motivatie in strijd is met de gestelde zeer lokale functie. Verder is in de berekeningen geen rekening gehouden met centra elders in Zoetermeer.</p>	<p>Een lokale functie betekent dat deze bedoeld is voor de stad, in tegenstelling tot een bovenlokale functie, die ook gericht is op een gebied buiten de stad. Het verzorgingsgebied van het ICC is lokaal, dus daarom is gebruik gemaakt van de cijfers voor Zoetermeer. Naar verwachting zal het ICC met name het (noord)oostelijk deel van Zoetermeer bedienen. Daarom zijn in de cijfermatige onderbouwing ook de andere aanwezige islamitische centra in Zoetermeer meegenomen en is onderbouwd dat voldoende behoefte is aan een ICC met 200 gebedsplaatsen aan de (noord)oostkant van Zoetermeer. Er is geen cijfermatig inzicht op buurniveau gegeven, omdat dit gelet op het verzorgingsgebied van het ICC niet noodzakelijk is en omdat op dat niveau geen cijfers beschikbaar zijn over de betrokkenheid bij een geloofsstroming. De cijfers van het CBS zijn daarnaast aanvullend op de verwachte behoefte van Stichting ICZ zelf. Voor een verdere toelichting op dit onderwerp wordt ook verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 9.25.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
2.4	<p>In de beantwoording op de inspraakreactie van reclamant is aangegeven dat het huidige ledenaantal en bezoekersaantal van ICZ en de daaruit voortkomende wens van ICZ om een ICC te bouwen de basis vormen voor de behoefteonderbouwing van het ICC. Reclamant is van mening dat deze redenering niet voldoet aan de eisen zoals die worden gesteld in de wet aan het doen van onderzoek naar duurzame verstedelijking.</p>	<p>De wet, artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening, vraagt om een beschrijving te geven van de behoefte aan de voorgenomen ontwikkeling.</p> <p>Uit het 'Besluit van 21 april 2017 tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening in verband met de aanpassing van de ladder voor duurzame verstedelijking' blijkt dat "het uitgangspunt is dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling voorziet in een behoefte en in beginsel in bestaand stedelijk gebied wordt gerealiseerd. Het doel is een zorgvuldig gebruik van de ruimte en het tegengaan van overprogrammering en de negatieve ruimtelijke gevolgen van leegstand." Zoals in het antwoord op zienswijze 2.1 al is genoemd, hanteert de gemeente het uitgangspunt dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, maar dat de behoefte in het kader van een goede ruimtelijke ordening is beschreven.</p> <p>Hoe uitgebreid de beschrijving zal zijn, is afhankelijk van de aard en omvang van de ontwikkeling.</p>

		<p>Allereerst is sprake van een ontwikkeling die in bestaand stedelijk gebied wordt gerealiseerd. Het betreft daarnaast een locatie met de bestemming Bedrijventerrein. Er is dus sprake van een plek waar al bebouwing beoogd wordt en er is geen sprake van toevoeging van nieuwe bebouwingsmogelijkheden. In het voorliggende bestemmingsplan worden de bouwmogelijkheden ook niet gewijzigd; er wordt enkel een functie toegevoegd. Deze functie wordt toegevoegd, omdat er een behoefte bestaat vanuit Stichting ICZ. Daarnaast is de behoefte gebaseerd op CBS-cijfers. Deze behoefte kan niet worden ingevuld in de tijdelijke ruimte die door ICZ wordt gehuurd of in andere religieuze ruimten in Zoetermeer. Er zal dus geen sprake zijn van overprogrammering en er is daarom ook geen reden om aan te nemen dat door de bouw van het ICC structurele leegstand ontstaat.</p> <p>Gezien de relatief beperkte omvang van de ontwikkeling en het gegeven dat planologisch gezien geen sprake is van toename van bouwmogelijkheden is de behoefteonderbouwing zoals weergegeven in de Toelichting van het bestemmingsplan voldoende.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
2.5	De beschrijving van de bestemming, artikel 1.48 van de planregels, staat ook ondergeschikte vormen van niet-zelfstandige horeca en/of niet-zelfstandige detailhandel toe ten dienste van de gebruikers van deze voorzieningen. De vraag is of de behoefte aan deze voorzieningen is betrokken bij de beoordeling.	<p>Zoals in de zienswijze wordt aangegeven laat de bestemming niet-zelfstandige horeca en detailhandel ten dienste van de gebruikers van de voorziening toe. Er is dus geen sprake van zelfstandige functies, maar van functies die ten dienste staan van en ondergeschikt zijn aan de maatschappelijke functie. Met de behoefte aan de maatschappelijke functie is eveneens de behoefte aan deze ondergeschikte functies aangetoond. Er is daarom geen reden om de behoefte aan deze functies afzonderlijk te betrekken bij het behoefteonderzoek.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
2.6	<p>Parkeren</p> <p>In de planregels wordt ervan uitgegaan dat, in geval de gebedsruimte wordt gebruikt, de andere functies niet worden gebruikt. Het is op grond van de planregels niet uitgesloten dat de verschillende ruimtes gelijktijdig worden gebruikt. Reclamant is daarom van mening dat de parkeerbehoefte hoger zal zijn dan de 60 p.p. waarmee thans is gerekend.</p>	<p>De parkeernorm voor een religiegebouw van 0,1 tot 0,3 parkeerplaatsen per gebedsplaats is gebaseerd op landelijke kencijfers van het CROW. Voor het plan is reeds uitgegaan van een laag percentage OV-gebruik en relatief meer auto- en fietsgebruik. Om deze reden is dan ook de maximale parkeernorm van 0,3 parkeerplaatsen per gebedsplaats gehanteerd. In de Toelichting van het bestemmingsplan is de gehanteerde verdeling over de verschillende vervoerwijzen terug te vinden. Daarbij wordt uitgegaan van een representatieve invulling van hetgeen ingevolge het plan maximaal mogelijk is.</p> <p>Het uitgangspunt daarbij is dat, zoals Stichting ICZ bij de vergunningaanvraag ook heeft aangegeven, de</p>

		<p>gebedsruimten en overige bijeenkomstruimtes niet gelijktijdig worden gebruikt. Als maximale invulling wordt uitgegaan van een gebruik van het gebouw voor maximaal 200 gebedsplaatsen. Gezien de oppervlakte van de twee gebedsruimten van in totaal 267 m² betekent dit een oppervlakte van ca. 1,35 m² per gebedsplaats. Deze oppervlakte per gebedsplaats is een acceptabel uitgangspunt gezien jurisprudentie over plannen voor islamitische religieuze gebouwen in andere gemeenten. Het aantal van maximaal 200 bezoekers is daarnaast ook vastgelegd in de gebruiksmelding brandveilig gebruik die is gedaan voor het ICC. Dat houdt in dat er op basis van de gebruiksmelding niet meer dan 200 personen tegelijkertijd aanwezig mogen zijn. Ook wordt een omgevingsvergunning voor maximaal 200 bezoekers verleend. Dit wordt ook expliciet opgenomen in de omgevingsvergunning. Naar aanleiding van deze zienswijze is ervoor gekozen om ook in de planregels van het bestemmingsplan het maximum aantal van 200 bezoekers vast te leggen zodat er geen onduidelijkheid is over de maximale planologische invulling die als uitgangspunt voor de parkeeronderbouw en andere onderzoeken geldt.</p> <p>In paragraaf 4.3 van de Toelichting is zowel ingegaan op de reguliere parkeerbehoefte als de parkeerbehoefte tijdens piekmomenten zoals de Ramadan. Op basis van het reguliere gebruik zijn voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig. Bij meer dan de reguliere parkeerbehoefte kan gebruik worden gemaakt van de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte 35 overloopparkerplaatsen op gemeentegrond, die extra worden aangelegd. De 35 overloopparkerplaatsen liggen in het verlengde van de rijroute naar de inrit van het eigen parkeerterrein van het ICC. Mocht het eigen terrein vol zijn dan kan men eenvoudig doorverwijzen en doorrijden naar de extra parkeergelegenheid. Het is onder die omstandigheden niet aannemelijk dat bezoekers zullen keren en de Olof Palmelaan zullen oversteken om in de woonwijk te parkeren. De verwachting is daarom dat deze overloopparkerplaatsen gebruikt zullen worden in plaats van de parkeerplaatsen in de woonwijk. In de nabijheid van de overloopparkerplaatsen liggen geen andere functies, voorzieningen of woningen zodat deze naar verwachting niet door andere gebruikers worden gebruikt. In de woonwijk zijn ook andere gebruikers van de plekken waardoor het hier lastiger zal zijn voor bezoekers van het ICC om een plek te vinden. Er wordt dan ook geen toenemende parkeerdruk in de woonwijk verwacht als gevolg van de realisatie van het ICC.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een aanvulling van de Regels van het bestemmingsplan t.a.v. het maximale bezoekersaantal. Tevens wordt het maximale</p>
--	--	--

		<p>bezoekersaantal in de omgevingsvergunning expliciet vastgelegd en wordt aangegeven dat de gebedsruimte en overige ruimtes niet gelijktijdig in gebruik mogen zijn. Ook is de Toelichting op het onderdeel parkeren (paragraaf 4.3) en juridische vormgeving (paragraaf 6.2) waar nodig aangevuld met de relevante informatie uit bovenstaande beantwoording. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.</p>
2.7	<p>Daarnaast blijkt dat niet kan worden voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein. Bijna de helft van de parkeerbehoefte kan niet worden voorzien op eigen terrein. In de berekening wordt enkel gekeken naar de maximale invulling. Het is echter ook relevant om te bezien wat het aantal bezoekers op een 'gewone' dag zal zijn. Als het aantal parkeerplekken dat wordt gerealiseerd ook al te weinig is voor een normale dag, betekent dat voor omwonenden dat zij dagelijks worden geconfronteerd met auto's die een parkeerplek zoeken.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6.</p>
2.8	<p>De vraag is van wie het terrein met de 35 overloopparkerplekken is (beschikbaar voor het Centrum?) en of deze voorziening wel moet worden gerealiseerd bij de vergunningaanvraag. Er wordt namelijk overwogen dat onvoldoende parkeergelegenheid op eigen terrein is en dat dus wordt afgeweken van het beleid. Dit impliceert dat maar 25 parkeerplekken moeten worden gerealiseerd. Artikel 7.2 geeft de mogelijkheid om af te wijken van het vereiste aantal parkeerplekken op eigen terrein. Op basis van de planregel zou dit betekenen dat het college de mogelijkheid heeft om vergunning te verlenen op basis van 25 parkeerplekken nu in de Toelichting reeds is overwogen dat niet kan worden voldaan aan het beleid.</p>	<p>De 35 parkeerplaatsen zijn voor openbaar gebruik en bevinden zich op gemeentegrond. De planregels waarborgen dat er voldoende parkeerplaatsen moeten worden aangelegd, voordat de omgevingsvergunning voor het bouwen van het ICC kan worden verleend.</p> <p>Een aanvraag om omgevingsvergunning moet worden getoetst aan artikel 7.1 van de Planregels van het voorliggende bestemmingsplan. In het geval van nieuwbouw, uitbreiding of functiewijziging van gebouwen en/of voorzieningen, dient in beginsel op eigen terrein te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid en laad- en losvoorzieningen. Er is sprake van voldoende parkeergelegenheid en laad- en losvoorzieningen, indien voldaan wordt aan de normen en eisen die zijn neergelegd in de door het bevoegd gezag vastgestelde beleidsregels met betrekking tot het parkeren en laden en lossen, zoals die gelden op het tijdstip van indiening van de aanvraag omgevingsvergunning.</p> <p>Op grond van artikel 7.2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 7.1, indien wordt voldaan aan de regels en voorwaarden zoals die zijn opgenomen in de door het bevoegd gezag vastgestelde beleidsregels met betrekking tot parkeren en laden en lossen, zoals die gelden op het tijdstip van indiening van de aanvraag om omgevingsvergunning. Deze afwijking wordt toegepast, indien voldaan wordt aan de regels en voorwaarden uit de vastgestelde beleidsregels. Dit is toegelicht en onderbouwd in paragraaf 4.3.1 van de Toelichting bij het</p>

		<p>bestemmingsplan. Er is dus geen sprake van strijdigheid met het beleid.</p> <p>Er kan voor de reguliere parkeerbehoefte van het geprojecteerde ICC worden voldaan aan de voorwaarde om te voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Voor de piekmomenten tijdens feestdagen zijn echter nog 35 parkeerplaatsen nodig die niet op eigen terrein kunnen worden gerealiseerd. In het plan is daarom voorzien in het mogelijk maken van 35 extra parkeerplaatsen om ook op piekmomenten in voldoende parkeerplaatsen te kunnen voorzien. Het totaal aantal parkeerplaatsen moet worden gerealiseerd voordat het ICC volledig in gebruik mag worden genomen. De Planregels bevatten die verplichting.</p> <p>Er is gekozen voor deze juridische constructie, waarin bij omgevingsvergunning conform het parkeerbeleid kan worden afgeweken van het bestemmingsplan, om de algemene regeling dat moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein in stand te laten in het bestemmingsplan. Daarmee zal ook bij eventuele toekomstige ontwikkelingen in beginsel moeten worden voldaan aan deze eis om voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein te realiseren.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
2.9	<p>Uit de planregels blijkt niet dat rekening is gehouden met de in de onderzoeken gedane aanbevelingen t.a.v. de aantasting van de leefomgeving van de vleermuis en vogels.</p>	<p>Uit de verschillende natuuronderzoeken blijkt niet dat er belemmeringen zijn voor de beoogde bestemmingen. De aanbevelingen die worden gedaan hebben betrekking op de uitvoering van de werkzaamheden om het terrein bouwrijp te maken en het ICC te bouwen. Deze aanbevelingen betreffen voorwaarden waaraan een ieder zich moet houden op grond van de Wet natuurbescherming en het is daarom niet nodig om deze specifiek op te nemen in de planregels of omgevingsvergunning. Om de aanbevelingen extra onder de aandacht te brengen is ervoor gekozen om deze alsnog op te nemen in de omgevingsvergunning.</p> <p>De omgevingsvergunning is aangevuld met de aanbevelingen uit het ecologisch onderzoek. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en het verkeersbesluit.</p>
2.10	<p>Het is onduidelijk of er voldoende gelden zijn vrijgemaakt voor de realisering van dit plan. Reclamant vreest dat er leegstand ontstaat. Gevraagd wordt alsnog onderzoek te doen naar de financiële haalbaarheid. Gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling is reclamant van mening dat de enkele verwijzing dat sprake is van een particulier initiatief niet zorgvuldig is in relatie tot de financiële</p>	<p>Het betreft een particulier initiatief, voor rekening en risico van Stichting ICZ. ICZ heeft een businesscase voor het plan opgesteld. Er is geen aanleiding om te twifelen aan de inhoud en haalbaarheid hiervan. De ingediende zienswijze geeft deze aanleiding ook niet.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>

	haalbaarheid van een plan. Tevens is de businesscase waaruit blijkt dat het plan haalbaar is niet inzichtelijk gemaakt.	
2.11	Reclamant vreest voor een toename van radicalisering in de wijk en voor onveiligheid.	<p>Dit onderwerp is niet relevant in het kader van een goede ruimtelijke ordening en kan daarom niet bij het bestemmingsplan worden betrokken. Wel onderneemt de gemeente actie in het kader van de openbare orde en veiligheid als er zorgelijke signalen zouden zijn. Als de gemeente via haar contacten met moskeebesturen, inwoners en professionals signalen ontvangt dat een omstreden prediker naar een moskee komt, gaat de gemeente hierover het gesprek aan met het moskeebestuur en zal de gemeente indien nodig samenwerken met de instanties die handhavend kunnen optreden. Het weren van geradicaliseerde bezoekers is een taak van de moskee. Wel geldt hiervoor dat als de gemeente signalen ontvangt dat bezoekers geradicaliseerd zijn, de gemeente ook hierover het gesprek met het moskeebestuur aangaat.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
2.12	Het nadeel van planschade hoort zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade wordt verwacht.	<p>Ten aanzien van planschade is in paragraaf 7.2 van de Toelichting onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
2.13	De gemeente moet volgens de wet een goede ruimtelijke ordening nastreven. Reclamant is van mening dat er betere locaties voor een moskee te bedenken zijn dan op een bedrijventerrein.	<p>In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt in zijn zienswijze niet inzichtelijk dat dit het geval is.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>

2.14	Reclamant is van mening dat, gelet op zijn ingebrachte bezwaren, het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld en dat er daarmee ook geen grond bestaat om de vergunning te verlenen.	De gemeente is, onder verwijzing naar de beantwoording op de zienswijzen van reclamant, van mening dat er geen reden is om het bestemmingsplan niet vast te stellen en de omgevingsvergunning niet te verlenen.
2.15	Uit het ontwerpbesluit volgt dat ten behoeve van de voornoemde ontwikkeling er zowel een parkeerverbod alsmede parkeergelegenheid wordt gecreëerd. Client is van mening dat de verkeersveiligheid in het geding komt. Het parkeren van voertuigen is kennelijk niet mogelijk op eigen terrein. Als gevolg hiervan wordt een verkeersbesluit genomen om op deze manier het parkeren van voertuigen op een specifieke plek alsnog toe te staan. Reclamant is van mening dat deze plek (nog steeds) niet veilig is.	<p>Deze zienswijze richt zich op het ontwerpverkeersbesluit.</p> <p>Reclamant maakt niet inzichtelijk waarom de verkeersveiligheid in het geding komt als gevolg van het verkeersbesluit en het mogelijk maken van de overloopparkerplaatsen. De rijbaan van de Olof Palmelaan, waar het parkeerverbod voor gaat gelden, is nu niet in gebruik als parkeergelegenheid. Het parkeerverbod is bedoeld om te voorkomen dat bezoekers van het ICC in de toekomst dichtbij de ingang van het ICC langs de Olof Palmelaan gaan parkeren. Deze is daarvoor vanwege de verkeersfunctie niet geschikt, waardoor gevaarlijke situaties kunnen optreden en de doorgang voor het andere wegverkeer en de voertuigen van de veiligheids- en hulpdiensten belemmerd kan worden. Bovendien belemmeren geparkeerd staande voertuigen het zicht op passagiers die een stilgezette auto verlaten. Het parkeerverbod komt de vrijheid van het verkeer en de verkeersveiligheid dus ten goede.</p> <p>De aanleg van de parkeervoorziening wordt met het voorliggende bestemmingsplan nu mogelijk gemaakt en in punt 4 van het voorliggende verkeersbesluit, is de aanleg van de parkeervoorziening als informatie opgenomen. De P-aanduiding vereist namelijk geen verkeersbesluit. Er is geen reden om aan te nemen dat deze plek niet veilig is en reclamant maakt dat ook niet inzichtelijk.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
Zienswijze 3		
3.1	Reclamant vindt een ICC geen mooi evenwichtig beeld op de plek van de doorgaande route Oosterheem/Parkeiland. Het is geen goede afspiegeling van de mensen en culturen die in Oosterheem wonen en daarom teveel cultuurbepaald.	<p>De woning van reclamant is gelegen op meer dan 500 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning.</p> <p>Het gebouw van het Islamitisch Cultureel Centrum is door de Stadsbouwmeester beoordeeld. Het architectonisch ontwerp voldoet aan 'redelijke eisen van welstand'. De functie van het gebouw voorziet in een behoefte die in dit deel van Zoetermeer bestaat. Verder wordt ook verwezen naar het antwoord op zienswijze 4.1.</p>

		Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
3.2	Het bestemmingsplan wordt anders dan bij de koop van de woning in 2010 en reclamant vindt het kwalijk dat een bestemmingsplan kan wijzigen in een cultuurbepalende bestemming, die niet voor algemeen gebruik is bestemd.	<p>In het algemeen kunnen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. Er is altijd een mogelijkheid dat als gevolg van gewijzigde planologische inzichten de bestemming van gronden gewijzigd wordt. Met de wettelijk vastgelegde bestemmingsplanprocedure worden dan de belangen van belanghebbenden afgewogen en is geborgd dat hun rechtszekerheid niet in het geding is. Overigens was het perceel in het geldende bestemmingsplan bestemd voor 'Bedrijventerrein', een functie die ook niet voor algemeen gebruik bestemd was.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
3.3	Reclamant is van mening dat de bouw van het ICC waardevermindering tot gevolg zal hebben.	<p>In paragraaf 7.2 van de Toelichting is onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade (waardevermindering) optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
3.4	Reclamant vreest voor een toename van veel loop- en fietsvolk op het Heempad en vindt deze ontwikkeling niet op z'n plaats. Daarnaast voorziet reclamant gevaarlijke situaties in het verkeer als grote gezinnen met kinderen zich richting de moskee begeven.	<p>Het aantal lopende en fietsende mensen via het Heempad kan hier goed worden afgewikkeld. De verwachting is dat het aantal lopers en fietsers via het Heempad echter beperkt zal toenemen gezien de te verwachten aantallen bezoekers en hun keuze van verplaatsingswijze. De oversteken voor voetgangers en fietsers zijn verkeersveilig vormgegeven nabij de aanwezige rotondes en er zijn voetpaden en fietspaden aanwezig welke de verkeersveiligheid voor voetgangers en fietsers bevorderen.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
3.5	Er worden ook andere activiteiten uitgevoerd dan alleen geloof betuigen, zoals huiswerkbegeleiding en leren fietsen. Reclamant zit niet op al die activiteiten met bijbehorende verkeersbeweging en overlast te wachten en vindt dat niet passend in de omgeving.	<p>Eventuele andere activiteiten zijn voornamelijk gericht op de eigen gemeenschap en maken onderdeel uit van de aannames ten behoeve van de onderbouwing over het parkeren en de verkeersstromen. In het bestemmingsplan is onderbouwd en toegelicht dat het verkeerstechnisch geen probleem is om de verkeersstromen van en naar het ICC af te wikkelen. Verwezen wordt ook naar het antwoord bij zienswijze 1.6.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>

3.6	Er zijn al genoeg moskeeën in de omgeving, ook op enkele kilometers afstand.	<p>Zoals in paragraaf 4.4 van de Toelichting van het bestemmingsplan is beschreven, is er een behoefte aan het ICC. Deze behoefte betreft met name het noordoostelijk deel van Zoetermeer. In de behoefteonderbouwing is rekening gehouden met de aanwezigheid van andere centra of moskeeën elders in de gemeente.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
3.7	Reclamant wijst op eerdere pogingen om de moskee in Zoetermeer te vestigen die niet succesvol waren. Reclamant vindt de vestiging een achteruitgang voor de wijk Oosterheem en geheel Zoetermeer. Tevens wijst reclamant op nieuwsfeiten over bedreigingen en wil dat gevaar niet dichtbij in Oosterheem hebben.	<p>Eerdere pogingen om een moskee te vestigen zijn niet relevant voor de locatie Olof Palmelaan. Met het voorliggende bestemmingsplan is onderbouwd en aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant maakt niet inzichtelijk waarom de vestiging van het ICC een achteruitgang voor de wijk Oosterheem en geheel Zoetermeer zou betekenen. De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat met de vestiging van het ICC aan de Olof Palmelaan de veiligheid van omwonenden in het geding is.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
3.8	De Moskee staat vlak langs/dichtbij de route voor de hockeymeiden gepland. Dat is volgens reclamant een slechte combinatie.	<p>Los van het feit dat een route voor hockeymeiden juridisch gezien geen route is waarmee rekening moet worden gehouden bij de vestiging van een religieus gebouw, onderbouwt reclamant zijn standpunt niet. De gemeente deelt het standpunt niet dat sprake zou zijn van een slechte combinatie.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
3.9	Reclamant zit niet te wachten op extra verkeersaanwas bij de ingang van de wijk. Het is nu al dringen geblazen bij de in- en uitgang, het grote kruispunt ter hoogte van de McDonalds en de rotonde ter hoogte van de Praxis, met gevaarlijke fietsoversteek. Extra verkeersaanbod betekent extra verkeersfrustratie en extra verkeersgevaar. De verkeersomgeving is destijds gepland op een bestemmingsplan die niet van een Moskee uitging. Derhalve is het verkeerstechnisch onmogelijk dit extra verkeersaanbod aan te kunnen.	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 1.6.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>

3.10	Reclamant wil geen extra parkeerdruk voorin de wijk, in- en uitrijden, langer op elkaar moeten wachten etc. Reclamant vindt de beoogde locatie geen ideale locatie voor een Moskee.	<p>Het plan voorziet in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein voor de reguliere behoefte en daarnaast in overloopparkerplaatsen voor de drukkere feestdagen verderop langs de lus van de Olof Palmelaan. Tijdens piekmomenten worden bezoekers verwezen naar deze parkeerplaatsen. Daar waar dit nodig is worden langsparkeren verboden ingesteld en gehandhaafd bij foutief parkeren zodat overlast van foutparkerders wordt tegengegaan. T.a.v. de parkeerdruk wordt ook verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6. Gezien het antwoord over de verkeersdruk dat bij zienswijze 3.5 is gegeven, worden geen problemen met in- en uitrijden en langer wachten verwacht.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
Zienswijze 4		
4.1	Het aanzicht van de wijk wordt erg bepaald door het plaatsen van een dergelijk gebouw en het ontwerp is heel erg hoog.	<p>De woning van reclamant is gelegen op meer dan 130 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning.</p> <p>Het te realiseren gebouw van het Islamitisch Cultureel Centrum is gesitueerd bij een rotonde aan een belangrijke wijkontsluitingsweg van Oosterheem. Dat maakt dat het gebouw goed zichtbaar is en dat het straatbeeld bij de rotonde t.o.v. de huidige situatie zal wijzigen. Dit geldt overigens voor alle gebouwen (van enige omvang en ongeacht de functie) die op deze locatie gerealiseerd zouden worden.</p> <p>Het huidige bestemmingsplan staat ter plekke ook al bebouwing toe. De maximale bouwhoogte in het huidige bestemmingsplan bedraagt maximaal 25 meter voor het gehele bouwperceel. Deze toegestane bouwhoogte wijzigt niet met voorliggend bestemmingsplan. Het bouwplan van het Islamitisch Cultureel Centrum heeft een hoogte tot 19 meter. Het gaat dan om het deel op de hoek van het gebouw. Het bouwplan blijft dus ruim binnen de maximale hoogte zoals de regels van het bestemmingsplan aangeven. Tevens zorgt het opnemen van een functieaanduiding 'parkeerterrein' en een nieuwe bestemming Groen ervoor dat de bebouwing ten opzichte van het huidige bestemmingsplan verder van de rotonde en dus de woonwijk moet worden opgericht.</p> <p>De kavel waar het te realiseren gebouw gesitueerd is, is gelegen aan een belangrijke wijkontsluitingsweg nabij een rotonde. Op zo'n locatie is een bijzonder en een markant gebouw met enig volume stedenbouwkundig zeker niet onaanvaardbaar. Het belang van de locatie wordt dan stedenbouwkundig nog onderstreept.</p>

		<p>Of het gebouw architectonisch past in het straatbeeld is ter beoordeling aan de Stadsbouwmeester. Deze heeft in het kader van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het Islamitisch Cultureel Centrum getoetst of het (gebouw) voldoet aan redelijke eisen van Welstand. Het architectonisch ontwerp is door de Stadsbouwmeester tijdens zijn zitting op 16 mei 2019 akkoord bevonden.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
4.2	<p>Het huidige bestemmingsplan is bedrijventerrein. Reclamant is er sterk op tegen dat de bestemming wordt aangepast en zeker naar een maatschappelijke bestemming, wat andere bedrijvigheid naar zich toetrekt dan een bedrijf zou doen.</p>	<p>In het voorliggende bestemmingsplan is onderbouwd dat met het toevoegen van een maatschappelijke bestemming voor de beoogde kavel aan de Olof Palmelaan sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Met voorliggende omgevingsvergunning wordt de bouw van het ICC mogelijk gemaakt. Het is voor de gemeente niet duidelijk welke andere bedrijvigheid kan worden aangetrokken door een maatschappelijke bestemming. De omliggende kavels zijn daarnaast al ingevuld met een brandweerkazerne en de Praxis. Er zijn geen braakliggende kavels in het gebied waar nieuwe bedrijven gevestigd kunnen worden.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
4.3	<p>Reclamant is ervan overtuigd dat het ICC voor zijn straat de waarde van zijn koopwoning vermindert en accepteert dit niet.</p>	<p>In paragraaf 7.2 van de Toelichting is onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade (waardevermindering) optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
4.4	<p>Reclamant zit niet te wachten op veel loop- en fietsvolk richting de moskee. Gezien de afstand tot openbaar vervoervoorzieningen zullen de bezoekers van het ICC hoogstwaarschijnlijk door de buurt gaan lopen.</p>	<p>Het aantal lopende en fietsende mensen kan hier goed worden afgewikkeld. De verwachting is dat het aantal lopers en fietsers door de buurt beperkt zal toenemen gezien de te verwachten aantallen bezoekers en hun keuze van verplaatsingswijze. De oversteken voor voetgangers en fietsers zijn verkeersveilig vormgegeven nabij de aanwezige rotondes en er zijn voetpaden en fietspaden aanwezig welke de verkeersveiligheid voor voetgangers en fietsers bevorderen. Tevens is de looproute vanaf de bushalte Franklinstraat niet door de woonwijk. Het is de vraag in hoeverre gebruikers van de RandstadRailhalte Javalaan door de wijk zullen lopen, aangezien ook direct naar de Olof Palmelaan kan worden gelopen.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>

4.5	<p>Er wordt een multicultureel centrum gerealiseerd wat meerdere activiteiten met zich meebrengt en lange openingstijden. Reclamant vreest overlast in de wijk door jongeren die rondhangen en rotzooi achterlaten.</p>	<p>In het bestemmingsplan is ruimtelijk onderbouwd dat de locatie geschikt is voor het gebruik als een ICC. In deze onderbouwing is rekening gehouden met de aspecten geluid en indirecte hinder. Stichting ICZ heeft aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw om het verkeer en parkeerders te begeleiden en ervoor te zorgen dat eventuele (geluids)overlast wordt voorkomen. Dit gebeurt nu ook bij de locatie aan de Hodenpijlstraat. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ. Voor zover reclamant vreest voor overlast van hangjongeren door de komst van het ICC kunnen deze aspecten niet bij een bestemmingsplanprocedure aan de orde zijn, omdat het tegengaan van verloedering en overlast niet een kwestie van ruimtelijke ordening maar een kwestie van handhaving van de openbare orde is.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
4.6	<p>Er zijn al genoeg moskeeën in de stad. Er zou toch een combinatie mogelijk moeten zijn, zonder daarvoor een nieuwe locatie aan te wenden.</p>	<p>Zoals in paragraaf 4.4 van de Toelichting van het bestemmingsplan is beschreven, is er een behoefte aan het ICC. Deze behoefte betreft met name het noordoostelijk deel van Zoetermeer. In de behoefteonderbouwing is rekening gehouden met de aanwezigheid van andere centra of moskeeën elders in de gemeente.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
4.7	<p>Reclamant wijst op eerdere pogingen om de moskee in Zoetermeer te vestigen die niet succesvol waren. Reclamant vindt de vestiging een achteruitgang voor de wijk Oosterheem en geheel Zoetermeer. Tevens wijst reclamant op nieuwsfeiten over bedreigingen en wil dat gevaar niet dichtbij in Oosterheem hebben.</p>	<p>Eerdere pogingen om een moskee te vestigen zijn niet relevant voor de locatie Olof Palmelaan. Met het voorliggende bestemmingsplan is onderbouwd en aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant maakt niet inzichtelijk waarom de vestiging van het ICC een achteruitgang voor de wijk Oosterheem en geheel Zoetermeer zou betekenen. De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat met de vestiging van het ICC aan de Olof Palmelaan de veiligheid van omwonenden in het geding is. Het ICC is niet midden in de woonwijk gelegen, maar aan de rand van een bedrijventerrein, op enige afstand van de woningen en aan de overzijde van een doorgaande weg</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
4.8	<p>Extra verkeersdruk is op deze locatie niet wenselijk. De wijk moet goed bereikbaar blijven. Daarnaast zijn er nu al vaak verkeersongevallen op de Franklinstraat en rotonde Olof Palmelaan met overstekende fietsers.</p>	<p>T.a.v. verkeersdruk wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 1.6 en 3.4. Ongevallen vinden helaas overal plaats en hebben meestal geen relatie met de verkeersdruk maar met het verkeersgedrag. In Zoetermeer wordt 95% van de ongevallen veroorzaakt door foutieve voorrangverlening. Fietsers hebben te allen tijde voorrang op het overige verkeer op de</p>

		<p>rotonde Olof Palmelaan en dit zal ook zo blijven in de toekomst.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
4.9	De parkeerdrukke zal toenemen en de parkeervoorzieningen zijn nu al niet toereikend voor de huidige bewoners.	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot de aanpassingen aan het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zoals genoemd in de beantwoording van zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.</p>
4.10	De parkeervoorziening die nu in het ontwerp staat is naar mening van reclamant niet toereikend voor het aantal bezoekers dat wordt aangetrokken. De parkeernorm is gebaseerd op een norm die gedateerd is. Onderneem lease-auto's/ bedrijfsauto's / auto's op andermans naam worden niet meegenomen. Vandaar dat er nu al parkeerproblemen in de wijk zijn. De berekening van de bezoekers is naar mening van reclamant ook niet realistisch gezien de autostroom naar overige vergelijkbare geloofs/gebedsruimtes.	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot de aanpassingen aan het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zoals genoemd in de beantwoording van zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.</p>
4.11	Reclamant wil niet afhankelijk zijn van verkeersregelaars op de rotonde om de eigen woning te bereiken.	<p>De inzet van verkeersregelaars zal zich beperken tot een aantal piekmomenten in het jaar, waarop een groter aantal bezoekers wordt verwacht dan op de reguliere momenten. Overigens zullen verkeersregelaars dan niet bij de rotonde staan, maar bij de toegang tot het gebouw en bij de overloopparkerplaatsen.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
4.12	In het huidige bestemmingsplan is opgenomen dat parkeren op eigen terrein noodzakelijk is bij de bedrijven. Het lijkt reclamant niet rechtvaardig dat dit gewijzigd wordt in het bestemmingsplan en dat het hiermee wordt toegestaan ook buiten het eigen terrein te parkeren. Wordt hiermee deze wijziging ook van kracht op de bedrijven op het huidige terrein?	<p>Ook in het voorliggende bestemmingsplan is bepaald dat het parkeren op eigen terrein dient plaats te vinden. De regeling hiervoor is opgenomen in artikel 7.1 van de Regels van het bestemmingsplan. Het uitgangspunt voor het gehele gebied, dus ook voor de aanwezige bedrijven, blijft dus dat op eigen terrein in de parkeerbehoefte moet worden voorzien. Indien noodzakelijk kan, op basis van een goede onderbouwing, met een afwijking van het bestemmingsplan (een deel van) de parkeerbehoefte buiten het eigen terrein worden opgelost. In voorliggend geval wordt van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door de parkeerplaatsen voor piekmomenten in het openbaar gebied aan te leggen. Verwezen wordt verder naar het antwoord op zienswijze 2.8.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>

4.13	De groenvoorziening is al minimaal in de wijk en er wordt met het creëren van extra parkeerhavens nog meer inbreuk gedaan op het huidige flora en fauna. Reclamant is het niet eens met deze beslissing.	De overloopparkeerplaatsen betreffen grasparkeerplaatsen waardoor de inbreuk op het groen beperkt wordt. Tevens vindt voor de aanleg van de grasparkeerplaatsen groencompensatie plaats. Het beplantingsplan hiervoor is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Verder wordt t.o.v. het huidige bestemmingsplan een extra stukje grond ten noorden van het ICC voor groen bestemd in plaats van Bedrijventerrein. Uit het bij het bestemmingsplan bijgevoegde ecologische onderzoek blijkt dat geen sprake is van een onevenredige aantasting van de flora en fauna door de aanleg van de parkeerplaatsen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
4.14	Er heeft een bericht in de krant gestaan dat de standplaats voor woonwagenkamp Gooimeer er definitief komt. Gezien de sociale druk in de wijk niet goed in combinatie met de moskee. Echter was het woonwagenkamp wel gepland en dus geen probleem voor de omwonende.	Dit onderdeel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
Zienswijze 5		
5.1	Op het moment van kopen van de woning door reclamant was niets bekend over de komst van de moskee. Reclamant vreest dat de sfeer in de buurt er op achteruit gaat en dat hij hierdoor op onevenredige wijze in zijn woon- en leefgenot wordt aangetast. Tevens meent reclamant dat er in Zoetermeer voldoende alternatieve locaties beschikbaar zijn waar de moskee in het kader van een goede ruimtelijke ordening beter zou aansluiten.	De woning van reclamant is gelegen op meer dan 200 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning. De gemeente hecht zeer aan zorgvuldige communicatie met de omgeving. Daarom heeft de gemeente direct belanghebbenden per brief geïnformeerd toen de locatie Olof Palmelaan als mogelijke locatie voor het ICC in beeld kwam. De woningen die op dat moment (half mei 2013) al gerealiseerd waren in Oosterheem – waaronder ca. 40 woningen aan het Lauwersmeer – hebben via de koeriersdienst een brief van de gemeente ontvangen. De bouwbedrijven en ontwikkelende bedrijven in Oosterheem zijn rond dezelfde tijd zowel telefonisch als per brief verzocht om hun (potentiële) kopers (middels een standaardbrief opgesteld door de gemeente) te informeren. Reclamant geeft niet aan waarom hij vreest dat de sfeer in de buurt erop achteruit gaat. De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan. In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve

		<p>locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt in zijn zienswijze niet inzichtelijk dat dit het geval is.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
5.2	<p>Daarnaast meent reclamant dat de moskee een dermate verkeersaantrekkende werking zal hebben, dat het aantal verkeersbewegingen in de omgeving van zijn woning aanzienlijk zal toenemen. Zeker op piekmomenten zal het aan- en afrijden van motorvoertuigen toenemen, waardoor cliënt in het verlengde daarvan indirecte hinder en (geluid)overlast meent te gaan ervaren. Ook betwist cliënt of op dit punt wel een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, daar al het verkeer van de aangrenzende nieuwbouwwijk eveneens verloopt via de Olof Palmelaan. In dit verband is cliënt van oordeel dat de moskee - zeker met de huidige omvang - te groot is voor de voorgenomen locatie en dat dit afbreuk zal doen aan de verkeersveiligheid ter plaatse.</p>	<p>Zoals in paragraaf 4.3.4 van de Toelichting van het bestemmingsplan is toegelicht zal de verkeersgeneratie van het ICC gering zijn in verhouding tot de reeds bestaande verkeersstromen op de omliggende wegen en de autonome groei van het wegverkeer de komende jaren. De wegen zijn hierop berekend en er is voldoende capaciteit voor de verwachte verkeersstromen. In paragraaf 5.1 van de Toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op de vraag of sprake is van indirecte hinder en (geluid)overlast. Hieruit blijkt dat er geen sprake zal zijn van onevenredige hinder voor omwonenden.</p> <p>T.a.v. verkeersveiligheid wordt verder verwezen naar het antwoord op zienswijzen 1.6 en 4.8.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
5.3	<p>Ten behoeve van de 35 overloopparkerplaatsen voor piekmomenten wordt in de omgevingsvergunning afgeweken van artikel 7.1 van het ontwerpbestemmingsplan (verplichting tot parkeren op eigen terrein). Reclamant kan zich niet vinden in deze afwijking van het bestemmingsplan. Reclamant vindt dat het aanleggen van 35 parkeerplaatsen in combinatie met aanvullende sturing vanuit ICZ onvoldoende rechtszekerheid biedt dat bezoekers niet zullen gaan parkeren in de woonwijk waar reclamant woont. Zeker omdat de 35 overloopparkerplaatsen op een vergelijkbare dan wel verdere afstand zijn gelegen van de moskee dan de parkeerplaatsen in de woonwijk die hier aan grenst.</p>	<p>Deze zienswijze richt zich op de afwijking van het bestemmingsplan die onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning.</p> <p>Voor een inhoudelijk antwoord op deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording op zienswijze 2.6 en 2.8. Daarin is onderbouwd dat de 35 overloopparkerplaatsen een voldoende oplossing bieden voor de parkeerbehoefte van het ICC op piekmomenten en waarom deze parkeerplaatsen naar verwachting een beter alternatief zijn voor bezoekers dan parkeren in de woonwijk.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
5.4	<p>Reclamant verzoekt het bestemmingsplan niet vast te stellen.</p>	<p>De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan of tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan.</p>
<p>Zienswijze 6</p>		

<p>6.1</p>	<p>De komst van de moskee zal geluidsoverlast veroorzaken. Er wordt plek geboden voor 200 gelovigen. Dat zal tijdens de islamitische feestdagen tot overlast leiden, maar ook daarbuiten zal de komst van de moskee tot drukte in de wijk leiden. Het is niet aannemelijk dat er een moskee wordt gebouwd waar 200 personen kunnen bidden en waarvan de capaciteit enkel wordt benut tijdens de feestdagen. Het bezoek van de moskee zal tot geluidsoverlast leiden, omdat bezoekers zich door de wijk moeten begeven.</p>	<p>De woning van reclamant is gelegen op meer dan 130 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning.</p> <p>In de Toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat met het maximaal aantal bezoekers zowel voor verkeer als geluid sprake is van een acceptabele situatie. Verder wordt ook verwezen naar het antwoord op zienswijze 4.4 t.a.v. de bezoekers die zich door de wijk begeven.</p> <p>Stichting ICZ heeft daarnaast aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw om het verkeer en parkeerders te begeleiden en ervoor te zorgen dat eventuele geluidsoverlast wordt voorkomen. Dit gebeurt nu ook bij de locatie aan de Hodenpijlstraat. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
<p>6.2</p>	<p>Voorts is onduidelijk op welke wijze wordt gehandhaafd dat de oproep tot gebed daadwerkelijk enkel via een app zou plaatsvinden en voor welke periode deze afspraak zou zijn gemaakt. Reclamant zou daar graag garanties over willen ontvangen. Wanneer de oproep wel door de wijk zal galmen, zal naar mening van reclamant de overlast vele malen groter zal zijn.</p>	<p>Het oproepen tot gebed kan niet worden gereguleerd in een bestemmingsplan of een vergunning. Volgens artikel 10 van de Wet openbare manifestaties zijn klokgelui ter gelegenheid van godsdienstige en levensbeschouwelijke plechtigheden en lijkplechtigheden, alsmede oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging, toegestaan. Stichting ICZ kiest er voor om geen oproep tot gebed te laten plaatsvinden. Dit is niet nodig met de moderne communicatiemiddelen, zoals de website en speciaal ontwikkelde apps, waarin de gebedstijden te vinden zijn. Bovendien zou de oproep tot gebed niet alle bezoekers van het ICC kunnen bereiken vanwege de woon/werkafstand van bezoekers t.o.v. het ICC. De oproep tot gebed via speakers zou dan ook weinig tot geen effect hebben.</p> <p>Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het aspect geluid relevant om te beoordelen of sprake is van een goed woon- en leefklimaat bij de realisatie van het ICC, nu de oproep tot gebed niet kan worden uitgesloten in het bestemmingsplan. Hiervoor kan worden aangesloten bij de richtafstanden voor geluid voor 'kerkgebouwen e.d.' uit de VNG-brochure. Zoals ook in paragraaf 5.3.1. van de Toelichting bij het bestemmingsplan is beschreven, bedraagt de richtafstand tot gevoelige gebouwen zoals woningen 30 meter in een rustige woonwijk en 10 meter in een gemengd gebied. De dichtst bij het plangebied gelegen woningen zijn gelegen op ruim 75 meter afstand vanaf de grens van het plangebied van het ICC. In het ter plaatse geldende bestemmingsplan Oosterheem is de eerstelijns woonbebouwing aan de Olof Palmelaan</p>

		<p>aangemerkt als gemengd gebied zodat een richtafstand van 10 meter geldt. Maar ook als sprake was van een rustige woonwijk zou met een feitelijke afstand van meer dan 75 meter ruimschoots aan de richtafstanden worden voldaan. Er is daarom geen aanleiding voor het oordeel dat dit plan tot geluidhinder zal leiden, ook als de oproep tot gebed wel zou plaatsvinden.</p> <p>Naar aanleiding van deze zienswijze zal in paragraaf 5.1 van de Toelichting bij het bestemmingsplan het onderwerp 'oproep tot gebed' uitgebreider worden beschreven en toegelicht met hetgeen in deze zienswijzebeantwoording is opgenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
6.3	<p>Voorts zullen er veel parkeerplaatsen gebouwd moeten worden om alle bezoekers parkeergelegenheid te bieden. Dit gaat ten koste van het rustige karakter van dat deel van de wijk. Daarnaast is het de vraag of deze parkeerplaatsen volgens de huidige plannen voldoende parkeergelegenheid bieden. Zo niet, dan zullen de bezoekers in de wijk parkeren, wat ten koste gaat van de parkeergelegenheid van de bewoners die overigens al zeer beperkt is.</p>	<p>Er zullen in totaal 60 parkeerplaatsen komen, deels op eigen terrein en deels in de groenstrook aan de Olof Palmelaan ten zuiden van de Praxis. De parkeerplaatsen op eigen terrein worden aangelegd op percelen die in het huidige bestemmingsplan de bestemming Bedrijventerrein hebben en waarbinnen al parkeergelegenheid mogelijk is. De groenstrook aan de Olof Palmelaan is gelegen tussen het bedrijventerrein en de hoofdinfrastructuur (de Australiëweg). De gemeente deelt de visie van reclamant over het rustige karakter van dit deel van de wijk daarom niet.</p> <p>Voor een inhoudelijke toelichting op de parkeeronderbouw wordt verder verwezen naar de beantwoording op zienswijze 2.6 en 2.8 en paragraaf 4.3 van de Toelichting bij het bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
6.4	<p>Hoe zal de gemeente de komst van een radicale imam/bezoekers voorkomen?</p>	<p>Dit onderwerp is niet relevant in het kader van een goede ruimtelijke ordening en kan daarom niet bij het bestemmingsplan worden betrokken. Wel onderneemt de gemeente actie in het kader van de openbare orde en veiligheid als er zorgelijke signalen zouden zijn. Als de gemeente via haar contacten met moskeebesturen, inwoners en professionals signalen ontvangt dat een omstreden prediker naar een moskee komt, gaat de gemeente hierover het gesprek aan met het moskeebestuur en zal de gemeente indien nodig samenwerken met de instanties die handhavend kunnen optreden. Het weren van geradicaliseerde bezoekers is een taak van de moskee. Wel geldt hiervoor dat als de gemeente signalen ontvangt dat bezoekers geradicaliseerd zijn, de gemeente ook hierover het gesprek met het moskeebestuur aangaat.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>

	<p>geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De onderbouwing hiervoor en de verhouding tot het provinciale en gemeentelijke beleid wordt in de Toelichting gemist.</p>	
7.2	<p>Reclamant is van mening dat de definitie van maatschappelijke voorzieningen (artikel 1.48 van de Planregels) een heel ruime is en vraagt zich af wat onder 'daarbij behorende sociale en culturele voorzieningen' wordt begrepen. Kantoren, horeca, detailhandel, onderwijsruimten? Reclamant vraagt zich tevens af of detailhandel is toegestaan, want dat zou niet stroken met de beperking dat op het bedrijventerrein slechts bedrijfsgebonden detailhandel is toegestaan.</p>	<p>Voor een toelichting op welke activiteiten zoal onder de 'daarbij behorende sociale en culturele voorzieningen' wordt begrepen, wordt verwezen naar de definitie van maatschappelijke voorziening in artikel 1.48 van de Planregels en paragraaf 4.2.1 van de Toelichting bij het bestemmingsplan. Zoals de woorden 'daarbij behorende' al aangegeven, moet het gaan om activiteiten die een relatie hebben met levensbeschouwelijke voorzieningen en daarmee worden de mogelijke activiteiten voldoende afgebakend. Zelfstandige detailhandel is inderdaad niet toegestaan op deze locatie. Het bestemmingsplan laat alleen niet-zelfstandige detailhandel toe. In dit geval gaat het dus om detailhandel ten dienste van de maatschappelijke voorzieningen bijbehorende activiteiten.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
7.3	<p>Reclamant vraagt zich af of het niet in strijd is met het gemeentelijk beleid om een zelfstandig, dus los van de elders binnen de gemeente aanwezige voorzieningen (educatie, detailhandel, culturele voorzieningen), zelfstandig voorzienend geheel te realiseren op deze locatie van een bedrijventerrein? Een maatschappelijke functie als deze hoort naar mening van reclamant niet op een bedrijventerrein in de nabijheid van een woonwijk thuis.</p>	<p>Reclamant geeft niet aan waarom hij van mening is dat een maatschappelijke functie als de voorliggende niet thuis hoort op een bedrijventerrein. Er is geen gemeentelijk beleid t.a.v. de vestiging van levensbeschouwelijke voorzieningen en er is daarom ook geen belemmering om het ICC op de voorgenomen locatie te vestigen. In voorliggend bestemmingsplan is toegelicht en onderbouwd dat de voorgenomen locatie geschikt is en dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De gemeente deelt daarom de opvatting van reclamant, dat een maatschappelijke functie als deze niet op een bedrijventerrein in de nabijheid van een woonwijk hoort, niet.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
7.4	<p>Dat sprake is van een (private) overeenkomst over de aankoop van de betreffende grond, met als doel een cultureel centrum te realiseren, doet niet af aan het feit dat sprake dient te zijn van een goede ruimtelijke ordening. Daar wordt naar mening van reclamant gelet op vorenstaande niet aan voldaan. De gemeente had bovendien bestaande locaties met een al maatschappelijke bestemming, moeten betrekken in uw ruimtelijke afweging. In plaats van een gedeelte van een bedrijventerrein in feite te onttrekken aan die bestemming en een geheel nieuwe maatschappelijke voorziening toe te voegen.</p>	<p>Zoals in het voorliggende bestemmingsplan is toegelicht en onderbouwd is er sprake van een goede ruimtelijke ordening. De overeenkomst over de aankoop van de betreffende grond staat hier los van. In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt in zijn zienswijze niet inzichtelijk dat dit het geval is.</p>

		Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.5	Reclamant ziet niet in waarom in het ontwerpbestemmingsplan specifiek een ICC wordt mogelijk gemaakt met de parkeer- en verkeerafwegingen en vervolgens toch via een ontwerp omgevingsvergunning wordt afgeweken van de regels t.b.v. het parkeren. Althans aangegeven wordt dat er wordt afgeweken.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.8. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.6	In de Toelichting van het bestemmingsplan, onder 4.3.1, wordt de verwachting uitgesproken dat niet in de woonwijk geparkeerd zal worden door bezoekers van het ICC. Een enkele verwachting is naar mening van reclamant onvoldoende om richting de betreffende woonwijk te spreken van een goede ruimtelijke ordening. Is sprake van strijdig gebruik wanneer geen gebruik wordt gemaakt van de daartoe aangewezen parkeerterreinen maar in de wijk wordt geparkeerd? Hoe worden de belangen van de woonwijk daarin geborgd? Bovendien zijn de 35 parkeerplaatsen voor openbaar gebruik en dus geen garantie voor een exclusief gebruik t.b.v. het benodigd aantal plaatsen voor het ICC.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6. Er is geen sprake van strijdig gebruik wanneer niet op de aangewezen parkeerterreinen wordt geparkeerd. Buiten de parkeerplaatsen op eigen terrein, zijn alle parkeerplaatsen, dus ook de 35 overloopparkerplaatsen en de parkeerplaatsen in de omliggende woonwijk openbaar en nergens geldt een exclusiviteitsgarantie (waarmee bedoeld wordt dat bijvoorbeeld parkeerplaatsen uitsluitend door bewoners gebruikt mogen worden). Met het realiseren van in totaal 60 parkeerplaatsen in combinatie met sturing vanuit ICZ op drukke momenten wordt geen parkeeroverlast in de woonwijk verwacht. Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot de aanpassingen aan het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zoals genoemd in de beantwoording van zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.
7.7	In de Toelichting van het bestemmingsplan wordt opgemerkt dat er in het kader van de beoordeling vanuit is gegaan dat er geen (versterkte) oproepen tot gebed plaatsvinden. Dit is ten onrechte niet in de regels geborgd en die zin niet handhaafbaar wanneer dit wel mocht gebeuren. In artikel 10 Wet openbare manifestaties is opgenomen dat de gemeenteraad bevoegd is ter zake regels te stellen met betrekking tot duur en geluidsniveau.	Het oproepen tot gebed, met of zonder speakers, kan niet worden gereguleerd in een bestemmingsplan of een vergunning. Volgens artikel 10 van de Wet openbare manifestaties zijn klokgelui ter gelegenheid van godsdienstige en levensbeschouwelijke plechtigheden en lijkplechtigheden, alsmede oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging, toegestaan. De oproep tot gebed blijft daarom bij toetsing aan het Activiteitenbesluit buiten beschouwing. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het aspect geluid wel relevant om te beoordelen of sprake is van een goed woon- en leefklimaat bij de realisatie van het ICC, nu de oproep tot gebed niet kan worden uitgesloten in het bestemmingsplan. Hiervoor kan worden aangesloten bij de richtafstanden voor geluid voor 'kerkgebouwen e.d.' uit de VNG-brochure. Zoals ook in paragraaf 5.3.1. van de Toelichting bij het bestemmingsplan is beschreven, bedraagt de richtafstand tot gevoelige gebouwen zoals woningen 30 meter in een rustige woonwijk en 10 meter in een gemengd gebied. De dichtst bij het plangebied gelegen

		<p>woningen zijn gelegen op ruim 75 meter afstand vanaf de grens van het plangebied van het ICC. In het ter plaatse geldende bestemmingsplan Oosterheem is de eerstelijns woonbebouwing aan de Olof Palmelaan aangemerkt als gemengd gebied zodat een richtafstand van 10 meter geldt. Maar ook als sprake was van een rustige woonwijk zou met een feitelijke afstand van meer dan 75 meter ruimschoots aan de richtafstanden worden voldaan. Er is daarom geen aanleiding voor het oordeel dat dit plan tot geluidhinder zal leiden, ook als de oproep tot gebed wel zou plaatsvinden.</p> <p>De gemeenteraad heeft wel de bevoegdheid om regels te stellen met betrekking tot de duur en het geluidsniveau van klokgelui of een oproep tot gebed in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Vanwege het algemene karakter van de APV zal een dergelijke regeling dan voor alle religieuze gebouwen in de gemeente gelden.</p> <p>Stichting ICZ kiest ervoor om geen oproep tot gebed te laten plaatsvinden. Dit is niet nodig met de moderne communicatiemiddelen, zoals de website en speciaal ontwikkelde apps, waarin de gebedstijden te vinden zijn. Bovendien zou de oproep tot gebed niet alle bezoekers van het ICC kunnen bereiken vanwege de woon/werkafstand van bezoekers t.o.v. het ICC. De oproep tot gebed via speakers zou dan ook weinig tot geen effect hebben. Mede gelet hierop en het voorgaande is er op dit moment geen aanleiding voor het opnemen van een regeling in de APV met betrekking tot duur en geluidsniveau van de oproep tot gebed.</p> <p>Naar aanleiding van deze zienswijze zal in paragraaf 5.1 van de Toelichting bij het bestemmingsplan het onderwerp 'oproep tot gebed' uitgebreider worden beschreven en toegelicht met hetgeen in deze zienswijzebeantwoording is opgenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
7.8	<p>T.a.v. de omgevingsvergunning merkt reclamant op dat ervan het uitgangspunt dat tijdens gebedsdiensten in het ICC geen andere activiteiten plaatsvinden, en daarom kan worden volstaan met de parkeernorm op basis van het maximale aantal gebedsplaatsen, niet ruimtelijk is geborgd. Het noemen in de aanvraag biedt onvoldoende rechtszekerheid. Het college dient hiervoor een voorwaarde dan wel voorschrift op te nemen.</p>	<p>Deze zienswijze richt zich op de ontwerpomgevingsvergunning. Het uitgangspunt dat tijdens gebedsdiensten geen andere activiteiten plaatsvinden, is een gebruikelijke aanname in parkeerberekeningen voor islamitische religieuze gebouwen. Dit wordt bevestigd in jurisprudentie. Het maximum aantal van 200 bezoekers is daarnaast ook vastgelegd in de gebruiksmelding die wordt gedaan voor het ICC. Dat houdt in dat er op basis van de gebruiksmelding niet meer dan 200 personen tegelijkertijd aanwezig mogen zijn. Ook wordt een omgevingsvergunning voor maximaal 200 bezoekers verleend. Dit wordt ook expliciet opgenomen in de omgevingsvergunning. Naar aanleiding van deze zienswijze is ervoor gekozen om ook in de planregels het maximum aantal van 200 bezoekers vast te leggen</p>

		<p>zodat er geen onduidelijkheid is over de maximale planologische invulling die als uitgangspunt voor de parkeeronderbouw en andere onderzoeken geldt. Verder wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een aanvulling van de Regels van het bestemmingsplan t.a.v. het maximale bezoekersaantal. Tevens wordt het maximale bezoekersaantal in de omgevingsvergunning expliciet vastgelegd en wordt aangegeven dat de gebiedsruimte en overige ruimtes niet gelijktijdig in gebruik mogen zijn. Ook is de Toelichting op het onderdeel parkeren (paragraaf 4.3) waar nodig aangevuld met de relevante informatie uit bovenstaande beantwoording. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.</p>
7.9	<p>Noch in het ontwerpbestemmingsplan noch in de ontwerpvergunning is geborgd dat als er gebiedsdiensten plaatshebben, geen andere onder de ruime maatschappelijke voorzieningen definitie vallende activiteiten plaatsvinden. In zoverre wordt bij de berekening van de te realiseren parkeernormen van een onjuiste situatie uitgegaan.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 7.8.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot de aanpassingen aan het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zoals genoemd in de beantwoording van zienswijze 7.8. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.</p>
7.10	<p>Het bezwaar van 16 juli 2018 inzake het aanleggen van een parkeervoorziening, zoals dat eerder is ingediend, wordt hier als herhaald in gelast beschouwd (productie 2).</p>	<p>Opgemerkt wordt dat het aanleggen van de parkeervoorziening geen onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning.</p> <p>Het bezwaar van 16 juli 2018 had betrekking op het eerder genomen verkeersbesluit. Dit verkeersbesluit is ingetrokken. De voornaamste bezwaren die op 16 juli 2018 zijn ingebracht hadden betrekking op het feit dat de planologische procedure op het moment van het eerdere verkeersbesluit nog niet was gestart of doorlopen en het verkeersbesluit daarom naar mening van reclamant prematuur was genomen. Verder zou naar mening van reclamant onvoldoende kunnen worden ingeschat of de voorgestelde maatregelen afdoende zouden zijn om de verkeerssituatie goed te kunnen managen om overlast in de omgeving te voorkomen.</p> <p>De aanleg van de parkeervoorziening wordt met het voorliggende bestemmingsplan mogelijk gemaakt en in punt 4 van het voorliggende verkeersbesluit, is de aanleg van de parkeervoorziening als informatie opgenomen. De P-aanduiding zelf vereist namelijk geen verkeersbesluit. Het verkeersbesluit wordt gecoördineerd voorbereid met het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning. Daarmee is het eerdere bezwaar dat het verkeersbesluit prematuur is genomen in voorliggende procedure niet meer aan de orde. In het voorliggende bestemmingsplan, in deze 'Nota beantwoording zienswijzen' en in het voorliggende verkeersbesluit is een uitgebreide toelichting en onderbouw gegeven op de aanleg van de</p>

		<p>overloopparkeerplaatsen. Verder wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.15 en 7.13 waar de motivatie om het verkeersbesluit te nemen eveneens wordt toegelicht. Hiermee wordt voldoende inzicht gegeven dat de voorgestelde maatregelen afdoende zijn om de verkeerssituatie goed te kunnen managen om parkeeroverlast in de omgeving te voorkomen. Tevens worden in de hiervoor genoemde stukken antwoorden gegeven op de concrete vragen en aandachtspunten die door reclamant in het eerder ingediende bezwaarschrift zijn opgesomd.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
7.11	In de omgevingsvergunning wordt geschreven over de haag die het terrein omsluit. Dit is echter niet geborgd in bestemmingsplan of omgevingsvergunning. In het bestemmingsplan had deze als voorwaardelijke verplichting moeten worden opgenomen nu het onderdeel uitmaakt van de toetsing.	<p>De haag die wordt genoemd in de vergunning is geen bouwwerk en zodoende niet omgevingsvergunningplichtig. Verder is de haag geen onderdeel van een andere vergunningplicht. De haag is zodoende geen onderdeel van de omgevingsvergunning en is thans niet als voorwaarde in de omgevingsvergunning opgenomen.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
7.12	Er is naar mening van reclamant niet inzichtelijk gemaakt aan welke uit het welstandsbeleid voortvloeiende criteria, gelet op het van toepassing zijnde welstandsniveau, is getoetst. In zoverre is voor cliënten niet inzichtelijk of de welstandstoetsing op juiste wijze heeft plaatsgevonden.	<p>Het welstandsadvies is een intern advies en geen onderdeel van de vergunning. Tijdens de ter inzagelegging kon het advies wel worden geraadpleegd bij de Omgevingsbalie. Onderstaand vindt u de beoordeling.</p> <p>Het bouwplan d.d. 6 oktober 2018 voldoet, mede gelet op de mogelijkheden van het bestemmingsplan, aan de criteria van het door de raad vastgestelde beleid. De architectonische uitwerking en het kleur- en materiaalgebruik van het ICC zijn voldoende hoogwaardig en verzorgd. De abstracte detaillering van de met clickbrick beklede deuren wordt gewaardeerd.</p> <p>Wij hebben geen reden om van het welstandadvies af te wijken. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 5 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:322), mag het bestuursorgaan, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, aan het advies in beginsel doorslaggevende betekenis toekennen.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
7.13	In het ontwerp verkeersbesluit waarbij een parkeerverbodszone Olof Palmelaan wordt ingesteld, wordt slechts aangegeven dat aan de verkeersmaatregel voorts ten grondslag	<p>Deze zienswijze richt zich op het ontwerpverkeersbesluit. Artikel 2.1 van de Wegenverkeerswet bevat doelstellingen die aan een verkeersmaatregel ten grondslag moeten liggen. In de</p>

	<p>liggen de doelstellingen die zijn geformuleerd in artikel 2 lid 1, sub a, b, c en d van de Wegenverkeerswet wordt voldaan, maar wordt dit vervolgens niet gemotiveerd, althans onvoldoende inzichtelijk gemaakt.</p>	<p>overwegingen van het verkeersbesluit is aangegeven welke doelstellingen in dit geval aan de orde zijn. Kort samengevat:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Het verzekeren van de verkeersveiligheid op de weg (voorkomen dat er ongeordend en verkeersonveilig parkeren plaatsvindt); b. Het beschermen van weggebruikers (geen onoverzichtelijke situatie, ook voor voetgangers, bijvoorbeeld door geparkeerd staande auto's die het zicht en de zichtbaarheid bij het oversteken kunnen wegnemen); c. Het waarborgen van de bruikbaarheid van de weg (een weg als deze is onder meer bedoeld om er een auto stil te zetten om passagiers in en uit te laten stappen en wanneer er langs de weg auto's staan geparkeerd, wordt de weg geblokkeerd voor ander verkeer. d. Het waarborgen van de vrijheid van het verkeer (de vrijheid van het verkeer slaat op de mogelijkheid de auto stil te kunnen zetten op de weg zonder het overige verkeer te hinderen. Dit sluit aan op doelstelling c.) <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
<p>7.14</p>	<p>Cliënten zijn belanghebbenden bij het verkeersbesluit omdat, mede gelet op vorenstaande, onvoldoende is geborgd dat de woonwijk geen last krijgt van het overloop parkeren.</p> <p>Dit punt ontbreekt ook in de overwegingen en regeling van het verkeersbesluit en kan in zoverre in de afweging van alle belangen, waaronder die van cliënten als bewoners van de in de onmiddellijke omgeving gelegen woonwijk, op deze wijze geen stand houden.</p>	<p>Deze zienswijze richt zich op het ontwerpverkeersbesluit. De vraag of vanwege het overloopparkeren parkeerhinder ontstaat in de woonwijk, is niet gerelateerd aan het verkeersbesluit, maar aan de planologische procedure. Met de aanleg van de overloopparkerplaatsen wordt juist beoogd te voorkomen dat parkeerhinder ontstaat. Voor een verdere toelichting hierop wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6 en 2.8.</p> <p>Overigens is in de belangenafweging van het verkeersbesluit wel de conclusie opgenomen dat aan dit besluit geen onevenredig nadelige gevolgen voor bijvoorbeeld de bewoners van een nabij gelegen woonwijk kleven. De vastgestelde verkeersmaatregelen leiden niet tot verschuiving van het parkeren. De maatregelen zijn gestoeld op de verkeerskundige belangen die in het antwoord op 7.13 zijn genoemd. De beoogde situatie op grond van het planologische proces is daarbij het vertrekpunt.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
<p>7.15</p>	<p>Met de openbare parkeerplaatsen in de woonwijk van reclamanten is al reeds gerekend t.b.v. de woonfuncties en andere functies in de woonwijk. Deze mogen derhalve niet ook nog eens worden benut t.b.v. overloop parkeren t.b.v. het ICC.</p> <p>In de zone die in het verkeersbesluit aan de</p>	<p>Deze zienswijze richt zich op het ontwerpverkeersbesluit. Langs het oostelijk deel van de lus van de Olof Palmelaan wordt inderdaad momenteel eenzijdig geparkeerd door bedrijfsgerelateerde voertuigen. Dit zal ook in de toekomst mogelijk blijven. Het verkeersbesluit is genomen om foutief langsparkeren langs de overige delen van de Olof</p>

	<p>orde is, wordt thans geparkeerd door andere inwoners van Zoetermeer en bezoekers/leveranciers van de bedrijven die in de omgeving gelegen zijn. Op welke wijze is hiermee rekening gehouden? Of gaan deze parkeerders naar de woonwijk uitwijken?</p>	<p>Palmelaan door bezoekers van het ICC te voorkomen. Voor de bedrijfsgerelateerde voertuigen met een grotere omvang is het niet toegestaan in de woonwijk te parkeren.</p> <p>Dat er extra parkeerplaatsen worden aangelegd om overlast te voorkomen, is ook een van de overwegingen om het verkeersbesluit te nemen. Verwezen wordt ook naar het antwoord op zienswijze 7.14.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
7.16	<p>Reclamant verzoekt op vorenstaande redenen zijn zienswijze gegrond te verklaren en de betreffende besluiten niet vast te stellen.</p>	<p>De gemeente ziet in de aangedragen redenen geen aanleiding om de zienswijze gegrond te verklaren en de betreffende besluiten niet vast te stellen.</p>
Zienswijze 8 (namens 10 reclamanten)		
8.1	<p>Reclamanten maken zich zorgen over het stedenbouwkundig belang van de locatie. De Olof Palmelaan is een van de toegangswegen naar Zoetermeer en die functie zou daarom een rol moeten spelen bij de afweging en de vraag naar de gewenste ruimtelijke profilering. Meer in het bijzonder zien reclamanten de locatie nabij de rotonde aan de Olof Palmelaan als de ontsluiting van hun woonwijk. Hierom zou het plangebied een functie moeten hebben met de woonwijk van reclamanten. Met het beoogde bouwplan is dat niet het geval.</p>	<p>De zienswijze is ingediend namens tien reclamanten. De adressen van reclamanten zijn niet genoemd zodat geen beschouwing kan worden gegeven op de afstand van hun woningen tot en het mogelijke zicht op het gebouw.</p> <p>Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 4.1.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.2	<p>Reclamanten betwijfelen of de toekomstige gebruikers van het ICZ in hun directe omgeving woonachtig zijn. Daarover bestaat reeds twijfel, nu het ICZ al op verschillende locaties heeft geprobeerd om een moskee te bouwen. Een link met de woonwijk van reclamanten is er in de visie van reclamanten dan ook niet. Reclamanten zouden hierom graag zien dat de locatie zou worden ontwikkeld met het oog op het gebruik door de wijkbewoners. In de visie van reclamanten wordt op te opdringerige wijze de nadruk gelegd op religie in de openbare ruimte. Reclamanten vinden dat niet passen bij de uitstraling van hun woonwijk en ervaren een expliciet religieus gebouw als een inbreuk op de kwaliteit van hun leefomgeving.</p>	<p>Stichting ICZ wil een centrum realiseren voor met name de gebruikers in de wijken Oosterheem, Seghwaert en Palenstein. Hun zoektocht naar een locatie is altijd op deze wijken gericht geweest. De locatie Olof Palmelaan is gunstig gelegen ten opzichte van deze wijken. Het betreft daarnaast een locatie die niet in de woonwijk is gelegen, maar aan de rand van een bedrijventerrein, met de mogelijkheid om in voldoende parkeergelegenheid te kunnen voorzien. In het huidige bestemmingsplan heeft de locatie een bestemming voor bedrijven. De op deze kavel toegestane bedrijvigheid en de al aanwezige bedrijvigheid op het terrein hebben geen link met de woonwijk van reclamanten. ICZ beoogt met het ICC juist een ontmoetingsplek te realiseren waar ook niet-moslims uit de wijk welkom zijn en dus een link met de woonwijk te maken, waar deze er in de huidige situatie nog niet is. T.a.v. de uitstraling van het gebouw wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 4.1.</p>

		Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.3	Reclamanten wijzen erop dat er in de directe omgeving bovendien al andere moskeeën zijn gevestigd. Zo is aan de Wattstraat 46 de Anwar-E-Ashrafia Moskee gevestigd en is het ICZ momenteel gevestigd aan de Hodenpijlstraat 10a. In de visie van reclamanten valt niet in te zien waarom deze gebouwen niet worden gebruikt en/of uitgebreid voor de activiteiten van de initiatiefnemer. Reclamanten zien hierom niet in waarom er een (ruimtelijke) noodzaak zou zijn om een nieuwe locatie voor een moskee in een bestemmingsplan op te nemen.	<p>Zoals in paragraaf 4.4 van de Toelichting van het bestemmingsplan is beschreven, is er een behoefte aan het ICC op deze locatie. Deze behoefte betreft met name het noordoostelijk deel van Zoetermeer. In de behoefteonderbouwing is rekening gehouden met de aanwezigheid van andere centra of moskeeën elders in de gemeente.</p> <p>De locatie waar ICZ nu is gevestigd – aan de Hodenpijlstraat – is bedoeld als tijdelijke huisvesting totdat het nieuwe ICC is gerealiseerd. In de huidige situatie wordt een deel van de daar gevestigde kinderopvang gebruikt. Deze ruimte is onvoldoende voor de activiteiten van ICZ. De gebedsruimte aan de Wattstraat 46 wordt gebruikt door een andere gemeenschap en biedt daarnaast onvoldoende ruimte.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.4	De plannen voor de bouw van de onderhavige moskee is al een aantal keren, op andere locaties, mislukt, en stuitte steeds op veel verzet van de omgeving. Reclamanten vragen zich af of het bouwen van een nieuwe moskee wel een bijdrage kan leveren aan een goede integratie. Zij hebben daar zelf hun vraagtekens bij.	<p>Eerdere pogingen om een moskee te vestigen zijn niet relevant voor de locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt niet inzichtelijk waarom er vraagtekens zijn bij de bijdrage van een nieuwe moskee aan een goede integratie. De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat een goede integratie met de vestiging van het ICC aan de Olof Palmelaan niet mogelijk is. ICZ beoogt met het ICC juist een ontmoetingsplek te realiseren waar ook niet-moslims uit de wijk welkom zijn. Overigens is het streven naar integratie geen ruimtelijk relevant motief en wordt dit aspect niet betrokken bij de vraag of sprake is van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.5	Daarnaast maken reclamanten zich, mede gezien de berichten in de media en de bedreigingen waaraan moskeeën blootstaan, zorgen om de veiligheid in hun leefomgeving.	<p>De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat met de vestiging van het ICC aan de Olof Palmelaan de veiligheid van omwonenden in het geding is. Het ICC is niet midden in de woonwijk gelegen, maar aan de rand van een bedrijventerrein, op enige afstand van de woningen en aan de overzijde van een doorgaande weg.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.6	De aanleiding voor de planherziening wordt niet zozeer gevormd door de goede ruimtelijke ordening, maar door een civielrechtelijke overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de	Een civielrechtelijke overeenkomst kan niet leiden tot een verplichting van de raad aan gronden een bestemming te geven die de raad niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening

	<p>gemeente Zoetermeer. Hierdoor worden reclamanten voor een voldongen feit geplaatst en stellen zij zich op het standpunt dat hen een reële belangafweging is onthouden. Zij betreuren het dan ook dat zij niet in de gelegenheid zijn gesteld om vooraf, dat wil zeggen: vóórdat de overeenkomst werd gesloten, hun visie op het plan te geven en mee te denken over alternatieven. Reclamanten vinden hierom dat de voorbereidingsprocedure onvoldoende zorgvuldig is verlopen.</p>	<p>acht. Het sluiten van een overeenkomst door de gemeente betekent dus niet dat omwonenden voor een voldongen feit worden geplaatst.</p> <p>In het voorliggende bestemmingsplan is toegelicht en onderbouwd dat de realisatie van het ICC ruimtelijk inpasbaar is op de voorgenomen locatie. In deze onderbouwing zijn de belangen van reclamanten en andere omwonenden meegewogen en er is geconcludeerd dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Door het verlenen van samenspraak op het voorontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente ook al in een eerder stadium de mogelijkheid gegeven om andere belangen onder de aandacht te brengen door het indienen van een samenspraakreactie. De ingediende samenspraakreacties zijn betrokken bij de besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan. De gemeente is daarom van mening dat de voorbereidingsprocedure voldoende zorgvuldig is verlopen.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.7	<p>Reclamanten menen dat het aanzicht van de wijk te zeer bepaald zal worden door het beoogde islamitisch cultureel centrum. Reclamanten vrezen dat de bouw van een islamitisch cultureel centrum (met maatschappelijke bestemming) zal leiden tot een transformatie van het gebied en andersoortige ondernemers zal aantrekken. Hierdoor zal de uitstraling van het bedrijventerrein veranderen en daarmee ook de woon- en leefomgeving van reclamanten, met alle gevolgen van dien.</p>	<p>In de beantwoording op zienswijze 8.1 en 8.2 is ingegaan op het aanzicht van de wijk met de bouw van het ICC. Verwezen wordt naar deze reacties in combinatie met het antwoord op zienswijze 4.1.</p> <p>Met onderhavig bestemmingsplan wordt de bestemming van de overige gronden van het bedrijventerrein niet gewijzigd. De regels wijzigen derhalve niet voor eventueel nieuw te vestigen bedrijven. Het voorliggende bestemmingplan maakt dus niet dat andere bedrijven zich kunnen vestigen.</p> <p>Het is voor de gemeente niet duidelijk welke andere bedrijvigheid kan worden aangetrokken door een maatschappelijke bestemming en wat wordt bedoeld met "andersoortige ondernemers". De omliggende kavels zijn daarnaast al ingevuld met een brandweerkazerne en de Praxis. Er zijn geen braakliggende kavels in het gebied waar nieuwe bedrijven gevestigd kunnen worden. Een transformatie van het gebied als gevolg van het toevoegen van het ICC ligt daarom ook niet voor de hand.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.8	<p>In het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosterhage - Businesspark Oosterheem" is terzake van de bestemming "Bedrijventerrein" in artikel 3.4.4. bepaald: 'parkeren is uitsluitend op eigen terrein toegestaan'. In het ontwerpbestemmingsplan ICC is deze eis ten aanzien van de</p>	<p>In het voorliggende bestemmingsplan is in de bestemming Bedrijventerrein inderdaad niet de bepaling opgenomen dat 'parkeren uitsluitend op eigen terrein is toegestaan'. In artikel 7.1 van de planregels van het bestemmingsplan is echter eveneens bepaald dat moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Ten aanzien van beide</p>

	<p>bestemming 'Bedrijventerrein' echter vervallen. Hierdoor ontstaat een onderscheid tussen verschillende bedrijfsbestemmingen en worden bedrijven die zich op deze locatie vestigen bevoordeeld ten opzichte van andere bedrijven. Dat is in strijd met de rechtszekerheid. Daarnaast zal de omgeving van reclamanten ten onrechte worden belast. Reclamanten verwijzen hiervoor ook naar de beantwoording van de samenspraakreacties (punt 6.1) waarin naar mening van reclamanten een onjuiste stelling is weergegeven.</p>	<p>bestemmingsplannen zou door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning kunnen worden afgeweken van de planregel met dit uitgangspunt, indien wordt voldaan aan de regels en voorwaarden zoals die zijn opgenomen in het gemeentelijke parkeerbeleid. Dat in onderhavig bestemmingsplan hierin door middel van een binnenplanse afwijkingmogelijkheid is voorzien, maakt het voorgaande niet anders. Materieel gezien is er dus geen verschil tussen de regelingen in het voorliggende bestemmingsplan en het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosterhage - Businesspark Oosterheem". Het is bij recht alleen toegestaan om op eigen terrein te parkeren. Bovendien is de regeling uit de Parapluherziening Parkeren en geluidsgevoelige objecten wel van toepassing op het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosterhage - Businesspark Oosterheem". In artikel 2.2 sub a van de planregels van de Parapluherziening is namelijk bepaald dat deze regels van toepassing zijn op alle vastgestelde gemeentelijke ruimtelijke plannen die niet zijn genoemd in artikel 2.1.</p> <p>In het voorliggende bestemmingsplan kan met artikel 7.2 van de planregels, onder voorwaarden, worden afgeweken van de regel dat voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein beschikbaar moet zijn. Daarvoor moet dus met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bestemmingsplan. Indien reclamanten, in het geval een dergelijke omgevingsvergunning wordt aangevraagd, van mening zijn dat hun omgeving hierdoor ten onrechte wordt belast, kunnen zij in die procedure in verweer komen tegen deze afwijking van het bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
<p>8.9</p>	<p>In het beeldkwaliteitsplan Oosterhage wordt nadrukkelijk gesteld dat in alle gevallen op eigen terrein moet worden geparkeerd, achter op het kavel, uit het zicht van de Olof Palmelaan. Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met het beeldkwaliteitsplan, omdat een voor bedrijven bedoeld perceel volledig als parkeerterrein wordt gebruikt. Dit parkeerterrein is duidelijk zichtbaar vanaf de Olof Palmelaan. Dat doet afbreuk aan de uitstraling van het gebied en is in strijd met het beeldkwaliteitsplan.</p>	<p>Het gebied waar het Islamitisch Cultureel Centrum gerealiseerd zal worden valt niet in het gebied waarop het "Beeldkwaliteitplan Bedrijvenpark Oosterhage, januari 2008" betrekking op heeft. De beeldkwaliteitsregels uit het beeldkwaliteitplan zijn daarom ook niet bij de ontwikkeling van het Islamitisch Cultureel Centrum betrokken.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
<p>8.10</p>	<p>Uit het raadsvoorstel d.d. 12 juni 2014 volgt onder andere dat ICZ kennelijk niet de reële prijs voor de gronden betaalt, kennelijk geen plankosten hoeft te betalen en dat de aanleg voor parkeervoorzieningen ten laste van de exploitatie van Oosterheem komen. Niet valt in te zien waarom ICZ een grondprijs op grond</p>	<p>Het ICC heeft een maatschappelijke functie en derhalve betaalt Stichting ICZ de prijs die bij de functie maatschappelijk hoort. Dit is overeenkomstig het grondprijsbeleid van de gemeente Zoetermeer. In de koopovereenkomst is vastgelegd dat bij functiewijziging of verkoop aan derden schriftelijke toestemming aan de gemeente moet worden gevraagd. Aan deze schriftelijke</p>

	<p>van een maatschappelijke voorziening zou moeten betalen, nu bedrijfsactiviteiten ter plaatse immers eveneens zijn toegestaan. Hierdoor wordt ICZ in de visie van reclamanten bevoordeeld. In de visie van reclamanten bestaat hiervoor geen deugdelijke rechtvaardiging.</p>	<p>toestemming kan de gemeente financiële consequenties verbinden indien er sprake is van een economische meerwaarde ten opzichte van de bestemming op het moment van levering aan ICZ.</p> <p>Het vergoeden van dubbele plankosten aan ICZ is onderbouwd in het voorstel bij het raadsbesluit d.d. 30 juni 2014. Deze kosten zijn gemaximeerd en in de koopovereenkomst met ICZ opgenomen.</p> <p>Bij de ondertekening van de koopovereenkomst in 2014 was sprake van voldoende parkeergelegenheid in het openbaar gebied (Galvanistraat) om de parkeerbehoefte van het ICC op te vangen. De beschikbaarheid van voldoende openbare parkeerplaatsen is ook gegarandeerd aan ICZ in de koopovereenkomst. Omdat de Galvanistraat betrokken wordt in de ontwikkeling van Dwarstocht, is gezocht naar een andere oplossing voor de openbare parkeerplaatsen. Deze is gevonden in de aanleg van de grasparkeerplaatsen aan de Olof Palmelaan, die daarnaast gunstiger zijn gelegen dan de Galvanistraat ten opzichte van het ICC.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.11	<p>Voorts maakt het ontwerpbestemmingsplan niet inzichtelijk hoe de financiering van de moskee is geregeld. Gelet op het gestelde beperkte gebruik vragen reclamanten zich af met welke middelen de moskee wordt gerealiseerd en hoe deze kan worden geëxploiteerd. Nu geen exploitatieplan is opgesteld en evenmin is gebleken van een anterieure overeenkomst plaatsen reclamanten vraagtekens bij de economische uitvoerbaarheid, te meer nu reclamanten ervan uit mogen gaan dat vast te stellen planschade door ICZ zal worden vergoed. De stelling dat er geen planschade zal ontstaan kan niet worden gevolgd: de als bijlage 16 aan de toelichting gehechte planschaderisicoanalyse van Kenniscentrum voor Overheid en Bestuur van 26 mei 2011 heeft immers geen betrekking op de bouw van een moskee.</p>	<p>Zoals toegelicht in het bestemmingsplan is het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar voor de gemeente. De gemeente heeft daarnaast inzicht gekregen in de financiële situatie van ICZ en heeft geen redenen om te twifelen aan de uitvoerbaarheid en exploitatie van het ICC. Het exploitatieplan is geen instrument om de financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te waarborgen, maar een rekenmodel voor het kostenverhaal.</p> <p>Eventuele planschade als gevolg van de herziening van het bestemmingsplan komt voor rekening van de gemeente. Zoals is toegelicht in paragraaf 7.2 van de Toelichting van het bestemmingsplan is er geen reële kans op planschade. De onderbouwing hiervoor is te vinden in de als bijlage 9 bij de Toelichting van het voorliggende bestemmingsplan gevoegde planschaderisicoanalyse van BRO. De door reclamanten genoemde planschaderisicoanalyse is niet gebruikt als onderbouwing voor het voorliggende bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.12	<p>Wanneer een ruimtelijke ontwikkeling niet als nieuwe stedelijke ontwikkeling kan worden aangemerkt, zoals in het onderhavige geval, is artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet van toepassing. Dit neemt echter niet weg dat aan</p>	<p>De gemeente deelt de mening dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De behoefte aan het ICC is wel onderzocht in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Paragraaf 2.1.2 en 4.4 van de Toelichting bij het bestemmingsplan zijn aangepast en</p>

	<p>de eisen van het eerste lid van artikel 3.1.6 van het Bro dient te worden voldaan. Reclamanten zijn van oordeel dat de voorgenomen bestemming geen passende bestemming is. Bovendien plaatsen zij vraagtekens bij de behoefte, omdat uit de toelichting blijkt dat het bestemmingsplan uitsluitend is gebaseerd op informatie, die door de initiatiefnemer is verstrekt. Hierdoor is de gestelde behoefte onvoldoende deugdelijk gemotiveerd.</p>	<p>aangevuld met de motivatie en toelichting waarom geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling en de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking niet meer aan de orde is. Naast de aangeleverde informatie door initiatiefnemer is ook gebruik gemaakt van statistische gegevens van het CBS. Met deze combinatie van gegevens is voldoende aannemelijk gemaakt dat er behoefte is aan het ICC waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd. Verwezen wordt ook naar de antwoorden op zienswijzen 2.1 t/m 2.4.</p> <p>In het voorliggende bestemmingsplan is op alle ruimtelijk relevante aspecten onderbouwd dat de voorgenomen bestemming een passende bestemming is. De gemeente deelt daarom het oordeel van reclamanten, dat de voorgenomen bestemming geen passende bestemming is, niet.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een aanpassing en aanvulling van de Toelichting bij het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.13	<p>Reclamanten verwachten als gevolg van het ICZ een aanzienlijke toename van voetgangers en fietsers door hun woonwijk, mede omdat de openbaar vervoervoorzieningen op dermate grote afstand zijn gelegen dat ook de OV-reiziger hoogstwaarschijnlijk door de wijk zal lopen. Verder vreest men dat met de komst van het ICC, en daar gehouden evenementen en activiteiten, meer jongeren worden aangetrokken en vreest men voor overlast en vandalisme.</p>	<p>Met een maximaal bezoekersaantal van 200 personen, dat zich bovendien concentreert op een aantal piekmomenten in het jaar, zal het ICC geen significante invloed hebben op de verkeersveiligheid. Daarnaast zal het aantal bezoekers van het ICC dat door de woonwijk loopt, gezien het feit dat er voldoende (auto- en fiets)parkeergelegenheid op eigen terrein is, beperkt zijn. Verwezen wordt ook naar de beantwoording van zienswijze 3.4 en 4.4. T.a.v. de vrees voor overlast en vandalisme wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 4.5.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.14	<p>Reclamanten maken zich zorgen om extra verkeersdruk op deze locatie en een toenemende parkeerdruk. Dat staat in de weg aan een goede bereikbaarheid van de wijk Oosterheem. Daarnaast zijn er nu al vaak verkeersongevallen op de Franklinstraat en rotonde Olof Palmelaan met overstekende fietsers. Reclamanten wijzen erop dat er in de huidige situatie al onvoldoende parkeerruimte is voor de huidige bewoners en dat de parkeerdruk substantieel toeneemt bij evenementen in de omgeving.</p>	<p>T.a.v. de verkeersdruk wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.6. T.a.v. verkeersongevallen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 4.8.</p> <p>Voor een toelichting op de parkeeroplossing wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6. Vanwege de hoge parkeerdruk in de bestaande wijk is ervoor gekozen om extra parkeergelegenheid aan te leggen voor de piekmomenten. Er wordt daarmee in voldoende parkeergelegenheid buiten de woonwijken voorzien voor de functie die met voorliggend bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Met het voorliggende plan wordt geborgd dat geen extra parkeerdruk optreedt als gevolg van de realisatie van het ICC.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing</p>

		van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.15	<p>Reclamanten hebben twijfels bij de in het ontwerpbestemmingsplan gehanteerde parkeernorm en zij vragen zich af of deze toereikend is voor het aantal bezoekers dat door het ICZ wordt aangetrokken. Het is zeer de vraag of bezoekers gebruik gaan maken van de 35 extra parkeervoorzieningen, te meer nu het gebruik daarvan wordt gekoppeld aan de inzet van verkeersregelaars. De planregels bieden hiervoor echter geen zekerheid. Dat betekent dat in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte geen voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen ten aanzien van parkeren. Bovendien is er geen verkeersonderzoek als bijlage aan de toelichting gehecht.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6.</p> <p>Met de in het voorliggende bestemmingsplan en in deze Nota van beantwoording beschreven parkeeroplossing is voldoende onderbouwd dat moet worden voldaan aan de eisen uit het gemeentelijk beleid t.a.v. het realiseren van voldoende parkeergelegenheid. Het realiseren van voldoende parkeergelegenheid is daarbij voorwaardelijk geformuleerd voor het kunnen realiseren van bouwwerken binnen het plangebied. De planregels omvatten dus al een voorwaardelijke verplichting. Hier komt bij dat de gronden waarop de 35 extra parkeerplaatsen worden aangelegd in eigendom zijn van de gemeente, zodat de gemeente het in haar macht heeft om deze parkeerplaatsen te kunnen realiseren. Het opnemen van een (aanvullende) voorwaardelijke verplichting is wat dat betreft niet nodig.</p> <p>Nu het verkeersonderzoek volledig is beschreven in de Toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is het niet nodig een separaat verkeersonderzoek als bijlage bij het bestemmingsplan te voegen.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot de aanpassingen aan het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zoals genoemd in de beantwoording van zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.</p>
8.16	<p>Het parkeren behoort in de visie van reclamanten plaats te vinden op eigen terrein. Hiervoor zou bijvoorbeeld een (verdiepte) parkeergarage onder het gebouw kunnen worden aangebracht. Door deze eis los te laten zal de omgeving van reclamanten ten onrechte worden belast en worden de bedrijven op het bedrijventerrein benadeeld.</p>	<p>Vastgesteld wordt dat deze zienswijze is gericht tegen het bestemmingsplan. De voor het ICC gekozen parkeeroplossing staat in de bestemmingsplanprocedure niet ter discussie. Bezwaren tegen de gekozen oplossing dienen tegen de omgevingsvergunning te worden gericht.</p> <p>Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat zoals in de beantwoording op zienswijze 2.6 is weergegeven, op eigen terrein voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd om de reguliere parkeerbehoefte op te vangen. Onder voorwaarden, die in het gemeentelijk parkeerbeleid zijn opgenomen, kan worden afgeweken van deze eis. Verwezen wordt ook naar de beantwoording op zienswijze 2.8. Deze voorwaarden zijn bedoeld om ervoor te zorgen dat omwonenden en omliggende bedrijven niet ten onrechte worden belast of benadeeld met de komst van het ICC. In voorliggend geval is ervoor gekozen om de piekbehoefte buiten het eigen terrein op te lossen. Daarbij is voldaan aan de beleidsvoorwaarden door extra parkeergelegenheid toe te voegen. Het is niet evenredig om ten behoeve van de piekmomenten te verlangen dat een dure gebouwde</p>

		<p>parkeeroplossing op eigen terrein wordt gerealiseerd in plaats van deze extra aan te leggen parkeerplaatsen op het maaiveld buiten het eigen terrein.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.17	<p>Reclamanten wijzen erop dat op 6 juni 2019 het ontwerpbestemmingsplan "Oosterheem/Zegwaardseweg-Noord" ter inzage is gelegd. Ten aanzien van een locatie die door reclamanten in afbeelding 4 is opgenomen, blijkt dat aan de geel oplichtende locatie de enkelbestemming "Wonen - Woonwagenstandplaats" is toegedacht. Reclamanten vrezen dat deze bestemmingen geen goede combinatie gaan vormen met het nabij beoogde ICZ en hierom achten zij het ontwerpbestemmingsplan in zoverre ook hierom in strijd met de eisen van een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>Het op 6 juni 2019 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan betreft de "Actualisering delen Oosterheem/Zegwaardseweg-Noord". Met dit bestemmingsplan is beoogd het bestemmingsplan "Oosterheem/Zegwaardseweg-Noord", vastgesteld op 10 juni 2013 op enkele onderdelen te actualiseren. De betreffende woonwagenlocatie was ook al opgenomen in het bestemmingsplan Oosterheem/Zegwaardseweg. Er wordt alleen een brandcompartimenteringsregeling toegevoegd aan de bestemming 'Wonen-Woonwagenstandplaats'. Er is dus geen sprake van een nieuwe ontwikkeling die in het bestemmingsplan "Actualisering delen Oosterheem/Zegwaardseweg-Noord" wordt mogelijk gemaakt. Reclamanten maken tevens niet inzichtelijk waarom de bestemming van de woonwagenstandplaatsen en het ICC geen goede combinatie zouden vormen. Ruimtelijk gezien is er geen enkele belemmering voor beide bestemmingen en de mening dat strijd is met de eisen van een goede ruimtelijke ordening wordt dan ook niet gedeeld.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.18	<p>Uit het ontwerpbesluit volgt dat de stadsbouwmeester in de vergadering van 19 mei 2019 heeft geoordeeld dat de activiteit (ver)bouwen voldoet aan redelijke eisen van welstand. Reclamanten hebben echter geen enkel zicht op de inhoud van het welstandsadvies en vanwege gebrek aan nadere informatie bestrijden zij in deze zienswijze het welstandsadvies.</p>	<p>Vastgesteld wordt dat deze zienswijze is gericht op de ontwerp-omgevingsvergunning. Voor de inhoudelijke beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 7.12</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.19	<p>Reclamanten kunnen zich niet verenigen met het ontwerp verkeersbesluit. Het instellen van een parkeerverbod aan de Olof Palmelaan leidt er in de visie van reclamanten toe dat de parkeerdruk in hun woon- en leefomgeving, die hoger is dan 85%, zal toenemen. Uit het ontwerpverkeersbesluit blijkt niet dat hier rekening mee is gehouden. Hierom zijn reclamanten van oordeel dat het ontwerpverkeersbesluit in zoverre berust op een onvoldoende zorgvuldige belangenafweging.</p> <p>Voorts wijzen reclamanten erop dat het verkeersbesluit onvoldoende duidelijk is en hierdoor in strijd met de rechtszekerheid; zo</p>	<p>Vastgesteld wordt dat deze zienswijze is gericht op het ontwerpverkeersbesluit. De rijbaan van de Olof Palmelaan, waar het parkeerverbod voor gaat gelden, is nu niet in gebruik als parkeergelegenheid. Door het instellen van een parkeerverbod gaan dus geen parkeerplaatsen verloren. Het parkeerverbod is bedoeld om te voorkomen dat bezoekers van het ICC in de toekomst dichtbij de toegang tot het ICC langs de Olof Palmelaan gaan parkeren. Deze is daarvoor vanwege de verkeersfunctie niet geschikt, waardoor gevaarlijke situaties kunnen optreden en de doorgang voor het andere wegverkeer en de voertuigen van de veiligheids- en hulpdiensten belemmerd kan worden. Bovendien belemmeren geparkeerd staande voertuigen het zicht op passagiers die een even stilgezette auto verlaten. Het parkeerverbod komt de vrijheid van het verkeer en de</p>

	<p>wordt het thans nog tot “Groen” bestemde perceel aan de zuidoostkant (langs de Australiëweg) getransformeerd tot parkeerterrein. Onvoldoende blijkt dat alleen de moskeebezoekers van dit parkeerterrein gebruik kunnen maken, terwijl daarnaast de parkeermogelijkheden langs de Olof Palmelaan vanwege de verboden verminderen. Reclamanten wijzen er dan ook op dat het voorgenomen verkeersbesluit zich er niet tegen verzet dat er verkeershinder zal optreden in de wijk, waar reclamanten wonen. Niet is gebleken dat hiermee rekening is gehouden bij de voorbereiding van het besluit.</p>	<p>verkeersveiligheid dus ten goede. Met het realiseren van voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein voor regulier gebruik en de overloopparkerplaatsen voor piekmomenten ten zuiden van de Praxis wordt voorkomen dat de parkeerdruk in de woon- en leefomgeving van reclamanten toeneemt.</p> <p>Langs het oostelijk deel van de lus van de Olof Palmelaan wordt inderdaad momenteel eenzijdig geparkeerd door bedrijfsgerelateerde voertuigen. Dit zal ook in de toekomst mogelijk blijven. Het verkeersbesluit is genomen om foutief langsparkeren langs de overige delen van de Olof Palmelaan door bezoekers van het ICC te voorkomen. Voor de bedrijfsgerelateerde voertuigen met een grotere omvang is het niet toegestaan in de woonwijk te parkeren.</p> <p>De overloopparkerplaatsen aan de zuidzijde van de Olof Palmelaan zullen uitgevoerd worden als grasparkeerplaatsen. Hoewel het openbare parkeerplaatsen betreft, wordt verwacht dat hier enkel tijdens piekmomenten zoals de Ramadan geparkeerd zal gaan worden.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
8.20	<p>Gelet op hetgeen in deze zienswijze naar voren is gebracht verzoeken reclamanten de raad van de gemeente Zoetermeer niet tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan en verzoeken zij het college van Zoetermeer de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren en af te zien van het verkeersbesluit.</p>	<p>Gelet op hetgeen reclamanten in de zienswijze naar voren hebben gebracht wordt geen aanleiding gezien om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Ook wordt geen aanleiding gezien om de omgevingsvergunning te weigeren en het verkeersbesluit niet te nemen.</p>
Zienswijze 9		
9.1	<p>Reclamant is het er niet mee eens dat er geen m.e.r. wordt opgesteld. Daarbij is onvoldoende duidelijk dat ICC alleen bezoekers uit de noordoostelijke wijken zal aantrekken. In de beantwoording van de samspraakreacties spreekt de gemeente over ‘geheel Zoetermeer’ en ‘lokale functie’. De uitgangspunten voor het besluit zijn niet helder/eenduidig.</p>	<p>De woningen van reclamanten zijn gelegen op minimaal 350 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamanten hebben vanuit hun woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en hun woning.</p> <p>Het ICC is een type A inrichting en valt onder het Activiteitenbesluit. Dergelijke inrichtingen hebben zeer beperkte gevolgen voor het milieu en de directe omgeving. In paragraaf 5.8 van de Toelichting van het bestemmingsplan is aan de hand van diverse milieuaspecten onderbouwd dat het voorliggend initiatief geen significante nadelige gevolgen heeft voor het milieu. Daarom kan worden afgezien van het opstellen van een PlanMer. Op 4 december 2018 heeft het college ook besloten dat een PlanMer niet nodig is. Dit besluit wordt nog toegevoegd bij de Toelichting van het</p>

		<p>bestemmingsplan en hiernaar zal worden verwezen in paragraaf 5.8 van de Toelichting.</p> <p>In de beantwoording op de samenspraakreacties is aangegeven dat bij de beoordeling t.a.v. de Ladder voor duurzame verstedelijking ervan uitgegaan is dat het ICC een lokale functie betreft, dus dat het verzorgingsgebied geheel Zoetermeer beslaat. ICZ richt zich binnen Zoetermeer echter met name op bezoekers uit de wijken Oosterheem, Seghwaert en Palenstein. Voor het m.e.r.-beoordelingsbesluit is dit onderscheid niet relevant.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een toevoeging aan de Toelichting bij het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.2	<p>Reclamant meent dat onvoldoende rekening is gehouden met c.q. onderzoek is gedaan naar cumulatie met festiviteiten in het nabij gelegen Silverdome en een nieuw aan te leggen woonwijk tussen de moskee en het Miss Etam gebouw. Tevens moet de gemeente rekening houden met toekomstige transformatieprojecten. Reclamant vraagt zich af of de gemeente goed onderzoek heeft gedaan naar de luchtvervuiling (stikstof) die door de bouw en gebruik van het ICC zal plaatsvinden.</p>	<p>Het Silverdome betreft een bestaande situatie en wordt niet als project gezien. Overigens is de afstand tussen het Silverdome en de locatie van het ICC hemelsbreed gemeten ruim 300 meter en zijn beide gescheiden door hoofdinfrastructuur (de Australiëweg) en daardoor in verschillende gebieden gelegen. De voorziene ontwikkeling van de woonwijk Dwarstocht betreft maximaal 205 woningen. Dit aantal valt ruim onder de grens van 1.500 woningen en is daarmee aan te merken als een project dat Niet in Betekende Mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Daarbij wordt opgemerkt dat zowel de locatie ICC als de locatie Dwarstocht op dit moment een bestemming als bedrijventerrein hebben. In de verkeersmodellen is rekening gehouden met de verkeersaantrekkende werking van dit bedrijventerrein. Het transformeren naar woningbouw en het ICC betekent dus niet dat per saldo de volledige hoeveelheid extra verkeer van beide ontwikkelingen wordt toegevoegd aan de verkeersmodellen. Op dit moment is geen sprake van concrete transformatieprojecten in de nabijheid waarmee rekening dient te worden gehouden.</p> <p>N.a.v. recente ontwikkelingen rond de depositie van stikstof is onderzoek gedaan naar de effecten van de bouw en het gebruik van het ICC hierop. Uit het onderzoek is gebleken dat geen significante negatieve effecten op Natura 2000 gebieden te verwachten zijn.</p> <p>Het onderzoek naar stikstofdepositie is bijgevoegd bij de Toelichting bij het bestemmingsplan en hiernaar is verwezen in paragraaf 5.7 van deze Toelichting. Het onderzoek is tevens toegevoegd aan de stukken van de omgevingsvergunning. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.</p>
9.3	<p>Uit de stukken blijkt niet welke materialen de moskee gaat gebruiken, waar deze vandaan komen (en hoe ze worden afgevoerd, gerecycled). Totdat dit duidelijk is, maakt reclamant een expliciet voorbehoud voor nader</p>	<p>De door reclamant genoemde toets betreft het toepassen van natuurlijke hulpbronnen en de productie van afvalstoffen in het productieproces van bedrijven, niet bij de bouw van gebouwen. Het ICC is geen productiebedrijf zodat deze toets niet relevant is in de</p>

	bezwaar.	<p>voorliggende ruimtelijke procedure. In het bestemmingsplan kunnen hierover ook geen regels worden opgenomen.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.4	Reclamant vraagt om onderzoek of de gehanteerde normen en wijze van meten de juiste zijn, met name op gebied van m.e.r. en parkeren. Zo lopen de termen gebedshuis en ICC door elkaar. Ook verschilt de beschrijving van het verzorgingsgebied: soms betreft dit met name bezoekers uit Oosterheem en een andere keer wordt gesproken over een gemeentelijke of regionale functie.	<p>In de vormvrije m.e.r.-beoordeling (paragraaf 5.8 van de Toelichting) is expliciet verwezen naar de paragrafen waarin de milieueffecten die voor het ICC relevant zijn, zijn beschreven. Daarmee is aangetoond dat een milieueffectrapportage of een formele m.e.r.-beoordeling niet nodig is. In paragraaf 4.3 van de Toelichting zijn het verkeer en parkeren beschreven. De gebruikte normen en de wijze van meten zijn daarin toegelicht. In het bestemmingsplan (paragraaf 4.4) is verder toegelicht dat heel Zoetermeer als verzorgingsgebied wordt gezien, maar dat het ICC zich met name richt op de (noord)oostelijke wijken.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.5	In de publicatie d.d. 13 december 2018 had volgens de artikel 7.17 lid 5 van de Wet milieubeheer het tijdstip en de uren waarop een exemplaar van de beslissing ter inzage ligt moeten worden vermeld.	<p>Artikel 7.17 lid 5 van de Wet milieubeheer is niet van toepassing op een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Overigens is het exemplaar van de beslissing sinds 13 december 2018 gedurende 24 uur per dag op de site www.zoetermeer.nl/moskee te vinden, zoals ook in de publicatie staat vermeld.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.6	Is de juiste (nieuwste) versie van de NIBM-rekentool gebruikt? Dat is de versie van 2016.	<p>De meest recente versie is de NIBM-tool 2019. Deze is per 28-03-2019 beschikbaar gesteld. Er is bij deze versie rekening gehouden met de meest actuele generieke invoergegevens (zoals emissiefactoren wegverkeer en grootschalige achtergrond concentraties) die het ministerie van Infrastructuur en Milieu op 15 maart 2019 heeft gepubliceerd. In het bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de NIBM-tool 2019 en op basis van de berekeningen die daarmee zijn gemaakt, is geconcludeerd dat het aspect luchtkwaliteit de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg staat.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.7	ICC is volgens de wet toegestaan tot gebed op te roepen via een akoestisch / geluidssysteem. Deze vorm van toekomstige geluidshinder lijkt reclamant m.e.r. plichtig.	<p>De oproep tot gebed is uitgesloten van toetsing aan het Activiteitenbesluit. Tevens wordt voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-brochure. Het is daarom niet logisch dat voor dit geluid wel een zwaardere m.e.r.-procedure van toepassing zou zijn. Verwezen wordt ook naar het antwoord op zienswijze 7.7.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing</p>

		van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.8	De bouw van ICC lijkt reclamant in strijd met het Programma Duurzaam Zoetermeer (2011), meer specifiek met de doelstellingen: een gezond leefmilieu in Zoetermeer. Reclamant verwijst naar doelstellingen ten aanzien van geluid en luchtkwaliteit.	<p>Reclamant maakt niet inzichtelijk waarom de bouw van het ICC een dermate negatief effect zou hebben dat er strijd optreedt met de doelstellingen in het Programma Duurzaam Zoetermeer. De gemeente deelt deze mening niet en neemt dit onderdeel van de zienswijze voor kennisgeving aan. De gronden waren reeds bestemd voor bedrijven tot en met categorie 3.1. De milieubelasting als gevolg van het ICC (categorie 2-bedrijf) zal zeker niet meer bedragen. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat voldaan wordt aan de normen voor geluid en luchtkwaliteit. Een goed woon- en leefklimaat blijft dan ook gewaarborgd.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.9	Reclamant is van mening dat bewoners van Parkeiland schade leiden door de bouw van het ICC, wat mogelijk niet alleen planschade betreft, maar ook schade op grond van (grond-)contractbreuk. Heeft de gemeente rekening gehouden met deze schade in haar grondexploitatie en kostenverhaal? Tevens is het planschadeonderzoek van BRO gebaseerd op voorlopige gegevens en is het naar mening van reclamant gedateerd.	<p>Er is naar verwachting geen sprake van planschade voor de bewoners van Parkeiland. Dit is onderbouwd in paragraaf 7.2 van de Toelichting. In paragraaf 7.2 van de Toelichting is eveneens onderbouwd dat, hoewel de plannen voor het ICC enigszins zijn gewijzigd sinds het opstellen van het onderzoek door BRO, de conclusie t.a.v. het planschaderisico ongewijzigd is. Eventuele schade op grond van (grond)contractbreuk staat los van het traject van de komst van het ICC. Er is gezien het bovenstaande geen reden om rekening te houden met planschade in de grondexploitatie als gevolg van de komst van het ICC.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.10	In het besluit uit 2014 over de realisatie van het ICC aan de Olof Palmelaan is opgenomen dat de gemeente alle omwonenden van de Olof Palmelaan en andere belanghebbenden actief informeert over de bestemmingsplanprocedure en momenten van inspraak. Deze inspraak is echter nooit nagekomen er was sprake van samenspraak maar dan met zo'n insteek dat met de bezwaren nooit iets is gedaan.	<p>De gemeente heeft omwonenden en andere belanghebbenden actief geïnformeerd over de bestemmingsplanprocedure en de momenten van inspraak. Dit is behalve door de gebruikelijke publicaties ook gebeurd door middel van brieven en via de website. Het bezwaar van reclamant over de invulling van de samenspraak is al separaat behandeld door de bezwaarschriftencommissie. Dit is echter niet relevant voor de voorliggende ruimtelijke procedure.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.11	Reclamant vraagt zich af of het onderhoud van de aan te leggen 35 parkeerplaatsen in het huidige groen qua onderhoud is meegenomen in de grondexploitatie en kostenverhaal.	<p>De onderhoudskosten maken geen onderdeel uit van de grondexploitatie of het kostenverhaal. Het onderhoud wordt meegenomen in de reguliere gemeentelijke beheercyclus.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>

9.12	Naar mening van de reclamant beslist de gemeente tot toepassing van de coördinatie­regeling enkel en alleen om procedures die we in Nederland niet voor niets hebben, te omzeilen en de bouw te bespoedigen zonder dat daar goed naar gekeken en over geoordeeld kan worden. Reclamant is tegen het hanteren van de coördinatie­regeling.	De coördinatie­regeling is een wettelijke regeling. Met deze regeling kunnen procedures gecombineerd worden doorlopen, wat leidt tot eenvoudigere, overzichtelijkere en snellere procedures. De inhoudelijke beoordeling van plannen en vergunningen en de eisen daaraan blijven dezelfde. De rechtsbescherming van belanghebbenden is dezelfde als bij gescheiden procedures. Het voordeel voor belanghebbenden is dat zij slechts eenmaal naar de rechter hoeven om de rechtmatigheid van een plan te laten toetsen. Dit onderdeel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.13	Volgens reclamant zijn locaties beschikbaar in Zoetermeer waarvoor niet het bestemmingsplan hoeft te worden aangepast. De gemeente heeft minimaal een inspanningsplicht om dat eerst voor elkaar te proberen te krijgen.	In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt in zijn zienswijze niet inzichtelijk dat dit het geval is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.14	Reclamant vraagt zich af of in het exploitatieplan rekening is gehouden met schadevergoedingen op grond van contractbreuk en of dat terecht is. Graag ontvangt reclamant inzicht over het ingewonnen advies en de uitkomsten hiervan. Waarom is de gemeente van mening dat er geen sprake van planschade is? Waarom geen openheid van zaken?	Ten aanzien van de vraag naar contractbreuk wordt verwezen naar het antwoord bij zienswijze 9.9. Ten aanzien van planschade is in paragraaf 7.2 van de Toelichting onderbouwd waarom er naar verwachting geen planschade optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Daarmee is openheid van zaken gegeven. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.15	Reclamant ontvangt graag openheid en inzicht in de financiering van het ICC. Dit kan vertrouwen wekken bij de omwonenden. Verder is de bouwmarkt overspannen en de bouwkosten zijn hoger dan in 2014 begroot. Is de begroting van ICZ hierop aangepast?	Stichting ICZ heeft aangegeven dat zij de gemeente openheid wil geven van de stand van zaken omtrent de financiering en bouw van het ICC en de gemeente wil ondersteunen in de eventuele informatiebehoefte. Op vrijwillige basis heeft ICZ reeds financiële gegevens ter beoordeling overgelegd. Er is geen reden om deze gegevens openbaar te maken. De begroting van ICZ is actueel. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

9.16	Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat geen exploitatieplan wordt gemaakt. Dit om ook potentiële tegenvallers te benoemen, dus niet te rooskleurig.	<p>Het betreft een gemeentelijke gronduitgifte en daarom is voor dit project een grondexploitatie geopend. Dit betekent dat de kosten die verband houden met het wijzigen van het bestemmingsplan ten laste worden gebracht van de grondexploitatie. Het opstellen van een exploitatieplan is daarom niet aan de orde.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.17	<p>Uit de toegezonden stukken blijkt niets over de duurzaamheid van het gebouw. Is het ICC bijv. wel van het gas af, wat is de EPC-waarde van het gebouw? Verder wordt veel groen opgeofferd en er wordt geen m.e.r. gemaakt. Daarnaast wordt geen fatsoenlijk openbaar vervoer gefaciliteerd; de dichtstbijzijnde Randstadrailhalte is op 1000 meter afstand, dus waarschijnlijk komen er meer bezoekers met de auto dan verwacht, waardoor de gehanteerde normen niet juist c.q. betrouwbaar zijn.</p> <p>Er komen volgens de beschrijving wel fietsenstallingen, maar deze zijn in de tekening niet te zien. Komen er ook aansluitingen voor elektrisch vervoer? De bouw van ICC lijkt reclamant in strijd met het Programma Duurzaam Zoetermeer (2011), meer specifiek met de doelstellingen dat Zoetermeer in 2030 CO2-neutraal is.</p>	<p>Voor het gebouw is gestreefd naar een Bijna energie neutraal gebouw (BENG). Dat heeft erin geresulteerd dat het gebouw beter presteert dan de via overheidswege gestelde minima in het Bouwbesluit 2012. Het Bouwbesluit 2012 stelt een max. EPC van 1,1. Met de door ICZ genomen maatregelen behaalt het gebouw een EPC van 0,98. Het gebouw wordt niet op het gas aangesloten.</p> <p>T.a.v. de opmerking over een m.e.r. wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 9.1.</p> <p>T.a.v. groen wordt opgemerkt dat voor de aanleg van de grasparkeerplaatsen groencompensatie plaatsvindt. Verder wordt t.o.v. het huidige bestemmingsplan een extra stuk grond ten noorden van het ICC voor groen bestemd.</p> <p>Voor het plan is reeds uitgegaan van een laag percentage OV-gebruik en relatief meer auto- en fietsgebruik. Om deze reden zijn dan ook de maximale parkeernormen gehanteerd. In de Toelichting van het bestemmingsplan is de gehanteerde verdeling over de verschillende vervoerwijzen terug te vinden.</p> <p>Reclamant geeft aan dat er geen fietsenstallingen te zien zijn. Deze staan wel ingetekend in de situatietekening. Het zijn echter geen overdekte fietsenstallingen waardoor deze wellicht minder opvallen op tekening.</p> <p>Het is aan ICZ om oplaadpunten voor elektrisch vervoer op eigen terrein te realiseren; dit is momenteel niet het geval.</p> <p>T.a.v. de veronderstelde strijd met het Programma Duurzaam Zoetermeer wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 9.8.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.18	Reclamant verwijst m.b.t. het onderdeel verkeersmaatregelen naar de ingediende argumenten in het bezwaar op besluit nr. 120397. Het parkeren is onvoldoende vormgegeven.	In de Toelichting van het bestemmingsplan en de beantwoording van de diverse zienswijzen is voldoende onderbouwd dat voor de onderdelen parkeren en vervoer sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Verder wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 9.19 t/m 9.22.

		Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.19	In hoofdstuk 4.3.1 staat een parkeernorm van 0,1 tot 0,3 parkeerplaats per gebedsplaats. Is dit realistisch en hoe is dit onderbouwd? Is dit volgens de norm? Zo ja, welke norm en zo nee, waarom is hiervan afgeweken. De parkeerbehoefte is verder gebaseerd op aannames van bezoekersaantallen die ICZ zelf doet en de vraag is of dit geobjectiveerd is. Daarnaast is geen rekening gehouden met samenloop van omstandigheden (bijv. feest in Silverdome).	<p>T.a.v. de onderbouwing van de parkeerberekening wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6.</p> <p>Het Silverdome is op bijna een kilometer loopafstand van de ontwikkeling gelegen en beschikt over eigen parkeergelegenheid dichterbij, waardoor de parkeerplaatsen van het ICC naar verwachting niet gebruikt zullen worden.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.20	De gemiddelde bezettingsgraad van 2,5 tot 2,7 per auto lijkt reclamant erg hoog. Waarop is deze gebaseerd?	<p>Deze bezettingsgraad van 2,5 tot 2,7 personen per auto is afgeleid uit de maximale parkeernorm van 0,3 per gebedsplaats van het GROW. Bezoek aan religieuze gebouwen vindt veelal in gezins- en groepsverband plaats waardoor de bezettingsgraad hoger is dan in regulier woon-werkverkeer.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.21	Volgens de berekening van de verkeersgeneratie (hoofdstuk 4.3.4 van de Toelichting) hoeft Parkeiland geen verkeersdruk te verwachten, omdat de verkeersintensiteit zich elders manifesteert. Dat lijkt onrealistisch, omdat veel bezoekers uit Oosterheem worden verwacht en de snelste weg zal voor velen over Parkeiland zijn. Graag ontvangt reclamant een afschrift van het onderzoek/model.	<p>De verkeersgeneratie zal zich verdelen over het hoofdwegennet. Autogebruikers zullen van grotere afstanden komen. Bezoekers uit Oosterheem zullen veelal op de fiets komen is de verwachting aangezien zij dit momenteel ook reeds doen naar de locatie van de huidige vestiging in Oosterheem aan de Hodenpijlstraat. Er wordt verwacht dat zich via het Parkeiland en de hier aanwezige erftoegangswegen geen grote verkeersstroom zal voordoen van en naar het ICC. Het onderzoek is weergegeven in de Toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.22	In hoofdstuk 4.3.4 van de Toelichting wordt het vergelijk gemaakt met de vestiging van een bedrijf met een verkeersgeneratie van 71 mvt/etmaal. Deze vergelijking gaat mank, omdat werknemers, leveranciers en klanten veelal van buiten Zoetermeer komen en dus andere aanrijdroutes hebben dan bezoekers van het ICC. Reclamant ontvangt hierop graag een toelichting. Verder zullen klanten/leveranciers van het bedrijf bij het bedrijf parkeren, omdat voor hen de eis geldt van parkeren op eigen terrein. De conclusie van de gemeente dat de verkeersintensiteit gering zal zijn wordt op voorhand niet gedeeld.	<p>De meeste bedrijven op bedrijventerreinen in Zoetermeer betrekken hun medewerkers voor een groot deel uit Zoetermeer zelf. Hierbij zal eveneens sprake zijn van veel fietsgebruik door lokale werknemers en zal het autoverkeer zich hoofdzakelijk via het hoofdwegennet afwikkelen gezien de grotere rijafstanden bij autogebruik. Voor bedrijven gelden dezelfde eisen qua parkeren op eigen terrein of daarbuiten als voor een religiegebouw. De gemeente is dan ook niet van mening dat hier geen vergelijking mee kan plaatsvinden. Overigens zijn, ongeacht de vraag of de vergelijking terecht is, de 71 mvt/etmaal het uitgangspunt in het huidige verkeersmodel. De verkeersgeneratie van het ICC is vanwege de verdeling in meerdere richtingen gering in verhouding tot de reeds</p>

		<p>bestaande verkeersstromen op de omliggende wegen en de autonome groei van het wegverkeer de komende jaren.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.23	<p>Naar mening van de reclamant wordt op geen enkele wijze toegelicht en is daarom onvoldoende vastgesteld dat sprake is van een regionale behoefte aan een ICC, noch wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld of anderszins hiervoor geschikt kunnen worden gemaakt.</p> <p>Ook wordt op geen enkele wijze toegelicht of onderbouwd dat deze niet op een andere locatie beter kan worden geplaatst, door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, waarbij geen bestemmingswijziging noodzakelijk is en de omgeving er daarom niet tegen kan zijn.</p>	<p>Volgens de Ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening) moet de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling worden beschreven in het bestemmingsplan dat die ontwikkeling mogelijk maakt. De gemeente is van mening dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Er hoeft daarom niet te worden getoetst aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. De behoefte aan het ICC is wel onderzocht in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Paragraaf 2.1.2 en 4.4 van de Toelichting bij het bestemmingsplan zijn aangepast en aangevuld met de motivatie en toelichting waarom geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling en de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking niet meer aan de orde is. Er is in het kader van de behoefteonderbouwing geen reden om te beschrijven waarom andere locaties, met kenmerken zoals reclamant deze noemt, voorzien in die behoefte dan wel waarom moet worden onderbouwd dat de ontwikkeling niet op andere locaties wordt geplaatst. Er is namelijk sprake van een locatie binnen bestaand stedelijk gebied. De (lokale) behoefte en de ruimtelijke inpasbaarheid zijn in dit bestemmingsplan beschreven. T.a.v. de locatie wordt verder verwezen naar het antwoord op zienswijze 9.13. T.a.v. de behoefteonderbouwing wordt verder ook verwezen naar de beantwoording bij zienswijzen 2.1 t/m 2.4.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een aanpassing en aanvulling van de Toelichting bij het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.24	<p>Tevens is de cijfermatige onderbouwing naar mening van reclamant onvoldoende. Het bestemmingsplan wordt gebaseerd op het businessplan dat is opgesteld door het ICZ zelf, wat reclamant bevreemdt.</p> <p>Dat businessplan handelt bijvoorbeeld over het beoogde gebruik van het ICC en het aantal bezoekers en deze informatie is derhalve zo cruciaal voor het wijzigen van het bestemmingsplan, dat reclamant hier graag inzicht in krijgt en dat zeker moet worden gesteld dat dit businessplan en de daarin aangehouden uitgangspunten kloppen. Heeft de gemeente het businessplan door een onafhankelijk deskundige laten controleren?</p>	<p>Het businessplan is door ICZ opgesteld, omdat zij een behoefte heeft aan een ruimte om bijeen te komen en uitgangspunten hebben voor hoe die ruimte eruit moet komen te zien. De ruimtelijk relevante uitgangspunten daarin, zoals het aantal bezoekers en het beoogde gebruik, zijn beoordeeld en afgewogen en vervolgens overgenomen als uitgangspunten in het bestemmingsplan. In diverse antwoorden in deze Nota zijn deze uitgangspunten nog verder toegelicht en onderbouwd. De gemeente heeft geen aanleiding om te twifelen aan de gehanteerde uitgangspunten.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>

<p>9.25</p>	<p>Hoe actueel zijn de cijfers die CBS aangeeft over inwoners met een islamitische achtergrond? Mag de overheid bijhouden wie wat gelooft en hoe zij dat geloof invullen? Reclamant is daarnaast niet eens met de berekening die is gemaakt over de behoefte op basis van de CBS-cijfers en is van mening dat op basis van deze cijfers overcapaciteit aan gebedsplaatsen ontstaat (ruimte voor 13.545 bezoeken, terwijl behoefte is aan 1.568 bezoeken).</p>	<p>De CBS-publicatie is van 2016, de peildatum is 2015. Dit zijn de meest actuele cijfers op gemeenteniveau. In 2018 zijn meer recente cijfers verschenen over het behoren tot een kerkelijke/levensbeschouwelijke gezindte en het bezoek van religieuze diensten: https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2018/43/meer-dan-de-helpt-nederlanders-niet-religieus. Deze cijfers zijn echter niet op gemeenteniveau beschikbaar, zoals de cijfers uit 2016, en ze zijn minder gedetailleerd, zodat uitgegaan is van de cijfers van 2016 die wel specifiek betrekking hebben op de gemeente Zoetermeer. De recente algemene cijfers geven ook geen aanleiding tot een ander oordeel. De belangrijkste conclusies uit de meer recente cijfers luiden dat het aandeel van de Nederlandse bevolking dat de Islam als levensbeschouwelijke gezindte heeft 5% bedraagt, tegen 4,8% in 2015 en dat bij moslims geen sprake is van een afname van het aantal moskeebezoeken in vergelijking met de voorgaande jaren. In plaats van de cijfers in 2016, die vanaf 18 jarigen zijn uitgegaan, wordt nu vanaf 15 jaar gemeten. Uitgaande van 15-jarigen en ouder, gaat 42% van de moslims minimaal 1 keer per maand naar de moskee. In de cijfers van 2016 was dat ongeveer 39%, uitgaande van de bevolking van 18 jaar en ouder.</p> <p>De gemeente maakt gebruik van openbaar beschikbare data van het CBS.</p> <p>De verwachte behoefte van ICZ, op basis van zowel hun huidige ledenbestand (105 leden/huishoudens) als het huidige aantal bezoekers, is de reden om het ICC van dergelijke omvang planologisch mogelijk te maken. ICZ heeft het initiatief voor het ICC ontplooid en had dat niet gedaan als er geen behoefte aan was. De behoefte blijkt ook uit het feit dat zij nu op een tijdelijke locatie bijeenkomsten houden. De verwachting is dat het huidige ledenaantal van ICZ door een nieuw en modern ICC aan de Olof Palmelaan iets zal stijgen. De CBS-cijfers geven, aanvullend op deze verwachte behoefte, aan dat er voldoende potentie in Zoetermeer is voor het ICC met maximaal 200 bezoekers.</p> <p>Het grootste deel van de bezoekers die 1 of meer keer per week een islamitische dienst bezoekt, komt gelet op het huidige gebruik tijdens het vrijdagmiddaggebed (tussen ca. 1200-14.00u) en niet zoals reclamant suggereert gelijkmatig verspreid over de verschillende gebedsmomenten door de week heen. De meeste bezoekers van het ICC worden verwacht tijdens de heilige maand Ramadan en tijdens islamitische feestdagen, met name het Suikerfeest en het Offerfeest. De capaciteit van het ICC is op deze piekmomenten afgestemd.</p> <p>De capaciteitsberekening van reclamant voor de overige</p>
--------------------	---	---

		<p>islamitische centra in Zoetermeer geeft geen realistisch beeld van de capaciteit aan gebedsplaatsen.</p> <p>Als laatste gaat de berekening op basis van de CBS-cijfers uit van het aantal potentiële bezoekers, ongeacht het aantal bezoeken dat zij afleggen. Reclamant vertaalt de percentages uit de CBS-gegevens naar een aantal bezoeken, wat niet correct is.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.26	<p>Volgens paragraaf 4.3.4 komen er maximaal 20 OV-reizigers, 30 fietsers en 160 autobezoekers. Dat is 210 bezoekers terwijl er maar 200 plaatsen zijn en voor hen parkeerplaatsen. Er klopt iets niet aan de uitgangspunten.</p>	<p>De verwachte vervoerwijzeverdeling van maximaal 200 bezoekers ziet er als volgt uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 10 tot 20 openbaar vervoer reizigers; • 30 fietsende bezoekers; • 150 tot 160 autobezoekers (in maximaal 60 auto's met een gemiddelde bezettingsgraad van 2,5 tot 2,7 personen per auto). <p>Uitleg: Bij 10 OV-reizigers komen er naar verwachting 160 met auto en 30 op fiets = 200. Bij 20 OV-reizigers komen er naar verwachting 150 met auto en 30 op fiets = 200. Gaan we van het gemiddelde uit dan komen er bij 15 OV-reizigers 155 met de auto en 30 op de fiets = 200.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.27	<p>Het ICC richt zich primair op Zoetermeer, omdat de omvang en capaciteit dit bepalen. Richt ICC zich niet op de doelgroep buiten Zoetermeer en is dit vastgelegd en geborgd? Anders zal de capaciteit al snel onvoldoende blijken te zijn. Of, aangezien er een overcapaciteit is met de mogelijkheid voor 13.454 bezoeken dan zal ICC zich tot buiten de regio gaan richten om de capaciteit in te vullen. Wat zijn de gevolgen voor het bestemmingsplan van een meer regionale functie? Verder gaat de gemeente er in paragraaf 4.3.3. vanuit dat 5 tot 10 % van de bezoekers met OV zal komen. Zijn de plannen erop voorzien dat de bezoekers met OV vanuit andere wijken en waarschijnlijk ook van buiten Zoetermeer komen?</p>	<p>Stichting ICZ is geen nieuwe organisatie, maar heeft op dit moment al haar basis in Oosterheem. Het is niet te verwachten dat er grote verschuivingen gaan optreden in bezoekersgedrag. Voor moslims in Buytenwegh of Rokkeveen is het niet logisch om een moskee te bezoeken in Oosterheem. Ook is het niet logisch dat er inwoners van Oosterheem naar Meerzicht gaan. Daarnaast is het niet te verwachten dat het nieuwe ICC een regionale aantrekkingskracht gaat hebben, daarvoor is het ICC te klein. Ook de gemeentes in de buurt van Zoetermeer hebben allemaal eigen moskeeën, waardoor regionaal geen verschuivingen in bezoekersaantallen worden verwacht. Dit geldt ook voor de bezoekers waarvan wordt verwacht dat zij met het OV komen.</p> <p>Het is niet nodig en mogelijk om te borgen dat de doelgroep alleen uit Zoetermeer kan komen, omdat het ICC primair een lokale functie zal hebben. Gezien de opgave en berekening, zoals verantwoord in het bestemmingsplan, is de verwachting dat de capaciteit toereikend zal zijn.</p> <p>Zoals hiervoor is beantwoord, wordt de berekening waaruit overcapaciteit zou blijken, niet gedeeld. De uitgangspunten en toekomstige plannen zijn opgenomen</p>

		<p>in het bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.28	<p>De wijziging van het bestemmingsplan zet de deur open voor andere buurtvreemde activiteiten. Graag verneemt reclamant of dat is meegewogen in het gehele besluit, welke plannen dat zouden kunnen behelzen en wat daarvan de invloed is op de m.e.r., de verkeerssituatie etc. Indien niet dan wordt in overweging gegeven om dit alsnog integraal mee te wegen.</p>	<p>Reclamant geeft niet aan op welke buurtvreemde activiteiten hij doelt. De gemeente weet daarom niet welke activiteiten reclamant voor ogen heeft en kan de opmerking dan ook niet meewegen in het kader van het bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.29	<p>De gemeente geeft aan, dat het pand een "markant vormgegeven gebouw" wordt aan de Olof Palmelaan en een "gedurfde uitstraling". Reclamant meent dat dit niet binnen de welstandseisen past, het wordt "een vreemde eend" in de bijt op dit bedrijventerrein. Welke ervaring heeft de gemeente met het beoordelen van soortgelijke gebouwen c.q. waar heeft zij deze kennis gehaald?</p>	<p>Voor alle aanvragen voor het realiseren van vergunningplichtige bouwwerken geldt dat deze door de Stadsbouwmeester beoordeeld worden of het bouwwerk voldoet aan "redelijke eisen van welstand". De toetsing gebeurt op basis van de Welstandsnota, waarin de toetsingscriteria zijn opgenomen. De Stadsbouwmeester heeft de Omgevingsvergunningaanvraag voor het Islamitisch Cultureel Centrum getoetst of het (gebouw) voldoet aan redelijke eisen van Welstand. Het architectonisch ontwerp is door de Stadsbouwmeester tijdens zijn zitting op 16 mei 2019 akkoord bevonden.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.30	<p>Het aantal plaatsen binnen het ICC-gebouw is vastgesteld op 200. Betekent dit dat er (ook) buiten het ICC gebouw geen activiteiten worden ontplooid waardoor het aantal bezoekers hoger kan worden dan 200? En worden hiervoor ook geen vergunningen afgegeven of afwijkingen (oogluikend) toegestaan? Mocht dit anders kunnen lopen dan maakt reclamant hier bezwaar tegen, omdat er anders een stapeling van overlast kan worden veroorzaakt.</p> <p>Tevens kan het ICC gebruikt worden voor diverse andere sociale en culturele activiteiten. Hoe voorkomt de gemeente straks deze activiteiten waarbij mee dan 200 bezoekers langs komen? Ontstaat niet een soort evenementengebouw? Graag duidelijkheid wat er nu (voornemens is) vergund te worden en waar de grenzen komen. Daarnaast zou dit kunnen leiden tot meer verkeersbewegingen dan waarvan in het bestemmingsplan wordt uitgegaan, wat effect kan hebben op de Luchtkwaliteit.</p>	<p>Het voorliggende bestemmingsplan stelt regels vast met het oog op een goede ruimtelijke ordening. Daarbij wordt aan de locatie een bepaalde bestemming gegeven. Deze bestemming beperkt de gebruiksmogelijkheden van het ICC. Zolang het ICC voldoet aan het toegestane gebruik, zoals opgenomen in het bestemmingsplan, bestaat er voor de gemeente vanuit planologisch oogpunt geen reden om in te grijpen. Voor wat betreft het aantal bezoekers en het vastleggen van het maximum aantal wordt verder verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6. Voor wat betreft het mogelijke gebruik van het gebouw wordt verder verwezen naar het antwoord op zienswijze 7.2. Er wordt geen omgevingsvergunning verleend voor een evenementengebouw. Mocht de wens bestaan een evenement te organiseren, dan dient ICZ dit aan te vragen.</p> <p>Daarnaast bestaat er het belang van de handhaving van de openbare orde. Het kader wordt hiervoor geboden door de APV en de openbare ordebevoegdheden die de burgemeester aan de Gemeentewet ontleent. Dit maakt dus geen onderdeel uit van de planologische afweging die met het huidige bestemmingsplan thans voorligt. Tevens heeft dit geen relatie met de economische uitvoerbaarheid.</p>

	<p>Het ICC bestuur geeft aan vrijwilligers te vragen om alles in goede banen te leiden maar dit is geen garantie waar de gemeente bij haar plannen vanuit mag gaan. Reclamant vraagt zich af of dit invloed heeft op economische uitvoerbaarheid van het plan. De gemeente geeft in haar plannen alleen aan hoe zij moet gaan handhaven qua prioriteiten. Handhaven op verkeerssituaties rondom de ICC zal waarschijnlijk laag op de agenda staan. De gemeente mag dit niet aan vrijwilligers overlaten, maar moet hierin zelf verantwoordelijkheid nemen.</p>	<p>Wat het planologische belang betreft, merken wij nog op dat op grond van de thans voor handen zijnde gegevens wij geen aanwijzingen hebben die erop zouden kunnen wijzen dat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in het geding zou zijn.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.31	<p>De economische uitvoerbaarheid lijkt reclamant gezien het voorgaande punt in het geding: extra kosten van niet gebudgetteerd inzet verkeersregelaars, politie etc., evenals voor toekomstig onderhoud parkeerplaatsen, vergoeden schadeclaims op grond van contractbreuk (kavelaankoop), planschade, extra inzet ambtenaren voor het aanvragen vergunningen voor evenementen etc.</p>	<p>Zoals toegelicht in het bestemmingsplan is het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar voor de gemeente. Voor zover al sprake zou zijn van de kosten die door reclamant worden genoemd, zijn deze niet relevant voor de grondexploitatie en daarmee de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.32	<p>ICC heeft nu blijkbaar vrijwillig afgezien van akoestische oproep tot gebed. Reclamant vindt dat de gemeente moet vastleggen dat zij dat in de toekomst niet (oogluikend) gaat toestaan, bijvoorbeeld als er een ander moskeebestuur komt met andere wensen. Als dit niet kan worden vastgelegd, moet de gemeente nu al uitgaan van deze mogelijke overlast en dat in de beslissingen meewegen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 6.2 en 7.7.</p> <p>Naar aanleiding van deze zienswijze zal in paragraaf 5.1 van de Toelichting bij het bestemmingsplan het onderwerp 'oproep tot gebed' uitgebreider worden beschreven en toegelicht met hetgeen in deze zienswijzebeantwoording is opgenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.33	<p>Wij gaan er vanuit dat het ICC als bestuur een Corporate governance heeft waarbinnen zij handelt, hoe zij staat tegen de Nederlandse samenleving en gebruiken in Nederland, wat wordt gepredikt en wie mogen er preken etc. Graag ontvangt reclamant deze en hij verneemt ook graag van de gemeente hoe zij gaat handhaven c.q. optreden indien in de toekomst het ICC hiervan gaat afwijken waarbij eventueel Nederlands recht wordt geschonden, wordt opgeroepen tot onverdraagzaamheid etc. Hoe borgen de gemeente en ICC dat dit niet gaat gebeuren?</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 6.4.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.34	<p>De maatschappelijke uitvoerbaarheid is in het geding. Vanaf het begin van de plannen (2014) is er direct expliciet bezwaar ingediend vanuit de omgeving. Er is geen support vanuit de omgeving waarneembaar voor de komst van het ICC. Dit omdat de gemeente de buurt niet heeft meegenomen in de beslissingen en er betere plaatsen voor een ICC zijn. Het ICC en de gemeente hebben alleen gezonden en zijn</p>	<p>De gemeente hecht zeer aan zorgvuldige communicatie met de omgeving. Daarom heeft de gemeente direct belanghebbenden per brief geïnformeerd toen de locatie Olof Palmelaan als mogelijke locatie voor het ICC in beeld kwam. Zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn, informeert de gemeente direct belanghebbenden opnieuw per brief. Andere belangstellenden kunnen de informatie op de website lezen.</p> <p>T.a.v. het ontwerp en de inpassing van het gebouw en</p>

	<p>nooit echt in gesprek gegaan met wie dan ook in de omgeving. Tevens kan de bouw de uitbreiding van het Dierentehuis in de toekomst tegenhouden wat reclamant niet gewenst lijkt.</p>	<p>het voorontwerpbestemmingsplan is de omgeving betrokken op het samenspraakniveau 'raadplegen'.</p> <p>Zoals in het bestemmingsplan is aangegeven levert de vestiging van een ICC naar verwachting geen beperking op voor het Dierentehuis of een eventuele uitbreiding daarvan.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.35	<p>Het inrichtingsvoorstel groencompensatie is onduidelijk en biedt onvoldoende groencompensatie.</p>	<p>Naar aanleiding van de samenspraakreactie van reclamant is het beplantingsplan, dat is opgesteld voor de groencompensatie, bij het bestemmingsplan gevoegd. Reclamant maakt niet inzichtelijk waarom dit beplantingsplan onduidelijk is en onvoldoende groencompensatie biedt. Dit onderdeel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.36	<p>Het bestemmingsplan geeft aan dat de parkeerbehoefte op eigen terrein moet plaatsvinden. Reclamant vindt dat de gemeente hiervan niet moet afwijken althans hier geen goede gronden voor aangeeft. Daarnaast is onvoldoende duidelijk of rekening is gehouden met elektrische rijders en minder valide personen.</p> <p>Reclamant verwijst daarnaast naar paragraaf 2.4.8 van de Toelichting waar het gemeentelijk parkeerbeleid wordt genoemd en het doel daarvan om overlast te voorkomen. Reclamant is van mening dat onvoldoende is onderbouwd dat afwijking hiervan niet tot overlast zal leiden. Reclamant is van mening dat er andere locaties zijn waar het ICC binnen het bestemmingsplan kan worden gebouwd. Tevens is reclamant van mening dat binnen bestaand stedelijk gebied in de behoefte van ICC kan worden voorzien.</p>	<p>Op basis van het reguliere gebruik zijn voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig. Alleen voor piekmomenten wordt gebruik gemaakt van parkeerplaatsen die niet op eigen terrein zijn gelegen. Dan kan gebruik worden gemaakt van de 35 overloopparkerplaatsen, die extra worden aangelegd. In paragraaf 4.3 van de Toelichting is zowel ingegaan op de reguliere parkeerbehoefte als de parkeerbehoefte tijdens piekmomenten als de Ramadan en de onderbouwing om deze laatste buiten het eigen terrein op te lossen. Verder wordt voor dit aspect ook verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.8. Het is aan ICZ om oplaadpunten voor elektrisch vervoer op eigen terrein te realiseren; dit is momenteel niet het geval. Er is 1 mindervaliden-parkeerplaats voorzien op eigen terrein direct naast het gebouw.</p> <p>T.a.v. de behoefteonderbouwing en alternatieve locaties wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 9.23.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.37	<p>De informatieplicht energiebesparing houdt in dat bedrijven en instellingen vanaf juli 2019 een rapportage in moeten dienen over de energiebesparing van hun pand(en). Vanuit de energiebesparingsplicht is besloten dat bedrijven energiebesparende maatregelen moeten treffen die binnen 5 jaar terugverdiend zijn. Graag verneemt reclamant of hieraan is voldaan en dat afdoende besparingsmaatregelen zijn getroffen. Zo niet, dan maakt hij hiertegen bezwaar.</p>	<p>Het Activiteitenbesluit milieubeheer verplicht bedrijven en instellingen (Wet milieubeheer-inrichtingen) om energie te besparen. Per 1 juli 2019 is deze regelgeving veranderd. Naast de bestaande energiebesparingsplicht is er nu ook een informatieplicht energiebesparing. Deze geldt voor Wet milieubeheer-inrichtingen (Wm-inrichtingen) die per jaar vanaf 50.000 kWh elektriciteit of 25.000 m³ aardgas of een equivalent daarvan verbruiken. De aanvraag is gedaan op 21 augustus 2018 dus is deze plicht niet relevant voor dit besluit.</p>

		<p>Desondanks heeft aanvrager maatregelen genomen voor energiebesparing.</p> <p>In het ontwerp van ICZ wordt reeds een beter EPC resultaat behaald dan het Bouwbesluit 2012 eist. Zie o.a. de beantwoording onder 9.17. Doordat hier sprake is van een nieuwbouwproject, en reeds in het ontwerp gekozen wordt voor de best presterende installaties die momenteel op de markt verkrijgbaar zijn voor het voorgenomen gebruik, zijn de beoogde maatregelen waar het Activiteitenbesluit naar streeft reeds genomen. Een greep van deze maatregelen zijn (niet limitatief):</p> <ul style="list-style-type: none"> - de gebouwschil heeft een hogere isolatiewaarde dan het Bouwbesluit 2012 eist: meer isolatie en beter isolerende beglazing; - CO2 gestuurd ventilatiesysteem om te voorkomen dat het ventilatiesysteem aan staat terwijl er geen gebruikers zijn; - voldoende ventilatiemogelijkheden om op een natuurlijke manier te koelen in de zomer zonder gebruik te hoeven maken van een airconditioning. Het gebouw zal wel installaties hebben om te koelen die enkel ingezet worden wanneer middels natuurlijke ventilatie geen behaaglijk klimaat gehaald kan worden; - laagtemperatuur verwarmingssysteem gecombineerd met luchtwarmtepompen; - ongeveer 70 m2 aan zonnepanelen op het dak; - zonwerende beglazing op het zuiden om opwarming van het gebouw te verminderen; <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.38	Volgens reclamant is niet goed in kaart gebracht door de gemeente welke milieu belastende activiteiten verband houdend en met de bouw en exploitatie van het ICC, althans wij hebben hierover geen rapportage aangetroffen.	<p>In het bestemmingsplan, in paragraaf 5.5 van de Toelichting, is ingegaan op de milieuaspecten van het ICC. Er wordt ruimschoots voldaan aan de richtafstanden die opgenomen zijn in de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering. Het ICC zal moeten voldoen aan de het Activiteitenbesluit (zie ook paragraaf 5.1 van de Toelichting). Het is niet nodig om daarnaast eventuele milieubelastende activiteiten die verband houden met de bouw en exploitatie van het ICC te beschrijven. Uit de Toelichting blijkt voldoende dat het ICC geen onaanvaardbare gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
9.39	De toekomstige Omgevingswet vraagt om een nieuwe manier van samenwerken. Een andere manier van werken die wensen uit de samenleving begeleidt en uitgaat van samenwerking met alle betrokken partijen. De gemeente Zoetermeer doet het	<p>De gemeente vindt de wensen uit de samenleving belangrijk en hecht daar waarde aan. Zo ook de wens om een nieuw ICC te realiseren. Verwezen wordt ook naar het antwoord op zienswijze 9.10. Gemeentelijke keuzes zullen echter niet altijd voor alle betrokken partijen bevredigend zijn. Ook onder de Omgevingswet</p>

	tegenovergestelde wat in strijd is met de uitgangspunten van de Omgevingswet.	zal dat niet anders zijn. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.40	Graag ontvangt reclamant een toelichting waarom ICC een type A inrichting is onder het Activiteitenbesluit. Een type A inrichting moet wel voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit maar ook aan de algemene eisen voor bijvoorbeeld geluid of energiebesparing. Artikel 2.1 regelt dat ICC moet voorkomen of beperken dat nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan op een aantal onderdelen, zoals: <ul style="list-style-type: none"> - Energiegebruik. - Luchtverontreiniging - Geluidhinder - Lichthinder - Verkeer - Onderhoud van de inrichting 	In artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit wordt een aantal onderdelen genoemd waarop inrichtingen moeten voorkomen of beperken dat nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan. Dit zijn voorwaarden die voor inrichtingen gelden bij het in bedrijf hebben van hun inrichting. De gemeente kan handhavend optreden wanneer het ICC zich niet houdt aan deze voorwaarden. Op voorhand is er echter geen enkele reden om aan te nemen dat het ICC niet aan deze voorwaarden kan en zal voldoen. Voor een toelichting waarom het ICC een type A-inrichting is, wordt verwezen artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit waar de kenmerken van een dergelijke inrichting beschreven staan. Meer achtergrondinformatie is te vinden op bijvoorbeeld de site van Infomil: https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/activiteiten/besluit/activiteitenbesluit/typen-inrichting/type/ Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.41	Reclamant vraagt of er een akoestisch rapport voorhanden is waaruit blijkt, dat aan de normen uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Daarnaast moet ons inziens in het rapport worden aangegeven welke voorzieningen zijn of worden getroffen om te voorkomen dat de normen worden overschreden. Het akoestisch onderzoek moet zijn uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai.	Zoals beschreven in paragraaf 5.5 van de Toelichting van het bestemmingsplan voldoet het ICC (ruimschoots) aan de richtafstanden die in de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering zijn opgenomen. Er zijn daarnaast, ook omdat het ICC een type A-inrichting is, geen andere redenen om aan te nemen dat de bedrijfsvoering van het ICC dermate geluidbelastend is dat dit de eis van een akoestisch onderzoek rechtvaardigt. Zie verder ook het antwoord op zienswijze 9.40. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.42	Naar mening van reclamant gaat ICC, al is dit een stichting, toch ook commerciële taken/zaken ondernemen. De verkoop van de grond onder de marktprijs en ander dergelijke vergoedingen zijn naar mening van reclamant niet toelaatbaar. Samenkomsten e.d. kunnen ook elders in commerciële ruimtes in de gemeente worden gedaan zodat sprake is van oneerlijke concurrentie.	Los van de vraag of het relevant is als ICZ ook commerciële zaken zou ondernemen, maakt reclamant niet inzichtelijk waarom dit het geval zou zijn. T.a.v de verkoopprijs en vergoedingen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 8.10. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.43	Mag een niet-bedrijf zich op een "bedrijventerrein" vestigen volgens het vigerende bestemmingsplan? Andere "bedrijven" mogen zich eventueel alleen vestigen indien zij naar aard en uitstraling een gelijke milieubelasting hebben als de rechtstreeks toegestane bedrijven. Dat betekent niet meer of minder maar "gelijk" wat	Volgens het vigerende bestemmingsplan mag een niet-bedrijf zich niet vestigen op de locatie aan de Olof Palmelaan. Dat is de reden dat met voorliggend bestemmingsplan het vigerende bestemmingsplan voor de vestiging van een maatschappelijke organisatie wordt herzien voor deze locatie. In het vigerende bestemmingsplan is met een 'lichtere' binnenplanse afwijkingsprocedure de vestiging van

	naar mening van reclamant onmogelijk het geval lijkt.	andere bedrijven, die naar aard en uitstraling een gelijke milieubelasting hebben als de toegestane bedrijven, mogelijk. Dat is in dit geval echter niet aan de orde. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.44	Is het oppervlak van het verkoopgedeelte en horecagedeelte gemaximeerd tot 5% van het totale bedrijfsvloeroppervlak met een maximum van 100m ² ? En komt er geen bedrijfswoning functie?	Het oppervlak van de niet-zelfstandige functies is niet gemaximeerd. Volgens de definitie 1.48 van de Planregels van het bestemmingsplan moet het gaan om 'niet-zelfstandige' en 'ondergeschikte' functies ten dienste van de gebruikers. Hiermee zijn deze functies voldoende beperkt. Er is geen bedrijfswoning mogelijk. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.45	De gedetailleerde bouwtekeningen zijn niet beschikbaar gesteld, dus de maten konden niet worden nagerekend.	De stukken lagen ter inzage bij de Omgevingsbalie. Deze konden worden ingezien en eventueel worden gekopieerd. In de publicatie staat aangegeven: "Heeft u naar aanleiding van deze publicatie een vraag of wilt u genoemde stukken inzien, dan kunt u terecht bij de Omgevingsbalie in de publiekshal van het Stadhuis, Stadhuisplein 1, Zoetermeer." De bouwtekeningen waren zodoende wel beschikbaar en zijn overigens op afspraak nog altijd in te zien bij de Omgevingsbalie. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.46	De gemeente past erg makkelijk het bestemmingsplan aan, terwijl bij diverse buurtbewoners de bouwmogelijkheden worden beperkt. Waarom is er dit verschil in bereidwilligheid?	Voor voorliggend bestemmingsplan wordt, na zorgvuldige besluitvorming, de wettelijke bestemmingsplanprocedure doorlopen. De vraag of een bestemmingsplan wordt aangepast is de bevoegdheid van de gemeenteraad. In de afweging die de gemeenteraad moet maken spelen allerlei verschillende belangen een rol waardoor soms wel en soms niet wordt meegewerkt aan een planherziening. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.47	De ontwerpomgevingsvergunning d.d. 21-08-2019 als gepubliceerd op de gemeentesite geeft als eigenschap weer dat deze is gemaakt en aangepast op 18-6-2019 15:29:10 uur. Dit lijkt reclamant niet een correcte weergave van de werkelijkheid. Wat zijn de aanpassingen?	De ontwerp-omgevingsvergunning is op 21 juni 2019 gepubliceerd en niet op 21 augustus 2019. Aanpassingen vlak voor deze datum, bijvoorbeeld omdat het PDF-document op die datum en dat tijdstip is gegenereerd voor publicatie, zijn niet onlogisch. Overigens zijn eventuele aanpassingen voor publicatie niet relevant. Relevant is het stuk dat ter inzage is gelegd. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing

		van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.48	Verschillende argumenten uit het bezwaar op besluit nr. 120397 gepubliceerd d.d. 7 juni 2018 inzake de aan te leggen parkeervoorziening ten behoeve van moskee duiden op een onevenredige aantasting van de verkeersveiligheid rondom het ICC wat in strijd is met hetgeen in strijd is met het bestemmingsplan.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 2.15, 7.10 en 9.18. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.49	Waarom zijn de legeskosten uit het omgevingsvergunning ontwerp weggehaald? Naar mening van reclamant zijn deze relevant voor het exploitatiekostenoverzicht. Ook de datum is niet ingevuld in het advies.	In het aanvraagformulier om omgevingsvergunning heeft aanvrager verzocht om zijn persoonsgegevens en kosten niet openbaar te maken. Wij hebben deze informatie in de ontwerpfase zodoende, conform verzoek, geanonimiseerd. De redenering van reclamant omtrent de link tussen legeskosten en inzicht in het exploitatiekostenoverzicht wordt door de gemeente niet gedeeld. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
Zienswijze 10		
10.1	De gemeente Zoetermeer acht het noodzakelijk om een moskee te realiseren in het gebied van de wijken Palenstein, Seghwaert en (inmiddels ook) Oosterheem. Zij wenst dit te doen om tegemoet te komen aan de vraag onder de bewoners van de gemeente Zoetermeer. De keuze voor een bepaalde locatie lijkt niet goed doordacht. Het lijkt meer de overweging van haalbaarheid om een dergelijk bouwwerk te realiseren, dan dat er specifiek gekeken wordt naar ligging, bereikbaarheid en draagvlak.	De woning van reclamant is gelegen op meer dan 250 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning. In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt in zijn zienswijze niet inzichtelijk dat dit het geval is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.2	Voor het draagvlak baseert de gemeente zich op de ervaringen en materialen die ICZ heeft aangedragen. De gemeente neemt dit over zonder onderzoek. Vervolgens wordt een simpele berekening gemaakt zonder dat wordt gekeken naar herkomst, spreiding en aantrekkingskracht van de realisatie van buiten de regio.	Verwezen wordt naar de beantwoording op de zienswijzen 2.1 t/m 2.4. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

10.3	Verder heeft ICZ de wens geuit om aan de oostkant van Zoetermeer een ICC te bouwen. Een locatie is daarbij niet aangewezen. Na het niet doorgaan van het bouwplan op de Roggeakker heeft de gemeente actief een perceel aan de Olof Palmelaan aangedragen zonder alternatieven aan te dragen.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 10.1. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.4	Reclamant is van mening dat de gemeente door het eerder genomen verkeersbesluit vooringenomen is bij het besluit om het ICC aan de Olof Palmelaan te realiseren en verwijst naar artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Waarom heeft de gemeente dit besluit genomen, terwijl er nog geen aanvraag ligt voor een vergunning of sprake is van een procedure? Het heeft er alle schijn van dat de bouw van de moskee zo spoedig mogelijk op een andere plek moet worden gerealiseerd, na het niet doorgaan van de Roggeakker. De besluitvormingsprocedure druist daarom in tegen de beginselen van de Algemene wet bestuursrecht.	De basis voor de voorliggende ruimtelijke procedure en de keuze voor de locatie aan de Olof Palmelaan is het raadsbesluit d.d. 30 juni 2014. Het verkeersbesluit is vier jaar daarna genomen, in juni 2018, dus de stelling van reclamant dat door het nemen van het verkeersbesluit sprake is van vooringenomenheid bij de locatiekeuze wordt niet gedeeld. Reclamant maakt ook verder niet inzichtelijk waarom de besluitvormingsprocedure indruist tegen de beginselen van de Algemene wet bestuursrecht. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.5	De gemeente geeft in de memo van d.d. 4 november 2011 betreffende de moskee aan dat ICZ over voldoende financiële middelen moet beschikken om de bouw te realiseren alvorens de grond aan ICZ te verkopen. We weten dat de grond verkocht is, dus ICZ heeft bovenstaande kennelijk aangetoond. Dit gebeurt niet door de gemeente zelf maar wordt later doorgeschoven naar de notaris. Dit is onbehoorlijk en nalatig.	Er is een overeenkomst gesloten tussen de gemeente en Stichting ICZ over de verkoop van de grond aan de Olof Palmelaan. Deze overeenkomst is echter afhankelijk van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan en het verlenen van de omgevingsvergunning. Er is geen reden om aan te nemen dat ICZ op dat moment niet over voldoende financiële middelen beschikt om de bouw te realiseren. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.6	Tevens vraagt reclamant zich af of de gemeente weet waar de gelden vandaan komen. Moskeeën zouden buitenlandse giften openbaar moeten maken. In hoeverre heeft de gemeente hier actief op geacteerd?	Stichting ICZ heeft aangegeven dat zij openheid wil geven over de stand van zaken omtrent de bouw van het islamitisch cultureel centrum aan de Olof Palmelaan en de gemeente wil ondersteunen in de informatiebehoefte om onderzoek te doen. Op vrijwillige basis heeft ICZ de financiële gegevens ter beoordeling overgelegd. Uit het onderzoek is gebleken dat er op dit moment geen aanleiding is om de omgevingsvergunning te weigeren. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.7	Gelet ook op de financiering en de toezegging van de gemeente actief op te treden tegen ondermijning vraagt reclamant zich af of er een Bibob-screening is gedaan en zal worden gedaan ten behoeve van de aanvraag.	Ten aanzien van de vergunning wordt de Wet Bibob toegepast. Gezien de strenge geheimhoudingsplicht kan hier geen inhoudelijke informatie over gedeeld worden. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

<p>10.8</p>	<p>Er is veel weerstand tegen de komst van de moskee op de beoogde locatie. Op verzoek of er alternatieven zijn onderzocht, wordt er aangegeven dat er weliswaar een lijst bekend zou zijn met alternatieven, maar deze lijst is niet openbaar gemaakt. Reclamant is van mening dat het Van Tuyllpark als alternatieve locatie veel meer voor de hand ligt. Gewezen wordt op de problematiek rond de aanwezige horeca en de daaruit volgende sluitingen van het pand. Verder wordt gewezen op de functies die daar niet meer actief zijn zoals een zwembad en Dutch Water Dreams. Tevens is er o.a. voldoende parkeergelegenheid en zal deze locatie op minder bezwaar van omwonenden stuiten. Reclamant verzoekt de gemeente om haar plan te herzien en met de lijst met alternatieven te bekijken of een andere locatie wel geschikt is.</p>	<p>In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de locatie Olof Palmelaan.</p> <p>De locatie Olof Palmelaan betreft een goed ontsloten locatie. De parkeerbehoefte kan goed worden opgelost op eigen terrein en op de aan te leggen overloopparkerplaatsen. Dat er op het Van Tuyllpark eveneens voldoende parkeergelegenheid is, maakt niet dat deze locatie een evident voordeel heeft. Het feit dat er problematiek rond horeca is of dat andere functies niet meer actief zijn, maakt niet dat deze locatie beter geschikt is voor het realiseren van een ICC. Daarnaast heeft het Van Tuyllpark een functie voor sport- en recreatieve voorzieningen en is daarom enigszins afgelegen van de woongebieden. Maatschappelijke voorzieningen passen beter in of in de nabijheid van een woonwijk dan in een sport- en recreatiegebied dat op afstand van het woongebied gelegen is.</p> <p>De aanname dat de locatie Van Tuyllpark mogelijk op minder bezwaren van omwonenden stuit is niet voldoende om te concluderen dat deze locatie evidente voordelen ten opzichte van de locatie Olof Palmelaan heeft, zeker nu gebleken is dat de laatst genoemde locatie ruimtelijk aanvaardbaar is en er geen bezwaren zijn ingebracht die een ander licht op deze conclusie werpen. De afstand tot de dichtstbijzijnde woningen is ruim voldoende om een goed woon- en leefklimaat te garanderen.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
<p>10.9</p>	<p>Zoals de plannen nu worden gepresenteerd, waarbij er niet alleen geparkeerd gaat worden op het perceel, is er strijdigheid met artikel 7.1 van de bestemmingsplanvoorschriften. De gemeente lost dit creatief op door overloopplaatsen te gaan creëren en de verwachting dat er geen overlast zal zijn voor de omwonenden. Dit staat haaks op het kiezen van de hoogste parkeernorm per gebiedsplaats (als de verwachting is dat er geen overlast is).</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijzen 2.6 en 2.8.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
<p>10.10</p>	<p>Tevens vraagt reclamant zich af of de bezoekers daadwerkelijk niet in de wijk Waterzicht zullen parkeren en of de aanvullende actieve sturing vanuit ICZ om de overloopparkerplaatsen te gebruiken, zal</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6 en 2.8.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning</p>

	plaatsvinden.	en/of het verkeersbesluit.
10.11	Verder wijst reclamant op de verkoop van het perceel grond nabij het transformatorgebouw van Stedin t.b.v. het realiseren van parkeerplaatsen. De gemeente zou hiermee ook laten zien vooringenomen te zijn door actief een stuk grond te verkopen voor een bestemming die gerelateerd is aan de moskee.	Voor de bouw van het ICC en de aanleg van 35 parkeerplaatsen wordt actief grond verkocht aan ICZ. Omdat het transformatorgebouw van Stedin bereikbaar moet blijven voor de gemeente en Stedin, wordt de weg hier naartoe niet verkocht. Hierdoor wordt de verkochte grond aan ICZ opgedeeld in twee delen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.12	Er wordt aangegeven dat er bomen moeten worden gekapt - dit vereist ook weer een vergunningsprocedure. De gemeente geeft aan dat er sprake zal zijn van een herplant. Er moeten dus kosten worden gemaakt voor kap en herplant. Daarnaast komt er meer vervuiling door auto's naar de locatie. Er treedt dus verslechtering van het leefklimaat op en er worden bomen, die daar geplant zijn om te voldoen aan de milieunormen, gekapt voor de realisatie van een gebouw.	Voor het groen dat gekapt wordt ten behoeve van het ICC is een compensatieplan opgesteld. Zo vindt groencompensatie plaats door de aanleg van de grasparkeerplaatsen en wordt t.o.v. het huidige bestemmingsplan een extra stukje grond ten noorden van het ICC voor groen bestemd in plaats van Bedrijventerrein. Conform het geldende bestemmingsplan kon reclamant al rekening houden met de komst van een bedrijf met de bijbehorende verkeersaantrekkende werking. Het groen dat wordt verwijderd is daar overigens niet aangeplant maar wild gegroeid. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.13	Het programma Duurzaam Zoetermeer (uitvoeringsprogramma 2012-2016) kent maatregelen om Zoetermeer te verduurzamen. De ambities van de gemeente zijn hoog, zo wil Zoetermeer tot de tien duurzaamste gemeenten van Nederland behoren. Het aspect luchtkwaliteit zou de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg staan. Echter wordt rekening wordt gehouden met een maximumparkeernorm, dus meer uitstoot en vervuiling, er worden nog huizen gebouwd in de directe omgeving en er is sprake van een wijkoverschrijdende functionaliteit, dus reclamant denkt dat de milieudoelstellingen niet gehaald gaan worden.	De bouw van het ICC is niet van invloed op het al dan niet behalen van de duurzaamheidsdoelstellingen uit het programma Duurzaam Zoetermeer. Die (milieu) doelstellingen worden o.a. behaald door nieuwe woningen en bedrijven duurzamer te bouwen en bijvoorbeeld door bestaande woningen energiezuiniger te maken. Het Programma Duurzaam Zoetermeer staat in principe niet in de weg aan de bouw van de noodzakelijke duizenden woningen en andere voorzieningen. Verder wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 9.8. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.14	Daarnaast is het reclamant niet duidelijk of er sprake is van bodemverontreiniging van het stuk grond. Is er een aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd om überhaupt het stuk grond te kunnen bebouwen? Bekend is dat er in het verleden op dit terrein en bijvoorbeeld ook op het terrein 'Dwarstocht' bedrijven hebben gezeten die het niet zo nauw hebben genomen met de naleving van de milieu-regelgeving.	Uit het verkennend bodemonderzoek is gebleken dat er geen reden is om een aanvullend bodemonderzoek uit te voeren. Op basis van het onderzoek kan worden gesteld dat de grond geschikt is voor het voorgenomen gebruik voor het ICC. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

10.15	Daarnaast is er sprake van sociale onrust en angst in de wijk voor de komst van een moskee. Dit wordt tevens gevoed vanuit de gedachte dat bekend is dat een aantal jihadstrijders en radicale moslims uit Zoetermeer afkomstig zijn. In 2017 is bekend gemaakt dat Zoetermeer op plek 2 (na de gemeente Den Haag) staat van jihadisten naar woonplaats. Wil de gemeente hier actief aan bijdragen?	De gemeente staat voor de vrijheid en veiligheid van al haar inwoners en ziet niet in dat de realisatie van het ICC bijdraagt aan de verhouding jihadisten naar woonplaats. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.16	Reclamant verwijst naar de komst van een woonwagenkamp aan het Gooimeer.	Conform het geldende bestemmingsplan kon reclamant al rekening houden met de komst van een woonwagenstandplaats. Het woonwagenkamp aan het Gooimeer is geen onderdeel van deze ruimtelijke procedure. Dit onderdeel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.17	Reclamant verzoekt de gemeente zijn bezwaar gegrond te verklaren, haar plan in te trekken, de koop te ontbinden en om de tafel te gaan met ICZ om te bekijken of en waar een ICC gerealiseerd kan worden. Reclamant zou graag de mogelijkheid krijgen om zijn zienswijze mondeling toe te lichten.	De gemeente ziet, op grond van de ingebrachte zienswijzen, geen aanleiding om het plan in te trekken, de koop te ontbinden en met ICZ te kijken naar een andere locatie waar een ICC zou kunnen worden gerealiseerd. Voorafgaand aan de behandeling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad wordt in de vergadering van de Commissie Stad de gelegenheid geboden om zienswijzen mondeling toe te lichten.
Zienswijze 11 (t/m 16)		
11	Reclamanten maken bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor het vestigen van een moskee aan de Olof Palmelaan. Zij voeren daarvoor de volgende redenen aan:	De woningen van reclamanten zijn gelegen op meer dan 140 meter afstand (tot ruim 600 meter) van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamanten hebben vanuit hun woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en de woning.
11.1	De parkeerdruk in de omliggende wijk zal toenemen. Dit heeft nadelige gevolgen voor de bereikbaarheid en leefbaarheid van de wijk. Tevens zal dit zorgen voor minder parkeergelegenheid voor de bewoners in de omgeving.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
11.2	De drukte in de woonwijk zal toenemen door de grote hoeveelheid bezoekers. Zeker op vrijdagavonden en feestdagen worden veel bezoekers verwacht. In combinatie met de drukte van de Praxis en de Mc Donalds zal de intensiteit van de drukte en de geluidsoverlast toenemen.	Het maximum aantal bezoekers bedraagt 200. Dit aantal wordt alleen tijdens bijzondere dagen verwacht. In de Toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat met dit aantal bezoekers zowel voor verkeer als geluid sprake is van een acceptabele situatie. Stichting ICZ heeft daarnaast aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw om het verkeer en parkeerders te begeleiden en ervoor te zorgen dat eventuele geluidsoverlast wordt voorkomen. Dit gebeurt nu ook bij de locatie aan de Hodenpijlstraat. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ.

		Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
11.3	De kans op waardedaling van de woning is groot, daar de woning straks omgeven is door een woonwagenkamp, de voorgenomen moskee en de Mc Donalds.	Ten aanzien van de waardedaling van woningen (planschade) is in paragraaf 7.2 van de Toelichting onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
11.4	Er dient rekening te worden gehouden met de samenstelling van de omliggende woonwijk (veel jonge gezinnen). De verkeers- en parkeerdrukten zullen zorgen voor een toenemende onveiligheid.	In de Toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd en toegelicht dat de toename van de verkeersintensiteiten relatief gering is en dat wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Voor het antwoord op deze reactie wordt verder ook verwezen naar het antwoord bij zienswijze 11.1 en 11.2. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
11.5	De komst van een moskee heeft een aantrekkende werking op moslims uit de regio. Dit gaat ten koste van de leefbaarheid van de wijk.	De door reclamanten ingebrachte standpunten worden niet onderbouwd en de gemeente deelt deze standpunten niet. Het huidige ledenbestand van ICZ is afkomstig uit Zoetermeer. Ook zal het ICC een lokale functie hebben. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
11.6	Er worden wereldwijd veel aanslagen op moskeeën gepleegd. Er zijn veel momenten waarop er geen sociale controle is. Het bouwen van een moskee op deze locatie is in strijd met de sociale veiligheid van omwonenden.	De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat met de vestiging van het ICC aan de Olof Palmelaan de sociale veiligheid van omwonenden in het geding is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
11.7	Er is besloten om de moskee niet in Seghwaert te vestigen, in een woonwijk. De locatie Olof Palmelaan was vrij afgelegen, maar met de komst van een aantal nieuwbouwprojecten is deze locatie ook nabij een woonwijk. Naar mening van de reclamanten is deze locatie daarom ook ongeschikt.	Reclamanten geven niet aan waarom zij vinden dat het ICC op korte afstand van een woonwijk niet wenselijk is. Er zijn tal van voorbeelden van religieuze en/of culturele centra te midden of op korte afstand van woonwijken. In het bestemmingsplan is onderbouwd dat het ICC ruimtelijk inpasbaar is op de voorgenomen locatie aan de Olof Palmelaan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

11.8	Reclamanten zijn van mening dat het voorgenomen besluit om het bestemmingsplan te wijzigen in redelijkheid niet genomen kan worden, omdat het in strijd is met de belangen van omwonenden. Tevens is het in strijd met de rechtszekerheid, omdat ten tijde van de koop van de woning in het bestemmingsplan niets bekend was over de bouw van een moskee in de nabije omgeving.	<p>Zoals in de Toelichting van het bestemmingsplan en in de beantwoording van de zienswijzen is onderbouwd, worden de belangen van omwonenden niet onevenredig geschaad. Het wijzigen van het bestemmingsplan ten behoeve van het ICC is daarom ook niet in strijd met de rechtszekerheid. In het algemeen kunnen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. Er is altijd een mogelijkheid dat als gevolg van gewijzigde planologische inzichten de bestemming van gronden gewijzigd wordt. Met de wettelijk vastgelegde bestemmingsplanprocedure worden dan de belangen van belanghebbenden afgewogen en is geborgd dat hun rechtszekerheid niet in het geding is.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.</p>
------	---	--

3. Overzicht aanpassingen t.o.v. de ontwerpbesluiten

Hieronder zijn de aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning opgesomd. Er zijn geen wijzigingen in het verkeersbesluit doorgevoerd n.a.v. de zienswijzen.

Aanpassingen bestemmingsplan

Toelichting

- Paragraaf 2.1.2 en 4.4 van de Toelichting bij het bestemmingsplan zijn aangepast en aangevuld met de motivatie en toelichting waarom geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zodat de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking niet meer van toepassing is. Aangegeven is dat de behoefte wel in het kader van een goede ruimtelijke ordening is onderzocht;
- Paragraaf 4.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan is waar nodig aangevuld met onderdelen uit de zienswijzebeantwoording t.a.v. parkeren;
- In paragraaf 5.1 van de Toelichting bij het bestemmingsplan is het onderwerp 'oproep tot gebed' uitgebreider beschreven en toegelicht met hetgeen in de zienswijzebeantwoording t.a.v. dit onderwerp is opgenomen;
- Er is onderzoek gedaan naar de effecten van de bouw en het gebruik van het ICC op de depositie van stikstof. Dit onderzoek is bijgevoegd bij de Toelichting bij het bestemmingsplan en hiernaar is verwezen in paragraaf 5.7 van deze Toelichting;
- Het collegebesluit d.d. 4 december 2018, dat geen m.e.r.-(beoordeling) nodig is, wordt nog toegevoegd bij de Toelichting van het bestemmingsplan en hiernaar wordt verwezen in paragraaf 5.8 van de Toelichting.

Regels

- In artikel 3.4 van de Planregels is toegevoegd dat maximaal 200 bezoekers zijn toegestaan.

Verbeelding

- Om de toevoeging aan de Planregels van het maximale bezoekersaanduiding aan een locatie te koppelen, is een maatvoeringsaanduiding opgenomen voor het perceel waarop het ICC wordt gerealiseerd.

Aanpassingen omgevingsvergunning

- Het maximaal aantal van 200 bezoekers wordt expliciet opgenomen;
- Opgenomen wordt dat de gebedsruimten en overige ruimten niet gelijktijdig in gebruik mogen zijn;
- De aanbevelingen uit het ecologisch onderzoek (bijlage 7 bij de Toelichting van het bestemmingsplan) zijn overgenomen in de omgevingsvergunning;
- Het onderzoek naar stikstofdepositie is bijgevoegd bij de omgevingsvergunning.

1542	104102	1	- p.c. < 250.000 t/j	200	10	100	C		100	R	200		4.1	3	G	2	B	
1543	1042	0	Margarinefabrieken:															
1543	1042	1	- p.c. < 250.000 t/j	100	10	200	C		30	R	200		4.1	3	G	2		
1551	1051	0	Zuivelproducten fabrieken:															
1551	1051	3	- melkproducten fabrieken v.c. < 55.000 t/j	50	0	100	C		50	R	100		3.2	2	G	1		
1552	1052	1	Consumptie-ijsfabrieken: p.o. > 200 m ²	50	0	100	C		50	R	100		3.2	2	G	2		
1552	1052	2	- consumptie-ijsfabrieken: p.o. <= 200 m ²	10	0	30			0		30		2	1	G	1		
1561	1061	0	Meelfabrieken:															
1561	1061	2	- p.c. < 500 t/u	100	50	200	C		50	R	200		4.1	2	G	2		
1561	1061		Grutterswarenfabrieken	50	100	200	C		50		200	D	4.1	2	G	2		
1562	1062	0	Zetmeelfabrieken:															
1562	1062	1	- p.c. < 10 t/u	200	50	200	C		30	R	200		4.1	1	G	2		
1571	1091	0	Veevoerbakkerijen:															
1571	1091	5	- mengvoeder, p.c. < 100 t/u	200	50	200	C		30		200		4.1	3	G	3		
1571	1091	6	- mengvoeder, p.c. >= 100 t/u	300	100	300	C	Z	50	R	300		4.2	3	G	3		
1572	1092		Vervaardiging van voer voor huisdieren	200	100	200	C		30		200		4.1	2	G	2		
1581	1071	0	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen:															
1581	1071	1	- v.c. < 7500 kg meel/week, bij gebruik van charge-ovens	30	10	30	C		10		30		2	1	G	1		
1581	1071	2	- v.c. >= 7500 kg meel/week	100	30	100	C		30		100		3.2	2	G	2		
1582	1072		Banket, biscuit- en koekfabrieken	100	10	100	C		30		100		3.2	2	G	2		
1583	1081	0	Suikerfabrieken:															
1584	10821	2	- cacao- en chocoladefabrieken vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 2.000 m ²	100	30	50			30		100		3.2	2	G	2		
1584	10821	3	- cacao- en chocoladefabrieken vervaardigen van chocoladewerken met p.o. <= 200 m ²	30	10	30			10		30		2	1	G	1		
1584	10821	5	- Suikerwerkfabrieken zonder suiker branden: p.o. > 200 m ²	100	30	50			30	R	100		3.2	2	G	2		
1584	10821	6	- suikerwerkfabrieken zonder suiker branden: p.o. <= 200 m ²	30	10	30			10		30		2	1	G	1		
1585	1073		Deegwarenfabrieken	50	30	10			10		50		3.1	2	G	2		
1586	1083	0	Koffiebranderijen en theepakkerijen:															
1586	1083	2	- theepakkerijen	100	10	30			10		100		3.2	2	G	1		
1587	108401		Vervaardiging van azijn, specerijen en kruiden	200	30	50			10		200		4.1	2	G	1		
1589	1089		Vervaardiging van overige voedingsmiddelen	200	30	50			30		200	D	4.1	2	G	2		
1589.1	1089		Bakkerijgrondstoffefabrieken	200	50	50			50	R	200		4.1	2	G	2		
1589.2	1089	0	Soep- en soeparomafabrieken:															
1589.2	1089	1	- zonder poederdrogen	100	10	50			10		100		3.2	2	G	2		
1589.2	1089		Bakmeel- en puddingpoederfabrieken	200	50	50			30		200		4.1	2	G	2		

2512	221102	1	- vloeropp. < 100 m2	50	10	30		30		50		3.1	1	G	1		
2512	221102	2	- vloeropp. >= 100 m2	200	50	100		50	R	200		4.1	2	G	2	B	
2513	2219		Rubber-artikelenfabrieken	100	10	50		50	R	100	D	3.2	1	G	2		
252	222	0	Kunststofverwerkende bedrijven:														
252	222	1	- zonder fenolharsen	200	50	100		100	R	200		4.1	2	G	2		
252	222	3	- productie van verpakkingsmateriaal en assemblage van kunststofbouwmaterialen	50	30	50		30		50		3.1	2	G	1		
26	23	-	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUKTEN														
261	231	0	Glasfabrieken:														
261	231	1	- glas en glasprodukten, p.c. < 5.000 t/j	30	30	100		30		100		3.2	1	G	1	L	
2615	231		Glasbewerkingsbedrijven	10	30	50		10		50		3.1	1	G	1		
262, 263	232, 234	0	Aardewerkfabrieken:														
262, 263	232, 234	1	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	10	10	30		10		30		2	1	G	1	L	
262, 263	232, 234	2	- vermogen elektrische ovens totaal >= 40 kW	30	50	100		30		100		3.2	2	G	2	L	
264	233	A	Baksteen en baksteenelementenfabrieken	30	200	200		30		200		4.1	2	G	2	L	
264	233	B	Dakpannenfabrieken	50	200	200		100	R	200		4.1	2	G	2		
2652	235201	0	Kalkfabrieken:														
2652	235201	1	- p.c. < 100.000 t/j	30	200	200		30	R	200		4.1	2	G	2		
2653	235202	0	Gipsfabrieken:														
2653	235202	1	- p.c. < 100.000 t/j	30	200	200		30	R	200		4.1	2	G	2		
2661.1	23611	0	Betonwarenfabrieken:														
2661.1	23611	1	- zonder persen, triltafels en bekistingtrille	10	100	200		30		200		4.1	2	G	2	B	
2661.2	23612	0	Kalkzandsteenfabrieken:														
2661.2	23612	1	- p.c. < 100.000 t/j	10	50	100		30		100		3.2	2	G	2		
2662	2362		Mineraalgebonden bouwplatenfabrieken	50	50	100		30		100		3.2	2	G	2		
2663, 2664	2363, 2364	0	Betonmortelcentrales:														
2663, 2664	2363, 2364	1	- p.c. < 100 t/u	10	50	100		10		100		3.2	3	G	2		
2665, 2666	2365, 2369	0	Vervaardiging van produkten van beton, (vezel)cement en gips:														
2665, 2666	2365, 2369	1	- p.c. < 100 t/d	10	50	100		50	R	100		3.2	2	G	2		
267	237	0	Natuursteenbewerkingsbedrijven:														
267	237	1	- zonder breken, zeven en drogen: p.o. > 2.000 m²	10	30	100		0		100	D	3.2	1	G	2		
267	237	2	- zonder breken, zeven en drogen: p.o. <= 2.000 m²	10	30	50		0		50		3.1	1	G	1		
2681	2391		Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	10	30	50		10		50	D	3.1	1	G	2		
2682	2399	B0	Isolatiematerialenfabrieken (excl. glaswol):														
2682	2399	B2	- overige isolatiematerialen	200	100	100	C	50		200		4.1	2	G	2		
2682	2399	C	Minerale produktenfabrieken n.e.g.	50	50	100		50		100	D	3.2	2	G	2		
2682	2399	D0	Asfaltcentrales: p.c.< 100 ton/uur	100	50	200		30		200		4.1	3	G	2	B	L

28	25, 31	-	VERVAARD. EN REPARATIE VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCL. MACH./TRANSPORTMIDD.)															
281	251, 331	0	Constructiewerkplaatsen															
281	251, 331	1	- gesloten gebouw	30	30	100		30	100	3.2	2	G	2	B				
281	251, 331	1a	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m2	30	30	50		10	50	3.1	1	G	1					
281	251, 331	2	- in open lucht, p.o. < 2.000 m2	30	50	200		30	200	4.1	2	G	2	B				
2821	2529, 3311	0	Tank- en reservoirbouwbedrijven:															
2822, 2830	2521, 2530, 3311		Vervaardiging van verwarmingsketels, radiatoren en stoomketels	30	30	200		30	200	4.1	2	G	2	B				
284	255, 331	A	Stamp-, pers-, dieptrek- en forceerbedrijven	10	30	200		30	200	4.1	1	G	2	B				
284	255, 331	B	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d.	50	30	100		30	100	D 3.2	2	G	2	B				
284	255, 331	B1	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d., p.o. < 200 m2	30	30	50		10	50	D 3.1	1	G	2	B				
2851	2561, 3311	0	Metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven:															
2851	2561, 3311	1	- algemeen	50	50	100		50	100	3.2	2	G	2	B	L			
2851	2561, 3311	10	- stralen	30	200	200		30	200	D 4.1	2	G	2	B	L			
2851	2561, 3311	11	- metaalharderen	30	50	100		50	100	D 3.2	1	G	2	B				
2851	2561, 3311	12	- lakspuiten en moffelen	100	30	100		50	R 100	D 3.2	2	G	2	B	L			
2851	2561, 3311	2	- scoperen (opsputten van zink)	50	50	100		30	R 100	D 3.2	2	G	2	B	L			
2851	2561, 3311	3	- thermisch verzinken	100	50	100		50	100	3.2	2	G	2	B	L			
2851	2561, 3311	4	- thermisch vertinnen	100	50	100		50	100	3.2	2	G	2	B	L			
2851	2561, 3311	5	- mechanische oppervlaktebehandeling (slijpen, polijsten)	30	50	100		30	100	3.2	2	G	2	B				
2851	2561, 3311	6	- anodiseren, eloxeren	50	10	100		30	100	3.2	2	G	2	B				
2851	2561, 3311	7	- chemische oppervlaktebehandeling	50	10	100		30	100	3.2	2	G	2	B				
2851	2561, 3311	8	- emaileren	100	50	100		50	R 100	3.2	1	G	1	B	L			
2851	2561, 3311	9	- galvaniseren (vernikkelen, verchromen, verzinken, verkoperen ed)	30	30	100		50	100	3.2	2	G	2	B				
2852	2562, 3311	1	Overige metaalbewerkende industrie	10	30	100		30	100	D 3.2	1	G	2	B				
2852	2562, 3311	2	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. <200m2	10	30	50		10	50	D 3.1	1	G	2	B				
287	259, 331	A0	Grofsmederijen, anker- en kettingfabrieken:															
287	259, 331	A1	- p.o. < 2.000 m2	30	50	200		30	200	4.1	2	G	2	B				
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.	30	30	100		30	100	3.2	2	G	2	B				
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. <200 m2	30	30	50		10	50	3.1	1	G	2	B				
29	27, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN MACHINES EN APPARATEN															
29	27, 28, 33	0	Machine- en apparatenfabrieken incl. reparatie:															
29	27, 28, 33	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	100		30	100	D 3.2	2	G	1	B				
29	27, 28, 33	2	- p.o. >= 2.000 m2	50	30	200		30	200	D 4.1	3	G	2	B				

30	26, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS															
30	26, 28, 33	A	Kantoomachines- en computerfabrieken incl. reparatie	30	10	30		10		30		2	1	G	1			
31	26, 27, 33	-	VERVAARDIGING VAN OVER. ELEKTR. MACHINES, APPARATEN EN BENODIGDH.															
311	271, 331		Elektromotoren- en generatorenfabrieken incl. reparatie	200	30	30		50		200		4.1	1	G	2	B	L	
312	271, 273		Schakel- en installatiemateriaalfabrieken	200	10	30		50		200		4.1	1	G	2	B	L	
313	273		Elektrische draad- en kabelfabrieken	100	10	200		100	R	200	D	4.1	2	G	2		L	
314	272		Accumulatoren- en batterijenfabrieken	100	30	100		50		100		3.2	2	G	2	B	L	
315	274		Lampenfabrieken	200	30	30		300	R	300		4.2	2	G	2	B	L	
316	293		Elektrotechnische industrie n.e.g.	30	10	30		10		30		2	1	G	1			
32	26, 33	-	VERVAARDIGING VAN AUDIO-, VIDEO-, TELECOM-APPARATEN EN -BENODIGDH.															
321 t/m 323	261, 263, 264, 331		Vervaardiging van audio-, video- en telecom-apparatuur e.d. incl. reparatie	30	0	50		30		50	D	3.1	2	G	1	B		
3210	2612		Fabrieken voor gedrukte bedrading	50	10	50		30		50		3.1	1	G	2	B		
33	26, 32, 33	-	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN															
33	26, 32, 33	A	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten e.d. incl. reparatie	30	0	30		0		30		2	1	G	1			
34	29		VERVAARDIGING VAN AUTO'S, AANHANGWAGENS EN OPLEGGERS															
341	291	0	Autofabrieken en assemblagebedrijven															
341	291	1	- p.o. < 10.000 m2	100	10	200	C	30	R	200	D	4.1	3	G	2	B		
3420.1	29201		Carrosseriefabrieken	100	10	200		30	R	200		4.1	2	G	2	B		
3420.2	29202		Aanhangwagen- en opleggerfabrieken	30	10	200		30		200		4.1	2	G	2	B		
343	293		Auto-onderdelenfabrieken	30	10	100		30	R	100		3.2	2	G	2			
35	30	-	VERVAARDIGING VAN TRANSPORTMIDDELEN (EXCL. AUTO'S, AANHANGWAGENS)															
351	301, 3315	0	Scheepsbouw- en reparatiebedrijven:															
351	301, 3315	1	- houten schepen	30	30	50		10		50		3.1	2	G	1	B		
351	301, 3315	2	- kunststof schepen	100	50	100		50	R	100		3.2	2	G	1	B		
351	301, 3315	3	- metalen schepen < 25 m	50	100	200		30		200		4.1	2	G	2	B		
352	302, 317	0	Wagonbouw- en spoorwegwerkplaatsen:															
352	302, 317	1	- algemeen	50	30	100		30		100		3.2	2	G	2	B		
353	303, 3316	0	Vliegtuigbouw en -reparatiebedrijven:															
353	303, 3316	1	- zonder proefdraaien motoren	50	30	200		30		200		4.1	2	G	2	B		
354	309		Rijwiel- en motorrijwielafabrieken	30	10	100		30	R	100		3.2	2	G	2	B		
355	3099		Transportmiddelenindustrie n.e.g.	30	30	100		30		100	D	3.2	2	G	2	B		

36	31	-	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.															
361	310	1	Meubelfabrieken	50	50	100		30		100	D	3.2		2	G	2	B	
361	9524	2	Meubelstofeerderijen b.o. < 200 m2	0	10	10		0		10		1		1	P	1		
362	321		Fabricage van munten, sieraden e.d.	30	10	10		10		30		2		1	G	1	B	
363	322		Muziekinstrumentenfabrieken	30	10	30		10		30		2		2	G	2		
364	323		Sportartikelenfabrieken	30	10	50		30		50		3.1		2	G	2		
365	324		Speelgoedartikelenfabrieken	30	10	50		30		50		3.1		2	G	2		
3663.1	32991		Sociale werkvoorziening	0	30	30		0		30		2		1	P	1		
3663.2	32999		Vervaardiging van overige goederen n.e.g.	30	10	50		30		50	D	3.1		2	G	2		
40	35	-	PRODUKTIE EN DISTRIB. VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER															
40	35	B0	bio-energieinstallaties elektrisch vermogen < 50 MWe:															
40	35	B1	- covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100		30	R	100		3.2		2	G	1		L
40	35	B2	- vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa	50	50	100		30	R	100		3.2		2	G	1		L
40	35	C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:															
40	35	C1	- < 10 MVA	0	0	30	C	10		30		2		1	P	1	B	
40	35	C2	- 10 - 100 MVA	0	0	50	C	30		50		3.1		1	P	1	B	
40	35	C3	- 100 - 200 MVA	0	0	100	C	50		100		3.2		1	P	2	B	
40	35	D0	Gasdistributiebedrijven:															
40	35	D3	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinst. Cat. A	0	0	10	C	10		10		1		1	P	1		
40	35	D4	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), cat. B en C	0	0	30	C	10		30		2		1	P	1		
40	35	D5	- gasontvang- en -verdeelstations, cat. D	0	0	50	C	50	R	50		3.1		1	P	1		
40	35	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:															
40	35	E1	- stadsverwarming	30	10	100	C	50		100		3.2		1	P	2		
40	35	E2	- blokverwarming	10	0	30	C	10		30		2		1	P	1		
40	35	F0	windmolens:															
40	35	F1	- wiekdiameter 20 m	0	0	100	C	30		100		3.2		1	P	2		
40	35	F2	- wiekdiameter 30 m	0	0	200	C	50		200		4.1		1	P	2		
41	36	-	WINNING EN DISTRIBUTIE VAN WATER															
41	36	A0	Waterwinning-/ bereiding- bedrijven:															
41	36	A2	- bereiding met chloorbleekloog e.d. en/of straling	10	0	50	C	30		50		3.1		1	G	2		
41	36	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:															
41	36	B1	- < 1 MW	0	0	30	C	10		30		2		1	P	1		
41	36	B2	- 1 - 15 MW	0	0	100	C	10		100		3.2		1	P	1		

5152.2 /3	46722, 46723		Grth in metalen en -halfabrikaten	0	10	100			10		100			3.2	2	G	2		
5153	4673	0	Grth in hout en bouwmaterialen:																
5153	4673	1	- algemeen: b.o. > 2000 m²	0	10	50			10		50			3.1	2	G	2		
5153	4673	2	- algemeen: b.o. <= 2000 m²	0	10	30			10		30			2	1	G	1		
5153.4	46735	4	zand en grind:																
5153.4	46735	5	- algemeen: b.o. > 200 m²	0	30	100			0		100			3.2	2	G	2		
5153.4	46735	6	- algemeen: b.o. <= 200 m²	0	10	30			0		30			2	1	G	1		
5154	4674	0	Grth in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:																
5154	4674	1	- algemeen: b.o. > 2.000 m²	0	0	50			10		50			3.1	2	G	2		
5154	4674	2	- algemeen: b.o. < = 2.000 m²	0	0	30			0		30			2	1	G	1		
5155.1	46751		Grth in chemische produkten	50	10	30			100	R	100	D		3.2	2	G	2	B	
5155.2	46752		Grth in kunstmeststoffen	30	30	30			30	R	30			2	1	G	1		
5156	4676		Grth in overige intermediaire goederen	10	10	30			10		30			2	2	G	2		
5157	4677	0	Autosloperijen: b.o. > 1000 m²	10	30	100			30		100			3.2	2	G	2	B	
5157	4677	1	- autosloperijen: b.o. <= 1000 m²	10	10	50			10		50			3.1	2	G	2	B	
5157.2/3	4677	0	Overige groothandel in afval en schroot: b.o. > 1000 m²	10	30	100			10		100	D		3.2	2	G	2	B	
5157.2/3	4677	1	- overige groothandel in afval en schroot: b.o. <= 1000 m²	10	10	50			10		50			3.1	2	G	2	B	
518	466	0	Grth in machines en apparaten:																
518	466	1	- machines voor de bouwnijverheid	0	10	100			10		100			3.2	2	G	2		
518	466	2	- overige	0	10	50			0		50			3.1	2	G	1		
519	466, 469		Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.	0	0	30			0		30			2	2	G	1		
52	47	-	DETAILHANDEL EN REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN																
5246/9	4752		Bouwmarkten, tuincentra, hypermarkten	0	0	30			10		30			2	3	P	1		
5261	4791		Postorderbedrijven	0	0	50			0		50			3.1	2	G	1		
60	49	-	VERVOER OVER LAND																
6021.1	493		Bus-, tram- en metrostations en -remises	0	10	100	C		0		100	D		3.2	2	P	2		
6022	493		Taxibedrijven	0	0	30	C		0		30			2	2	P	1		
6023	493		Touringcarbedrijven	10	0	100	C		0		100			3.2	2	G	1		
6024	494	0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks): b.o. > 1000 m²	0	0	100	C		30		100			3.2	3	G	1		
6024	494	1	- Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. <= 1000 m²	0	0	50	C		30		50			3.1	2	G	1		
603	495		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	0	0	30	C		10		30	D		2	1	P	1	B	
63	52	-	DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER																
6311.2	52242	0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart:																
6311.2	52242	2	- stukgoederen	0	10	100			50	R	100	D		3.2	2	G	2	B	

6312	52102, 52109	A	Distributiecentra, pak- en koelhuizen	30	10	50	C	50	R	50	D	3.1	2	G	2		
6312	52109	B	Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte)	0	0	30	C	10		30		2	2	G	1		
6321	5221	1	Autoparkeerterreinen, parkeergarages	10	0	30	C	0		30		2	3	P	1		L
6321	5221	2	Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	10	0	100	C	30		100		3.2	2	G	1		
64	53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE														
641	531, 532		Post- en koeriersdiensten	0	0	30	C	0		30		2	2	P	1		
642	61	A	Telecommunicatiebedrijven	0	0	10	C	0		10		1	1	P	1		
642	61	B0	zendinstallaties:														
642	61	B1	- LG en MG, zendervermogen < 100 kW (bij groter vermogen: onderzoek!)	0	0	0	C	100		100		3.2	1	P	2		
642	61	B2	- FM en TV	0	0	0	C	10		10		1	1	P	2		
642	61	B3	- GSM en UMTS-steunzenders (indien bouwvergunningplichtig)	0	0	0	C	10		10		1	1	P	2		
71	77	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN														
711	7711		Personenautoverhuurbedrijven	10	0	30		10		30		2	2	P	1		
712	7712, 7739		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	10	0	50		10		50	D	3.1	2	G	1		
713	773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	10	0	50		10		50	D	3.1	2	G	1		B
714	772		Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	10	10	30		10		30	D	2	2	G	2		
72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE														
72	58, 63	B	Datacentra	0	0	30	C	0		30		2	1	P	1		
73	72	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK														
732	722		Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	0	0	10		0		10		1	1	P	1		
74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING														
747	812		Reinigingsbedrijven voor gebouwen	50	10	30		30		50	D	3.1	1	P	1		B
7481.3	74203		Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30	C	10		30		2	2	G	1		B
7484.3	82991		Veilingen voor landbouw- en visserijproducten	50	30	200	C	50	R	200		4.1	3	G	2		
7484.4	82992		Veilingen voor huisraad, kunst e.d.	0	0	10		0		10		1	2	P	1		
75	84	-	OPENBAAR BESTUUR, OVERHEIDSDIENSTEN, SOCIALE VERZEKERINGEN														
7522	8422		Defensie-inrichtingen	30	30	200	C	100		200	D	4.1	3	G	1		B
7525	8425		Brandweerkazernes	0	0	50	C	0		50		3.1	1	G	1		
90	37, 38, 39	-	MILIEUDIENSTVERLENING														
9001	3700	A0	RWZI's en gierverwerkingsinricht., met afdekking voorbezinktanks:														
9001	3700	A1	- < 100.000 i.e.	200	10	100	C	10		200		4.1	2	G	1		

9001	3700	B	rioolgemalen	30	0	10	C	0	30	2	1	P	1		
9002.1	381	A	Vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven e.d.	50	30	50		10	50	3.1	2	G	1		
9002.1	381	B	Gemeentewerven (afval-inzameldepots)	30	30	50		30	R 50	3.1	2	G	1	B	
9002.2	382	A0	Afvalverwerkingsbedrijven:												
9002.2	382	A2	- kabelbranderijen	100	50	30		10	100	3.2	1	G	1	B	L
9002.2	382	A4	- pathogeen afvalverbranding (voor ziekenhuizen)	50	10	30		10	50	3.1	1	G	2		L
9002.2	382	A5	- oplosmiddel terugwinning	100	0	10		30	R 100	D 3.2	1	G	2	B	L
9002.2	382	A7	- verwerking fotochemisch en galvano-afval	10	10	30		30	R 30	2	1	G	1	B	L
9002.2	382	C0	Composteerbedrijven:												
9002.2	382	C3	- belucht v.c. < 20.000 ton/jr	100	100	100		10	100	3.2	2	G	2	B	
9002.2	382	C4	- belucht v.c. > 20.000 ton/jr	200	200	100		30	200	4.1	3	G	2	B	
9002.2	382	C5	- GFT in gesloten gebouw	200	50	100		100	R 200	4.1	3	G	1	B	L
91	94	-	DIVERSE ORGANISATIES												
9131	9491		Kerkgebouwen e.d.	0	0	30		0	30	2	2	P	1		
9133.1	94991	A	Buurt- en clubhuizen	0	0	30	C	0	30	D 2	2	P	1		