



Verslag

Aanwezig:	Leden van de klankbordgroep (KGL): dhr. Van der Berg, mw. Boumans, mw. Braat-Naber, dhr. Den Dulk, dhr. Groot, mw. Jacobs, dhr. Jansen, dhr. De Jongh, dhr. Levert, dhr. Robbemond, dhr en mw. Steenberg, dhr. Strörmann en dhr. Zwennes Gemeente Zoetermeer (GZ): Saskia van Stuivenberg (voorzitter), Karin Kampmeijer (senior projectmanager), Hedy Manoch (junior projectmanager, verslag), Foke de Jong (senior stedenbouwkundige) en Heleen Slingerland-Prosman (projectondersteuning) Chronos: Patrick Damen, Bert Jan van Beers en Ronald van der Meij LOS Stad om Land: Hans van Kempen en Gaby Rasenberg
Afwezig:	Leden van de klankbordgroep (KGL): dhr. Beijlsmit, dhr. Van der Gaag, mw. De Gooijer, dhr. Kruytov en dhr. Van Hoven
Datum:	20 december 2021 (via MS Teams) van 19.00 uur tot circa 21.15 uur
Onderwerp:	Eerste klankbordgroep bijeenkomst - Ontwikkeling locatie De Sniep

Voorafgaand

In de uitnodiging stonden links naar MS Teams en de applicatie Mural, zodat de genodigden alvast konden oefenen met deze programma's. Ook was er de mogelijkheid om vanaf 18.30 uur technische vragen te stellen over het werken met MS Teams en Mural. Hiervan heeft een aantal mensen gebruik gemaakt.

De eerste bijeenkomst is gestart door de voorzitter. Zij heeft aanwezigen de gelegenheid gegeven om eventuele dringende vragen nu te stellen, voordat gestart zou worden met het programma van deze avond. Een bewoner heeft opmerkingen gemaakt m.b.t. het eenzijdig opstellen van de spelregels en de geheimhouding die volgens de spelregels is opgelegd. Er werd bezwaar gemaakt dat stukken niet gedeeld mochten worden met de achterban. De spelregels zijn later deze avond nog eens toegelicht. De projectmanager heeft aangegeven dat de spelregels niet definitief zijn en men hier vanavond nog op mag reageren. M.b.t. de vertrouwelijkheid is er ruimte om stukken met de achterban te bespreken, maar GZ heeft het dringende verzoek neergelegd dat contact met raadsleden en de media niet bevorderlijk is wanneer de klankbordgroep nog aan een conceptadvies werkt over de randvoorwaarden.

Daarnaast had een bewoner ook een opmerking m.b.t. het verslag van de eerste participatiebijeenkomst. Dit verslag wordt niet meer besproken tijdens de bijeenkomst en is definitief, dit volgens afspraak met de gemeenteraad. Hiervan heeft de gemeente aangegeven dat alle opmerkingen per e-mail kunnen worden gegeven en evt. tijdens een volgende bijeenkomst zou kunnen worden besproken indien de klankbordgroep dit wenst.

Opening van de bijeenkomst

Na de vragenronde, heeft de voorzitter het woord gegeven aan het bureau LOS en is de bijeenkomst officieel van start gegaan. Het bureau LOS is aangetrokken door Chronos in samenspraak met de gemeente en in overleg met de gemeente zullen zij de bijeenkomsten inhoudelijk leiden in samenwerking met een voorzitter, die geen inhoudelijke kennis heeft van het project. Vergadering start met een toelichting van het doel van de komende drie bijeenkomsten van de klankbordgroep. Het bureau LOS heeft als doel om samen met de klankbordgroep te kijken hoe men kan komen tot een gedragen voorstel voor conceptrandvoorwaarden voor woningbouw voor de locatie De Sniep. Een andere bestemming voor de locatie is niet het doel van deze bijeenkomsten, omdat het college opdracht heeft gegeven aan het projectteam om randvoorwaarden voor een woningbouwontwikkeling op te stellen. Voor de eerste avond is het doel inzicht te krijgen in de voor de klankbordgroep belangrijkste onderwerpen voor de randvoorwaarden. Voor de tweede bijeenkomst wordt een aantal opties voorbereid over de belangrijkste onderwerpen en aan de hand van modellen wordt inzichtelijk gemaakt wat een bepaalde randvoorwaarde voor consequenties heeft. Tijdens de derde bijeenkomst willen we een gezamenlijke conclusie van de klankbordgroep voorbereiden en bepalen waar eventuele keuzes gemaakt moeten worden m.b.t. de inhoud van de randvoorwaarden. Chronos zal het ingediende plan bij de reeds opgeschorte omgevingsvergunning, indien de concept randvoorwaarden haalbaar zijn voor de ontwikkelaar, waar mogelijk aanpassen.

Omdat de klankbordgroep nog een aantal keer bij elkaar zal komen, heeft een voorstelrondje plaatsgevonden om duidelijk te hebben wie er bij de bijeenkomst aanwezig is en wat zijn/haar rol is. Elke aanwezige heeft een eigen rol en deze is kort toegelicht tijdens het voorstelrondje. De gegevens hiervan zijn bekend bij de gemeente. Daarbij werd door sommige klankbordgroep leden ter discussie gesteld dat Chronos met drie mensen aanwezig is. Zij zijn toevoerder en het is juist goed als zij uit eerste hand meekrijgen welke aandachtspunten er zijn per te benoemen randvoorwaarden en hoe zij deze kunnen betrekken bij de planontwikkeling.

Mural – Eerste deel van de bijeenkomst

Rond 19.40 uur is er over gegaan naar Mural. Bureau LOS heeft nogmaals een korte toelichting gegeven hoe hiermee wordt gewerkt en welke rol deze applicatie heeft tijdens de bijeenkomsten. Zolang de coronamaatregelen nog van kracht zijn en fysieke bijeenkomsten nog niet mogen, zullen alle aanwezigen tijdens de digitale bijeenkomsten zowel in Teams als in Mural moeten inloggen om goed deel te kunnen nemen aan de bijeenkomsten. Indien dit niet lukt, zal ook het beeld van Mural via Teams worden gedeeld zodat alle aanwezigen in Teams in ieder geval kunnen meekijken in Mural.

Aan de hand van het beeldverslag van de eerste participatiebijeenkomst wordt de Mural gestart met de belangrijkste onderwerpen die genoemd zijn tijdens de participatiebijeenkomst van 27 oktober 2021. Deze thema's worden verder toegelicht wat eronder verstaan wordt en daarna worden de leden gevraagd om per lid vijf stemmen uit te brengen op de voor hun belangrijkste onderwerpen. Wat de meeste stemmen heeft wordt als eerste besproken en de minst belangrijke thema's komen in principe niet aan bod tijdens de klankbordbijeenkomsten. In die volgorde zullen de onderwerpen worden besproken tijdens de bijeenkomsten. Alleen leden van de klankbordgroep mogen stemmen.

Onderwerpen:

- Woonvormen en doelgroep: dit gaat over de resultaten van de enquête van Chronos.
- Aantal woningen: we kijken terug in de tijd naar de ontwikkelingen en hoe men de benodigde woningbouw aantallen berekent voor een stad als Zoetermeer. Dit wordt van verschillende kanten bekeken.
- Parkeren: hiervoor zijn er zones binnen de gemeente met genuanceerde getallen hoeveel parkeerplaatsen nodig zijn en hoe dit op basis van de bijbehorende normen wordt doorgerekend en toegepast.
- Verkeerscirculatie en overlast en veiligheid: het gaat hier zowel om auto-, fietsverkeer en voetgangers. Met behulp van kaarten wordt gekeken naar de verkeersbewegingen en wat dit betekent als er een ontwikkeling bij komt. Maar ook kan worden gekeken naar hoe de afwikkeling van autoverkeer kan gaan d.m.v. verschillende modellen door het gebied.
- Groen en gezonde stad: over hoe de stad hierin een rol speelt en welke doelen in de regio zijn bepaald hiervoor.
- Historie en kwaliteit van Binnenpark: wat is er gebeurd in de afgelopen 150 jaar en welke invloed heeft dit op hoe een plan wordt beoordeeld.
- Welstand: hoe worden de wijken ingericht en de betekenis van de wijk i.c.m. een nieuwe ontwikkeling in de buurt.
- Bestaande situatie: hiervan worden foto's van nu gedeeld.
- Alternatieve locaties en bestemming: liggen buiten de opgave van deze bijeenkomst.
- Lucht en geluidsoverlast: foto's van nationale kaarten wat de metingen zijn m.b.t. geluid en milieubelasting.
- Hoogte, wind, bezonning: we kijken dan naar de Zoetermeerse architectuur en hoe dat in het verleden is gedaan, maar ook echte hoogbouw en wat dat betekent. Ook kan gekeken worden naar het uitzicht uit de tuinen aan de hand van de 30 graden regel, de bezonning of de windeffecten aan de hand van het beleid.

De uitslag van de stemming is hieronder als volgt. Deze zijn zowel door aanwezigen in Mural als via de chat ingediend, deze zijn handmatig door bureau LOS toegevoegd. De techniek werkte niet voor alle leden en dit heeft enige frustratie gewekt tijdens de stemming. Indien gewenst zal de gemeente vooraf aan de volgende bijeenkomst nogmaals een digitale inloop organiseren.

- | | | |
|-------------------------|---|--|
| 1. Verkeersoverlast | } | Hoogte en verkeersoverlast hadden evenveel stemmen |
| 1. Hoogte | | |
| 2. Parkeren | | |
| 3. Aantal woningen | | |
| 4. Privacy en Bezonning | | |

5. Bestemming
6. Doelgroep en woonvormen
7. Luchtvervuiling, Geluidsoverlast, Binnenpark en historisch lint en Bestaande wijk

Na de stemming is er een korte pauze ingelast van ongeveer 10 minuten.

Na de pauze is er onderling besproken dat leden hun e-mailadressen met elkaar willen delen. De leden wordt dit expliciet gevraagd i.v.m. de AVG (privacywet). Er is genoteerd wie hiervoor toestemming heeft gegeven. De emailadressen zullen worden gedeeld via een separate e-mail.

Mural – Tweede deel van de bijeenkomst

Tijdens het tweede deel van de bijeenkomst worden de onderwerpen met de meeste stemmen als eerste besproken.

Hoogte en aantal woningen hebben een verhouding met elkaar volgens een lid, wellicht moet dit samengevoegd worden.

Parkeren en verkeersoverlast is nu ook al een probleem, maar volgens een lid staat dit los van de nieuwe woningbouw omdat dit al een bestaand probleem is in de wijk. Sommige leden vinden dat verkeersoverlast en parkeren samengevoegd mogen worden, maar voor een ander lid gaat verkeersoverlast over de bijna ongelukken op de rotonde en is parkeeroverlast juist een probleem vanwege het niet kunnen parkeren in de eigen straat. Deze beide onderwerpen gaan over de bestaande situatie waarbij men verwacht dat het erger wordt met een nieuwe woningbouwontwikkeling in de buurt.

Verkeersoverlast (en voor een deel Parkeren)

Volgens een lid houdt verkeersoverlast in dat er ongeveer 3x per week een (bijna) ongeluk is op de rotonde en dat gaat daarmee over het conflict tussen auto en fiets/voetganger. Dit betreft het verkeer dat in en uit Zoetermeer rijdt via de Zwaardslootseweg en het verkeer dat de wijk inrijdt. Volgens een lid heeft de Zwaardslootseweg veel 'racende' auto's in de avond en dat veroorzaakt geluidsoverlast en gevaar. De huidige verkeerssituatie vindt men onveilig: auto's rijden te hard, stoppen daardoor te laat terwijl voetgangers en fietsers voorrang hebben. Ook zijn er veel fietsers en scooters die van en naar de Broekwegschouw rijden. Dit komt deels door vier scholen in de buurt. De verkeersveiligheid bij de scholen is ook een belangrijk punt, want het brengen en halen van leerlingen veroorzaakt veel overlast voor de buurt en een toename van mobiliteit van de meest kwetsbare verkeersdeelnemers.

Aan de hand van de Strava-kaart in Mural wordt getoetst of deze bewegingen van fietsers en voetgangers rondom de rotonde kloppen. De leden bevestigen dit. Verder werd door leden ook nog verwezen naar de historie: voorheen was er een zebrapad bij de Zwaardslootseweg, maar deze is weggehaald vanwege de vele ongelukken. Dit zou dus geen oplossing kunnen zijn om de huidige situatie bij de rotonde te verbeteren. De weg vanaf de rotonde richting de Aïdaschouw vindt men ook niet veilig vanwege dat er naast bestemmingsverkeer ook doorgaand verkeer zou rijden, omdat de route binnendoor naar de Europaweg als sluiproute zou worden gebruikt tijdens de spits. Verkeer vanuit de Broekwegschouw is pas zichtbaar voorbij de huizen. Werknemers van de kantoren zouden parkeren in de wijk en daarmee parkeeroverlast veroorzaken. De rotonde vindt men niet overzichtelijk, met name de twee banen richting Stompwijk en de afslag naar de wijk De Leyens. Daarnaast heeft de rotonde ook nog een busbaan vanaf de Zwaardslootseweg naar de Europaweg. Een lid gaf aan dat (voor corona) tijdens de voorbereiding voor de Holland Outlet Mall (HOM) nog is gebleken dat het aantal ongelukken op de rotonde voor De Sniep lager ligt dan de rotonde verderop richting Stompwijk. De gemeente heeft bij de onderzoeken naar de HOM betere verlichting beloofd en dat is er nooit gekomen.

M.b.t. parkeren heeft een lid ook toegelicht dat sommige straten slechtere verkeershavens hebben en teveel bomen waar vogels in zitten waardoor er overlast is van vogelpoep op de auto's. Sommige bewoners zouden daarom ook hun auto liever in een andere straat willen parkeren. Daarnaast veroorzaken de activiteiten bij de school en kerk ook extra parkeerdruk. Men vreest dat bezoekersparkeren bij een nieuwe woningbouwontwikkeling nog meer druk legt op de wijk. Er zouden nog andere plannen voor hoogbouw in de buurt zijn (achter Teleperformance en op de plek van de kerk). Met een nieuwe woningbouwontwikkeling bij De Sniep komt er nog meer verkeer bij. Mobycon heeft destijds een plan gemaakt en volgens een aantal leden zijn hierbij verkeerde uitgangspunten gebruikt. Een lid heeft hiervoor een oplossing geopperd: een aparte inrit vanaf de rotonde met een aparte weg waarbij fietsers ongehinderd over de Broekwegschouw kunnen gaan. Daarnaast zou de gemeente ook een aandeel hebben in de parkeerproblematiek in de wijk, want de parkeerzone achter de Kwantum is betaald parkeren. Dat zou de reden zijn voor werknemers van de kantoren om verderop in de wijk parkeren.

Het onderwerp fijnstof is ook gemeld en wordt door een lid zelf gemeten. De resultaten daarvan geven aan dat het alleen maar erger wordt in de wijk. Ook zijn zorgen over de luchtvervuiling geuit door een lid en men verwacht dat dit erger wordt.

Sommige onderwerpen kunnen niet los gezien worden van andere projecten in de wijk. Enkele leden spreken hun voorkeur uit om tijdens de bijeenkomsten meer te richten op wat er kan worden opgelost voor de locatie en bredere/bestaande problemen wellicht in een andere klankbordgroep te bespreken.

Vervolg en afronding

Er is nu alleen één onderwerp echt besproken en over Verkeer hebben we een aantal modellen uit het verleden. De gemeente gaat na welke onderzoeken er zijn geweest en doet navraag bij de verkeerskundigen over eventuele toegezegde maatregelen. Nadat we alle belangrijke thema's verkend hebben, gaan we dieper in op de thema's. Aan de hand van de input voor alle onderwerpen zullen we daarna echt over de randvoorwaarden kunnen praten. Het programma voor de volgende bijeenkomst zal t.z.t. worden gecommuniceerd naar de klankbordgroep zodat de leden zich hierop kunnen voorbereiden. De uitslag van de stemming heeft nu al de volgorde bepaald voor de thema's die volgende keer verkend zullen worden. Deze worden opgenomen in de agenda voor de volgende bijeenkomst.

Het verslag zal bevatten wat er is besproken tijdens de bijeenkomsten, maar de conclusies en het opstellen van randvoorwaarden volgt later. Het verslag zal worden gedeeld met de klankbordgroep en hierop kunnen de leden reageren. Het verslag zal dan worden aangepast en daarna worden vastgesteld.

De volgende bijeenkomst zal hopelijk eind januari worden georganiseerd. Gezien het verloop van de bijeenkomst van vandaag is de verwachting dat er een vierde bijeenkomst moet worden georganiseerd. Er zijn drie stappen die gevolgd moeten worden in het proces:

1. bespreken van de problematiek van de belangrijkste onderwerpen;
2. bespreken van een aantal oplossingsrichtingen;
3. bespreken van de randvoorwaarden.

De volgende klankbordgroep bijeenkomst zal nog gericht zijn op de 1^e stap. Leden staan ervoor open om vaker bijeen te komen indien dat nodig is. Fysiek bijeenkomen heeft de voorkeur, maar blijft afhankelijk van de coronamaatregelen.

Vragen

De bestemming is nog steeds horeca, maar we hebben het nu steeds over woningbouw. Een lid wil weten hoe de gemeente hiermee omgaat.

Reactie gemeente:

Er is een plan ingediend voor een woningbouwproject. Het is een particuliere ontwikkeling en de gemeente kan daarom niet 100% voorschrijven wat er moet komen op de locatie. In deze tijd van woningnood is het moeilijk om argumenten tegen woningbouw te geven. Vanwege het tekort aan woningen en de ambitie van de gemeente om 10.000 tot 16.000 woningen extra te bouwen wil het college graag meewerken aan een woningbouwplan op locatie De Sniep. Het college heeft met Chronos afgesproken om te onderzoeken wat er nodig is om woningbouw op deze locatie te realiseren. De opdracht van het projectteam is dus om woningbouw voor de locatie te onderzoeken en onder welke randvoorwaarden dat kan. Een wijziging van een bestemmingsplan heeft meerdere inspraakmomenten waarbij zienswijzen kunnen worden gegeven. Bewoners kunnen nog steeds bezwaren kenbaar maken als het college het ontwerpbesluit neemt en de stukken ter inzage worden gelegd.

De bijeenkomst wordt afgerond met de hoop om de volgende keer meerdere thema's te kunnen bespreken. Een fysieke bijeenkomst heeft natuurlijk de voorkeur, maar kan niet worden toegezegd. Het verslag wordt begin januari gedeeld met de aanwezigen en een nieuwe datum wordt z.s.m. ingepland.

Bijlage

Met toestemming van dhr. Zwennes, hierbij de email van dhr. Zwennes aan de gemeente Zoetermeer (zwart lettertype) met een reactie van de projectmanager mw. Kampmeijer (blauw lettertype).

Verzonden: donderdag 23 december 2021

Onderwerp: 1e vergadering klankbordgroep De Sniep.

Geachte mevrouw Kampmeijer,

De eerste bijeenkomst van de klankbordgroep verliep niet zoals wij het allen hadden gewenst. Dit lag niet aan de voorzitter, die haar uiterste best deed. Helaas is fysiek bij elkaar komen op dit moment niet mogelijk. Dit bemoeilijkt de communicatie tijdens de vergadering. Het is voor de projectgroep ook lastig de juiste vorm te vinden waarbinnen dit overleg kon plaatsvinden en ik begrijp dat het voor u ook een zoektocht naar de juiste vorm is/was. Velen van de leden zijn niet bekend met beeld vergaderen en de meesten konden niet of slecht uit de voeten met het tekenprogramma Mural. Hierdoor verliep de vergadering niet zoals gewenst en heeft nog weinig opgeleverd, behalve het benoemen van knelpunten en bezwaren en het verder uitdiepen van het benoemde knelpunt verkeersveiligheid/parkeerdruk.

Het organiseren van een digitale bijeenkomst voor mensen met een verschillend niveau qua digitale kennis is niet makkelijk. Het bureau LOS heeft gelukkig ervaring met hoe daarmee om te gaan. Daardoor is het toch gelukt om informatie te krijgen over de thema's die het belangrijkste zijn voor de leden van de klankbordgroep. Ik ben het met u eens dat een fysieke bijeenkomst het makkelijker maakt om informatie met elkaar uit te wisselen. Wij doen dan ook ons best om dit mogelijk te maken, maar u zult begrijpen dat wij als overheid bij een strenge lockdown niet kunnen afwijken van de geldende maatregelen. Ook de gemeenteraad vergadert weer digitaal ondanks dat dit niet hun voorkeur heeft.

Het doel van de avond was om te verkennen welke thema's voor de klankbordgroep belangrijk zijn en welke dat in mindere mate zijn. Dat er daarna slechts één thema besproken kon worden lag ook aan de mate van betrokkenheid van de klankbordgroep bij dit thema en dat is natuurlijk prima. Ik sluit niet uit dat bij een fysieke bijeenkomst er ook slechts één thema had kunnen worden behandeld. Wij gaan de volgende keer de andere thema's bespreken. De kerens daarna is het de bedoeling dat de klankbordgroep verschillende opties ten aanzien van de thema's bespreekt met behulp van concrete voorbeelden. Tenslotte zullen randvoorwaarden, die door de gemeente zullen worden opgesteld aan de hand van de thema's, worden toegelicht en waarom de in de klankbordgroep gedane suggesties al dan niet zijn overgenomen. Hierop zal de klankbordgroep een advies kunnen uitbrengen dat wordt toegevoegd aan het raadsvoorstel om de randvoorwaarden vast te stellen.

Wellicht heeft u mogelijkheden om een eenvoudiger hulpmiddel dan mural voor het verloop van de vergaderingen te gebruiken.

[Wij gaan intern evalueren wat er beter kan en zullen uw suggestie meenemen.](#)

Bij mijzelf is de verbinding 2x verbroken geweest en heb zodoende enkele minuten gemist.

Uiteindelijk heb ik het belangrijkste van de vergadering meegekregen.

[Ik vind het vervelend dat u verbindingsproblemen had, maar gelukkig heeft u wel het belangrijkste meegekregen.](#)

De vergadering richtte zich met name op het benoemen van de knelpunten. Over de belangrijkheid daarvan is gestemd en dat heeft een volgorde opgeleverd in belangrijkheid. Die worden in volgende bijeenkomsten nader uitgediept en aangescherpt.

[Dit is inderdaad wat de bedoeling van deze digitale bijeenkomst was. Zie verder mijn eerdere commentaar.](#)

Ik miste 3 dingen in de vergadering:

1. De relatie tussen Chronos en de gemeente;
2. Wat is de betekenis van de 'geheime' afspraken tussen Chronos en de naastliggende buurtbewoners.
3. Wat zijn de criteria die de gemeente hanteert bij de wijziging van het bestemmingsplan en voor de normen t.a.v. verkeersdruk en -veiligheid. Dit zou enorm helpen bij de discussie en het bepalen van een standpunt.

M.b.t. 1.

Graag zou ik, en ik neem aan ook de andere leden van de klankbordgroep weten of er al afspraken tussen Chronos en de gemeente zijn gemaakt over dit project en zo ja welke die zijn. Nu heb ik het gevoel, ook al gelet op het aantal 'toehoorders' van Chronos dat er al afspraken liggen. 2 toehoorders lijkt mij in elk geval meer dan voldoende.

In juni van dit jaar hebben de gemeente en Chronos afgesproken dat de aanvraag omgevingsvergunning is gepauzeerd vanaf 29 maart 2021. Er zijn nog geen afspraken vastgesteld tussen de gemeente en Chronos over het vervolg. We zijn bijna akkoord met elkaar over de taken en verantwoordelijkheden die betrekking hebben op het opstellen van randvoorwaarden voor een woningbouwontwikkeling op locatie De Sniep. Deze afspraken gaan over het participatieproces en ook over het kostenverhaal van de ambtelijke kosten. Dit laatste is juridisch noodzakelijk omdat de gemeente haar kosten niet kan verhalen door middel van een grondverkoop, omdat locatie De Sniep particulier eigendom is. Zoals ook afgelopen maandag werd gezegd zou het aantal toehoorders van Chronos niet moeten uitmaken voor u als lid van de klankbordgroep. Zij hebben de rol van toehoorder en nemen niet actief deel aan de gesprekken. Wel kunnen zij eventuele vragen beantwoorden. De gesprekken tussen Chronos en de gemeente vinden ook telkens plaats met deze drie personen, dus het is niet vreemd dat zij er nu ook alle drie bij zijn.

M.b.t. 2.

Het feit dat er geheime afspraken liggen vertroebelt de mate van openheid van Chronos bij dit project. Het lijkt er sterk op dat Chronos op deze wijze zijn 'greep' op de mogelijkheden tot realisatie van zijn plan hoopt te verstevigen. Openheid van de kant van Chronos zou veel van het, in elk geval bij mij levende, wantrouwen kunnen wegnemen en het proces inzichtelijker maken.

Ik begrijp dat er wantrouwen heerst bij de leden van de klankbordgroep ten aanzien van Chronos door de wijze waarop men geconfronteerd werd met de plannen en dat er met buurtbewoners afspraken zijn gemaakt. Ik ken de inhoud van deze afspraken ook niet, wel weet ik van onze jurist dat dit soort afspraken gebruikelijk zijn. Chronos heeft een analyse gemaakt van welke woningeigenaren terecht planschade zouden kunnen claimen en zij hebben alvast afspraken gemaakt om schadeclaims voor te zijn. Voor de gemeente spelen deze afspraken in principe geen rol, omdat deze tussen private partijen hebben plaatsgevonden. Zij hebben als economisch eigenaar van de locatie een status bij de gemeente als belanghebbende. Plannen maken zonder hen erbij te betrekken heeft daarom weinig nut. Zoals ik afgelopen maandag al heb gezegd lijkt het mij nuttig dat zij uit eerste hand kunnen vernemen wat er leeft onder de buurtbewoners. Hun plan kan daardoor alleen maar beter worden.

Ik vind het wel jammer dat er door deze afspraken verdeeldheid heerst onder de buurtbewoners. Ik maak Chronos mee als een partij die bereid is concessies te doen en rekening te houden met buurtbelangen. Wellicht dat de leden van de klankbordgroep hun mening bij zullen stellen als zij Chronos vaker meemaken, al is dat geen noodzaak voor het participatieproces.

Het derde punt lijkt mij voldoende toegelicht.

Ik hoop de klankbordgroep tijdens een van de komende overleggen meer informatie te geven over de criteria waar men naar kijkt bij een aanvraag omgevingsvergunning voor locatie De Sniep.

Kennis bij de leden over deze punten lijkt mij belangrijk.

Ik hoop dat bij de volgende vergadering dit aan de orde kan worden gesteld en besproken.

Met uw toestemming zou ik deze mailwisseling graag toevoegen aan het verslag. Ik wacht uw reactie eerst af voordat we dit doen.

Het verslag van de eerste bijeenkomst van de klankbordgroep zie ik gaarne tegemoet.

Met vriendelijke groet,

A,H. (Ton) Zwennes