



gemeente

Zoetermeer

> Retouradres Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer



Bezoekadressen

Engelandlaan 502
2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1
2711 EC Zoetermeer

Postadres

Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079
www.zoetermeer.nl

Datum

1 juni 2022

Uw kenmerk

Ons kenmerk

0637758521


Bijlagen

34 (niet bijgevoegd
vanwege uitgestelde
verstrekking)

Onderwerp: Beslissing op Woo-verzoek

Geachte 

1. Verzoek om publieke informatie

Op 2 november 2021 hebben wij uw verzoek van 29 oktober 2021 ontvangen, ingediend in uw hoedanigheid van  om op grond van de Wet openbaarheid van bestuur ("Wob") (oud) de volgende informatie openbaar te maken:

"... kopieën van alle documenten of correspondentie bij of onder uw organisatie die betrekking hebben op het onderzoek naar de islamitische infrastructuur, ook wel krachtenveldanalyse of netwerkanalyse genoemd, uitgevoerd door Nuance door Training en Advies (NTA). Onder documenten worden onder meer offertes, rapporten, nota's, memo's, notulen verstaan. Onder correspondentie wordt zowel schriftelijke correspondentie (brieven, notities van telefoongesprekken) als digitale correspondentie (mail, sms, whatsapp etc. etc.) alsmede geluidbestanden, verstaan.

Het verzoek heeft betrekking op alle documenten bij of onder uw organisatie in de periode van 1 januari 2017 tot heden, ex nunc."

In uw verzoek bent u ingegaan op de wijze waarop u meent dat wij toepassing hebben te geven aan de Wob, zouden weigeringsgronden ten grondslag worden gelegd aan het besluit op uw verzoek. Ook hebt u ons onder verwijzing naar het zorgvuldigheidsbeginsel verzocht om een inventarislijst onderdeel van het besluit op uw verzoek te laten uitmaken.

Allereerst merken wij in voornoemd verband op dat sinds 1 mei 2022 de Wet open overheid ("Woo") in werking is getreden en waarin is bepaald dat de Wob is ingetrokken (art. 10.1 Woo). De Woo voorziet niet in overgangsrecht. Dit betekent dat de Woo onmiddellijke werking heeft en dat het college met ingang van 1 mei 2022 op vóór de inwerkingtreding van de Woo ingediende Wob-verzoeken – zoals uw verzoek – met inachtneming van de bepalingen uit de Woo moet besluiten. Dit is in algemene zin reeds bevestigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 26 april 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1223, rov. 11).

2. Procesverloop afhandeling verzoek

Bij brief van 22 november 2021 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Ook hebben wij u laten weten dat de beslistermijn wordt verlengd tot en met 28 december 2021. Duidelijk was toen al dat afhandeling van uw verzoek meer tijd en aandacht zou vergen.

Daarna hebben wij u bij brief van 23 december 2021 verzocht om in te stemmen met een opschorting van de beslistermijn met 10 weken, tot en met 8 maart 2022. De achtergrond van dat verzoek is de volgende.

Zoals bij u bekend ook blijkt het NRC-artikel van 3 februari 2022, heeft het college in de periode kort na uw verzoek naar aanleiding van een artikel dat op 6 oktober 2021 verscheen in de NRC met de titel "Undercover naar de moskee", het kantoor Van der Feltz advocaten uit Den Haag gevraagd om een feitenonderzoek te verrichten. Het gaat om een onderzoek naar de opdrachtverlening in 2017 door de gemeente Zoetermeer voor het laten uitvoeren van het NTA-onderzoek.

Op 24 januari 2022 heeft Van der Feltz advocaten een onderzoeksrapport uitgebracht. Dat onderzoeksrapport en de daarin opgenomen conclusies is geheel onderschreven door het huidige college. De besluitvorming rondom het NTA-onderzoek in 2017 is onzorgvuldig geweest en heeft met te weinig openheid en reflectie plaatsgevonden. Het onderzoek had niet op deze wijze, zonder wettelijke basis en zonder medeweten van betrokkenen, mogen plaatsvinden volgens het college.

Een uitgebreidere toelichting over het standpunt van het college vindt u terug op de website van de gemeente Zoetermeer.¹ Daarop is een raadsmemo van 2 februari 2022 gepubliceerd alsook het onderzoeksrapport van Van der Feltz advocaten.

De conclusies uit het onderzoeksrapport zijn op 14 februari 2022 besproken in de plenaire raadscommissie en op 22 februari 2022 tijdens de vergadering van de gemeenteraad.

Vornoemd proces heeft invloed gehad op de afhandeling van uw verzoek, alsook op de inhoud en strekking van dit besluit. Het college heeft de uitkomsten van Van der Feltz advocaten namelijk willen afwachten, alvorens een beslissing te nemen op uw verzoek. Tot deze keuze is het college gekomen met het oog op de zorgvuldige voorbereiding van het te nemen besluit, in het bijzonder ter bescherming van de belangen van de islamitische organisaties, burgers en derden die door NTA in het onderzoek zijn betrokken zonder dat zij daarvan - zo volgt aldus uit het onderzoeksrapport - op de hoogte zijn geweest. Ook de belangen van NTA hebben hierbij een rol gespeeld.

Verder duidt de gemeente het onderzoek zo dat geconcludeerd moet worden dat door middel van het NTA-onderzoek gevoelige informatie niet op rechtmatige wijze is verkregen door de gemeente. Tegen deze achtergrond zal het college binnen de grenzen van de Woo en na afweging van de betrokken belangen, zoveel mogelijk afzien van de openbaarmaking van de door u verzochte informatie.

In de periode maart tot en met mei 2022 hebben derde-belanghebbenden de mogelijkheid gekregen om een zienswijze in te dienen over de voorgenomen openbaarmaking naar aanleiding van uw verzoek. Die zienswijzen heeft het college betrokken bij deze beslissing op uw verzoek.

¹ <https://www.zoetermeer.nl/excuus-voor-onderzoek-in-2017>

3. Beslissing op uw verzoek om publieke informatie

Besloten is gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om hebt verzocht uitgesteld openbaar te maken. Voor de motivering wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Inventarislijst

De documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, zijn zoals verzocht door u opgenomen in een inventarislijst. Die lijst treft u hieronder aan en daarin is tevens per document inzichtelijk gemaakt of tot openbaarmaking is besloten, en als dat (gedeeltelijk) niet het geval is, op welke grondslag de weigering berust.²

INVENTARISLIJST		
Document	Openbaar	Grondslag Woo
1. Intern voorstel netwerkanalyse, maart 2017	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 5; 5.2 lid 1; Deels buiten reikwijdte verzoek.
2. Offerte NTA krachtenveldanalyse d.d. 8 oktober 2017	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 c; 5.1 lid 1 d; 5.1 lid 1 e; 5.1 lid 2 e; 5.1 lid 2 f.
3. Opdrachtbrief gemeente Zoetermeer d.d. 11 december 2017	Reed openbaar	n.v.t.
4. Prestatieverklaring d.d. 22 maart 2018	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e; 5.1 lid 2 i.
5. Deelfactuur NTA d.d. 22 maart 2018	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 c; 5.1 lid 1 d; 5.1 lid 1 e; 5.1 lid 2 e; 5.1 lid 2 f.
6. Deelfactuur NTA d.d. 1 juli 2018	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 c; 5.1 lid 1 d; 5.1 lid 1 e; 5.1 lid 2 e; 5.1 lid 2 b; 5.1 lid 2 f; 5.1 lid 2 i.
7. Krachtenveldanalyse Zoetermeer, augustus 2018	Integrale weigering openbaarmaking	5.1 lid 5; 5.2 lid 1.
8. Organogram Krachtenveldanalyse Zoetermeer	Integrale weigering openbaarmaking	5.1 lid 5; 5.2 lid 1.

² Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat onder uw verzoek dezelfde documenten vallen als de documenten die door Van der Feltz advocaten zijn ingezien ten behoeve van het door hen uitgevoerde feitenonderzoek.

9. Mailwisseling intern 6, 7 en 8 februari 2017	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e; 5.2 lid 1.
10. Mailwisseling extern 11 mei 2017 incl. bijlage	Openbaarmaking nagenoeg geheel geweigerd	5.1 lid 5; 5.2 lid 1; Deels buiten reikwijdte verzoek.
11. Mailwisseling extern 11, 12 en 15 mei 2017	Openbaarmaking nagenoeg geheel geweigerd	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e; 5.2 lid 1.
12. Mailwisseling extern 6 juni 2017	Openbaarmaking nagenoeg geheel geweigerd	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e; 5.2 lid 1.
13. Mailwisseling intern 26 juni 2017 incl. bijlage	Openbaarmaking nagenoeg geheel geweigerd	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e; 5.2 lid 1.
14. Mailwisseling intern 30 juni 3 en 6 juli 2017	Openbaarmaking nagenoeg geheel geweigerd	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e; 5.2 lid 1.
15. Mailwisseling intern 13 juli 2017	Openbaarmaking nagenoeg geheel geweigerd	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e; 5.2 lid 1.
16. Mailwisseling intern 13 en 14 juli 2017 incl. bijlage	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 5; 5.2 lid 1.
17. Mailwisseling extern 15, 18, 21 en 22 augustus 2017	Openbaarmaking nagenoeg geheel geweigerd	5.1 lid 5; 5.2 lid 1; Deels buiten reikwijdte verzoek.
18. Mailwisseling extern 21 en 22 augustus 2017	Openbaarmaking nagenoeg geheel geweigerd	5.1 lid 5; 5.2 lid 1.
19. Mailwisseling extern 23 augustus 2017 incl. bijlage	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 5; 5.2 lid 1.
20. Mailwisseling extern 31 augustus 2017	Openbaarmaking nagenoeg geheel geweigerd	5.1 lid 5; 5.2 lid 1.
21. Mailwisseling extern 31 augustus en 11 september 2017	Openbaarmaking nagenoeg geheel geweigerd	5.1 lid 5; 5.2 lid 1.
22. Mailwisseling extern 22 september 2017	Openbaarmaking nagenoeg	5.1 lid 5; 5.2 lid 1.

	geheel geweigerd	
23. Mailwisseling extern 26 september 2017 incl. bijlage	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e.
24. Mailwisseling extern 26 en 27 september 2017	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e.
25. Mailwisseling extern 7 oktober 2017	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e.
26. Mailwisseling extern 7 en 13 oktober 2017	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e.
27. Mailwisseling extern 4 en 5 december 2017 en 17 en 18 januari 2018	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e.
28. Mailwisseling intern 6 december 2017 incl. bijlage	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 c ; 5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e; 5.1 lid 2 f ; 5.1 lid 2 i.
29. Agendaverzoek 22 januari 2018	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e.
30. Mailwisseling extern 21 maart 2018	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e.
31. Mailwisseling extern 12, 13 en 20 april 2018	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e; 5.2 lid 1.
32. Mailwisseling extern 13 juni 2018	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e.
33. Mailwisseling extern 25 juni 2018	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e.
34. Mailwisseling intern 29 juni 2018	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e; 5.1 lid 2 i.
35. Agendaverzoek 9 juli 2018	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e.
36. Mailwisseling intern 11 en 12 juli 2018	Openbaarmaking nagenoeg geheel geweigerd	5.1 lid 5; 5.2 lid 1.
37. Mailwisseling extern 4 augustus 2018	Gedeeltelijk openbaar	5.1 lid 1 d; 5.1 lid 2 e; 5.2 lid 1.

Overwegingen

In de hierboven opgesomde documenten is per document(onderdeel) in de kantlijn aangegeven welke uitzondering uit de Woo van toepassing is volgens het college.

Hieronder wordt gelet op het bepaalde in art. 5.1 lid 3 Woo per document dan wel selectie van documenten een nadere onderbouwing gegeven over het besluit, zonder dat de inhoud van de betreffende documenten daarmee wordt prijsgegeven.

- **Document nr. 1 - Intern voorstel netwerkanalyse, maart 2017**

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Het gaat om een intern voorstel van de gemeente over een uit te voeren regionale netwerkanalyse.

De delen die openbaar worden gemaakt bevatten informatie die reeds is verwerkt in en dus is af te leiden uit het onderzoeksrapport van Van der Feltz advocaten, en dat onderzoeksrapport is reeds actief openbaar gemaakt door de gemeente.

Tegen deze achtergrond is art. 5.1 lid 2 onder i Woo hier volgens het college niet aan de orde als weigeringsgrond.

De overige informatie uit het voorstel is weggelakt ter voorkoming van onevenredige benadeling van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken (rechts)personen (art. 5.1 lid 5 Woo). Voor de onderbouwing van het college op dit punt wordt verwezen naar de toelichting hierna bij document nr. 7 en document nr. 8. Het gaat hier namelijk om naar aard en strekking vergelijkbare informatie als in die documenten.

Bepaalde informatie in dit document is tevens weggelakt, omdat het document is opgesteld ten behoeve van intern beraad als bedoeld in art. 5.2 lid 1 Woo en die informatie ziet op persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat om informatie aan te merken als een ambtelijke advies met visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad over een uit te voeren regionale netwerkanalyse in Zoetermeer. Verstrekking van informatie uit het document in niet tot personen herleidbare vorm is niet mogelijk gebleken, en evenmin gescheiden van informatie van feitelijke aard.

Informatie die buiten het verzoek valt, is ook weggelakt. Het gaat in dat geval niet om informatie die verband houdt met het NTA-onderzoek dat in opdracht van de gemeente Zoetermeer is uitgevoerd.

- **Document nr. 2 - Offerte NTA krachtenveldanalyse d.d. 8 oktober 2017**

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Het gaat om een offerte van NTA voor een uit te voeren netwerkanalyse.

Weggelakt in de offerte zijn persoonsgegevens, onder andere namen, mobiele telefoonnummers, e-mailadressen en rekeninggegevens (art. 5.1 lid 1 onder d Woo). Het gaat hier om informatie over geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen. Ook gaat het om weggelakte nummers die dienen ter identificatie van personen, dit vanwege het feit dat Burgerservicenummers in btw-nummers zijn gewerkt en in het document btw-nummers zijn opgenomen (art. 5.1 lid 1 onder e Woo). Openbaarmaking van deze gegevens wordt voorts achterwege gelaten, ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 5.1 lid 2 onder e Woo). Openbaarmaking kan onder meer leiden tot een ongewenste benadering van de personen in kwestie.

Ook worden uit de openbaarheid gehouden de in dit document verwerkte bedrijfs- en fabricagegegevens die door NTA vertrouwelijk met de gemeente zijn gedeeld alsook die concurrentiegevoelig zijn (art. 5.1 lid 1 onder c; art. 5.1 lid 2 onder f Woo). Het gaat om informatie verband houdende met de te verrichten netwerkanalyse.

De opgesomde informatie onderaan op pag. 1 en in de tabel onder "Productfase" in de tabel op pag. 2 wordt wel openbaar gemaakt. Deze informatie wordt vanwege het algemene karakter ervan door het college niet aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens die door NTA vertrouwelijk aan de gemeente zijn medegedeeld. Die

informatie biedt geen vertrouwelijke inzichten in de wijze waarop NTA daadwerkelijk onderzoek (heeft) verricht.

Tevens wordt het totaalbedrag van de offerte zoals vermeld in het document openbaar gemaakt, want dat bedrag is reeds genoemd in de actief openbaar gemaakte opdrachtbrief d.d. 11 december 2017. Die brief is via de gemeentewebsite te raadplegen en te downloaden (zie verder hierover de toelichting bij document nr. 3 hierna). Ook wordt het totaalbedrag en het aantal uren besteed aan veldwerk door NTA openbaar gemaakt, want reeds genoemd in het actief openbaar gemaakte onderzoeksrapport van Van der Feltz advocaten (onder randnummer 22 resp. 43 van dat rapport).

- **Document nr. 3 - Opdrachtbrief gemeente Zoetermeer d.d. 11 december 2017**

Dit document is, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, reeds actief openbaar gemaakt en valt daardoor niet onder het verzoek.

De openbaar gemaakte opdrachtbrief is te raadplegen via de gemeentewebsite, onderwerp "Afdoening toezegging 498: Opdrachtbevestiging delen met de raad" met ID 3722. Gelet op art. 4.5 lid 2 Woo wordt gewezen op de volgende link alwaar dit document te raadplegen en te downloaden is:

<https://ris2.ibabs.eu/Reports/ViewListEntry/Zoetermeer/d3b4006e-4c6e-4c52-99db-28a6971c5610>.

- **Document nr. 4 - Prestatieverklaring d.d. 22 maart 2018**

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Het gaat om een zogenoemd opleverformulier.

In dit document van de gemeente zijn weggelakt persoonsgegevens waaronder namen en handtekeningen (art. 5.1 lid 1 onder d Woo). Het gaat hier om informatie over geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen. Openbaarmaking van deze gegevens wordt voorts achterwege gelaten, ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 5.1 lid 2 onder e Woo). Openbaarmaking kan leiden tot een ongewenste benadering van de personen in kwestie.

Voorts zijn interne (zaak)nummers weggelakt, dit met het oog op het belang van het goed functioneren van de gemeente (art. 5.1 lid 2 onder i Woo).

- **Document nr. 5 - Deelfactuur NTA d.d. 22 maart 2018;**
Document nr. 6 - Deelfactuur NTA d.d. 1 juli 2018

Deze documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. Het gaat om deelfacturen verband houdende met het NTA-onderzoek.

In deze deelfacturen zijn weggelakt persoonsgegevens, onder andere namen, mobiele telefoonnummers, e-mailadressen en rekeninggegevens (art. 5.1 lid 1 onder d Woo). Het gaat hier om informatie over geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen. Ook gaat het om weggelakte nummers die dienen ter identificatie van personen, dit vanwege het feit dat Burgerservicenummers in btw-nummers zijn gewerkt en in de documenten btw-nummers zijn opgenomen (art. 5.1 lid 1 onder e Woo).

Openbaarmaking van deze gegevens wordt voorts achterwege gelaten, ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 5.1 lid 2 onder e Woo). Openbaarmaking kan onder meer leiden tot een ongewenste benadering van de personen in kwestie.

Ook worden uit de openbaarheid gehouden de in dit document verwerkte bedrijfs- en fabricagegegevens die door NTA vertrouwelijk met de gemeente zijn gedeeld alsook die concurrentiegevoelig zijn (art. 5.1 lid 1 onder c; art. 5.1 lid 2 onder f Woo).

De informatie in de tabel onder "Productfase" wordt openbaar gemaakt. Deze informatie wordt vanwege het algemene karakter ervan door het college niet aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens die door NTA vertrouwelijk aan de gemeente zijn medegedeeld. Die informatie biedt om die reden geen vertrouwelijke inzichten in de wijze waarop NTA daadwerkelijk onderzoek (heeft) verricht.

Interne (zaak)nummers zijn weggelakt, dit met het oog op het belang van het goed functioneren van de gemeente (art. 5.1 lid 2 onder i Woo). Deelfacturatiebedragen zijn voorts weggelakt in de documenten ter bescherming van de economische en financiële belangen van de gemeente, omdat niet valt uit te sluiten dat uit die informatie wetenswaardigheden zijn af te leiden over het facturatieproces van de gemeente en tegen die achtergrond eventueel te maken financiële afspraken met de gemeente (art. 5.1 lid 2 onder b Woo).

- **Document nr. 7 - Krachtveldanalyse Zoetermeer, augustus 2018;**
Document nr. 8 - Organogram Krachtveldanalyse Zoetermeer

Zoals beschreven onder 2 van dit besluit heeft het kantoor Van der Feltz advocaten een feitenonderzoek verricht naar de opdrachtverlening in 2017 door de gemeente Zoetermeer voor het laten uitvoeren van het NTA-onderzoek. De kernconclusie uit het onderzoeksrapport is volgens het college ook voor belang voor het besluit op het verzoek, en die conclusie luidt als volgt (randnummer 167):

"De toegepaste methode van participierend observeren door NTA als vorm van 'non-informed onderzoek' heeft ingehouden dat aan de hand van interactie en dus gesprekken met (sleutel)respondenten binnen die infrastructuur observaties zijn gedaan door NTA, zowel op openbare als op besloten plaatsen waar anderen dan (sleutel)respondenten zich hebben begeven. Hoewel wij [Van der Feltz advocaten] niet hebben kunnen vaststellen dat er sprake is geweest van 'undercover-activiteiten', is in het bijzonder als het gaat om aan moskeeën afgelegde bezoeken door veldwerkers van NTA tezamen met (sleutel)respondenten, een vooraf voorzienbare situatie ontstaan waarin vanwege de toegepaste onderzoeksmethode (is geaccepteerd dat) andere moskeebezoekers zijn geobserveerd door NTA, zonder dat die personen zich daarvan bewust waren of konden zijn als zij niet zelf actief navraag zouden doen. Dat ook navraag zou worden gedaan door die derden binnen de vertrouwelijke setting van een moskee alwaar de (sleutel)respondenten wel en de veldwerkers niet bekend waren, is volgens ons [Van der Feltz advocaten] niet waarschijnlijk te achten. Hoewel niet kan worden vastgesteld tot in hoeverre de betrokkenen van de gemeente hiervan op de hoogte waren, was bij de betrokkenen van de gemeente wel vooraf bekend en ook de bedoeling dat het NTA-onderzoek niet vooraf (en evenmin achteraf) bekend zou worden. Ook was bij de betrokkenen van de gemeente genoegzaam bekend dat de moskeeën en daarmee de moskeebesturen en -bezoekers, een belangrijke schakel vormen binnen de islamitische infrastructuur in Zoetermeer en zij daardoor een belangrijke rol zouden (kunnen) gaan spelen bij het onderzoek door NTA. Gelet daarop en in acht genomen de kennis vooraf van de betrokkenen van de gemeente en de burgemeester over de methode participierend observeren is daarmee door hen geaccepteerd dat personen onderdeel van de door NTA verrichte observaties zouden kunnen worden (en ook zijn geweest) die daarvan niet op de hoogte

konden zijn zonder zelf actief navraag te doen, en op basis van welke observaties persoonsgegevens zouden (kunnen) worden verwerkt. Dat de netwerkanalyse volgens de betrokkenen van de gemeente en volgens NTA plaatsvond op het niveau van organisaties en locaties en niet op het niveau van personen, kunnen wij tot op zekere hoogte wel volgen, maar dat doet aan het voorgaande niet af. Wij beschouwen dat onderscheid tussen organisaties/locaties enerzijds en personen anderzijds, als van meer theoretische aard, welk onderscheid bovendien niet (volledig) wordt ondersteund door de wijze waarop het onderzoek in de praktijk heeft plaatsgevonden, in die zin dat het onderzoek zich in de praktijk toch ook op personen heeft gericht, althans personen in ieder geval in dit onderzoek zijn betrokken."

Ook is door Van der Feltz advocaten geconstateerd dat in het NTA-rapport een verantwoording van de methodologie en vermelding van bronnen ontbreekt.

De wijze waarop het onderzoek door NTA heeft plaatsgevonden, alsook de opdrachtverlening daarvoor aan NTA, kan volgens het college niet los worden gezien van het besluit op uw verzoek, onder welke reikwijdte ook het NTA-onderzoek en het daarbij behorende organogram valt.

Het NTA-onderzoek beschrijft namelijk in groot detail uit welke organisaties de islamitische gemeenschap in Zoetermeer bestaat, alsmede wat hun onderlinge verhouding volgens NTA is. Ook wordt een aantal burgers bij naam genoemd en zijn andere persoonsgegevens verwerkt in het rapport, zoals geloofsovertuigingen. Ook wordt door NTA de rol van deze burgers beschreven binnen de islamitische gemeenschap, in welk verband ook gemeente overstijgende uitspraken worden gedaan.

Door de gemeente is vastgesteld, mede op basis van het onderzoeksrapport van Van der Feltz advocaten, dat de juistheid van de inhoud van het rapport van NTA geenszins te verifiëren valt. Ook doordat het NTA-onderzoek passages bevat die qua strekking als subjectief zijn aan te merken, schuilt in openbaarmaking van (delen van) het NTA-rapport het reële en aanzienlijke risico dat onjuiste, onvolledige alsook gevoelige en vertrouwelijke informatie over individuen, islamitische organisaties en derden voor een ieder openbaar wordt. Aannemelijk wordt geacht door het college dat openbaarmaking daardoor voor onnodige spanningen zal kunnen zorgen binnen de islamitische samenleving in Zoetermeer als zodanig, alsook binnen de gemeente Zoetermeer als geheel, alsook gemeente overstijgend. Die onwenselijke situatie dient volgens het college ten eerste te worden voorkomen.

Hierbij wordt tevens van belang geacht dat het rapport van NTA dateert uit 2018, waarbij door NTA zelf is benadrukt dat de houdbaarheid van het rapport beperkt is, namelijk maximaal één tot twee jaar. Die houdbaarheidsperiode is inmiddels ruimschoots overschreden.

Gelet op het voorgaande, en onder verwijzing naar art. 5.3 Woo ook voor de gevallen waarin informatie ouder is dan vijf jaar, weegt het belang van openbaarmaking volgens het college onvoldoende zwaar vergeleken met het belang ter voorkoming van onevenredige benadeling van de bij het onderzoek van NTA (in)direct betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen en derden (art. 5.1 lid 5 Woo). Het NTA-rapport met bijbehorend organogram wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

Er vindt ook geen gedeeltelijke openbaarmaking plaats. Informatie uit het NTA-rapport is volgens het college immers zodanig verweven dat die informatie niet te scheiden valt in enerzijds (i) persoons- en gevoelige gegevens en informatie waarvan openbaarmaking kan leiden tot onevenredige benadeling van de bij het NTA-onderzoek betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen en derden, en anderzijds (ii) informatie waarvan openbaarmaking die gevolgen niet zou kunnen hebben.

Elk risico op mogelijke spanningen in de Zoetermeerse samenleving en benadeling van betrokkenen bij het NTA-onderzoek als gevolg van openbaarmaking van informatie uit het NTA-rapport, dient te worden voorkomen. En die belangen kunnen volgens het college alleen afdoende beschermd worden als het gehele NTA-rapport uit de openbaarheid wordt gehouden. Volgens het college vormt de kwestie aangaande het NTA-onderzoek en daarmee de daarop betrekking hebbende informatie, een uitzonderlijk geval waarvoor art. 5.1 lid 5 Woo door de wetgever is geschreven en voor de toepassing waarvan ingevolge de tweede volzin van die bepaling geldt dat geen andere grondslagen aan de weigering tot openbaarmaking ten grondslag mogen worden gelegd door het college.

En omdat NTA als externe derde op verzoek van de gemeente een rapport heeft uitgebracht waarbij NTA geen eigen belang heeft behartigd en dus uitsluitend in het belang van de gemeente heeft gehandeld, zijn document nr. 7 en document nr. 8 tevens aan te merken als documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad (vgl. ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497). Deze documenten bevatten visies, standpunten en overwegingen over het door NTA onderzochte netwerk in Zoetermeer, zodat de documenten ook integraal uit de openbaarheid worden gehouden met een beroep op art. 5.2 lid 1 Woo. Dat verstrekking van de informatie in niet tot personen herleidbare vorm onmogelijk is en evenmin gescheiden van informatie van feitelijke aard mogelijk is, wordt verwezen naar de onderbouwing zoals beschreven in de alinea's hiervoor over de toepassing van art. 5.1 lid 5 Woo.

- **Mailwisseling nrs. 9 (intern), 11 (extern), 12 (extern), 14 (intern), 15 (intern), nr. 23 (extern), 24 (extern), 25 (extern), 26 (extern), 27 (extern), 30 (extern), 31 (extern), 32 (extern), 33 (extern), 34 (intern), 37 (extern)**

Deze mailwisseling worden gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Weggelakt zijn persoonsgegevens zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, functieomschrijvingen (art. 5.1 lid 1 onder d Woo). Het gaat hier om informatie over geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen. Openbaarmaking van die gegevens wordt voorts achterwege gelaten, ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 5.1 lid 2 onder e Woo). Openbaarmaking kan onder meer leiden tot een ongewenste benadering van de personen in kwestie.

Verder zijn passages weggelakt die zijn opgesteld en bedoeld ten behoeve van intern beraad en die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten over de formulering en uitvoering van de opdracht tot het uitvoeren van een netwerkanalyse in Zoetermeer alsook in de regio. En daarmee informatie over de ambtelijke afstemming tussen verschillende overheidsorganen over die opdrachtverlening, mede met het oog op het verkrijgen van een bestuurlijk akkoord (art. 5.2 lid 1 Woo). Verstrekking van de informatie in niet tot personen herleidbare vorm is niet mogelijk gebleken. En informatie van feitelijke aard is zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad, dat ook die informatie niet openbaar wordt gemaakt.

In het belang van het goed functioneren van de gemeente (art. 5.1 lid 2 onder i Woo) zijn verwijzingen naar digitale vindplaatsen op het interne systeem van de gemeente weggelakt, alsook informatie met afstemming over andere organen.

Tot slot zijn passages weggelakt die niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Het gaat niet om informatie die verband houdt met het NTA-onderzoek dat in opdracht van de gemeente Zoetermeer is uitgevoerd.

- **Mailwisseling nr. 10 (extern) incl. bijlage**

Deze externe mailwisseling met bijlage wordt nagenoeg geheel uit de openbaarheid gehouden.

De informatie uit de bijlage is weggelakt ter voorkoming van onevenredige benadeling van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken (rechts)personen (art. 5.1 lid 5 Woo). Voor de onderbouwing wordt verwezen naar de toelichting bij document nr. 7 en document nr. 8.

Voorts is die informatie weggelakt want het document is opgesteld ten behoeve van intern beraad met daarin persoonlijke beleidsopvattingen over de formulering en uitvoering van de opdracht tot een netwerkanalyse in de regio, en daarmee over de ambtelijke afstemming daarover tussen verschillende overheidsorganen, mede met het oog op het verkrijgen van een bestuurlijk akkoord voor die opdracht (art. 5.2 lid 1 Woo). Verstrekking van de informatie in niet tot personen herleidbare vorm is niet mogelijk gebleken. En informatie van feitelijke aard is zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van genoemd intern beraad, dat ook die informatie niet openbaar wordt gemaakt.

De bijlage bij de mailwisseling is tot slot deels niet openbaar gemaakt, omdat dat deel van de informatie buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Het gaat niet om informatie die verband houdt met het NTA-onderzoek dat in opdracht van de gemeente Zoetermeer is uitgevoerd.

- **Mailwisseling nr. 13 (intern) incl. bijlage**

Deze interne mailwisseling met een concept voorstel als bijlage wordt nagenoeg geheel uit de openbaarheid gehouden.

Weggelakt zijn persoonsgegevens zoals namen en e-mailadressen (art. 5.1 lid 1 onder d Woo). Het gaat hier om informatie over geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen. Openbaarmaking van deze gegevens wordt voorts achterwege gelaten, ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1 lid 2 onder e Woo). Openbaarmaking kan leiden tot een ongewenste benadering van de personen in kwestie.

De bijlage bij de mailwisseling wordt in het geheel niet openbaar gemaakt. Het gaat om een interne conceptnotitie met daarin in de kantlijn opmerkingen verwerkt, opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen over de wijze waarop de opdracht tot het uitvoeren van een netwerkanalyse (zou) moet(en) worden geformuleerd (art. 5.2 lid 1 Woo). Informatie van feitelijke aard in de bijlage is zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad, dat ook die informatie niet openbaar wordt gemaakt. En verstrekking van genoemde informatie in niet tot personen herleidbare vorm is niet mogelijk gebleken.

- **Mailwisseling nr. 16 (intern), incl. bijlage**

Deze interne mailwisseling met vertrouwelijke bijlage wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Het gaat om een e-mail met bijlage, zijnde een intern vertrouwelijk memo vanuit de ambtelijke organisatie over de regionale netwerkanalyse gericht aan de burgemeester van 13 juli 2017.

De passages uit de bijlage die openbaar worden gemaakt, zijn de passages die door Van der Feltz advocaten zijn geciteerd in hun onderzoeksrapport (onder randnummer 41). En reeds om die reden is het belang van de beveiliging van personen en bedrijven als bedoeld in art. 5.1 lid 2 onder h Woo hier volgens het college niet aan de orde ten aanzien van die informatie.

De overige informatie uit het vertrouwelijke memo is weggelakt ter voorkoming van onevenredige benadeling van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken (rechts)personen (art. 5.1 lid 5 Woo). Voor de onderbouwing wordt verwezen naar de toelichting bij document nr. 7 en document nr. 8. Het gaat bij deze mailwisseling met bijlage namelijk om naar aard en strekking vergelijkbare informatie als in die documenten.

Die informatie in dit document is tevens weggelakt, omdat het document is opgesteld ten behoeve van intern beraad als bedoeld in art. 5.2 lid 1 Woo.

- **Mailwisseling nr. 17 (extern) , nr. 18 (extern), nr. 20 (extern), nr. 21 (extern), nr. 22 (extern), nr. 36 (intern)**

Deze mailwisseling wordt nagenoeg geheel uit de openbaarheid gehouden.

Informatie is weggelakt ter voorkoming van onevenredige benadeling van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken (rechts)personen (art. 5.1 lid 5 Woo). Voor de onderbouwing wordt verwezen naar de toelichting bij document nr. 7 en document nr. 8. Het gaat bij deze mailwisseling namelijk om naar aard en strekking vergelijkbare informatie als in die documenten.

De informatie in deze mailwisseling is tevens weggelakt, omdat het is opgesteld ten behoeve van intern beraad als bedoeld in art. 5.2 lid 1 Woo en die informatie ziet op persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat om informatie aan te merken als ambtelijke adviezen met visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad over een uit te voeren regionale netwerkanalyse in Zoetermeer. Verstrekking van informatie uit het document in niet tot personen herleidbare vorm is niet mogelijk gebleken, en evenmin gescheiden van informatie van feitelijke aard.

Informatie die buiten het verzoek valt, is ook weggelakt. Het gaat in dat geval niet om informatie die verband houdt met het NTA-onderzoek dat in opdracht van de gemeente Zoetermeer is uitgevoerd.

- **Mailwisseling (extern) nr. 19, incl. bijlage**

Deze externe mailwisseling met bijlage wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Het gaat om een e-mail met bijlage, zijnde een intern vertrouwelijk memo opgesteld vanuit en afgestemd tussen ambtelijke organisaties waaronder Zoetermeer over de regionale netwerkanalyse. Dit memo komt inhoudelijk grotendeels overeen, qua inhoud en strekking, met de bijlage bij de mailwisseling zoals besproken in de toelichting bij het document nr. 16.

De passages die uit de bijlage openbaar worden gemaakt, zijn de passages die door Van der Feltz advocaten zijn geciteerd in hun onderzoeksrapport (onder randnummer 41), dan wel waarvan de inhoud uit dat onderzoeksrapport volgt.

Reeds om die reden is het belang van de beveiliging van personen en bedrijven als bedoeld in art. 5.1 lid 2 onder h Woo hier volgens het college niet aan de orde ten aanzien van die informatie.

De overige informatie uit het memo is weggelakt ter voorkoming van onevenredige benadeling van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken (rechts)personen (art. 5.1 lid 5 Woo). Voor de onderbouwing wordt verwezen naar de toelichting bij document nr. 7 en document nr. 8. Het gaat bij deze mailwisseling met bijlage namelijk om naar aard en strekking vergelijkbare informatie als in die documenten.

De informatie in deze mailwisseling is tevens weggelakt, omdat het is opgesteld ten behoeve van intern beraad als bedoeld in art. 5.2 lid 1 Woo en die informatie ziet op persoonlijke beleidsopvattingen over de uit te voeren netwerkanalyse.

- **Mailwisseling nr. 28 (intern), incl. bijlage**

Deze interne mailwisseling met bijlage wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Weggelakt zijn persoonsgegevens zoals namen en e-mailadressen (art. 5.1 lid 1 onder d Woo). Het gaat hier om informatie over geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen, hier ambtenaren. Openbaarmaking van deze gegevens wordt voorts achterwege gelaten, ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 5.1 lid 2 onder e Woo). Openbaarmaking kan leiden tot een ongewenste benadering van de personen (ambtenaren) in kwestie.

De bijlage bij de mailwisseling, zijnde de opdrachtbrief d.d. 6 december 2017, wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Eerder is de opdrachtbrief d.d. 11 december 2017 al actief openbaar gemaakt op de gemeentewebsite (zie uitgebreider hierover bij de toelichting bij document nr. 3). De opdrachtbrief d.d. 6 december 2017 is nagenoeg gelijk aan de opdrachtbrief d.d. 11 december 2017, behoudens de verschrijving "exclusief", zoals hersteld in de opdrachtbrief d.d. 11 december 2017. Tevens wordt het totaalbedrag zoals vermeld in het document openbaar gemaakt, want dat bedrag is reeds genoemd in de actief openbaar gemaakte opdrachtbrief d.d. 11 december 2017.

In de opdrachtbrief d.d. 6 december 2017 zijn persoonsgegevens weggelakt zoals namen en e-mailadressen (art. 5.1 lid 1 onder d Woo). Het gaat hier om informatie over geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen, hier personen buiten de ambtelijke organisatie.

Ook zijn vertrouwelijke (bedrijfs)gegevens weggelakt zoals specifieke kenmerkgegevens en nummers (verplichtingnummer, routenummer, zaaknummer) van zowel de

gemeente (art. 5.1 lid 2 onder i Woo) als NTA (art. 5.1 lid 1 onder c; art. 5.1 lid 2 onder f Woo).

- **Agendaverzoeken 29 en 35**

Deze documenten wordt grotendeels openbaar gemaakt.

In deze agendaverzoeken zijn weggelakt persoonsgegevens zoals namen (art. 5.1 lid 1 onder d Woo). Het gaat hier om informatie over geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen. Openbaarmaking van deze gegevens wordt voorts achterwege gelaten, ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 5.1 lid 2 onder e Woo). Openbaarmaking kan leiden tot een ongewenste benadering van de personen in kwestie.

3. Uitgestelde openbaarmaking


Gelet op het bepaalde in art. 4.4 lid 5 Woo wordt de informatie niet tegelijk met de bekendmaking van dit besluit openbaar gemaakt. NTA heeft namelijk te kennen gegeven niet uit te sluiten dat bezwaar bestaat tegen de openbaarmaking van de informatie op de wijze zoals besloten in dit besluit. Daardoor vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit.

Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om de openbaarmaking zo nodig tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het college en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend bij het college en een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de rechtbank, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank afgewacht voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Bij het uitblijven van een bezwaarschrift en voorlopige voorzieningsverzoek wordt de betreffende informatie na verloop van de twee weken termijn (digitaal) met u gedeeld.

Voor informatie over deze brief kunt u contact opnemen met 


Met vriendelijke groet,


Gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Zoetermeer

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar het college van burgemeester en wethouders van Zoetermeer, Postbus 15, 2700 AA te Zoetermeer.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt dit nummer in de rechter kantlijn op de eerste pagina van dit besluit.

Een belanghebbende die openbaarmaking van informatie wil voorkomen, kan binnen twee weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen en de voorzieningenrechter vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen.