



Verlag Doemee Gebiedsvisie Burgemeester Vernèdepark en omgeving Dr. J.W. Paltelaan, inclusief deelgebied Eerste Stationsstraat 185

Proces tot nu toe

De participatie van het project is sinds november 2023 in volle gang. De bijeenkomsten worden goed bezocht door omwonenden, sportaanbieders en andere geïnteresseerden. De activiteiten die tot op heden hebben plaatsgevonden zijn: startbijeenkomst (november 2023; ongeveer 170 aanwezigen), wandelingen door het visiegebied (december 2023, 60 deelnemers), een enquête onder het stadspanel (januari 2024, 1588 respondenten), tweede stadsbrede bijeenkomst (februari 2024, 110 aanwezigen) en derde stadsbrede bijeenkomst (mei 2024, ongeveer 100 aanwezigen). Ook hebben er nog afzonderlijke en gezamenlijke gesprekstafels plaatsgevonden met aanbieders van sport, met jongeren(organisaties) en onderwijsinstellingen in het gebied in januari, april en mei 2024.

Na de derde stadsbrede bijeenkomst was het mogelijk om van 23 mei tot en met 14 juni 2024 een reactie te geven via Doemee op de drie varianten die deze avond zijn gepresenteerd. Dit verslag bevat de originele reacties van de participanten op de drie varianten. Waar nodig zijn de reacties geanonimiseerd zodat ze niet te herleiden zijn tot individuele personen of organisaties. Nutricia heeft toestemming gegeven om hun reactie volledig te publiceren.

Variante 1



Onderdelen variant 1: Groot gebouw in het park	Eens aantal	Oneens aantal	Eens %	Oneens %
1. Delftse wallenwetering en Vernèdepark verbinden tot een aaneengesloten park	38	7	84	16
2. Sport, onderwijs, cultuur en parkeren combineren in één fraai gebouw midden in het park	17	18	49	51
3. Nieuw water als drager in het park	32	3	91	9
4. Woongebouw (10-15 lagen of hoger, nader te bepalen) op noordelijke kop, waar nu Praktijkcollege zit	27	14	66	34
5. Woongebouwen langs Delftewallen voor een- en twee persoonshuishoudens (5-6 lagen, nader te bepalen)	17	19	47	53
6. Woonblokken langs Paltelaan voor seniorenhofjes en gezinnen (3-4 lagen, nader te bepalen)	29	7	81	19
7. Een goede fraaie fietsroute langs de Delftse wallenwetering	34	3	92	3
8. Flinke bomenrijen langs A12 om geluid te verminderen.	33	1	97	3

Letterlijke reacties van de participanten op variant 1

Te hoog, max 3 lagen om het mooie karakter van dit gebied te behouden. Knarrenhofjes zijn heel goed voor deze locatie, dit zal tevens de doorstroming bevorderen.
Mijn voorkeur gaat niet uit naar variant 1. Nadelen van variant 1: - 1 groot gebouw voor alle voorzieningen wordt erg massaal. - De identiteit van de afzonderlijke voorzieningen vervaagt. - Er ontstaan twee aparte tennis en padel parkjes met ieder 2 padelbanen, wat afbreuk doet aan de eenheid van het tennis en padel complex in het park.
100% eens met het voorstel van Variant 1
Ik vind het grote gebouw in het park veel te overheersend. Ook straalt het park zo geen rust meer uit. De gebouwen aan de paltelaan van 6 hoog voor jongeren vind ik veel te veel bebouwing, de hofjes kan ik wel waarderen
Er zijn nu diverse sport en cultuur gebouwen in het park op flinke afstand van elkaar, maar wel dicht bij hun velden. 1 gebouw zal denk ik niet gaan werken.
Goedendag, Ik zou niet voor 1 groot sportgebouw (variant 1) gaan omdat je dan naar mijn mening wel heel weinig park overhoud. De woning bouw zou ik invullen als in variant 2 met meer laagbouw. Dat past beter in dit deel van de wijk. Mbt de variant met veel water lijkt mij dit een laagwaardige inzet van veel grond voor water capaciteit. In een gebied waar de grond goed ligt voor woningen en recreatie/groen lijkt me dit niet de meest optimale inzet.
Geluidsvermindering snelweg A12 is gewenst. Parkeer voorzieningen ter plekke zijn gewenst om zo geen beschikbare parkeerplekken in de wijk kwijt te raken. Water als drager / verbinding is fantastisch.
Het is belangrijk voor Zoetermeer dat de groene gebieden in en rondom Zoetermeer op een groene wijze met elkaar verbonden zijn. Dat is niet alleen aantrekkelijk voor de direct omwonenden, maar ook voor alle andere Zoetermeesters en bezoekers van Zoetermeer. De aantrekkelijkheid van

Zoetermeer als geheel wordt hierdoor vergroot. Met bebouwing moet men dus voorzichtig zijn, niet te hoog, want anders gaat dit de boventoon voeren en gaat het ten koste van de groene uitstraling. En ook wat betreft de bewoners moet met alert zijn. Liever gezinnen en ouderen, dan jongeren om de kwaliteit van het parkachtige karakter te handhaven. Goede (verbindende) fiets en wandelroutes is uiteraard prima. Het Burgemeester Vernèdepark is een verbindende schakel (c.q. zou het moeten zijn of worden) met Wilhelminapark, Willem Alexanderplantsoen, Burg. van Tuylpark, Westerpark en Floriadepark (zei verder de publicatie de 'Groene Parels' van Zoetermeer.

GEEN woontoren van 10-15 etages of zelfs hoger op plaats waar nu praktijkcollege staat. De wijk verliest dorpskarakter, ontstaan van schaduw omliggende woningen, meer bewoners, meer druk verkeer op de paltelaan, kruising met oranjelaan (die nu al erg druk is) en spoorwegovergang. Voor fietsers op paltelaan steeds onveiliger met name voor kinderen. Het is nu al erg druk wanneer scholen beginnen en eindigen.

2. dit lijkt mooi, maar ik ben bang dat dit veel te veel ruimte in gaat nemen. als het niet in de breedte is dan wel de hoogte. deze variant vreet te veel van het park weg . de skatebaan achter dat grote gebouw lijkt mij een slecht plan. nu al zitten daar regelmatig dealers en is het een hangplek. als je het ergens achter gaat verstoppen maak je dat alleen maar aantrekkelijker voor hangen en ongein.

3. pas op niet te veel water in het park te creëren, ten eerste gaat dat af van de wandelroutes en ten tweede komen daar ook ratten op af.

4 hoogbouw niet hoger dan de Morgenster. in het Dorp past geen hoogbouw, dat haalt de ziel uit de wijk. met alle woningen die er gepland worden wordt ons wijkje zomaar verdubbeld in bewoners, als je die ook nog hoog wegstopt ben je alle verbinding tussen de mensen kwijt en dat is wat het dorp juist zo aantrekkelijk maakt.

6. seniorenhofjes langs de paltelaan, goed idee wat betreft de paltelaan vind ik dit de beste variant.

7. vergeet niet ook rekening te houden met de wandelaars!!

8. zolang er maar een wandelroute blijft, de overlast van de A12 is niet zo groot

In deze variant lijkt er veel ruimte over te blijven voor een park waardoor recreatie en sociale interactie aanwezig blijft. Door de afwezigheid van een woonfunctie blijft het gevoel van park behouden. Ik vind het jammer dat het niet duidelijk is hoe groot het "grote complex" dat dan midden in het park moet komen zou moeten worden daar er nogal wat functies in samen zouden moeten komen lijkt het niet ondenkbaar dat dit een kolos wordt en grote druk geeft op de beschikbare ruimte. Op de huidige lokatie tennisbaan/korfbal/ 2b home is het park breder en zou het wellicht een overweging kunnen zijn om het grote complex gedraaid zo dicht mogelijk richting A12 langs het Delftsewallenpad te zetten en de sportvelden meer richting de Nutricia te laten uitkomen. Parkeren onder het gebouw is prima natuurlijk. Het lijkt dat in deze tekening de skatebaan uit het zicht verdwijnt wat niet verstandig is ivm veiligheid waaronder drugsgebruik/dealen. Invulling van woningen op de Paltelaan dmv hofjes is leuk maar niet hoog, maximaal 4 hoog zou hier passend zijn. Op de lokatie van het huidige praktijkcollege een hoger gebouw vindt ik wel een goed idee maar maximale hoogte niet hoger dan de Morgenster. Het zou een goede optie zijn de hoogbouw van de 1e Stationsstraat hier een plek te geven.

Hoogbouw staat niet in deze wijk en optie 1 kost te veel groen. Ik vind dat hoogbouw niet hoger mag als de flats aan de overzijde. Tenslotte worden wij in de woonwijk beperkt in verband met het straatbeeld en eenheid in de wijk dus vind ik het onbegrijpelijk en onacceptabel om flats/hoognouwen te plaatsen. Daarbij zijn de uitval wegen, energie en parkeergelegenheid niet toereikend.

Ik /wij zijn tegen eventuele hoogbouw in het park

Nutricia maakt graag gebruik van de mogelijkheid om op deze wijze haar mening te geven ten aanzien van de Gebiedsvisie Burgemeester Vernèdepark en omgeving Dr. J.W. Paltelaan, een en ander naar aanleiding van de derde stadsbrede bijeenkomst die plaats vond op 22 mei jl. In deze bijeenkomst zijn drie ruimtelijke varianten gepresenteerd. Hieronder treft u onze bijdrage.

Eerste Stationsstraat 185

Ten eerste hebben wij een vraag over de keuze om de inspraak op de Gebiedsvisie Burgemeester Vernèdepark en omgeving Dr. J.W. Paltelaan enerzijds, en de Eerste Stationsstraat 185 anderzijds te splitsen. Deze keuze begrijpen wij niet, aangezien de toegevoegde waarde van het opstellen van een gebiedsvisie nu juist is gelegen in een integrale beschouwing van het plangebied, waaronder Eerste Stationsstraat 185. Keuzes voor het ene deel van het plangebied hangen samen met, en hebben gevolgen voor, het andere deel van het plangebied.

Nu de varianten van de locatie Eerste Stationsstraat 185 pas in een later stadium worden uitgewerkt, ontvangen wij graag een bevestiging van uw kant dat een separaat participatietraject voor deze locatie wordt georganiseerd, zodat omwonenden en bedrijven óók over deze locatie kunnen meepraten. Ook vernemen wij graag binnen welke termijn de uitwerking van de locatie

Eerste Stationsstraat 185 gereed zal zijn, en wanneer en hoe participatie zal plaatsvinden.

Woningbouw Eerste Stationsstraat 185 onwenselijk

Hoewel Nutricia begrip heeft voor de nood om woningbouw te realiseren achten wij het niet opportuun deze tegenover de fabriek te realiseren, gelet op de huidige bedrijfsactiviteiten van Nutricia en eventuele gewenste toekomstige uitbreidingen. Nutricia heeft haar zorgen in verschillende gesprekken en bijeenkomsten kenbaar gemaakt. Ook meent Nutricia dat de verkeersveiligheid ter plaatse niet gebaat is bij een grote hoeveelheid extra woningen op de locatie Eerste Stationsstraat 185.

Tijdens de bijeenkomst op 22 mei jl. en tijdens eerdere inspraakavonden is gebleken dat ook de bewoners in de omgeving woningbouw op deze locatie onwenselijk vinden. Uit de vele reacties bleek vooral de wens om de hoogte van de woningbouw te beperken. Dit bleek uit de vele positieve reacties op Variant 1 "Geen hoogbouw op No 185" en de vele negatieve reacties op Variant 2 en 3 "Te hoog!".

Reactie op variant 1

Met name wijzen wij op het volgende:

Ø Variant 1 voorziet in begroeiing en/of bomen aan de Eerste Stationsstraat 185, wat ook absoluut onze voorkeur heeft. Wij kunnen ons vinden in deze variant en menen dat deze variant als voorkeursvariant gepresenteerd zou moeten worden.

Tot slot

Wij gaan graag opnieuw met u in overleg om het voorgaande toe te lichten zodat gezamenlijk een oplossing kan worden gevonden.

Vernedepark

Positief:

- Geen woonfunctie op de huidige Stationsstraat locatie.
- Ruime recreatie mogelijkheid

Negatief

- De verhoudingen tussen de beschikbare ruimte en alle beoogde functies lijken niet reëel. Hoe hoog wordt dit complex dan?
- Het ziet er kolossaal uit, het
- Skatebaan gepositioneerd buiten het zicht; dit verhoogt het risico op dealen etc. Dat is het nu al, straks wordt het dan helemaal een dealerplek.

Suggestie:

- Het sportcomplex positioneren meer richting de A12, verwisseld/gespiegeld met de skatebaan. Skatebaan meer richting To Be home of ERA locatie.

Paltelaan

Positief

- Hofjes idee

Negatief

- Maximaal aantal verdiepingen: 4, schuin oplopend richting de wallen.

Suggestie:

- Locatie wissel Praktijk College met Armstrong?
- Stijl aanpassen aan de Morgenster
- Hoogte ook maximaal aan de Morgenster.

Variant 2:



Onderdelen variant 2: 'Kamers' langs Delftse wallenwetering	Eens aantal	Oneens aantal	Eens %	Oneens %
1. Huidige Vernèdepark en Delftsewallen wetering behouden en verbeteren als groene verblijfsplekken.	32	14	70	30
2. Voorzieningen huisvesten in meerdere clusters: 1 hoofdgebouw en 2 paviljoens in het park	12	30	29	71
3. Praktijkcollege met aanvullende leer- en werkruimtes op locatie Sporthal De Driesprong	16	26	38	62
4. Gevarieerde woonblokken (5 - 6 lagen, nader te bepalen) in groene kamers tussen Paltelaan en Delftse wallenwetering	28	10	74	26
5. Groene kamer op huidige locatie praktijkcollege met woongebouw (8 - 10 lagen, nader te bepalen)	27	8	77	23
6. Woongebouw op Eerste Stationsstraat 185 om het park aan oostzijde te markeren	7	31	18	82
7. Aanleg goede fietsroutes door het park en de Eerste Stationsstraat	31	4	89	11
8. Flinke bomenrijen langs A12 om geluid te verminderen.	34	4	89	11

Letterlijke reacties van de participanten op variant 2

Variant 2 heeft m.i. de voorkeur.
Variant 2 heeft mijn voorkeur. Lekker groen en variabele indeling.
Deze gebouwen zijn veel te hoog en passen totaal niet bij het oude dorp.
Mijn eerste voorkeur gaat uit naar Variant 2. De redenen zijn als volgt: Duidelijkheid - Het eerste paviljoen biedt een duidelijke afscheiding tussen de korfbalvereniging, tennisvereniging (ALTV) en jeu de boules club. Overzichtelijkheid - Het eerste paviljoen biedt voor zowel de korfbalvereniging als de tennisvereniging als de jeu de boules club een goed overzicht over al hun eigen sportbanen en velden. Verenigingsgevoel - Dit zorgt voor een verbetering van het verenigingsgevoel in het Vernèdepark in Zoetermeer. Eenheid - De vier padelbanen liggen mooi bij elkaar wat eenheid creëert. Parkeren - Parkeerprobleem mooi opgelost door parkeergelegenheid onder het hoofdgebouw. Eenvoud en kostenbesparing - Het huidige Vernèdepark wordt grotendeels behouden wat de uitvoering vereenvoudigt, kosten bespaart en uitvoeringsrisico's beperkt. Wonen Zo te zien extra ruimte in deze gebiedsvisie voor een woongebouw op de Eerste Stationsstraat 185 wat goed is voor het aanbod van woonruimte voor de inwoners van Zoetermeer.
De bebouwing aan de Paltelaan vind ik te massief, kan dat nu echt niet anders?
Een park moet een park blijven. Dus optie 1 van variant 2 lijkt me een prima idee. Woningen in of dichtbij het park en de A12 lijkt me geen goed idee.
Geen hoogbouw, al genoeg. Word te druk in de wijk. Ook met de boerhavelaan in de toekomst. Meeste hoogbouw in Zoetermeer. Geen fietspaden in het park, gewoon bestemd om te wandelen. Loop er 2 tot 3x per dag. Houd de jeugd op de paltelaan waar het nu is, gaan alleen maar lopen rotzooien in het park.
Het praktijkcollege niet op locatie Driesprong maar op huidige locatie renoveren (indien gewenst en mogelijk etage er op). Geplande woningen dan op locatie Driesprong. Dorpskarakter behouden. Er kunnen maatregelen genomen worden om 1 schoolzone te beveiligen i.p.v 2. Daardoor minder oponthoud van verkeer op de paltelaan, dus veiliger voor vooral fietsende kinderen. Geen hoogbouw op huidige locatie praktijk college.
1. goed in deze versie blijft het park veel meer wat het is 2. pas op met het plaatsen van de skatebaan achter gebouwen, nu al een hangplek waar gedeald wordt, dat maakt het alleen maar aantrekkelijker voor ze. 3 In deze versie zou ik er voor kiezen het praktijkcollege op de locatie van de 1e stationstraat 185 te plaatsen en de woonbouw op de locatie van de driesprong te zetten. Dichter bij de winkels en vlak naast een station als je dan ook maximaal de hoogte van de morgenster aanhoudt sluit dat daarop aan en op de flatjes in driemanspolder. ook hier niet hoger dan de morgenster want dan haal je de ziel uit de wijk. 4 vind de indeling van variant 1 er beter en reeler uitzien. 6 . het park wordt al gemarkeerd door de Nutricia, als je op deze plek het praktijkcollege plaatst is Nutricia tevreden want die wil geen woningbouw op die locatie. voor de scholieren is het een prima plaats en wij als bewoners hebben liever een school daar als een hoge toren die de hele ziel uit het park en de wijk weghaalt. bovendien is op deze tekening het kavel een stuk kleiner aangegeven als waarmee de ontwikkelaar werkt. en als dat er dan toch doorkomt zijn we wel weer een heel stuk van het park kwijt. Algemene toevoeging; is er nog gekeken naar de optie onder de a12 te gaan vanaf de rotonde om op die manier de mogelijkheid te krijgen de overgang van de trein op de stationsstraat te sluiten? Hiermee zal je de verkeersveiligheid (vooral voor de fietsers) enorm verhogen.

In deze variant is er veel ruimte voor een park waardoor recreatie en sociale interactie aanwezig blijft. Meerder clusters voor de voorzieningen zou ook een minder pompeus gebouw in moeten houden wat ook meer ruimte voor groen betekend. Het plaatsen van de praktijkschool lijkt mij beter op de locatie 1e stationsstraat in plaats van een niet passende woninghoogbouw. Plaatsen van gevarieerde woonblokken tussen Paltelaan en Delftsewallenwetering is een goed idee maar maximaal 4 hoog. Op de lokatie van het huidige praktijkcollege een hoger gebouw vindt ik wel een goed idee maar maximale hoogte niet hoger dan de Morgenster. Het lijkt dat in deze tekening de skatebaan uit het zicht verdwijnt wat niet verstandig is ivm veiligheid waaronder drugsgebruik/dealen.

In het bestemmingsplan staat niet hoger dan 3 verdiepingen dus daar moet aan gehouden worden

Nutricia maakt graag gebruik van de mogelijkheid om op deze wijze haar mening te geven ten aanzien van de Gebiedsvisie Burgemeester Vernèdepark en omgeving Dr. J.W. Paltelaan, een en ander naar aanleiding van de derde stadsbrede bijeenkomst die plaats vond op 22 mei jl. In deze bijeenkomst zijn drie ruimtelijke varianten gepresenteerd. Hieronder treft u onze bijdrage.

Eerste Stationsstraat 185

Ten eerste hebben wij een vraag over de keuze om de inspraak op de Gebiedsvisie Burgemeester Vernèdepark en omgeving Dr. J.W. Paltelaan enerzijds, en de Eerste Stationsstraat 185 anderzijds te splitsen. Deze keuze begrijpen wij niet, aangezien de toegevoegde waarde van het opstellen van een gebiedsvisie nu juist is gelegen in een integrale beschouwing van het plangebied, waaronder Eerste Stationsstraat 185. Keuzes voor het ene deel van het plangebied hangen samen met, en hebben gevolgen voor, het andere deel van het plangebied.

Nu de varianten van de locatie Eerste Stationsstraat 185 pas in een later stadium worden uitgewerkt, ontvangen wij graag een bevestiging van uw kant dat een separaat participatietraject voor deze locatie wordt georganiseerd, zodat omwonenden en bedrijven óók over deze locatie kunnen meepraten. Ook vernemen wij graag binnen welke termijn de uitwerking van de locatie Eerste Stationsstraat 185 gereed zal zijn, en wanneer en hoe participatie zal plaatsvinden.

Woningbouw Eerste Stationsstraat 185 onwenselijk

Hoewel Nutricia begrip heeft voor de nood om woningbouw te realiseren achten wij het niet opportuun deze tegenover de fabriek te realiseren, gelet op de huidige bedrijfsactiviteiten van Nutricia en eventuele gewenste toekomstige uitbreidingen. Nutricia heeft haar zorgen in verschillende gesprekken en bijeenkomsten kenbaar gemaakt. Ook meent Nutricia dat de verkeersveiligheid ter plaatse niet gebaat is bij een grote hoeveelheid extra woningen op de locatie Eerste Stationsstraat 185.

Tijdens de bijeenkomst op 22 mei jl. en tijdens eerdere inspraakavonden is gebleken dat ook de bewoners in de omgeving woningbouw op deze locatie onwenselijk vinden. Uit de vele reacties bleek vooral de wens om de hoogte van de woningbouw te beperken. Dit bleek uit de vele positieve reacties op Variant 1 "Geen hoogbouw op No 185" en de vele negatieve reacties op Variant 2 en 3 "Te hoog!".

Reactie op variant 2

Met name wijzen wij op het volgende:

Ø Variant 2 voorziet in woningbouw aan de Eerste Stationsstraat 185 – gesplitst in twee delen waarvan de twee delen een ander formaat hebben.

o Gelet op het voorgaande kan Nutricia zich niet vinden in variant 2. Graag ontvangen wij van u de uitgewerkte plannen voor deze variant met betrekking tot de locatie Eerste Stationsstraat 185. Wij zijn met name geïnteresseerd in het aantal geplande woningen/wooneenheden, de bouwhoogte en de verkeersontsluiting.

o Wordt overwogen alsnog recreatie in te passen in deze variant?

o Aangezien (meer) gedetailleerde informatie met betrekking tot de locatie Eerste Stationsstraat ontbreekt kunnen wij deze variant op dit moment verder niet goed beoordelen. Wij wensen in een later stadium alsnog onze nadere reactie ten aanzien van deze variant kenbaar te maken.

Tot slot

Wij gaan graag opnieuw met u in overleg om het voorgaande toe te lichten zodat gezamenlijk een oplossing kan worden gevonden.

Vernedepark

Positief:

- Er lijkt meer park over te zijn.

- Hoeveelheid water lijkt ook beter in proporties ook ivm ongedierte.

Negatief

- de hoogte van de toren op locatie Stationsstraat. Dit hoeft geen 'markeerpunt' te zijn in de zin van hoogte. Nutricia is altijd ons markeerpunt. De Praktijkschool is waarschijnlijk ook voor Nutricia acceptabeler.

Suggestie

- Paltelaan bebouwing: Variant 1
- Praktijk school wisselen met woningbouw

Paltelaan

Positief

Negatief

Suggesties

Vairant 3

Vernedepark:

Negatief

- Afwatering A12: is dit reeel?
- Park is bijna weg
- Lijkt niet realistisch qua kosten
- Sportvelden zijn ook allemaal met hekken dus er blijft geen hondenuitlaat ding over.
- Aanrij route ontbreekt nog.
- Praktijkschool en wonen samen: geen combinatie

Paltelaan

Positief

- is leuk ingedeeld

Voorkeur qua variant per gedeelte van het visie gebied

Paltelaan

Voorkeur: Variant 1

Variant 3:



Onderdelen variant 3: Voorzieningenwal langs A12	Eens aantal	Oneens aantal	Eens %	Oneens %
1. In het hele gebied lopen speels vormgegeven park en gebouwen in en over elkaar heen	32	7	82	18
2. Een groene geluidswal langs A12 waarin sport-, onderwijs- en cultuurvoorzieningen geïntegreerd zijn	29	11	73	28
3. Achter de voorzieningenwal is ruimte om in de luwte buiten te sporten en te genieten in het park	33	6	85	15
4. Tussen Delftse wallenwetering en Paltelaan komt speels groen woonmilieu (3 - 6 lagen, nader te bepalen)	34	3	92	8
5. Woongebouw (10 - 15 lagen of hoger, nader te bepalen) op noordelijke kop, waar nu Praktijkcollege zit	32	12	73	27
6. Praktijkcollege gecombineerd met woningen (10 - 15 lagen, nader te bepalen) integreren in grondwal op Eerste Stationsstraat 185	8	27	23	77
7. Aanleg goede fietsroutes door het park en de Eerste Stationsstraat	33	3	92	8
8. Voorzieningenwal langs A12 om geluid en fijnstof te verminderen	22	14	61	39

Letterlijke reacties van de participanten op variant 3

<p>Bebouwing te hoog. 3 lagen past in dit mooie stukje Zoetermeer. Ook qua architectuur vind ik dat het zou moeten matchen met de bestaande bebouwing. Die vierkante blokken misstaan, oftevel, zien er NIET uit.</p>
<p>Mijn voorkeur gaat niet uit naar Variant 3. Nadelen: - Ik zie geen apart clubgebouw/kantine wat bij de korfbal hoort of het clubgebouw/kantine van de korfbal staat te ver van de korfbalvelden af. - Het huidige Vernèdepark wordt grotendeels veranderd waardoor de uitvoering complexer wordt. - Dit betekent hogere kosten, een langere realisatietermijn en tevens meer risico op kostenoverschrijding en uitloop realisatie van het park.</p>
<p>Het park blijft zo heerlijk rustig en het geluid van de snelweg wordt minder...top! De bebouwing aan de paltelaan is speels en nodig uit tot wandelen in het gebied, ook heel leuk is het water, wat mij betreft het beste plan!</p>
<p>Als met een voorzieningenwal een verbeterde geluidswal bedoeld wordt, dan ben ik voor.</p>
<p>Geen hoogbouw, genoeg hier in de wijk. Palestina alle glans weg en laagbouw. Wij hadden al de meeste hoogbouw word nu nog erger. Ook met de boerhavelaan in de toekomst. Geen fietspaden in het park en de Delfse wallen. Kan ook eromheen. Gewoon rust met wandelen en geen snelle fietsen. Het groen op de Bijdorplan is ook al weg met houtsnippers. Komen ook flats. Alles word hier vol en hoog. Krijg het er benauwd van. Word er niet leuker op in de wijk.</p>
<p>Geen hoogbouw meer. De parkeerproblemen in deze wijk zijn al enorm en aangezien zoetermeer er een handje van heeft te weinig parkeerplaatsen te creëren zit ik hier niet op te wachten. Bovendien is deze wijk al bijzonder neergezet waardoor privacy in de tuin ver te zoeken is. Ik hoef niet nog meer pottenkijkers erbij. Graag extra speeltuintjes die niet aangesloten staan bij scholen</p>
<p>GEEN hoogbouw 10-15 etages of zelfs hoger. Zie ook mijn reactie hierover bij variant 1. Dorpskarakter dan behouden. Veiligheid Paltelaan. Anders te druk bij te veel bewoners. Meer autoverkeer op de Paltelaan ten koste van veiligheid fietsende kinderen. Nog meer drukte op kruising met Oranjelaan en doorgang bij spoor. Hoge woontoren veel schaduw omwonenden.</p>
<p>Deze versie lijkt mij niet haalbaar, om dit te realiseren moeten de gebouwen veel te hoog komen en loopt alles veel te veel door elkaar. op de paltelaan worden de woningen in cirkels geplaatst maar om daar iets uit te halen moet je veel te hoog bouwen en dat past niet in het dorp. versie 1 lijkt mij nog steeds de beste optie voor de paltelaan, er blijft in deze versie te weinig park over. er is geen mogelijk ingetekend over hoe je bij de sportgelegenheden moet komen en waar gaat de afwatering van de A12 naartoe. een school met daar nog eens 10 tot 15 woonlagen bovenop lijkt mij echt een heel slecht idee, hier zal de buurt en Nutricia heel ongelukkig van worden. dan is de ziel van de wijk echt helemaal weg. Algemene opmerking in het geheel: Kijk naar wat de wijk is hoogbouw hoger dan de Morgenster past hier gewoon niet. Als we zien dat er een nieuwe wijk wordt gerealiseerd bij de vd hagenstraat maar daar komt geen hoogbouw dan voelen wij ons echt heel erg in de maling genomen.</p>
<p>Nutricia maakt graag gebruik van de mogelijkheid om op deze wijze haar mening te geven ten aanzien van de Gebiedsvisie Burgemeester Vernèdepark en omgeving Dr. J.W. Paltelaan, een en ander naar aanleiding van de derde stadsbrede bijeenkomst die plaats vond op 22 mei jl. In deze bijeenkomst zijn drie ruimtelijke varianten gepresenteerd. Hieronder treft u onze bijdrage.</p>
<p>Eerste Stationsstraat 185 Ten eerste hebben wij een vraag over de keuze om de inspraak op de Gebiedsvisie Burgemeester Vernèdepark en omgeving Dr. J.W. Paltelaan enerzijds, en de Eerste Stationsstraat 185 anderzijds te splitsen. Deze keuze begrijpen wij niet, aangezien de toegevoegde waarde van het opstellen van een gebiedsvisie nu juist is gelegen in een integrale beschouwing van het plangebied, waaronder Eerste Stationsstraat 185. Keuzes voor het ene deel van het plangebied hangen samen met, en hebben gevolgen voor, het andere deel van het plangebied. Nu de varianten van de locatie Eerste Stationsstraat 185 pas in een later stadium worden uitgewerkt, ontvangen wij graag een bevestiging van uw kant dat een separaat participatietraject voor deze locatie wordt georganiseerd, zodat omwonenden en bedrijven óók over deze locatie kunnen meepraten. Ook vernemen wij graag binnen welke termijn de uitwerking van de locatie Eerste Stationsstraat 185 gereed zal zijn, en wanneer en hoe participatie zal plaatsvinden.</p>
<p>Woningbouw Eerste Stationsstraat 185 onwenselijk Hoewel Nutricia begrip heeft voor de nood om woningbouw te realiseren achten wij het niet</p>

opportunity deze tegenover de fabriek te realiseren, gelet op de huidige bedrijfsactiviteiten van Nutricia en eventuele gewenste toekomstige uitbreidingen. Nutricia heeft haar zorgen in verschillende gesprekken en bijeenkomsten kenbaar gemaakt. Ook meent Nutricia dat de verkeersveiligheid ter plaatse niet gebaat is bij een grote hoeveelheid extra woningen op de locatie Eerste Stationsstraat 185.

Tijdens de bijeenkomst op 22 mei jl. en tijdens eerdere inspraakavonden is gebleken dat ook de bewoners in de omgeving woningbouw op deze locatie onwenselijk vinden. Uit de vele reacties bleek vooral de wens om de hoogte van de woningbouw te beperken. Dit bleek uit de vele positieve reacties op Variant 1 "Geen hoogbouw op No 185" en de vele negatieve reacties op Variant 2 en 3 "Te hoog!".

Reactie op variant 3

Met name wijzen wij op het volgende:

Ø Variant 3 voorziet in woningbouw samengevoegd met een praktijkschool.

o Zoals hiervoor toegelicht, kan Nutricia zich niet vinden in woningbouw op deze locatie, en daarmee niet in variant 3. Waarom wordt deze combinatie juist op deze plek aan de Eerste Stationsstraat 185 weergegeven? Wordt overwogen om deze combinatie elders te plaatsen, en op deze voorziene locatie enkel recreatie?

o Graag ontvangen wij van u de uitgewerkte plannen voor variant 3 met betrekking tot de locatie Eerste Stationsstraat 185. Wij zijn met name geïnteresseerd in het aantal geplande woningen/wooneenheden, de bouwhoogte en de verkeersontsluiting. Aangezien (meer) gedetailleerde informatie met betrekking tot de locatie Eerste Stationsstraat ontbreekt kunnen wij deze variant op dit moment niet goed beoordelen. Wij wensen in een later stadium alsnog onze reactie ten aanzien van deze variant kenbaar te maken.

Tot slot

Wij gaan graag opnieuw met u in overleg om het voorgaande toe te lichten zodat gezamenlijk een oplossing kan worden gevonden.

Eerste Stationsstraat 185 ligt aan drie kanten ingeklemd tussen drukke wegen en er is ook het spoor erbij. Daarbij nog de Nutricia fabriek aan de overkant. Ik woon in de buurt en heb al last van verkeersgeluid, niet alleen de A12 maar ook van de drukke Paltelaan. Tevens is er 's nachts geluid van de fabriek zoals aflaten druk. Van alle gebieden waar gebouwd kan worden lijkt me deze plek daarom niet de beste keuze voor woningen, maar beter geschikt voor de praktijkschool of een sporthal.

Vernedepark:

Negatief

- Afwatering A12: is dit reeel?
- Park is bijna weg
- Lijkt niet realistisch qua kosten
- Sportvelden zijn ook allemaal met hekken dus er blijft geen hondenuitlaat ding over.
- Aanrij route ontbreekt nog.
- Praktijkschool en wonen samen: geen combinatie

Paltelaan

Positief

- is leuk ingedeeld

In deze variant lijkt er weinig ruimte voor een park waardoor recreatie en sociale interactie niet meer goed mogelijk is. Indien de groene geluidswal met de voorzieningen hier geplaatst wordt zal dit een zeer hoog en pompeus object worden wat het gevoel van een open park doet verdwijnen. De sportvelden liggen in de luwte maar zullen afgeschermd zijn door hekken wat weinig ruimte laat voor recreatie. Plaatsen van gevarieerde woonblokken tussen Paltelaan en Delftsewallenwetering is een goed idee maar maximaal 4 hoog. Het plaatsen van de praktijkschool lijkt mij beter op de locatie 1e stationsstraat maar dan in een kleinschaliger gebouw in plaats van een niet passende hoogbouw. Op de lokatie van het huidige praktijkcollege een hoger gebouw vindt ik wel een goed idee maar maximale hoogte niet hoger dan de Morgenster. Aanleggen van goede fietsroutes is natuurlijk prima evenals het nemen van beschermende maatregelen tegen fijnstof maar dat laatste dan wel dmv groen en niet door hoge bebouwing.

Vervolgproces

Met alle input die is gegeven in de derde stadsbrede bijeenkomst op 22 mei 2024 en de reacties via Doemee van 23 mei 2024 tot en met 14 juni 2024 wordt een voorkeursvariant Gebiedsvisie Vernèdepark en omgeving Dr. J.W. Paltelaan opgesteld. Deze wordt na de zomervakantie 2024 gepresenteerd in een slotbijeenkomst. Daarna zal de voorkeursvariant ter vaststelling worden voorgelegd aan het college en de raad. De Gebiedsvisie wordt op hoofdlijnen opgesteld, dus welke functie (groen, sport, werken, wonen en dergelijke) landt waar in het gebied. De exacte invulling van deze functies worden dan nog niet op detailniveau vastgesteld. Dit vraagt een verdere uitwerking. Deze uitwerking wordt opgestart nadat het college en de raad de gebiedsvisie hebben vastgesteld.