

Nota beantwoording Zienswijzen

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Ontwerpomgevingsprogramma Gebied van Tuylpark en Noordelijk Bedrijventerreinen

Gemeente Zoetermeer
7 mei 2025

1 Inleiding

Op 9 juli 2024 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het “Ontwerpomgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Van Tuylpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen” (hierna: “ontwerpomgevingsprogramma”).

Met ingang van 11 oktober 2024 heeft het ontwerpomgevingsprogramma voor een periode van 6 weken (tot en met 21 november 2024) ter inzage gelegen (Gemeentebblad van 2 oktober 2024 nr. 419444). Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend. Hiervan is op de gebruikelijke wijze kennisgegeven door een publicatie in het Gemeentebblad van 10 oktober 2024 (nr. 427071).

In totaal zijn tweeëntwintig zienswijzen ontvangen. Omdat reclamant 1 zijn zienswijze verspreid in de tijd heeft ingediend is de zienswijze verdeeld over zienswijze 1, 3 en 4. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk. In deze Nota beantwoording Zienswijzen worden de zienswijzen die betrekking hebben op het ontwerpomgevingsprogramma samengevat en beantwoord.

2 Samenvatting en beantwoording zienswijzen

2.1 Indieners zienswijzen

De persoonsgegevens van de indieners van de zienswijzen zijn in een vertrouwelijke bijlage (bijlage 3.1 Overzicht van indieners zienswijzen) opgenomen. Deze gegevens worden uitsluitend gedeeld met het college van B&W en de gemeenteraad.

2.2 Algemene overwegingen met betrekking tot de zienswijzen

In deze paragraaf wordt op hoofdlijnen ingegaan op de zienswijzen. Er zijn zienswijzen ontvangen waaronder van particulieren, bedrijven en verenigingen. De zienswijzen richten zich met name op de thema's mobiliteit & parkeren (parkeercapaciteit, loopafstanden vanaf de nieuwe parkeerlocatie, verkeersveiligheid, verkeersoverlast, openbaar vervoer) en participatie. Op beide thema's is daarom separaat een uitwerking bijgevoegd aan het ontwerpomgevingsprogramma: Ten aanzien van participatie gaven reclamanten aan niet te weten hoe de participatie is verwerkt in het ontwerpomgevingsprogramma. Het participatieverslag is te lezen in bijlage 3.2 Participatie eindverslag. Mobiliteit & parkeren is nader uitgewerkt in bijlage 3.3 Onderbouwing parkeeroplossing Van Tuylpark.

Aanvullend op het ontwerpomgevingsprogramma zijn door de gemeenteraad twee moties aangenomen betreffende het plan tijdens de vergadering van 11 november 2024, met betrekking tot oversteekbaarheid van de Plas van Poot (motie 2411-49) en een extra bushalte bij het Van Tuylpark (motie 2411-74). In de beantwoording van de betreffende zienswijzen is verwezen naar deze moties.

Slotoverwegingen en belangenafweging

In sommige gevallen hebben de zienswijzen geleid tot het aanpassen van de tekst van het ontwerpomgevingsprogramma. Dit is het geval als uit de vraagstelling/zienswijze

blijkt dat de tekst van het ontwerpomgevingsprogramma niet duidelijk was en niet eenduidig geïnterpreteerd kon worden.

Het Van Tuyllpark wordt zoveel mogelijk autovrij, door alle parkeervoorzieningen aan de rand(en) te realiseren. Fietsgebruik wordt gestimuleerd door de nieuwe centrale langzaam verkeerroute in het park en voldoende fietsenstallingen bij de voorzieningen. Het gebruik van OV wordt gestimuleerd door goede looproutes vanaf de OV-haltes.

2.3 *Specifieke beantwoording zienswijzen*

Hieronder zijn alle zienswijzen samengevat en wordt op alle zienswijzen afzonderlijk antwoord gegeven. Indien zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen in het vast te stellen omgevingsprogramma ten opzichte van het ontwerpomgevingsprogramma, is dat bij de betreffende beantwoording aangegeven.

Een groot aantal zienswijzen heeft betrekking op aspecten op uitvoeringsniveau. Betreffende aspecten zullen nog in een later stadium worden uitgewerkt. Om deze reden hebben de betreffende zienswijzen niet geleid tot aanpassing van het omgevingsprogramma.

	INHOUD ZIENSWIJZE	BEANTWOORDING
1	Zienswijze en beantwoording reclamant 1	
1.1	Onzekerheid over gebruik en scheiding buitenterrein (vml. wildwaterbaancomplex) Reclamanten stellen dat er onduidelijkheid is over de precieze bestemming en scheiding tussen hun pand en het buitenterrein van het voormalige wildwaterbaancomplex. Dit heeft gevolgen voor gebruik en eigendom. <i>"Belanghebbenden vragen inzicht in de precieze locatie van de scheiding tussen gebouw en buitenterrein."</i> <i>"Dit is met name relevant als het buitenterrein daadwerkelijk teruggaat naar de gemeente om te worden ingericht als onderdeel van het park."</i>	Het omgevingsprogramma benoemt in 4.3.1 dat het buitenterrein in beginsel aan het park wordt toegevoegd. Voor de exacte bepaling van de functiescheiding gaat de gemeente met betrokkenen in overleg.
1.2	Onvoldoende helderheid over toekomstige invulling buitenterrein (vml. wildwaterbaancomplex) Reclamanten vragen zich af wat onder 'recreatie en groen' wordt verstaan en hoe dat samengaat met plannen voor het buitenterrein. Gedacht wordt aan het realiseren van 'glamping' en een openluchttheater op het buitenterrein. <i>"Belanghebbenden vragen wat onder 'recreatie en groen' wordt verstaan als het over het buitenterrein gaat."</i>	In het omgevingsprogramma is in paragraaf 4.3.1 opgenomen dat het buitenterrein van de voormalige wildwaterbaan (weer) wordt toegevoegd aan het openbare en toegankelijke deel van het park. Met de functie 'Recreatie en Groen' wordt bedoeld dat het buitenterrein onderdeel wordt van het park. Het terrein wordt openbaar toegankelijk, hekwerken worden waar mogelijk verwijderd. Eventuele initiatieven voor (ander) gebruik van het buitenterrein worden getoetst aan deze beoogde ontwikkeling en moeten zich verhouden tot het openbaar toegankelijke karakter.

1.3	Parkeercapaciteit en bereikbaarheid Reclamanten stellen dat het huidige parkeeraanbod onvoldoende is, vooral tijdens piekmomenten, en dat de locatie van parkeerplaatsen niet optimaal is. Als suggesties worden genoemd parkeren op eigen terrein en ondergronds parkeren, bijvoorbeeld onder het evenemententerrein. <i>"Belanghebbenden geven aan dat op piekmomenten parkeren nu al een probleem is, terwijl nog niet alle voorzieningen in het park operationeel zijn."</i> <i>"Belanghebbenden vragen of parkeren op eigen terrein kan worden gerealiseerd."</i> <i>"Belanghebbenden vragen of het ondergronds realiseren van parkeren een oplossing kan bieden, bijvoorbeeld onder het evenemententerrein."</i>	Het huidige park wordt gedomineerd door stenige parkeerterreinen. Het aanleggen van een nieuw parkeerterrein aan de rand van het park is de eerste stap om het park meer groen en meer gebruikswaarde te bieden. Hierbij wordt rekening gehouden met de parkeerbehoefte van alle aanwezige en toekomstige sportverenigingen, theater- en andere functies, waarbij zoveel mogelijk ingezet wordt op dubbelgebruik van parkeerplaatsen. Niet in het omgevingsprogramma als visiedocument, maar in de nadere uitwerking op het niveau van concrete inrichtingsplannen zal rekening gehouden worden met bereikbaarheid van sport- en andere verenigingen en voorzieningen, toegankelijkheid voor minder-validen, bevoorrading en transporten, nood- en hulpdiensten en afvalinzameling. De gemeente heeft in het kader van het omgevingsprogramma vorig jaar opdracht gegeven voor een aanvullend parkeeronderzoek (parkeertelling). Hieruit blijkt dat er een overcapaciteit van parkeeraanbod in het totale park aanwezig is. Ter onderbouwing van de parkeeroplossingen, waaronder auto- en fietsparkeren, rijroutes en loopafstanden vanaf de nieuwe parkeerlocaties, zoals deze zijn opgenomen in het omgevingsprogramma, wordt hierbij verwezen naar bijlage 3.3 van deze beantwoordingsnota. Ondergronds parkeren is vanwege de hoge kosten en het ontbreken van noodzaak door voldoende ruimte in het park niet als oplossing gekozen en zal ook niet verder worden onderzocht binnen het kader van voorliggend omgevingsprogramma. Parkeren op eigen terrein in het park is ook niet mogelijk. De ruimte is te beperkt en de ambitie van het Van Tuyllpark is om het autoverkeer niet te ver het park in te trekken, maar aan de randen op te vangen om maximaal ruimte te bieden voor groen, recreatie en evenementen.
1.4	OV-bereikbaarheid van het Van Tuyllpark	Volgens het omgevingsprogramma, paragraaf 4.4. "Verkeersstructuur en mobiliteit" blijft het Van Tuyllpark ook per

	Reclamanten stelen dat de bereikbaarheid van het park onvoldoende is, wat een negatieve invloed heeft op het gebruik van de voorzieningen. <i>"Belanghebbenden vragen of ten behoeve van de bereikbaarheid een extra OV-halte in het park kan worden toegevoegd."</i>	auto goed bereikbaar vanaf de Oostweg en in de toekomst ook vanaf de Australiëweg. Met de herinrichting van het Van Tuylpark wordt daarnaast ingezet op verbetering van een goede en veilige route naar RandstadRailhalte Van Tuylpark. Op 11 november 2024 nam de Raad hierover een motie aan (motie 2411-74). Echter, het is aan de vervoersautoriteit Metropool Regio Den Haag – Rotterdam (MRDH) om de posities van haltes te bepalen. Vanuit de gemeente (middels een motie aan het college) zullen we zoveel mogelijk inspanningen verrichten om een extra OV-halte (bus) in het Van Tuylpark te realiseren.
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma. De zienswijze heeft meer betrekking op de uitwerking op het niveau van concrete inrichtingsplannen.	

2 Zienswijze en beantwoording reclamant 2		
2.1	Parkeercapaciteit en bereikbaarheid: Reclamant is van mening dat de voordelen van de plannen beperkt zijn, terwijl volgens hem de nadelen aanzienlijk zijn en zwaarder wegen dan het beperkte voordeel. Als voordeel stelt hij een meer aaneengesloten groenvoorziening, hoewel de oppervlaktewinst beperkt is. Hij vraagt zich af waarom niet meer toegankelijk groen realiseren in de bestaande gebieden? Als nadeel worden gesteld de zeer beperkte toegang en parkeermogelijkheden voor inwoners en bezoekers van voorzieningen in het park.	Het omgevingsprogramma en de ambities die hierin zijn verwoord is een nadere uitwerking van de Visie Zoetermeer 2040 zoals deze door de Raad in 2022 is vastgesteld. T.a.v. toegankelijkheid en parkeermogelijkheden is hier apart aandacht aan besteed in met name paragraaf 4.4 "Verkeersstructuur en mobiliteit". Uit voorliggend omgevingsprogramma zijn meerdere voordelen te benoemen: - Duidelijke scheiding tussen 'rust' en 'reuring'; - Vergroting parkbeleving door parkeren aan de rand te situeren t.o.v. dominant centraal in het plangebied Van Tuyl; - Vergroting verkeersveiligheid door verkeer- en parkeerbewegingen los te trekken van een doorgaande fietsroute - Ruimte bieden voor een stedelijke behoefte als een groen evenemententerrein voor de stad - De kwaliteitsimpuls dat het park krijgt heeft een positief effect op de uitstraling van het park en de gebruikers. - De toegang van het park wordt vergroot door de tweede ontsluiting ten noorden richting Australiëweg/Oosterheem - De parkeermogelijkheden blijven per saldo gelijk alleen meer aan de randgesitueerd met grotere loopafstanden tot bestaande functies in

		het park. De loopafstanden liggen binnen de daarvoor geldende richtlijnen. Projecten elders in het land (bv het Zuiderpark in Den Haag) laten zien dat sportverenigingen en park heel goed gecombineerd kunnen worden, met vergelijkbare loopafstanden. - Uit eerdere participatiemomenten is niet gebleken dat men tegen herinrichting van het Van Tuylpark, met parkeren aan de rand was. Nadere invulling van een inrichtingsontwerp zal meer duidelijkheid geven over het park optimaal kan functioneren.
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma. De zienswijze heeft meer betrekking op de uitwerking op het niveau van concrete inrichtingsplannen	

3 Zienswijze en beantwoording reclamant 3		
3.1	Onzekerheid over gebruik buitenterrein (vml. wildwaterbaancomplex) Reclamanten vragen zich af wat er gebeurt met het buitenterrein, zoals overname door de gemeente, doorgang van de huidige eigenaren of splitsing, tot de periode aanbreekt voor de ontwikkeling en uitvoering van de nieuwe visie. Reclamanten vragen zich bovendien af of de mogelijkheid bestaat dat in deze tussenliggende periode hun plannen en ideeën voor het buitenterrein in een aangepaste en/of tijdelijke situatie tot realisatie kunnen komen, desnoods middels een pilot of pop-up concept. Vooral nog gaan reclamanten ervan uit dat het enige jaren kan duren voordat de nieuwe visie vorm en inhoud krijgt en daadwerkelijk wordt gerealiseerd, en dat in de tussentijd kansen (t.a.v. het buitenterrein) kunnen worden benut.	De regels van het huidige (tijdelijke deel van het) gemeentelijke omgevingsplan blijven van toepassing. (Tijdelijke) initiatieven worden hieraan getoetst. Een ontheffing of wijziging van de omgevingsplanregels wordt mede beoordeeld aan de hand van het omgevingsprogramma van Tuylpark. Zie ook de beantwoording op zienswijze 1.2 (Onvoldoende helderheid over toekomstige invulling buitenterrein)
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma	

4 Zienswijze en beantwoording reclamant 4		
4.1	Horeca (vml. wildwaterbaancomplex) Reclamanten vragen zich af of op het buitenterrein binnen de nieuwe visie ook exploitatie van horeca mogelijk is.	Het omgevingsprogramma voorziet in een ontwikkeling van het buitenterrein naar een openbaar toegankelijk (natuur)park. Vanwege de directe nabijheid van natuurkerngebied de Plas van Poot wordt hier geen mogelijkheid voor horeca voorzien. Elders in het park, nabij het eiland of in het

		reuring-gedeelte, als onderdeel van sporten of leisure is dit wel mogelijk.
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma.	

5 Zienswijze en beantwoording reclamant 5		
5.1	Autovrij Reclamant stelt dat het autovrij maken van het park de toegang tot voorzieningen, zoals de tennisbaan, moeilijk, vooral voor mensen die slecht ter been zijn. <i>"Het autovrij maken van het park is niet te doen de tennisbaan is amper te bereiken ook voor slecht ter been."</i>	Het huidige park wordt gedomineerd door stenige parkeerterreinen. Het aanleggen van een nieuw parkeerterrein aan de rand van het park is de eerste stap om het park meer groen en meer gebruikswaarde te bieden. Hierbij wordt rekening gehouden met de parkeerbehoefte van alle aanwezige (en toekomstige) sportverenigingen /functies, waarbij zoveel mogelijk ingezet wordt op dubbelgebruik. Volgens het omgevingsprogramma, paragraaf 4.4. "Verkeersstructuur en mobiliteit" blijft het Van Tuylpark ook per auto goed bereikbaar vanaf de Oostweg en in de toekomst ook vanaf de Australiëweg. Via de groene Hartlijn door het Van Tuylpark blijft het mogelijk om voorzieningen en sportlocaties te bereiken, voor zowel bevoorraden, nood- en hulpdiensten en ook voor automobilisten met een gehandicaptenkaart. Nadere uitwerking volgt in een volgende fase. Ook aan de oostzijde van het Van Tuylpark wordt de mogelijkheid onderzocht om extra parkeren te realiseren, in overleg met gemeente Lansingerland, dichterbij de tennislocatie.

5.2	Parkeercapaciteit Reclamant stelt dat het huidige parkeeraanbod al ontoereikend is en nog meer problemen zal veroorzaken als de sauna wordt geopend. <i>"Het aanbod voor parkeerplaatsen is veel te weinig en het is nu soms al vol."</i> <i>"En stel dat de sauna ook open gaat raakt het overvol."</i>	Zie beantwoording van zienswijze 1.3 en zienswijze 2.1 (parkeercapaciteit en bereikbaarheid)
5.3	Verkeersoverlast en gevaar Reclamant stelt dat de verbindingsweg leidt tot verkeerschaos en gevaarlijke situaties op de omliggende wegen, zoals de Olof Palmelaan. <i>"De verbindingsweg is heel slecht alle verkeer gaat dan over de Olof Palmelaan."</i> <i>"Verkeerschaos wordt gevaarlijk in een woonwijk waar straks meer dan 500 auto's komen."</i>	Door middel van deze tweede ontsluiting die zal aansluiten op de Australiëweg wordt de bereikbaarheid van het park vergroot. De toename aan verkeer op dit deel ten behoeve van bestemmingsverkeer in het Van Tuylpark kan naar verwachting verkeerskundig goed afgewikkeld worden. Bij verdere uitwerking zal verkeerskundig onderzoek worden uitgevoerd. Een deel van het verkeer zal de Australiëweg op gaan en een deel richting Oosterheem. De verbindingsweg Van Tuylpark - Australiëweg zal nader vormgegeven worden bij de concrete inrichting van het plangebied. Ook wordt de mogelijkheid onderzocht (in overleg met buurgemeente Lansingerland) om aan de oostzijde van de RandstadRail extra parkeerplaatsen te realiseren.
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma. De zienswijze heeft meer betrekking op de uitwerking op het niveau van concrete inrichtingsplannen.	

6 Zienswijze en beantwoording reclamant 6		
6.1	Verkeersoverlast door autoluw maken Reclamant stelt dat het autoluw maken van delen van de Bleiswijkseweg en Van der Hagenstraat zal resulteren in meer verkeer voor andere delen van de Bleiswijkseweg. Dit geldt vooral voor vrachtverkeer van een nabijgelegen distributiebedrijf. <i>"Dit zou kunnen resulteren in een aanzienlijke toename van verkeer op de Bleiswijkseweg, met name vrachtverkeer dat anders via de Van der Hagenstraat zou rijden."</i> <i>"Gezien de aanwezigheid van een distributiebedrijf met drie panden in Hoornershage, maken wij ons ernstige zorgen dat de reeds bestaande verkeersoverlast verder zal toenemen."</i>	De Bleiswijkseweg wordt niet autoluw. Wel wordt de weg tussen Oostweg en RandstadRail anders ingericht. Dit heeft geen gevolgen voor de bewoners van de Bleiswijkseweg ten opzichte van de bestaande situatie. De Van der Hagenstraat wordt alleen in het deel van het van Tuylpark autoluw, de rest van de Van der Hagenstraat blijft zoals het nu is: het blijft mogelijk om naast de woningbouwontwikkeling Edisonpark aan de Van der Hagenstraat, de Oostweg te bereiken (bestaand). De Edisonboog, een nieuwe verbinding tussen Van der Hagenstraat en de Edisonstraat en de bedrijven ten noorden van de Australiëweg wordt gerealiseerd voordat de 'knip' in de Edisonstraat wordt uitgevoerd.
6.2	Geluidsoverlast door uitbreiding evenemententerrein	Zoals beschreven in paragraaf 4.3 "Functies in het gebied" van het

	Reclamant stelt dat het evenemententerrein in het Roering en Reuring-gebied groter wordt en dichterbij de woningen aan de Bleiswijkseweg komt, wat kan leiden tot een toename van geluidsoverlast. <i>"Het terrein kan leiden tot een aanzienlijke toename van geluidsoverlast, vooral tijdens evenementen."</i> <i>"Dit zal een negatief effect hebben op de leefbaarheid van onze woonomgeving."</i>	omgevingsprogramma zal het parkeerterrein van SilverDome dat tevens fungeert als evenemententerrein komen te vervallen. Het grotere nieuwe evenemententerrein dat geschikt zal zijn voor onder meer grote evenementen en een overwegend groen karakter zal krijgen, krijgt een positie centraal binnen het Van Tuylpark. Het is niet op voorhand aan te geven wat de geluidseffecten voor omwonenden op de Bleiswijkseweg zullen zijn. Geluidseffecten van een evenemententerrein worden beoordeeld bij de omgevingsvergunning voor het terrein, omdat dan veel nauwkeuriger kan worden bepaald welke impact er daadwerkelijk is. Gelet op het tijdelijk karakter van evenementen en in het algemeen positieve ervaringen met evenementen in achterliggende jaren komt de leefbaarheid naar mening van de gemeente niet in het gedrang. Het evenementenbeleid heeft samen met bewoners en organisatoren besproken onder welke voorwaarden de leefbaarheid kan worden gewaarborgd naast een aantrekkelijk evenementenaanbod.
6.3	Suggesties 1. Verkeersdruk verminderen: Bleiswijkseweg minder aantrekkelijk maken voor vrachtverkeer. 2. Van der Hagenstraat toegankelijk houden voor auto's en vrachtverkeer 3. Herlocatie van het distributiebedrijf naar een locatie in Zoetermeer die beter geschikt is voor vrachtverkeer. 4. Geluidsoverlast beperken: Herziening van de locatie en omvang van het evenemententerrein. Door het terrein op een grotere afstand van de woonhuizen of door geluidsbeperkende maatregelen te nemen.	1. De Bleiswijkseweg krijgt een andere inrichting, waardoor er minder hard gereden kan worden. Dit is een apart project dat los staat van het omgevingsprogramma. 2. De van der Hagenstraat wordt alleen autoluw in het Van Tuylpark. Dus niet op de bedrijventerreinen. Deze blijven toegankelijk voor auto's en vrachtverkeer. 3. De ambitie uit het omgevingsprogramma om Hoornhage beter te benutten en te ontwikkelen tot een functioneel gemengd gebied vraagt een aparte strategie en nader onderzoek. 4. Binnen de gemeente is er behoefte aan groene evenemententerreinen (Evenementenbeleid 2023). In Zoetermeer is de ruimte beperkt en het Van Tuylpark heeft nu al een evenemententerrein en hier is de ruimte om te vergroten en te vergroenen. Bij het opstellen van een inrichtingsplan kan de exacte omgeving, positionering en eventuele geluidsbeperkende maatregelen nader onderzocht worden.

	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma. De zienswijze heeft meer betrekking op de uitwerking op het niveau van concrete inrichtingsplannen.	

7 Zienswijze en beantwoording reclamant 7		
7.1	Parkeercapaciteit in relatie tot belangen ondernemers en verenigingen Reclamant stelt dat de voorgestelde plannen totaal niet passen inzake de behoeftes van het parkeren voor alle gebruikers van de huidige parkeerplaatsen en dat de plannen desastreus zijn voor alle ondernemers, gebruikers en verenigingen, en grote financiële schade veroorzaken gaan veroorzaken. <i>"De verenigingen in het van Tuyllpark hebben tienduizenden gebruikers/bezoekers per week, welke hierdoor overlast en schade gaan krijgen."</i>	Een van de uitgangspunten in het omgevingsprogramma is het handhaven van het huidige aantal parkeerplaatsen en de toekomstige behoefte. Door het parkeren langs de Australieweg en langs de RandstadRail te realiseren, blijft de bereikbaarheid voor de ondernemers en verenigingen in het Van Tuyllpark gegarandeerd. De loopafstanden zullen voor verschillende gebruikers wel toenemen. De toekomstige inrichting biedt echter meer kansen om de aantrekkelijkheid, verkeersveiligheid en sociale veiligheid te verbeteren en de belevingswaarde van het park te vergroten en daarbij ook ruimte voor een groen evenemententerrein op een aantrekkelijke wijze in te passen. Zie ook de beantwoording van zienswijze 1.3 en 2.1 (Parkeercapaciteit en bereikbaarheid) en Bijlage 3.3 Onderbouwing parkeeroplossing Van Tuyllpark
7.2	Participatie Reclamant stelt dat eigenaren en gebruikers niet zijn betrokken bij het onderzoek waarop het ontwerpomgevingsprogramma is gebaseerd. <i>"Het plan is gebaseerd op een onderzoek, maar niet een onderzoek onder de eigenaren en gebruikers van het van Tuyllpark."</i>	We zijn ons ervan bewust dat het ons niet is gelukt om iedereen tijdig te bereiken. Met name via onze communicatie naar gebouw-eigenaren zijn niet alle huurder en gebruikers tijdig betrokken. Om te komen tot het omgevingsprogramma is in verschillende stappen gewerkt. Ten eerste een breed behoeftenonderzoek onder alle Zoetermeerders ('Kansen en kwesties'). Daarna is in tweede ronde een aantal ruimtelijke modellen en bouwstenen voorgelegd. Hierop gestemd kon worden. Deze input is zowel via bijeenkomsten als via online participatie opgehaald. In Bijlage 3.2 is beschreven hoe de participatie verlopen is.

7.3	Alternatieve ontwerpschets Reclamant spreekt zijn voorkeur uit voor een alternatief voorstel voor het Van Tuylpark dat door een andere partij is opgesteld (zie zienswijze 15.6)	Zie de beantwoording op zienswijze 15.6 (Alternatieve ontwerpschets)
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma.	

8 Zienswijze en beantwoording reclamant 8		
8.1	Behoud van versnellingslocatie woningbouw Reclamant stelt dat Kwadrant A (onderdeel van bedrijventerrein Zoeterhage en gelegen nabij de rotonde Australieweg/Oostweg) is benoemd als werklocatie en dat hiermee wordt afgeweken van de eerdere aanwijzing van dit gebied als versnellingslocatie voor woningbouw. Hij verzoekt met klem om de aanwijzing voor de versnellingslocatie woningbouw voor het gebied te behouden. <i>"Kwadrant deelgebied A is aangewezen als versnellingslocatie woningbouw. In het omgevingsprogramma wordt hiervan afgeweken en wordt de locatie aangemerkt als een werklocatie."</i>	Reclamant verwijst (impliciet) naar het raadsbesluit Versnellingsagenda woningbouw (zie raadsbesluit 063731 901 3 van 8-10-2018). Daarin is Kwadrant A opgenomen als een woningbouwlocatie 'zo mogelijk versneld te realiseren'. Bovendien is een ontwikkelrichting op hoofdlijn vastgesteld. De locatie heeft de bestemming 'bedrijventerrein' voor bedrijven die een hogere milieuruimte nodig hebben. Destijds is alleen bekeken of de locatie zich mogelijk zou lenen voor woningbouw. Een groeiende stad vraagt naast woningen echter ook om meer werkruimte. Mensen (van alle opleidingsniveaus) die in een stad wonen, willen daar vaak ook werken en de stad heeft voor haar functioneren stadsverzorgende bedrijvigheid nodig. Ook is behoud van de huidige bestemming van belang voor de economische opgave de bestaande bedrijventerreinen beter te benutten. Ze biedt ruimte aan bedrijven met milieuhinder die niet elders in de stad gemengd kunnen worden met andere functies. Met de keuze in het omgevingsprogramma om de kavel te behouden voor bedrijven die een hogere milieuruimte nodig hebben, en daarmee de werkgelegenheidsfunctie, sluit de gemeente bovendien aan op het in 2024 herziene provinciaal beleid ("Wijziging Zuid-Hollandse Omgevingsverordening") dat bepaalt dat de gehele ruimtevraag voor bedrijven opgevangen moet worden op bestaande bedrijventerreinen
8.2	Uitgewerkt plan met combinatie van wonen en werken Reclamant stelt dat hij voor zijn locatie een tijdelijk gebruik heeft gevonden en vergund heeft gekregen, en dat hij een plan heeft ontworpen waarin woningbouw en bedrijfsactiviteiten gecombineerd	Zie de beantwoording van zienswijze 8.1 Daarnaast is het ruimtelijk wenselijk om een nieuwbouwontwikkeling op een logische wijze aan te laten sluiten bij de omgeving. Kwadrant A ligt in die zin erg solitair en op zichzelf. Ten zuiden van de Australieweg kan verkleuring van

	worden, met oog voor behoud van bedrijvigheid en duurzame ontwikkeling. <i>"In ons plan is bedrijvigheid opgenomen en zo vormgegeven dat deze goed samengaat met de geprogrammeerde woningen."</i> <i>"Door de combinatie van wonen en werken ontstaat er een logische en aantrekkelijke ruimtelijke overgang van bedrijvigheid naar woongemeenschap."</i> <i>"Doelstelling is een duurzaam project met zonne-energie, groene daken en andere maatregelen die bijdragen aan een duurzame woon- en werkomgeving."</i>	Hoornerhage juist goed aansluiten bij de woningbouwontwikkeling van Edisonpark en bijdragen aan een aantrekkelijk gebied en een sociaal veilige route tussen Palenstein en Van Tuylpark.
8.3	Hoornerhage: Ongeschikt als woon-/werklocatie Reclamant stelt dat Hoornerhage in het ontwerpomgevingsprogramma is aangewezen als toekomstige woon-/werklocatie, maar dat deze locatie minder geschikt is. Daartegenover stelt hij dat Kwadrant A het voordeel biedt van eenvoudiger ontwikkelperspectieven als woon-/werklocatie. <i>"Gezien de samenstelling nodigt het bedrijfsterrein ons inziens dan ook niet uit voor transformatie naar woon-/werkfuncties."</i> <i>"Een toekomstige woonkwaliteit vergt de nodige investeringen en medewerking van alle eigenaren op het bedrijfsterrein."</i> <i>"Het is dan eenvoudiger om Kwadrant A te behouden als versnellingslocatie voor woningbouw en hier verder mee te gaan."</i>	Zie de beantwoording van zienswijze 8.1 en 8.2
8.4	Bijdrage aan gemeentelijke woningbouwdoelen Reclamant is van mening dat het laten vervallen van de benoeming van zijn locatie als versnellingslocatie woningbouw de woningbouwambities van de gemeente Zoetermeer ondermijnt. <i>"Het behoud van de versnellingslocatie woningbouw levert een belangrijke bijdrage aan de omvangrijke woningbouwopgave uit de Woningbouwagenda- en het programma."</i> <i>"De bovenstaande ontwikkeling draagt ook bij aan de ambitie 10.000 tot 16.000 woningen in te passen."</i>	Voldoende en passende ruimte voor werkgelegenheid en kunnen creëren van economische groei is ook een ambitie van de gemeente. In het omgevingsprogramma maakt de gemeente de keuze om deze locatie daarvoor in te zetten. Bovendien blijkt uit de door de gemeente in het najaar 2024 opgestelde Contourennotitie Woningbouw als Aanjager dat de locatie Kwadrant A niet nodig is om de beoogde groei van de stad met 10.800 woningen te kunnen realiseren.
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma.	

9	Zienswijze en beantwoording reclamant 9	
9.1	Parkeercapaciteit en bereikbaarheid Reclamant stelt dat door de situering van parkeerplaatsen aan de noordrand van het Van Tuyllpark, met een loopafstand van 700 meter naar zijn locatie de bereikbaarheid en veiligheid worden belemmerd. <i>"De loopafstand van het parkeerterrein naar ons clubgebouw in het zuiden van het Van Tuyllpark bedraagt 700 meter."</i> <i>"Met name voor de jonge kinderen is dat een te grote loopafstand."</i> <i>"Hulpdiensten en bedrijven zoals de afvalinzameling kunnen in het ontwerp niet meer bij onze accommodatie komen."</i> <i>"Tijdens weekendkampen moeten wij met aanhangwagens bij ons gebouw kunnen komen om grote en zware materialen in- of uit te laden."</i>	Zie de beantwoording van zienswijze 1.3 en zienswijze 2.1 (beide "parkeercapaciteit en bereikbaarheid")
9.2	Invloed van horeca en evenementen Reclamant is van mening dat de geplande kleinschalige horeca op de locatie van de Blokhut en het evenemententerrein zijn activiteiten niet mogen beperken. <i>"De komst van een horecapaviljoen moet ons niet beperken."</i> <i>"Het evenemententerrein bevindt zich op de route tussen het parkeerterrein en onze accommodatie."</i> <i>"Wij zien daarnaast het risico dat wij opkomsten niet door kunnen laten gaan op het moment dat er evenementen plaats vinden."</i> Reclamant verzoekt daarom dat horeca en evenementen zo dienen te worden ingericht dat zij geen beperkingen opleggen aan zijn activiteiten. <i>"Wij zien graag een toezegging dat horeca en het scoutingspel hier naast elkaar kunnen bestaan."</i> <i>"Het is voor ons niet werkbaar om op deze wijze beperkt te worden zonder dat wij daar zelf invloed op hebben."</i>	Het samengaan van kleinschalige horeca en evenemententerrein met bestaande functies, zoals die van reclamant, vraagt om zorgvuldige inpassing bij de nadere uitwerking van het omgevingsprogramma in concrete inrichtingsplannen. Bereikbaarheid van bestaande functies in het gebied, ook tijdens evenementen, is een van de uitgangspunten in het omgevingsprogramma. De verenigingsactiviteiten van reclamant, lopen geen gevaar.
9.3	Verkeersveiligheid en opwaardering fietsverbindingen Reclamant stelt dat de opwaardering van fietsroutes in het park kan leiden tot meer (brom)fietsers en hogere snelheden, met risico's voor de veiligheid van zijn leden.	In de legenda bij de concept-kaart in paragraaf 4.2 "De Visie" is de term nieuwe verbindingen langzaam verkeer / verbeteren opgenomen. De hoofdfietsroute valt samen met de groene Hartlijn.

	<i>"Eén van deze routes loopt direct langs ons clubgebouw, het speelveld en de schaatsbaan en leidt tot toenemende verkeersonveiligheid voor leden."</i> Reclamant geeft aan dat in het ontwerp niet staat vermeld welke rol de fietspaden zullen spelen in het netwerk. <i>"Uit de tekst blijkt niet duidelijk welke positie deze fietspaden krijgen in het netwerk."</i>	Deze langzaam verkeerstructuur wordt nader uitgewerkt. Door het parkeren elders in het park te positioneren worden mogelijke conflicten tussen auto en fiets beperkt dat de verkeersveiligheid in het park ten goede zal komen.
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma. De zienswijze heeft meer betrekking op de uitwerking op het niveau van concrete inrichtingsplannen.	

10	Zienswijze en beantwoording reclamant 10	
10.1	Ruimte voor sport en uitbreidingsmogelijkheid Reclamant geeft aan dat hij groeit en daarom uitbreidingsplannen heeft die binnen het nieuwe omgevingsprogramma onvoldoende concreet zijn uitgewerkt. Zijn wens is om de uitbreiding te realiseren grenzend aan zijn bestaande sportvelden. <i>"Wij zijn blij op diverse plaatsen in het voorliggende omgevingsplan te kunnen lezen, dat er rekening gehouden wordt met uitbreidingsmogelijkheden van onze vereniging."</i>	Het omgevingsprogramma is inderdaad een visie op hoofdlijnen. In het park is ruimte voor uitbreiding van sport. Wat deze ruimte exact is en voor wie zal in het vervolg duidelijk moeten worden. Na vaststelling van het omgevingsprogramma zal onder andere een inrichtingsplan opgesteld moeten worden waarin concreter ruimte toegedeeld en bestemd kan worden. Vooralsnog is niet met zekerheid te zeggen dat de uitbreidingsplannen van reclamant aangrenzend zullen zijn aan de huidige plek. Ook niet of de ruimte die voorhanden is in het van Tuyllpark exclusief voor reclamant is. Er zijn meerdere mogelijke sportruimtes benoemd. Met het omgevingsprogramma is in ieder geval vastgelegd dat de beschikbare ruimte voor sport, leisure en evenementen is bedoeld en bijvoorbeeld niet voor woningbouw.
10.2	Parkeercapaciteit en bereikbaarheid Reclamant stelt dat er onvoldoende parkeergelegenheid is en onduidelijke bewegwijzering in het huidige plan. <i>"Voldoende parkeergelegenheid voor alle sportverenigingen incl. zwembad en Wellness, met de verenigingen zelf in zicht vanaf de parkeergelegenheid én goede bewegwijzering."</i>	Ook aan de oostzijde van het Van Tuyllpark – dicht bij de huidige tennis- en padelvereniging – worden de mogelijkheden voor extra parkeerplaatsen en/of dubbelgebruik van bestaande parkeerplaatsen aangegeven. Dit zal, in overleg met de buurgemeente Lansingerland en het bedrijvenpark daar nader onderzocht kunnen worden.

	Reclamant benoemt als risico dat de toegang tot sportlocaties wordt bemoeilijkt door evenementen en andere geplande functies in het park. <i>"Het is voor ons volledig onduidelijk hoe de sporters en bezoekers van- en naar de velden/gebouwen komen, als er in het centrale gedeelte een groot evenement is."</i>	Het risico waar reclamant op wijst is een organisatorische vraag m.b.t. evenementenvergunningverlening, waarvoor ook o.a. een bereikbaarheidsplan is benodigd. De bereikbaarheid van bestaande functies, ook tijdens evenementen, dient gegarandeerd te worden. In de verdere uitwerking van de inrichting is hier aandacht voor. Zie ook de beantwoording van zienswijze 1.3 en 2.1 (parkeercapaciteit en bereikbaarheid)
10.3	(sociale en verkeers-) Veiligheid en onderhoud paden Reclamant stelt dat er sprake is van een gebrek aan onderhoud en verlichting van fiets- en wandelpaden, met risico's voor sociale en verkeersveiligheid. Daarnaast wordt gewezen op toenemende hinder door wietgebruikers, snelrijdende fatbikes en e-bikes. <i>"Een veilige en goed verlichte fietsroute [...] is een prachtig uitgangspunt, het is echter ook belangrijk dat de lay-out én verlichting van alle fiets- en wandelpaden door het park goed georganiseerd worden."</i> <i>"Ook overlast van steeds sneller rijdende fatbikes en e-bikes langs de poort van ons park geeft ongewenste situaties met wandelende spelers en bezoekers."</i>	Onderhoud maakt onderdeel uit van de opwaardering en herinrichting van het Van Tuylpark. In de uitwerking van de plannen in ontwerpen heeft dit aandacht. Handhaving zal op overlast moeten toezien.
10.2	Parkeercapaciteit en bereikbaarheid Reclamant stelt dat er onvoldoende parkeergelegenheid is en onduidelijke bewegwijzering in het huidige plan. <i>"Voldoende parkeergelegenheid voor alle sportverenigingen incl. zwembad en Wellness, met de verenigingen zelf in zicht vanaf de parkeergelegenheid én goede bewegwijzering."</i> Reclamant benoemt als risico dat de toegang tot sportlocaties wordt bemoeilijkt door evenementen en andere geplande functies in het park. <i>"Het is voor ons volledig onduidelijk hoe de sporters en bezoekers van- en naar de velden/gebouwen komen, als er in het centrale gedeelte een groot evenement is."</i>	Ook aan de oostzijde van het Van Tuylpark – dicht bij de huidige tennis- en padelvereniging – worden de mogelijkheden voor extra parkeerplaatsen en/of dubbelgebruik van bestaande parkeerplaatsen aangegeven. Dit zal, in overleg met de buurgemeente Lansingerland en het bedrijvenpark daar nader onderzocht kunnen worden. Het risico waar reclamant op wijst is een organisatorische vraag m.b.t. evenementenvergunningverlening, waarvoor ook o.a. een bereikbaarheidsplan is benodigd. De bereikbaarheid van bestaande functies, ook tijdens evenementen, dient gegarandeerd te worden. In de verdere uitwerking van de inrichting is hier aandacht voor.

		Zie ook de beantwoording van zienswijzen 1.3 en 2.1 (parkeercapaciteit en bereikbaarheid)
10.4	Bereikbaarheid accommodatie Reclamant wijst erop dat het centrale hart van het park een evenemententerrein wordt. Het is voor reclamant volledig onduidelijk hoe de sporters en bezoekers van- en naar de velden/gebouwen komen, als er in het centrale gedeelte een groot evenement is.	Zie beantwoording van zienswijze 10.2
10.5	Participatieproces Reclamant is van mening dat de terugkoppeling van input uit eerdere participatiebijeenkomsten onvoldoende is verwerkt en dat bezoekers van het Van Tuylpark niet of slechts beperkt zijn gehoord. <i>"Er zijn meerdere participatiebijeenkomsten geweest, maar [...] weinig terug te vinden is in het nu voorliggende plan."</i> <i>"Ook bezoekers van het park, niet gebonden aan een van de verenigingen of bedrijven, zijn niet of slechts beperkt gehoord in het participatietraject."</i>	Zie de beantwoording van zienswijze 7.2 (Participatie)
10.6	Aanvullende aanbevelingen 1. Natuurgebied en recreatie: <i>"Wij pleiten er bovendien voor het natuurgebied open te houden voor bezoekers, zodat daar gewandeld, gefietst en gerecreëerd kan worden in de vrije natuur."</i> 2. Herkenbaarheid en organisatie: <i>"Zorg vanaf het begin voor een duidelijk herkenbare locatie van het Van Tuyl Sport- en Recreatie park en goede en duidelijke borden en bewegwijzering."</i> 3. Financiële haalbaarheid: <i>"Gezien de recente investeringen in onder andere de aanleg van onze padelbanen, lijkt het ons ook financieel gezien zeer wenselijk als we op onze locatie kunnen blijven."</i>	1. Het natuurgebied zal grotendeels open worden gehouden voor bezoekers, maar wel op een dusdanige manier worden vormgegeven dat verstoring van aanwezige (beschermde) flora en fauna zo min mogelijk plaatsvindt. 2. In de uitvoering zal dit onderdeel van het omgevingsprogramma nader worden uitgewerkt. 3. In de uitvoering zal dit onderdeel van het omgevingsprogramma nader worden uitgewerkt.
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma. De zienswijze heeft meer betrekking op de uitwerking op het niveau van concrete inrichtingsplannen.	

11	Zienswijze en beantwoording reclamant 11	
11.1	Implicaties onduidelijkheid Reclamant maakt bezwaar dat er op dit moment nog veel onduidelijk is over de gevolgen van het ontwerpomgevingsprogramma en verzoekt om meer inzicht en specificaties voordat verdere stappen worden ondernomen.	Het omgevingsprogramma is een visie op hoofdlijnen. Voordat tot realisatie wordt overgegaan, worden de plannen nader uitgewerkt.
11.2	Verkeersstromen Reclamant is van mening dat het voorstel geen rekening lijkt te houden met de impact van verkeersstromen op verschillende tijdstippen en tijdens drukke momenten. Hij vraagt om inzage in verkeersstromen en tellingen op aanrij- en doorrijroutes op diverse tijdstippen (ochtend, avond, weekenden) en door het jaar heen. <i>"Ik voorzie een probleem in de weekends bij de sportverenigingen. Daarnaast vrees ik voor een verkeersinfarct op dagen dat er extra evenementen gepland staan."</i> Specifieke zorgen die reclamant benoemt: Weekends: Drukke bij sportverenigingen. Evenementendagen: Verkeersinfarct door extra activiteiten zoals festivals en de Klaverbladloop. Doordeweeks: Verkeersdrukke tijdens spitsuren (07:30–09:30 en 16:00–18:00). Sluipverkeer: Mogelijke toename bij ongelukken of opstoppen op de A12.	Bij verdere uitwerking van het omgevingsprogramma in de vorm van inrichtingsplannen zullen zaken als een nieuwe aansluiting op de Australiëweg en de afrit Oostweg berekend en ontworpen worden. De 'knip' in de Edisonstraat ter hoogte van Edisonpark valt niet binnen dit omgevingsprogramma, maar maakt onderdeel uit van project Edisonpark Zie ook bijlage 3.3 (Onderbouwing parkeeroplossing Van Tuylpark)
11.3	Zwaar verkeer Reclamant vindt dat er onvoldoende inzicht bestaat in de aanwezigheid en het gebruik van zwaar verkeer in het gebied. Hij verzoekt het gebruik van zwaar verkeer door bedrijven (specifiek wordt genoemd Bode Scholten) te inventariseren en tellingen van zwaar verkeer uit te voeren.	Momenteel werkt de gemeente aan een (update van) een verkeerscirculatieplan Edisonpark / Edisonboog, waarbij ook zwaar verkeer wordt meegenomen. Zie ook de vorige beantwoording bij 11.2
11.4	Veiligheid in het park tijdens de avond Reclamant stelt dat bezoekers, zoals ouders die kinderen ophalen en brengen, zich zorgen maken over de veiligheid in de avonden. Hij benoemt zorgpunten zoals onvoldoende verlichting en een gebrekkige organisatie van veilige toegang en vraagt om te onderzoeken hoe de veiligheid in het park 's avonds gewaarborgd kan worden, met name qua verlichting en infrastructuur.	Zie o.a. de beantwoording van zienswijzen 1.3 en 2.1 (Parkeercapaciteit en bereikbaarheid), 9.3 (Verkeersveiligheid en opwaardering fietsverbindingen) en 14.2 (Veiligheid en sociale controle)
	Conclusie:	

	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma. De zienswijze heeft meer betrekking op de uitwerking op het niveau van concrete inrichtingsplannen.
--	--

12	Zienswijze en beantwoording reclamant 12	
12.1	Alternatieve ontwerpschets Reclamant geeft aan niet blij te zijn met de opzet zoals deze nu is voorgesteld in het ontwerpomgevingsprogramma en sluit zich graag aan bij de alternatieve ontwerpschets die door een andere reclamant (zie zienswijze 15.6) is voorgesteld.	Zie beantwoording van zienswijze 16.6 (Alternatieve ontwerpschets)
12.2	Loopafstanden vanaf nieuwe parkeerlocatie Reclamant maakt zich zorgen over de toekomstig afstand tussen parkeervoorziening en zwembaden in het park en de verplaatsing van de parkeerplaatsen naar de noordzijde van het park.	Zie beantwoording van zienswijze 1.3 en 2.1 (Parkeercapaciteit en bereikbaarheid)
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma.	

13	Zienswijze en beantwoording reclamant 13	
13.1	Geen brug over de Plas van Poot: Reclamant is van mening dat de eerder aangenomen motie tegen een brug volledig moet worden doorgevoerd in de visie.	Gedurende het visie-traject heeft de gemeenteraad op de raadsvergadering van 11 november 2024 een motie (2411-49) aangenomen over de Plas van Poot. In deze motie komt o.a. ter sprake dat een brugverbinding een verstoring van het natuurkerngebied zou betekenen en dat er geen onderzoek naar een (brug)verbinding meer zal plaatsvinden. Het omgevingsprogramma is op dit punt in paragraaf 4.5 “Groen-blauwe structuren, natuur en ecologie” (en verder waar nodig) gewijzigd.
13.2	Natuur en rust beschermen: Reclamant stelt dat "Kwetsbare natuur en rust" expliciet als randvoorwaarden moeten worden opgenomen.	In de visie is benoemd dat er rust geldt voor de natuur rondom de Plas van Poot. Dit komt terug in onder meer paragraaf 4.2 “De Visie”, paragraaf 4.3 “De functies in het gebied” en paragraaf 4.5 Groen-blauwe structuren, natuur en ecologie”. Daarnaast worden kwetsbare soorten altijd beschermd onder de Omgevingswet, waarvoor geldt dat altijd middels onderzoek moet worden aangetoond of

		activiteiten mogelijk zijn. Hiermee wordt kwetsbare natuur en het gebied rondom de Plas van Poot zoveel mogelijk beschermd.
13.3	Evenemententerrein Reclamant heeft bezwaren tegen potentiële overlast, zoals vuurwerk en harde geluiden en verzoekt om beperkingen op aantal, duur, en geluidsniveau van evenementen, evenals natuurlijke geluidswallen.	Zie beantwoording zienswijze 6.2 (Geluidsoverlast door uitbreiding evenemententerrein)
13.4	Plas van Poot Reclamant wijst erop dat op pagina 10 wordt geschreven: “Het park is in samenhang met de Plas van Poot ontworpen; de plas met het eiland...” Dit stukje lijkt hiermee te verwijzen naar een verkeerde locatie, aangezien de Plas van Poot geen eiland heeft. Mogelijk dat hiermee verwezen wordt naar het Blokhut eiland dat ook in het van Tuylpark staat?	De zinsnede over het eiland lijkt inderdaad te verwijzen naar een andere locatie. De tekst in paragraaf 2.2.1 Het Van Tuylpark van het omgevingsprogramma is op dit punt gewijzigd.
13.5	Bescherming vleermuizen: Reclamant vindt dat geluid en licht van de Plas moeten worden afgekeerd, en dat bomen langs routes behouden moeten blijven voor habitatbehoud.	Vleermuizen zijn beschermd onder de Omgevingswet en alle activiteiten dienen zodanig te worden vormgegeven dat deze soorten en de bijbehorende functies niet verstoord worden. Van de Plas van Poot is bekend dat deze voor beschermde soorten, waaronder de vleermuis, een belangrijke functie vervult en er zal dus rekening moeten worden gehouden met deze beschermde functies. Dit geldt ook voor geluid en licht. In dit kader wordt verwezen naar paragraaf 4.5 Groenblauwe structuren, natuur en ecologie waarbij ook vleermuizen staan benoemd als aandachtspunt.
13.6	Groenbeheer afspraken: Reclamant vindt dat bestaande afspraken over groenbeheer met VNVZ moeten worden opgenomen.	Dit betreft het onderhoud rondom de Plas van Poort, voortvloeiend uit de aangenomen motie hierover uit 2021 (2106-60). Staand onderhoudsbeleid is geen onderdeel van het abstractieniveau van het omgevingsprogramma.
13.7	Geen ongewenste recreatie bij Plas: Reclamant vindt dat er alleen toegang onder begeleiding mag plaatsvinden en dat sportvissers en waterrecreatie moeten worden uitgesloten.	Er wordt een wandelroute rondom de Plas van Poot gerealiseerd, waarbij verstoring minimaal is. Hier is sprake van extensieve recreatie, wat goed mogelijk is in en om een natuurkerngebied. Het is nu niet toegestaan om de plas van Poot te gebruiken voor (sport)vissen en/of waterrecreatie. Het is niet de bedoeling van het omgevingsprogramma om een breder gebruik toe te staan.

		Op dit punt is de tekst van het omgevingsprogramma waar nodig verduidelijkt.
13.8	Groen-blauwe netwerk Reclamant is van mening dat expliciet moet worden gemaakt dat bij de versterking van het groenblauwe netwerk dit breder moet worden aangepakt dan alleen binnen het visiegebied. Verschillende diersoorten in het visiegebied, zoals vleermuizen, hebben namelijk een bredere actieradius dan deze kunstmatige grenzen en dienen in het kader van versterken van het groenblauwe netwerk dus ook breder ondersteund te worden. Denk hierbij aan voldoende bomen langs de Spiegeldijk als ook het vrij blijven van windmolens van de aanvliegroute naar de Rotte.	Het stadsbreed versterken van het groenblauwe netwerk is onder de aandacht en wordt ook breder opgepakt dan in het omgevingsprogramma is beschreven. Het Van Tuylpark is hier zeker een belangrijk onderdeel in en zal ook als zodanig worden meegenomen in het versterken van de groen-blauwe verbindingen in de stad. Dit staat beschreven in paragraaf 4.5 "Groen-blauwe structuren, natuur en ecologie".
13.9	Groene fietsroute Dit geldt ook voor de voorgestelde groene fietsroute (door Bleizo heen); zorg daarbij voor voldoende bomen voor de vleermuis-aanvliegroute.	Zie het antwoord op zienswijze 13.8 Groen-blauwe netwerk.
13.10	Scouting In de visie wordt gesproken over de verschillende onderdelen van het van Tuylpark die passend bij de rust zijn. Hierbij wordt ook de scouting genoemd. Wat heeft dit voor implicaties voor de mogelijkheid van de scouting om benut te worden als feestruimte?	De scouting is al lange tijd gesitueerd in het Van Tuylpark en het huidige gebruik heeft geen verstorend effect op de aanwezige natuurwaarden. Met het omgevingsprogramma worden de mogelijkheden van de scouting niet gewijzigd en wordt zodoende passend geacht.
13.11	Verwijderen van hekwerken Reclamant is sterk gekant tegen het verwijderen van hekwerken rondom de plas als onderdeel van het teruggeven aan de natuur van het buitenterrein van het voormalige DWD. Grottere bereikbaarheid betekent namelijk ook veel meer verstoring van de natuur en in het bijzonder van de schuwe diersoorten.	Hekwerken vormen altijd een barrière voor allerlei soorten, dus het verwijderen daarvan draagt bij aan het verminderen van deze barrières. Daarbij hebben we aandacht voor voldoende buffer tot de plas van Poot en willen we de kwaliteit van de plas van Poot behouden maar ook meer zichtbaar en beleefbaar maken. Met het betrekken van het buitengebied van voormalig Dutch Water Dreams (DWD) voegen we juist meer ruimte voor groene kwaliteit aan het park toe.
13.12	Verkeersstructuur: Reclamant is tegen uitbreiding van de Bleiswijkseweg als hoofdverkeersroute vanwege negatieve impact op natuur en veiligheid. Op pagina 27 wordt de Bleiswijkseweg genoemd als onderdeel van de hoofdverkeersstructuur. Deze suggestie kan beter weggehaald worden.	De Bleiswijkseweg is een bestaande verkeersontsluiting. De term hoofdwegenstructuur past meer bij de Oostweg en de Australieweg. De hoofdwegenstructuur staat beschreven in paragraaf 4.4 Verkeerstructuur en mobiliteit.

		De tekst in paragraaf 4.4 van het omgevingsprogramma is hierop aangepast.
13.13	Bedrijventerreinen: Volgens reclamant lijkt op pagina 24 te worden gesuggereerd dat bedrijven met milieuhinder (geluid- en/of geur) worden verplaatst vanuit de stad richting de bedrijventerreinen in deze visie. Is dit daadwerkelijk de wens?	De bedrijventerreinen zijn primair bedoeld voor bedrijven die zich niet laten mengen met andere functies. Hiervoor willen we de bestaande bedrijventerreinen beter benutten. Dit werkt twee kanten op: bedrijven die ook elders in de stad gemengd kunnen worden, hoeven niet op bedrijventerreinen te zitten. Als er ruimte voor bedrijven gevonden moet worden die zich moeilijk laten mengen met andere functies, zijn de bedrijventerreinen daarvoor de aangewezen plek. Dit staat beschreven in paragraaf 4.3.2 Noordelijke bedrijventerreinen.
13.14	Ecopassages en otterherintroductie: In de zienswijze wordt gepleit voor aanleg ecopassages en streven naar terugkeer van de otter.	Deze suggestie is ter kennisgeving aangenomen, ecologische doelen/biodiversiteit zie paragraaf 4.5 van het omgevingsprogramma (groen-blauwe structuren, natuur en ecologie) sluiten wel aan bij het omgevingsprogramma, maar concrete maatregelen passen niet bij het abstractieniveau van het omgevingsprogrammama.
13.15	Tegengaan van zwerfvuil: Reclamant stelt dat er noodzaak is voor beleid tegen afvaloverlast in het park en evenemententerrein.	Deze suggestie is ter kennisgeving aangenomen. Afvaloverlast kan worden gemeld op de website van de gemeente en via de app. Voor meer informatie: https://www.zoetermeer.nl/melding-woon-en-leefomgeving-openbare-ruimte
13.16	Ganzen en grasbeheer: Reclamant is voorstander van een doorgang tussen Plas en evenemententerrein voor natuurlijke samenwerking met grazende ganzen.	De suggestie is ter kennisgeving aangenomen. Zie ook de beantwoording van zienswijze 13.14
13.17	Natuur, rust en duurzaamheid: In de zienswijze wordt verzocht om verduidelijkingen en aanpassingen die rekening houden met natuur, rust en duurzaamheid.	Het omgevingsprogramma is een visie op hoofdlijnen. In met name paragraaf 4.5 "Groen-blauwe structuren, natuur en ecologie" en paragraaf 4.7 "Duurzaamheid" komen de onderwerpen natuur, rust en duurzaamheid aan bod. Op het niveau van concrete inrichtingsplannen zullen bij de beoordeling daarvan ook de aspecten natuur, rust en duurzaamheid worden meegenomen.
	Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma voor wat betreft zienswijze 13.1 (geen brugverbinding), 13.4 (eiland is onjuist), 13.7 (verduidelijking van ongewenste recreatie), 13.12 (Bleiswijkseweg is geen hoofdverkeersroute). De zienswijze geeft verder geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma.	

14	Zienswijze en beantwoording reclamant 14	
14.1	Loopafstanden vanaf nieuwe parkeerlocatie De verplaatsing van de parkeerplaatsen naar de rand van het park veroorzaakt praktische problemen voor ouders die hun kinderen afzetten voor training. Dit resulteert in langere loopafstanden (+/- 850 meter) naar de sportaccommodaties. Dit zou ook kunnen leiden tot een afname van het aantal leden, omdat het ongemak de drempel om in het Van Tuylpark te gaan sporten verhoogt. De huidige locatie van de parkeerplaats dichtbij de verenigingen wordt als zeer positief ervaren, vooral voor ouders die in het donker hun kinderen afzetten. <i>"De verplaatsing van het parkeren naar de noordrand betekent een grotere loopafstand (+/- 850m) naar de sportaccommodaties."</i>	De verplaatsing van de parkeerplaatsen naar met name de zijde Australiëweg betekent inderdaad voor reclamant een grotere loopafstand tot geparkeerde auto's en zou maximaal ca. 500 meter loopafstand betekenen. Met een loopafstand van circa 500 m wordt afgeweken van de normafstand 0 tot 350 m ('acceptabele loopafstand') die staat vermeld in de Nota parkeernormen en uitvoeringsregels Zoetermeer 2019. Zoals in hoofdstuk 5 van deze nota staat vermeld, hangt de acceptatie van de loopafstand af van de parkeerduur en van het motief van het bezoek aan het bestemmingsadres. De acceptatie van loopafstanden vertoont marges en wordt mede bepaald door de aantrekkelijkheid van de looproute, de prijsstelling en de concurrentiekracht van alternatieven. De gemeente acht afwijking van de norm van 350 m noodzakelijk en acceptabel. Daarbij is de afweging gemaakt dat voor het vergroten van de gebruiks- en belevingswaarde van het park, voor het inpassen van een groen evenemententerrein en voor het verbeteren van de sociale veiligheid en verkeersveiligheid de oplossing ligt bij het spreiden van de auto en het wandel- en fietsverkeer en het parkeren deels op grotere afstand te situeren. Inpassing van bijvoorbeeld kiss & ride parkeerplaatsen dicht bij de sportverenigingen kan in een schetsontwerp nader onderzocht worden in participatie met de gebruikers en volgt in een latere fase. Zie ook het antwoord op zienswijze 1.3 en 2.1 (Parkeercapaciteit en bereikbaarheid).
14.2	Veiligheid en sociale controle: De verplaatsing van de parkeerplaatsen zou de sociale controle verminderen, die nu aanwezig is door de zichtbaarheid van de parkeerplek langs de hoofdweg. De huidige opzet biedt veiligheid voor alle gebruikers van het park. <i>"Deze ontsluitingsweg kan wel veel beter worden geprofileerd en gebruikt"</i>	Zoals ook bij de beantwoording van zienswijze 1.3 is aangegeven, speelt bij het verplaatsen van de huidige parkeerplaatsen de fietsbereikbaarheid en verkeersveiligheid een belangrijke rol. Binnen het kader van het aantrekkelijker maken van het Van Tuylpark voor recreatie, sport en evenementen is de verwachting dat hierdoor de sociale veiligheid en controle zal verbeteren.

	<i>worden om een aantal parkeerplekken te ontsluiten."</i>	
14.3	Onderhoud van het park: Reclamant klaagt zich over het slechte onderhoud van de paden, met name door boomwortels die zorgen voor een ongelijk beloopbare ondergrond. Dit maakt het park minder toegankelijk, vooral voor ouderen. <i>"Boomwortels onder de wandelpaden leiden tot een ongelijk beloopbaar oppervlak en valpartijen."</i>	Meldingen over de (onderhouds)staat van de openbare ruimte kunnen worden gedaan op de website van de gemeente, zie https://www.zoetermeer.nl/melding-woon-en-leefomgeving-openbare-ruimte
14.4	Openbaar vervoer: Reclamant stelt dat hoewel het openbaar vervoer wordt ondersteund, uit onderzoek blijkt dat het gebruik hiervan voor bezoekers van buiten Zoetermeer duurder en tijdrovender is dan de auto. <i>"Voor bezoekers, in dit geval sportverenigingen die voor reguliere wedstrijden van buitenaf naar Zoetermeer komen, is uit een klein onderzoek gebleken dat het OV veel duurder is en de reistijd flink verhoogd t.o.v. het gebruikelijke clubvervoer."</i>	De RandstadRailverbinding is de belangrijkste OV-verbinding van het park. Zoals beschreven in paragraaf 4.3 "Functies in het gebied" en paragraaf 4.4 "Verkeersstructuur en mobiliteit" worden bezoekers van het Van Tuylpark gestimuleerd om met OV te komen via de Randstadrail of met de fiets en door goede looproutes. De gemeente heeft echter geen invloed op de kosten van het gebruik van openbaar vervoer. Het blijft desondanks goed mogelijk om ook met de auto naar het Van Tuylpark te komen en er zullen voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn op basis van het geldende gemeentelijke parkeerbeleid.
14.5	Participatie: Reclamant stelt dat de gebruikers van het park onvoldoende zijn geraadpleegd. Het participatieonderzoek lijkt niet goed de meningen van de duizenden wekelijkse gebruikers van het park te reflecteren. <i>"De vertegenwoordigers van de 3.000 wekelijkse bezoekers/gebruikers van het park zijn niet of slechts zeer oppervlakkig geraadpleegd."</i> Reclamant pleit voor een weloverwogen opknappbeurt van het park, met behoud van de huidige parkeerstructuur en verbetering van de landschappelijke kwaliteit. Een alternatief ontwerp (zie zienswijze 15) waarnaar reclamant verwijst, waarin de parkeervoorzieningen dichterbij de sportverenigingen zijn geplaatst, wordt ondersteund om de veiligheid voor de jeugd te waarborgen.	Zie de beantwoording van zienswijze 7.2 (Participatie)

	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma.
--	---

15	Zienswijze en beantwoording reclamant 15	
15.1	Toekomstvisie recreatiecentrum: Reclamant stelt dat de Toekomstvisie voor zijn recreatie- en evenementencentrum samen met de gemeente is opgesteld en expliciet moet worden opgenomen in het omgevingsprogramma. De visie moet worden gepresenteerd als een daadwerkelijke ontwikkeling in plaats van als een 'wens'. <i>"De toekomstvisie moet daarom in het omgevingsprogramma worden meegenomen als ontwikkeling in het gebied en niet slechts als 'wens'."</i>	Dat de toekomstvisie van het recreatie- en evenementencentrum gezamenlijk met de gemeente zou zijn opgesteld is niet juist geformuleerd. De toekomstvisie is opgesteld door reclamant in het gesprek met de gemeente om te komen tot het al dan niet toestaan om een van de drie schaatsbanen (de oval) te sluiten. De toekomstvisie en de gevoerde gesprekken waren mede aanleiding om toe te staan de oval definitief te sluiten. Hierbij is door beide partijen onderkend dat vanwege diverse ontwikkelingen, zoals het nog vast te stellen omgevingsprogramma voor het Van Tuylpark, de woningbouwopgave en herziening van het evenementenbeleid, de gemeente nog geen toezeggingen kon doen of de toekomstvisie met (uitbreiding van) de evenementenfunctie haalbaar is. De gemeente meent dat met het gepresenteerde omgevingsprogramma er voldoende raakvlakken met de toekomstvisie zijn zoals onderzoek naar een bushalte en de evenementenfunctie van het park blijft overeind.
15.2	Duurzaamheid: Reclamant is voor verduurzaming, maar vindt dat het omgevingsprogramma te weinig aandacht heeft voor duurzame energie. Reclamant wil bijvoorbeeld zonnepanelen plaatsen op zijn recreatiecentrum, een 'energiehub' ontwikkelen om restenergie te gebruiken voor omliggende faciliteiten en wil dat dergelijke plannen onderdeel worden van het omgevingsprogramma.	Het omgevingsprogramma biedt de mogelijkheid om nader invulling te geven aan toekomstige duurzame energieoplossingen. In het participatieproces is aandacht gevraagd voor ieders opgave om te verduurzamen en te onderzoeken of collectieve oplossingen denkbaar zijn. De gemeente ziet graag initiatieven vanuit de markt tegemoet
15.3	Parkeercapaciteit (bruikleenovereenkomst): Reclamant betoogt dat het huidige parkeerterrein, dat via een bruikleenovereenkomst gebruikt wordt, behouden moet blijven. De geplande verplaatsing van parkeerplaatsen zou in strijd zijn met deze overeenkomst, en er is bovendien behoefte aan extra parkeergelegenheid, vooral voor evenementen.	Er geldt een bruikleenovereenkomst tussen diverse partijen en de gemeente Zoetermeer over het gebruik van de huidige openbare parkeerterrein en evenemententerrein bij het recreatiecentrum van reclamant. De eventuele consequenties van de in het omgevingsprogramma beoogde ontwikkelingen voor huidige privaatrechtelijke afspraken tussen eigenaren in het gebied en de gemeente

	<i>"Met het verplaatsen van het parkeerterrein en het realiseren van een nieuwe evenementenlocatie handelt uw college in strijd met de bruikleenovereenkomst die met uw gemeente is gesloten."</i>	brengt de gemeente in beeld. Hierover gaat de gemeente in gesprek met betrokkenen.
15.4	Nieuwe evenementenlocatie: Reclamant is voorstander van de realisatie van een nieuwe evenementenlocatie, maar vindt dat het omgevingsprogramma onvoldoende ingaat op het type evenementen, de afstemming met de bestaande locatie, en de mogelijke overlast van gelijktijdige evenementen. Dit kan ook leiden tot problemen met de openbare orde. <i>"Het tegelijkertijd organiseren van evenementen en op de evenementenlocatie heeft grote ruimtelijke impact op de omgeving, bijvoorbeeld ten aanzien van licht en geluid."</i>	Voor toekomstige evenementen zal zoals gebruikelijk een evenementenvergunning aangevraagd moeten worden. Eventuele overlastrisico's voor de omgeving is een van de aspecten bij de beoordeling van de aanvraag. Een goede programmering en afstemming met reclamant, maar ook andere gebruikers in het park, bij het toestaan van evenementen is een punt van aandacht.
15.5	Theater: Reclamant vraagt om meer duidelijkheid over het nieuwe theater in het omgevingsprogramma, zoals de capaciteit en het aanbod, en of het wel past in de functionele verdeling van het gebied. <i>"Uit het omgevingsprogramma blijkt ten onrechte niet wat de capaciteit van het theater zal zijn, hoeveel mensen daarin kunnen plaatsnemen."</i>	Het huidige gebruik als theater van een gedeelte van het hoofdgebouw van de voormalige wildwaterbaan is reeds vergund in 2023 (capaciteit circa 350 tot max. circa 780 personen). Het omgevingsprogramma beoogt geen wijziging daarvan. Aangezien het een klein theater betreft, dat in een gedeelte van het pand van voormalige wildwaterbaan zit, zorgt dat niet voor verstoring binnen het 'rust' gedeelte van het Van Tuylpark.
15.6	Nachthoreca: Reclamant is akkoord met het beleid dat geen nieuwe nachthoreca wordt toegestaan, maar wil duidelijk maken dat bestaande locaties, zoals zijn recreatiecentrum, hun nachthorecagelegenheden kunnen behouden.	Vanuit het omgevingsprogramma is er geen aanleiding om bestaande nachthorecagelegenheden in het recreatiecentrum in te perken.
15.7	Edisonpark (woningbouw): Reclamant wijst op de mogelijke overlast van geluid door de nabijheid van nieuwe woningen bij zijn recreatiecentrum en andere evenementlocaties. Het omgevingsprogramma biedt geen concrete oplossing voor dit probleem. <i>"Uw college onderbouwt niet op welke wijze de realisatie van deze woningen passend is en niet is ingegaan op de gevolgen daarvan voor de omgeving."</i>	Edisonpark maakt formeel geen onderdeel uit van dit omgevingsprogramma. Zoals gebruikelijk bij het nieuw realiseren van woningen dient akoestisch onderzoek uitgevoerd te worden, waarbij de bestaande toegestane functies worden meegenomen, zo ook in het gebied Hoornershage inclusief Edisonpark. Daarnaast wordt al jarenlang geluidsonderzoek uitgevoerd in afstemming met reclamant voor zijn evenementenfunctie. Met functiemenging op Hoornershage zal t.z.t. ook voor mogelijke nieuwe woningen

		akoestische onderzoek uitgevoerd moeten worden.
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma.	

16 Zienswijze en beantwoording reclamant 16		
16.1	Participatie: Reclamant stelt dat er geen voorafgaande consultatie met betrokken partijen heeft plaatsgehad, ondanks dat zij aanzienlijke investeringen in het gebied hebben gedaan. Het proces werd als eenzijdig ervaren, wat het vertrouwen in de gemeentelijke werkwijze schaadde. <i>"Wij moesten er per ongeluk achter komen dat er een visie praktisch klaar was, voordat wij er ooit van hadden gehoord."</i>	In individuele, informele gesprekken tussen reclamant en betrokken ambtenaren is er wel eens gesproken over visie-vorming, maar bij de formele participatie is dit bij de uitnodiging misgegaan. De gemeente betreurt dit. Direct na het constateren en na alsnog in contact treden met de gemeente hebben er aparte overleggen plaatsgevonden om de informatieachterstand weg te nemen.
16.2	Autovrij: Reclamant ondersteunt niet het voorstel om het Van Tuylpark zoveel mogelijk autovrij te maken omdat dit voorstel volgens hem niet aansluit bij de realiteit van de gebruikers van het park, waaronder zijn bezoekers. Bezoekers, vooral ouderen of mensen met beperkte mobiliteit, zouden grote afstanden moeten afleggen van parkeerplaatsen naar de wellnessfaciliteiten, wat onpraktisch en ongewenst is. <i>"Een wellnessbezoeker draagt een zware tas met badjas, handdoeken en slippers met zich mee... De meeste van onze bezoekers zullen met de auto willen komen."</i>	Zie de beantwoording van zienswijze 5.1 (Autovrij)
16.3	Loopafstanden: Reclamant stelt dat de voorgestelde afstanden tot het nieuwe parkeerterrein in het ontwerp te groot zijn voor de bestaande en toekomstige bezoekers van de huidige wellnessfaciliteiten en andere faciliteiten in het Van Tuylpark.	Zie de beantwoording van zienswijze 14.1 (Loopafstanden vanaf nieuwe parkeerlocatie)
16.4	Parkeercapaciteit en duurzaamheid: Reclamant stelt dat hij behoefte heeft aan minimaal 700 extra parkeerplaatsen en dat een grotere parkeercapaciteit van het Van Tuylpark (minimaal 2100 plekken) nodig is. <i>"Bij 90% van de 1500 bezoekers die met zijn tweeën met een auto komen en de helft van het personeel zijn minimaal 700 parkeerplaatsen extra nodig".</i>	T.a.v. de door reclamant gestelde parkeerbehoefte van 700 extra parkeerplaatsen ontvangt de gemeente graag nadere informatie, zoals een parkeerbalansberekening met een toelichting op zijn bestaande ruimtegebruik. De gestelde parkeerbehoefte van 2100 parkeerplaatsen blijkt vooralsnog niet uit het aanvullende parkeeronderzoek dat namens de gemeente is uitgevoerd (zie

	<i>“Actueel tellen wij in het Van Tuyllpark 1300 parkeerplaatsen. Om ook voor toekomstige ontwikkelingen flexibel te blijven, denken wij dat het verstandig is uit te gaan van een standaard parkeercapaciteit van 2100 parkeerplaatsen”.</i> Daarnaast pleit reclamant voor de mogelijkheid om parkeerterreinen te voorzien van zonnepanelen om duurzame energie op te wekken. <i>“Met deze oppervlakte is binnen het Van Tuyllpark alleen met gebouwd parkeren te voldoen aan de parkeerbehoefte.”</i>	ook antwoord op zienswijze 1.3 Parkeercapaciteit en bereikbaarheid). Vooralsnog is er voldoende ruimte aan de rand van het park aanwezig om toekomstige parkeerbehoefte op maaiveld in te passen. De toepassing van zonnepanelen past in het kader van het duurzaamheidsthema uit het omgevingsprogramma en zal op het niveau van concrete inrichtingsplannen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en wenselijkheid.
16.5	Wellnesshotel: Reclamant stelt dat het toevoegen van een wellnesshotel noodzakelijk is voor de bedrijfscontinuïteit en voor de bredere maatschappelijke meerwaarde van het gebied. Dit zou ook werkgelegenheid en een verhoogde sociale veiligheid bieden. <i>“Iedere gemeente is ermee gebaat dat binnen haar gemeentegrenzen bedrijven gevestigd zijn die langdurig succesvol zijn en een wellnesshotel is hiervoor een vereiste.”</i>	Een wellnesshotel is een nieuwe wens en is eerder geen onderdeel geweest bij de aangevraagde en verleende omgevingsvergunning voor het wellnesscomplex. Binnen de gemeente wordt er vanuit economisch beleid ruimte gezien voor een kleinschalige hotelfunctie, ondersteunend aan een belangrijke voorziening. Het omgevingsprogramma maakt het niet onmogelijk om aan de noordzijde van de Van der Hagenstraat in het ‘reuring’ gedeelte een leisure-functie zoals een hotel te realiseren. Het realiseren van een hotel direct naast de huidige wellnessfaciliteiten past vooralsnog niet in het omgevingsprogramma omdat dit ligt binnen het gebied dat is aangemerkt als ‘rust’ gedeelte van het park. Daarnaast biedt een hotelfunctie direct gelegen aan het wellness-complex geen meerwaarde voor de stad en lijkt primair bedoeld voor bezoekers van het wellnesscomplex, waarmee ook vraagtekens worden gezet bij de maatschappelijke meerwaarde. Een nader marktonderzoek zal moeten aantonen of en in welke mate er nog hotelruimte binnen Zoetermeer gewenst is.
16.6	Alternatieve ontwerpschets: Reclamant stelt als alternatief voor de gemeentelijke plannen een ontwerpschets voor dat volgens hem beter aansluit bij de behoeften van de huidige gebruikers, met een betere bereikbaarheid en voldoende parkeerfaciliteiten.	De suggestie voor een alternatieve ontwerpschets is ter kennisgeving aangenomen. Hierbij moet worden opgemerkt dat de uitgangspunten van de alternatieve ontwerpschets wezenlijk anders zijn dan de uitgangspunten van het voorliggende omgevingsprogramma, zoals bijvoorbeeld: • Parkeren aan de rand versus parkeren centraal in het park;

	<i>"Onze ontwerprichting lost niet alles op, maar erkent wel de behoeften van de gebruikers."</i>	Centraal groen park versus centraal verhard parkeerterrein; Open en overzichtelijk park zonder conflict tussen snel- en langzaamverkeer versus parkeerterrein als scheiding en mogelijk conflict met langzaamverkeer; Ruim baan voor parkbeleving en langzaamverkeer versus ruim baan voor de auto Bij de verdere uitwerking in een volgende fase (inrichtingsontwerp) zal moeten blijken of er onderdelen van de alternatieve ontwerpschets kunnen worden overgenomen. De gemeente gaat hierover in gesprek met de gebruikers en eigenaren in het park
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma.	

17	Zienswijze en beantwoording reclamant 17	
17.1	Toevoeging van rugbyclub: Reclamant vraagt om de bestaande accommodatie uit te breiden met een rugbyclub, waarbij mogelijk gedeelde faciliteiten zoals een kantine en velden worden gebruikt. Hierbij is aangegeven dat specificaties op een later tijdstip kunnen worden toegelicht en uitgewerkt. <i>"Graag zouden wij naast de bestaande accommodatie voor divers gebruik een rugbyclub toegevoegd willen zien, eventueel met gedeelde kantine en velden..... Zo kan het project geoptimaliseerd worden en worden uitgewerkt voor alle inwoners en hun behoeftes"</i>	Het omgevingsprogramma voorziet in het behouden en uitbreiden van sportfuncties binnen een deel in het Van Tuylpark. Zoals reclamant zelf al kenbaar maakt, zijn er nog geen specificaties benoemd. De gemeente verkent graag de wens en verdere onderbouwing.
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma.	

18	Zienswijze en beantwoording reclamant 18	
18.1	Toename verkeersdrukke: Reclamanten stellen dat de plannen zullen leiden tot een grotere verkeersdrukke, wat de leefbaarheid in de buurt negatief beïnvloedt. <i>"Toename van de verkeersbewegingen."</i>	Zie beantwoording van zienswijze 1.3 en 2.1 m.b.t. parkeercapaciteit en bereikbaarheid.
18.2	Gezondheidsproblemen door fijnstof: Reclamanten vrezen een toename van fijnstof, wat schadelijk kan zijn voor de	Het omgevingsprogramma is een visie-document op hoofdlijnen. De impact ervan op fijnstofuitstoot is pas te bepalen

	gezondheid van de omwonenden van het Van Tuylpark. <i>"Toename van fijnstof en (mogelijke) impact op de gezondheidssituatie."</i>	op het niveau van concrete inrichtingsplannen en bij het eventueel afgeven van een omgevingsvergunning.
18.3	Verhoogde geluidsoverlast: Reclamanten zijn van mening dat de plannen zullen leiden tot meer geluidsoverlast, wat de woonkwaliteit verlaagd. <i>"Toename van de geluidsoverlast."</i>	Voor geluidsoverlast geldt dat de impact van het omgevingsprogramma op geluidseffecten pas kan worden beoordeeld bij de omgevingsvergunningaanvraag voor een concreet inrichtingsplan, omdat op planniveau veel nauwkeuriger kan worden bepaald welke impact er daadwerkelijk is.
18.4	Aantasting van de leefbaarheid: Reclamanten stellen dat de voorgenomen veranderingen de leefbaarheid in de buurt verder zullen verminderen. <i>"Aantasting van de leefbaarheid in de buurt."</i>	Op basis van de voorgaande beantwoording van zienswijzen 18.1 t/m 18.3 is de gemeente van mening dat de leefbaarheid in de buurt niet wordt aangetast. De recreatieve gebruiksmogelijkheden van het Van Tuylpark en de belevingswaarde van het natuurkerngebied Plas van Poot worden verbeterd en de verplaatsing van het centrale parkeerterrein naar de rand en het toevoegen van een duidelijke en veilige centrale fietsroute dragen bij aan de leefbaarheid van de omgeving.
18.5	Diverse suggesties 1. Het minder aantrekkelijk maken van de Bleiswijkseweg voor vrachtverkeer. 2. Het openhouden van de Van der Hagenstraat en het behouden van de verkeersstroom richting Hoornershage, of de aanleg van de Edisonboog. 3. Het herzien van de locatie van het evenemententerrein in het Roering en Reuring-gebied, en/of het toepassen van meer geluidbeperkingen. 4. Het beperken van de bouwhoogte in het Hoornershage woon/werkplan en het behouden van bomen. 5. Maatregelen om fijnstof te beperken.	1. Ter hoogte van Dutch Innovation Park wordt met het project Bleiswijkseweg gewerkt aan een herinrichting van deze weg. Hierdoor zal in elk geval de snelheid van het wegverkeer omlaag worden gebracht. 2. Binnen het project Edisonpark is de Edisonboog (als alternatieve ontsluiting voor de Edisonstraat) middels een amendement aangenomen. De bestaande aansluiting tussen van der Hagenstraat en Oostweg blijft overigens ongewijzigd. 3. Het evenementenplein verschuift van de huidige locatie bij SilverDome naar een meer centrale locatie in het Van Tuylpark. Op zich hoeft dit geen verslechtering te betekenen voor bestaande bewoners aan de Bleiswijkseweg. In de toekomst zullen mogelijk wel grootschaliger evenementen plaats kunnen vinden. Hiervoor dienen zoals gebruikelijk aparte evenementenvergunningen te worden aangevraagd waarbij rekening zal moeten worden gehouden met omwonenden. Op voorhand is niet aan te geven welke geluidsbeperkende voorzieningen of

		maatregelen effectief zijn om geluid van een evenement te beperken. 4. Op het bedrijventerrein Hoornershage wordt de mogelijkheid geboden om wonen- en werken meer te combineren. Dit leidt vooralsnog niet direct tot grotere bouwhoogtes en zodoende is het onduidelijk of en wat dit voor nadelige gevolgen kan hebben voor de omgeving. Eventuele bouwplannen zullen hiervoor apart beoordeeld moeten worden. 5. Verduurzaming en vergroening van de bedrijventerreinen is een van de ambities in het omgevingsprogramma. Het is niet aannemelijk dat bomen zullen verdwijnen, tenzij de levensduur van de bomen of verkeersveiligheidsrisico's hiertoe noodzaken. Ook om de verspreiding van fijnstof te beperken is vergroenen en dus meer bomen toevoegen juist gewenst. De verbetering van de huidige groenstructuur is een belangrijk uitgangspunt van het omgevingsprogramma.
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma. De zienswijze heeft meer betrekking op de uitwerking op het niveau van concrete inrichtingsplannen	

19 Zienswijze en beantwoording reclamant 19		
19.1	Invloed op infrastructuur (nutsvoorzieningen): Reclamant wijst op de aanwezigheid van vitale netwerkasets in het plangebied, die niet zomaar verlegd kunnen worden, en vraagt de gemeente ervoor te zorgen dat hier voldoende rekening mee wordt gehouden bij de planontwikkeling. <i>"In het plangebied liggen vitale assets die niet zomaar verlegd kunnen worden."</i>	De gemeente is zich bewust van de aanwezigheid van vitale netwerkasets in het plangebied, het beheer en onderhoud en het capaciteitsvraagstuk die tot de wettelijke taken van reclamant behoren. Dit zal met name relevant zijn wanneer het omgevingsprogramma concreter zal worden in de vorm van ruimtelijke inrichtingsplannen in het plangebied. Afstemming met reclamant vindt plaats via de reguliere overlegstructuur met de gemeente
19.2	Ruimtebehoefte voor nieuwe assets (nutsvoorzieningen): Reclamant verzoekt om voldoende ruimte te reserveren voor zowel bestaande als nieuwe ondergrondse en bovengrondse infrastructuur. <i>"Zorg ervoor dat er</i>	Zie beantwoording van zienswijze 19.1

	<i>voldoende rekening wordt gehouden met de aanwezige assets en de benodigde ruimtebehoefte (onder- en bovengronds) voor nieuwe assets."</i>	
19.3	Tijdige afstemming en capaciteitsvraagstuk (nutsvoorzieningen) : Reclamant benadrukt de noodzaak van tijdige afstemming om netinvesteringen tijdig te kunnen bepalen, vooral met betrekking tot capaciteitsvraagstukken. <i>"Goede en tijdige afstemming is noodzakelijk om tijdig te kunnen bepalen welke netinvesteringen benodigd zijn in verband met het capaciteitsvraagstuk."</i>	Zie beantwoording van zienswijze 19.1
19.4	Bescherming van de ondergrond (nutsvoorzieningen): Reclamant vraagt om de ondergrondse infrastructuur zorgvuldig te integreren in ruimtelijke plannen, met aandacht voor het gebruik en de bescherming van de bodem. <i>"De ondergrondse infrastructuur en ondergrond moeten structureel onderdeel worden van alle relevante ruimtelijke processen, met zorgvuldige afweging van het gebruik en de bescherming van de bodem."</i>	Zie beantwoording van zienswijze 19.1
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma.	

20 Zienswijze en beantwoording reclamant 20		
20.1	Parkeercapaciteit sportaccommodaties Reclamant stelt dat de voorgestelde wijziging, waarbij grotere parkeerterreinen nabij de sportaccommodaties worden verwijderd en vervangen door kleinschalige parkeervoorzieningen aan de rand van het park, als nadelig wordt ervaren door de sportaccommodaties. <i>"In plaats van behoud van de bestaande parkeervoorzieningen dichtbij de sportaccommodaties, wordt voorgesteld om de grotere parkeerterreinen te verwijderen."</i>	Zie beantwoording van zienswijze 1.3 en 2.1 (Parkeercapaciteit en bereikbaarheid) en zienswijze 14.1 (Loopafstanden vanaf nieuwe parkeerlocatie) en bijlage 3.3) Overigens wordt ruim voldoende parkeergelegenheid geboden, op basis van het Onderbouwing parkeeroplossing Van Tuylpark, waarbij het huidige aantal parkeerplaatsen in het park niet kleiner zal worden.
20.2	Loopafstanden en bereikbaarheid: Reclamant stelt dat de voorgestelde aanpassingen de bereikbaarheid van de sportaccommodaties aanzienlijk zullen belemmeren. Sporters, supporters, en andere bezoekers zullen verder moeten	Zie beantwoording van zienswijze 20.1

	lopen, wat met name voor leden van het G/LG-team en ouderen problematisch is. <i>"Parkeren op een verder gelegen locatie betekent een wandeling tot wel 500 meter."</i>	
20.3	Parkeercapaciteit in het weekend: Reclamant stelt dat de huidige parkeercapaciteit in de weekenden onvoldoende is en dat de voorgestelde veranderingen de situatie verder zullen verergeren, vooral met de toekomstige opening van de nieuwe Wellness. <i>"De huidige parkeercapaciteit schiet in de weekenden al tekort."</i>	Zie beantwoording van zienswijze 20.1
20.4	Impact op veiligheid en comfort: Reclamant stelt dat de verplaatsing van parkeervoorzieningen het lastig zal maken om zware uitrusting zoals keepers- en trainingsmateriaal dicht bij de accommodatie in te laden. <i>"De zware en vaak kostbare uitrusting... kan nu nog dicht bij de accommodatie in de auto worden ingeladen, zonder lange afstanden te hoeven overbruggen."</i>	Zie beantwoording van zienswijze 20.1
20.5	Effect op reputatie en inkomsten: Reclamant stelt dat bereikbaarheid een belangrijke factor is voor het succes van de sportlocatie, die door de KNHB is aangewezen als landelijke talenten- en indoorcompetitielocatie. Verminderde bereikbaarheid zou de reputatie en inkomsten uit verhuur onder druk zetten. <i>"Bereikbaarheid was hierbij een doorslaggevende factor. Deze locatiekeuze komt onder druk te staan, en daarmee ook de inkomsten uit verhuur."</i>	Zie beantwoording van zienswijze 1.3 en 2.1 (Parkeercapaciteit en bereikbaarheid). De bereikbaarheid van het park neemt niet af. Met een tweede ontsluiting vanuit Utrecht-Australieweg via het parkoduct ten noorden van het Van Tuylpark wordt de bereikbaarheid juist groter. De loopafstand van het parkeerterrein daarentegen neemt inderdaad toe,
20.6	Oproep tot behoud van goede parkeervoorzieningen: Reclamant verzoekt het programma aan te passen en de bestaande parkeervoorzieningen voor sportaccommodaties te behouden en doet daarnaast de volgende suggesties: verplaatsing van het evenemententerrein naar de buitenrand van het park die minder intensief wordt gebruikt dan de sportaccommodaties, en de realisering van een gestapelde parkeerfaciliteit op het beoogde evenemententerrein, mogelijk deels ondergronds. . <i>"Wij verzoeken u dan ook met klem om het programma aan te passen en de goede parkeervoorzieningen voor alle sportaccommodaties in het Van Tuylpark te behouden."</i>	Zie beantwoording van zienswijze 1.3 en 2.1 (Parkeercapaciteit en bereikbaarheid)

	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma
--	--

21	Zienswijze en beantwoording reclamant 21	
21.1	Behoud wildwaterbaan Reclamant pleit voor het behoud van de wildwaterbaan in het Van Tuyllpark, met nadruk op de sportieve, maatschappelijke, ecologische en economische meerwaarde. De belangrijkste redenen van bezwaar zijn als volgt: De wildwaterbaan is een unieke voorziening in Noordwest-Europa, <i>"onvergelijkbaar met wat er binnen een straal van 500 km verkrijgbaar is"</i> . Het biedt sportmogelijkheden voor recreanten, wedstrijdporters en opleidingsinstituten zoals MBO Rijnland.	De wildwaterbaan ligt er vele jaren en in elk geval sinds 2016 ongebruikt en nu ernstig verloederd en overwoekerd bij. Zowel de huidige als vorige eigenaren zijn niet in staat geweest om de wildwaterbaan succesvol te exploiteren. De gemeente ziet een gewijzigde functie voor het terrein als openbaar toegankelijk (natuur)park als meest gewenste invulling.
21.2	Sportieve en maatschappelijke meerwaarde De baan draagt bij aan de "participatie van Zoetermeesters in sportieve leisureactiviteiten" en verhoogt de "sociale veiligheid door aanwezigheid van sporters" in een afgelegen deel van het park. Ook kunnen civiele hulpdiensten de faciliteit gebruiken voor trainingen.	Zie beantwoording zienswijze 21.1 Een herbestemming van het voormalige DWD complex zal ook bijdragen aan meer sociale veiligheid door een nieuwe functie.
21.3	Koppelkansen en economische potentie De wildwaterbaan biedt kansen voor internationale samenwerkingen met de International Canoe Federation en de European Canoe Association. Tevens versterkt het de "City-marketing van Zoetermeer" en creëert werkgelegenheid in sportbegeleiding, horeca en ondersteunende functies.	Genoemde kansen blijken niet uit de historie en huidige situatie van de wildwaterbaan.
21.4	Energietransitie en duurzaamheid Het WaterSportVerbond ziet kansen voor een "energieneutrale wildwaterbaan" met eigen energieopwekking en opslag, die als "energie-hub" kan bijdragen aan de energietransitie en de ontlasting van het lokale elektriciteitsnet.	Zie beantwoording zienswijze 21.1
21.5	Milieuvoordelen De wildwaterbaan helpt de "giftige blauwalg" in de nabijgelegen Plas van Poot te verminderen door het water te beluchten.	Zie beantwoording zienswijze 21.1
21.6	Beperkte investeringsbehoefte De wildwaterbaan is "financieel afgeschreven", waardoor afbreken onnodige kosten met zich meebrengt. Er	Zie beantwoording zienswijze 21.1

	is een consortium van ondernemers bereid om de exploitatie over te nemen en te investeren in een duurzame doorstart van de faciliteit.	
21.7	Bestemmingsplan: De wildwaterbaan past binnen het huidige bestemmingsplan, wat een voortzetting juridisch mogelijk maakt.	De wildwaterbaan past niet bij de functie van openbaar toegankelijk (natuur)park die wij in het programma toedichten aan het terrein.
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma.	

22 Zienswijze en beantwoording reclamant 22		
22.1	Belang van de discgolfbaan Reclamant benadrukt het belang van de baan die sinds 2015 functioneert en inmiddels een belangrijke sportfaciliteit is geworden met internationale toernooien en NK's. <i>"Het mag gesteld worden dat de disc golf baan een vaste plek in het park verdient"</i>	Momenteel zijn de afspraken (d.w.z. toestemming voor gebruik van de openbare ruimte) tijdelijk van aard. Bij een meer definitieve invulling van het park met uitbreiding van de evenementenfuntie, kan gekeken worden of dit omgezet kan worden in een permanente functie. Ook de gemeente ziet de meerwaarde van de discgolf
22.2	Natuurlijke inpassing Reclamant wijst op de harmonieuze integratie van disc golf in het park en het actieve beheer door de community. <i>"Disc golf is een sport die zich uitermate goed voegt binnen natuurgebieden en sportparken als het van Tuylpark."</i>	De gemeente deelt dat de sport zich in de afgelopen jaren goed heeft gevoegd.
22.3	Betrokkenheid bij ontwikkeling Reclamant pleit voor inspraak in de toekomstige plannen om te kunnen bijdragen aan de invulling van groene ruimtes in het park. <i>"Daar vindt de community het wel belangrijk om betrokken te worden in het gebiedsontwerp."</i>	Zie beantwoording zienswijze 22.1
22.4	Voortbestaan en ontwikkeling Reclamant stelt dat de kwaliteit van de baan behouden moet blijven en deze verder te ontwikkelen, met het oog op toekomstige evenementen en nationale competities. <i>"Wij streven naar een NK waardige course."</i>	Zie beantwoording zienswijze 22.1
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsprogramma.	

Bijlagen

- 3.1 Overzicht van indieners zienswijzen (VERTROUWELIJK)
- 3.2 Participatie-eindverslag
- 3.3 Onderbouwing parkeeroplossing Van Tuyllpark