

## **Verslag meedenksessie project Nieuwbouw basisscholen wijk Zuidplas (NBWZ)**

16 november 2023, aangepast mei 2024

**In het kader van het participatietraject voor het project NBWZ vond op 16 november jl. een meedenksessie plaats voor de bewoners van de wijk Zuidplas te Nieuwerkerk aan den IJssel en de ouders van de daar schoolgaande kinderen. Het doel van deze meedenksessie was om de resultaten van de open vragen enquête nader te bespreken en verder met elkaar in gesprek te gaan, om reacties, suggesties en bedenkingen op te halen.**

### **Inleiding**

Eerder dit jaar werd, na vragen en bezwaren van omwonenden, de nieuwbouw van de scholen behandeld in de gemeenteraad. Daar werd afgesproken om als gemeente een nieuwe start te maken met het project. Te beginnen met een uitgebreid participatietraject met de bewoners van de wijk Zuidplas en de ouders van de daar schoolgaande kinderen. Daarop is toen een participatieplan opgezet om hen te informeren en te raadplegen. Hierin is een participatietraject opgenomen om reacties en suggesties op te halen en te achterhalen wat er leeft in de wijk en. Dit traject is in september 2023 van start gegaan.

### *Participatietraject*

Het participatietraject is gericht op het informeren en raadplegen van de bewoners van de wijk Zuidplas en de ouders van de daar schoolgaande kinderen. Het traject bestaat uit de volgende onderdelen: een enquête (volwassenen), swipocratie (kinderen 10-12 jaar), tekenwedstrijd (kinderen 6-9 jaar), informatieavond (volwassenen) en meedenksessie (volwassenen). Daarna wordt een projectopdracht opgesteld voor de uit te werken scenario's en vindt er terugkoppeling plaats naar de bewoners en ouders. Meer over het vervolgtraject leest u verderop in het verslag onder het kopje Vervolgtraject.

### **Opzet van de meedenksessie**

Het doel van de meedenksessie met bewoners en ouders was om de resultaten van de open vragen enquête nader te bespreken en met elkaar in gesprek te gaan. Om vervolgens de ideeën, wensen en bedenkingen van bewoners en ouders op te halen, te bundelen en aan het eind van de avond te presenteren. Geïnteresseerde bewoners van de wijk Zuidplas en de ouders van de schoolgaande kinderen werden op MaakZuidplas opgeroepen om zich voor deze sessie aan te melden.

### *Extra aanmeldmogelijkheid*

Tijdens de informatieavond op 1 november 2023 bleek dat veel bewoners de aanmeldmogelijkheid voor de meedenksessie over het hoofd hadden gezien. De oproep hiervoor stond vermeld in de inleidende tekst van de enquête op MaakZuidplas, alvorens men kon doorklikken naar de enquête. Om zich aan te melden stond er een e-mailadres vermeld. Ongeveer 17 personen hadden zich zo aangemeld. Vanwege de reacties van de aanwezigen op de informatieavond stelde de voorzitter tijdens deze avond voor dat bewoners en ouders zich alsnog konden aanmelden. Hiervoor werd de deadline gesteld op vrijdag 5 november 18.00 uur. Uiteindelijk waren er in totaal 54 aanmeldingen.

### **Verloop van de meedenksessie**

Van 54 personen die zich hadden aangemeld, waren er 44 personen aanwezig tijdens de meedenksessie. De meedenksessie ging van start met een welkomstwoord van wethouder Wybe Zijlstra met een vragenronde. Wat bedoeld was als een kort vragenrondje werd een langere vragenronde. Daarna volgde een korte presentatie door de projectleider met o.m. een toelichting op het participatietraject (zoals ook gegeven tijdens de informatieavond), het vervolgproces en de wijze waarop de resultaten van het participatietraject worden meegenomen in dit proces. Na een uitleg van de opzet van de meedenksessie, werden de deelnemers opgesplitst in 4 groepen van 11 personen, elk onder begeleiding van twee personen van de gemeente Zuidplas.

Elke groep had de beschikking over een grote plattegrond van de wijk, een flipover, post-its en markers. In elke groep gingen de deelnemers met elkaar in gesprek, konden hun bevindingen intekenen of met post-its plakken op de plattegrond. Al deze bevindingen werden aan het eind van de sessie verzameld en opgetekend op de flip-overs. Vervolgens kwam de groepen weer bij elkaar en presenteerde elke groep aan de hand van de flipover zijn bevindingen aan alle aanwezigen.

### **Resultaten van de meedenksessie**

Uit de presentaties van de bevindingen bleek er onder de aanwezigen o.a. een sterke voorkeur te bestaan voor nieuwbouw op de huidige schoollocaties. Foto's van de flipovers en de tekstbestanden daarvan zijn gepubliceerd op de projectwebsite: <https://www.zuidplas.nl/nieuwbouw-basisscholen-wijk-zuidplas>.

Uit de meedenksessies van de verschillende groepen kwamen als belangrijkste punten naar voren:

- 1) Grote voorkeur voor de huidige schoollocaties;
- 2) Wens om verkeerssituaties te verbeteren;
- 3) Wens om speelpleinen ook na schooltijd open te stellen;
- 4) Weinig enthousiasme voor woningen boven scholen;
- 5) Schoolgebouwen maximaal twee lagen: begane grond met één étage erop;
- 6) Als er maatschappelijke voorzieningen worden toegevoegd, dan is er voorkeur voor schoolgerelateerde voorzieningen zoals bijv. logopedie en/of kinderpsychologie.

### **Vervolgtraject**

De meedenksessie was de laatste fase van het participatieproces. De in het participatietraject opgehaalde reacties en suggesties van bewoners en ouders, laten duidelijk zien waarvoor er wel/geen draagvlak bij hen bestaat en wat hun voorkeurslocatie is: de huidige locatie.

Na deze meedenksessie worden de resultaten van het participatietraject met o.m. de scholen besproken. Vervolgens wordt er een projectopdracht opgesteld voor het uitwerken van scenario's. Hiervoor worden verschillende zaken tegen elkaar afgewogen, zoals: de resultaten uit het participatietraject (waarvoor bestaat wel/geen draagvlak, voorkeurslocatie), technische haalbaarheid, programma van eisen, wensen van de school, financiën, etcetera.

De projectopdracht wordt ter besluitvorming voorgelegd aan het college. Volgt hierop een positief besluit dan gaat de projectopdracht van start. Vervolgens worden de bewoners en ouders geïnformeerd over de projectopdracht en de uit te werken scenario's.

In het project worden de scenario's verder uitgewerkt en komt de gemeente bij de bewoners en ouders terug op de onderwerpen: (eventuele) tijdelijke schoollocatie, maatschappelijke voorzieningen, clustering en renoveren/nieuwbouw. Uiteindelijk wordt één scenario voor de scholen gekozen en uitgevoerd.

### **Vragen?**

Er bestaat een vragen- en antwoordenlijst die naar aanleiding van de informatieavond op 1 november 2023 is opgesteld. Deze lijst is in te zien en/of te downloaden op de projectwebpagina:

<https://www.zuidplas.nl/nieuwbouw-basisscholen-wijk-zuidplas>. Andere vragen kan men mailen naar [projectbureau@zuidplas.nl](mailto:projectbureau@zuidplas.nl) o.v.v. project NBWZ.

### **Ingekomen reacties naar aanleiding van de motie Vreemd**

De volgende pagina's bevatten de ingekomen reacties naar aanleiding van de aangenomen motie Vreemd op 23 april 2024. Dit betreffen opmerkingen en aanvullingen op het onderhavige verslag.

De [motie Vreemd](#) vraagt o.m. om aanpassing van het verslag van de meedenksessie in november 2023. Vanwege de aangenomen motie hebben de 44 deelnemers (van de 54 aanmeldingen) aan de meedenksessie, per e-mail bericht ontvangen. Hierin is hen de mogelijkheid geboden om uiterlijk 5 mei 2024 evt. opmerkingen/aanvullingen op het verslag te mailen naar [projectbureau@zuidplas.nl](mailto:projectbureau@zuidplas.nl). Deze reacties zijn hieronder toegevoegd.

*1. Reactie d.d. 25-04-2024, 15.42 uur*

Beste Norbert,

Het valt mij vooral op dat er overal al gesproken wordt over één locatie voor alle scholen i.c.m. met kinderopvang e.d.

Ik denk dat dit komt omdat dit de wens van de gemeente is en dat dit een financiële achtergrond heeft. Zo kan namelijk één locatie gebruikt worden om huizen te bouwen zodat een deel van de kosten van de nieuwe school terugverdient kan worden. Ik zou graag zien dat het scenario herbouw op de 2 bestaande plekken nog onderzocht wordt (maximaal 2 verdiepingen). Dit kan mijns inziens namelijk veel goedkoper zijn en veroorzaakt veel minder overlast voor omwonenden.

Dat is volgens mij ook de wens van de omwonenden want die zijn nogal bang voor een school zoals in bijvoorbeeld Nesselande gebouwd is. Dat pas totaal niet in het dorpse karakter van Nieuwerkerk en zorgt voor veel overlast bij omwonenden. In dit soort projecten gaat een groot deel van de kosten zitten in het voortraject (adviseurs e.d.). Het scenario herbouw op 2 locaties zorgt voor de minste weerstand bij de bewoners en zal daarom altijd relatief goedkoop zijn. Dat wordt vaak niet meegenomen in de afwegingen.

Dit zou de opmerking zijn die ik graag opgenomen zou hebben.

Mocht je mondelinge toelichting wensen dan kan dat natuurlijk.

Met vriendelijke groet,

*2. Reactie d.d. 25-4-2024, 22.16 uur*

Geachte hr. Kramer,

met veel ongenoegen ontving ik uw bericht (hieronder).

Het is nogal bizar dat waar Committee Behoud IJsselpark al een aantal maanden vraagt om aanpassing van het verslag van de meedenksessie d.d. 16 november 2023, nu ineens gevraagd wordt om beantwoording van uw bericht binnen luttele dagen.

Onder het luidst mogelijke protest stel ik hierbij een aantal belangrijke punten op die aan het verslag dienen te worden toegevoegd.

Dat is in eerste instantie uw eigen reactie op de unanieme wens op alle flipovers om nieuwbouw te laten plaatsvinden op de huidige locaties, namelijk: "Daar kunnen we niet onderuit".

Ik verzoek u dringend die opmerking toe te voegen aan het verslag.

Een volgend punt wat aan het verslag toegevoegd dient te worden is de vrees van bewoners voor toenemende verkeershinder bij de toepassing van koppelkansen.

Waarvan akte.

Met vriendelijke groeten,

*3. Reactie d.d. 26-4-2024, 14.58 uur*

Naar aanleiding van uw verzoek tot reactie/ aanvulling op meedenksessie.

Wat ik o.a. niet duidelijk teruglees in het verslag is:

- Zowel plenair als in de kleine groep is unaniem aangegeven door de aanwezigen dat de voorkeur uitgaat naar nieuwbouw van de scholen op de huidige plekken en dat dit ook de tijdelijke opvang betreft.
- Tijdens de start van de bijeenkomst is aan de wethouder gevraagd hoe de schoolbesturen in deze nieuwbouwplannen stonden. Zijn antwoord hierop was dat er nog gesproken moest worden met de schoolbesturen. Wat blijkt echter bij navraag bij de schoolbesturen dat deze al in een veel eerder stadium hun voorkeur voor nieuwbouw op de oude locatie hadden kenbaar gemaakt.
- In mijn kleine groep werd een beleidsmedewerkster van financiën gevraagd naar eventuele financiële problemen of te korten om nieuwbouw op dezelfde plek te realiseren. Zij gaf aan dat dat helemaal niet aan de orde was want het geld voor de bouw was door de gemeente allang gereserveerd.

Met vriendelijke groet,

4. *Reactie 26-4-2024, 23.42 uur*

Geachte dames, heren,

Hierbij treft u aan mijn reactie op het verzoek van de heren Kramer/Zijlstra om een aanvulling te geven op het verslag van de zogeheten meedenksessie van 16 november 2023.

Vriendelijke groet,

*De bijlage behorend bij deze e-mail is onder de kop 'Bijlage' toegevoegd.*

5. *Reactie d.d. 28-04-2024, 12.10 uur*

Geachte heer Zijlstra,

Als participant van de meedenksessie wil ik graag een opmerking en/of aanvulling geven op het genoemde verslag.

In het verslag wordt er gesproken over een IKC en dat hier namens de participanten draagvlak voor is. Een integraal kindcentrum (IKC) is een voorstel waar de gemeente mee is gekomen om de kosten per oppervlak te drukken. Extra voorzieningen zoals een fysiopraktijk is genoemd, maar ook dit werd als onnodig gezien aangezien in het centrum van Nieuwerkerk (winkelcentrum de Reigerhof) een fysiopraktijk zit. Tijdens de meedenksessie in november waren juist de participanten sceptisch over extra voorzieningen gekoppeld aan de basisscholen o.a. vanwege parkeergelegenheid. Tijdens de meedenksessie is er gesproken over het creëren van een eenrichtingsweg aan het Kroonkruid om de verkeersveiligheid te vergroten.

Met vriendelijke groet,

6. *Reactie d.d. 28-04-2024, 12.10 uur*

Beste projectbureau,

Alvast bedankt dat we onze input "n.a.v. de motie" op het verslag kunnen geven.

Ik ben van mening dat niet alles er juist instaat of is vermeld. Zoals dat in de meedenksessie naar voren is gekomen.

In de meedenk groepen was heel Nieuwerkerk vertegenwoordigd (bewoners rondom de huidige scholen, bewoners verder af, ouders van kinderen, ook (oud) leraren en hondenbezitters) Daaruit zou ik zeggen dat de input die, die avond is gegeven je daaruit het draagvlak kunt vaststellen van de Nieuwerkerkers.

Toevoegingen en aanpassingen verslag:

1. Er wordt gesproken over een "grote" voorkeur om te herbouwen op de bestaande locatie. In deze meedenksessie is naar voren gekomen dat er maar 1 voorkeur is en dat is herbouwen/renoveren op de huidige locaties.
2. Wat ik mis in dit verslag is dat wij ook gesproken hebben over de tijdelijke locatie die gebruikt moet gaan worden tijdens de herbouw of renovatie van de bestaande locaties. De tijdelijke locatie moet in de buurt zijn van de huidige locaties gezet worden. Grote voorkeur voor het sportveld / skateboardveld. Dit was zeker een belangrijk punt voor ons allen, maar waar vanuit de gemeente niet over gesproken mocht worden. Daar werd iedere keer weer overheen gepraat naar mijn gevoel.

Reden waarom het voor ons van belang is:

3. Dan kunnen de kinderen **veilig** en met elkaar **zelf** naar huis komen of naar school fietsen. (zoals dat nu ook gebeurt in de laatste klassen, zo leren ze zelfstandigheid met de ouders op de achtergrond)

4. Ouders die hun jonge kinderen brengen en halen kunnen dit lopend doen. Het is zoals nu ook makkelijk om dan even een vriendje gelijk mee te nemen en thuis te brengen.
5. Koppelkansen, wat ik bemerkte was dat er vanuit de gemeente alleen maar oog was om zaken te koppelen. Zoveel mogelijk bij elkaar, wat wij in Nieuwerkerk niet nodig hebben.
  - a. Dit vond ik opmerkelijk want er wordt continue gesproken over goed onderwijs. Alsof bij koppelen de leraren beter les gaan geven.
  - b. Bij goed onderwijs horen zaken gekoppeld te worden die goed zijn voor de kinderen en het onderwijs zoals logopedie, VSO of BSO, psychologie zou ook nog kunnen.

Ik hoop dat onze punten goed worden meegenomen in het vervolg.  
Wij hebben een mooi dorp en dat moet zo blijven.

Hopelijk blijft het ook Groen met oog voor het flora- en fauna rijk, want anders wordt dit een betonnen stad. Waar we er al genoeg van hebben.

Ik heb verder geen

Vriendelijke groet,

7. *Reactie d.d. 28-04-2024, 12.10 uur*

Beste Norbert,

Ik zal niet meer actief in dit proces meedenken

Wij gaan verhuizen naar Dorrestein en daarom is de interesse niet meer aanwezig.

Je mag mijn mailadres ook uit de verzendlijst laten verwijderen.

Hartelijke groet en succes verder,

8. *Reactie d.d. 02-05-2024, 16.16 uur*

Goedemiddag,

Recentelijk heb ik twee emails ontvangen om een reactie te geven op het verslag, enerzijds vanuit het projectbureau en anderzijds vanuit de wethouder.

Graag maak ik gebruik om mijn punten door te geven ter *aanvulling* van het verslag. Deze staan in het *blauw* weergegeven.

Extra aanmeldmogelijkheid

Tijdens de informatieavond op 1 november 2023 bleek dat veel bewoners de aanmeldmogelijkheid voor de meedenksessie over het hoofd hadden gezien. De oproep hiervoor stond vermeld in de inleidende tekst van de enquête op MaakZuidplas, alvorens men kon doorklikken naar de enquête. Om zich aan te melden stond er een e-mailadres vermeld. Ongeveer 17 personen hadden zich zo aangemeld. Vanwege de reacties van de aanwezigen op de informatieavond stelde de voorzitter tijdens deze avond voor dat bewoners en ouders zich alsnog konden aanmelden. Hiervoor werd de deadline gesteld op vrijdag 5 november 18.00 uur. Uiteindelijk waren er in totaal 54 aanmeldingen.

*Tijdens de informatieavond op 1 november 2023 bleek dat veel bewoners niet op de hoogte waren voor een aanmeldmogelijkheid voor een meedenksessie. Mogelijk stond dit niet of onduidelijk in de inleidende tekst van de enquête op MaakZuidplas. Door de 1e oproep hebben 17 personen zich aangemeld. Vanwege de consternatie onder de aanwezigen in een volle zaal op de informatieavond, stelde de voorzitter tijdens deze avond voor dat geïnteresseerden zich alsnog middels de email van het projectbureau aan te melden. Hiervoor werd de deadline gesteld op vrijdag 5 november om 18:00. Door de 2e oproep waren er uiteindelijk 54 aanmeldingen.*

Uit de meedenksessies van de verschillende groepen kwamen als belangrijkste punten naar voren:

- 1) Grote voorkeur voor de huidige schoollocaties; *met groene schoolpleinen*
- 2) Wens om verkeerssituaties te verbeteren; *bv: een kiss&ride mogelijkheid*
- 3) Wens om speelpleinen ook na schooltijd open te stellen;
- 4) *Niet wenselijk* voor woningen boven scholen;
- 5) Schoolgebouwen maximaal twee lagen: begane grond met één étage erop;

Gemeente Zuidplas, cluster Gebiedsontwikkeling en Planeconomie

6) *Behoeft tot geen moeite hebben met kindgerelateerde kindvoorzieningen*: bijv. vso, bso, logopedie en/of kinderpsychologie.

Vervolgtraject

De meedenksessie was de laatste fase van het participatieproces. De in het participatietraject opgehaalde reacties en suggesties van bewoners en ouders, laten duidelijk zien waarvoor er wel/geen draagvlak bij hen bestaat en wat hun voorkeurslocatie is: de huidige locatie.

Na deze meedenksessie worden de resultaten van het participatietraject met o.m. de scholen *en aanwezigen meedenksessie* besproken.

Vervolgens wordt er een projectopdracht opgesteld voor het uitwerken van scenario's.

Hiervoor worden verschillende zaken tegen elkaar afgewogen, zoals: de resultaten uit het participatietraject (waarvoor bestaat wel/geen draagvlak, voorkeurslocatie), technische haalbaarheid, programma van eisen, wensen van de school, financiën, etcetera.

Tot slot wil ik benoemen dat tijdens de meedenksessie is aangegeven dat alvorens het naar de raad zou gaan, het eerst naar de aanwezigen van de meedenksessie verstuurd zou worden. Dit is gezegd door de projectleider Norbert. Ik heb nog voorgesteld om de mailadressen te gebruiken en deze groep in 1 keer te benaderen. Overigens heb ik dit punt ook een paar weken geleden gemaild naar het projectbureau en daar heb ik antwoord op gehad, naar mijn mening onbevredigend. Ook omdat in dat antwoord werd benoemd, dat de scholen de ouders zouden moeten informeren en dat ik contact met de directie moet opnemen. Laat ik het zo zeggen, ik vind dat een kat en muis spel, die wijst naar die en die wijst weer naar die. Deze zelfde verwijzing werd een paar jaar geleden ook gebruikt door de toen desbetreffende wethouder. Maar goed.

Deze mail stuur ik naar het projectbureau, de wethouder en naar mw. Rodenburg van de SP. Graag ontvang ik een bevestiging dat mijn bovenstaande punten meegenomen zullen worden in het verslag.

Ter info: deze email schrijf ik vanuit mijn vakantieadres in het buitenland vanwege de meivakantie.

Met vriendelijke groet,

9. *Reactie d.d. 2 mei 2024, 21.02 uur*

Geachte,

Als eerste wil ik vermelden dat ondanks herhaaldelijke opmerkingen over dat ik geen mail van jullie ontvang (wel aanwezig ben geweest op de meedenksessie) en mij werd verteld dat dit nu wel zou lukken, is mijn vertrouwen in het projectbureau en de gemeente toch echt op een heel laag punt gezakt. Het lijkt wel of luisteren naar de inwoners voor beide partijen een enorme moeilijke opgave is. Gelukkig kreeg ik deze mail via een ander doorgestuurd en kan ik alsnog reageren. Ondanks dat blijft het een belachelijk iets. Ik woon immers direct naast de scholen van de Wingerd en Gideon en heb er dan ook echt belang bij om te weten hoe de toekomst van deze scholen gaat worden. Om terug te komen op de vraag uit de mail, zie punten hieronder:

- nieuwbouw scholen op huidige lokatie is geen optie maar een must. Ruim de gehele kruidenbuurt en daaromheen profiteert van deze scholen en hun lokatie. Welke goed te bereiken zijn met auto, fiets of lopend.
- maximaal 2 hoog. Dus begane grond en een verdieping.
- kiss & of ride bij de scholen.
- eventueel aanverwante zaken zoals een logopedist en opvang is iets wat mogelijk is. Een geheel kindercentrum is niet noodzakelijk.
- ijsseelpark als park behouden.
- 1 richtingsverkeer in Kroonkruid zou veel verkeersproblemen oplossen daar.

Ik hoop dat u als projectbureau en college deze mails serieus bekijkt en behandelt. De burger is zijn vertrouwen in dit gehele proces behoorlijk kwijt aan het raken.

10. Reactie d.d. 3 mei 2024, 18.35 uur

Geachte heer Zijlstra.

Wat ik mis in het verslag van de meedenksessie is de nadrukkelijk belofte dat de scenario's die in de projectopdracht staan gedeeld zouden worden voordat het college zich erover buigt. Dat zou eind 2023 zijn.

Deze belofte was zo ongeveer de laatste zin van de projectleider waarna iedereen toch enigszins tevreden vertrok. Helaas dus!

Dus de vraag, wat mij betreft voor de derde keer:  
Hoe zien de scenario's, zeker wat betreft de locaties, eruit?

Wees a.u.b. duidelijk en transparant !

Het woord scenario's is steeds terug te zien echter wordt niet concreet gemaakt.  
De procedure wordt weliswaar uitvoerig uitgelegd maar de plannen worden niet gedeeld.

Steeds wordt in het midden gelaten waar "de gekozen" locaties zijn.

Mocht dat niet op de huidige locaties zijn dan is de zorg van omwonenden sterk wat er dan gebeurd.  
Dat zou meegenomen worden in het hele vraagstuk.

Het oogt voor mij als inwoner als een bewust ondoorzichtig gemaakt proces waar nog veel verrassingen uit voort kunnen komen. Ik hoop van harte van niet maar inmiddels denk ik vaak "dus toch hier ook een onbetrouwbare overheid?"

Ik hoop van harte dat ik mij vergis en dat de kans gegrepen wordt om écht samen te werken.

Met vriendelijke groet,

11. Reactie d.d. 4 mei 2024, 19.27 uur

Geachte heer Kramer,

Allereerst wil ik kenbaar maken dat ook nu weer de gang van zaken op zijn minst heel vreemd is. In eerste instantie was de reactie termijn zakelijk gezien één werkdag. Ook de datum 5 mei is zeer kort door de bocht, over het algemeen wordt een termijn van 14 dagen op zijn minst aangehouden. Daarbij komt nog dat veel participanten kinderen hebben die wellicht op vakantie zijn.

Dat de communicatie tussen u en de Wethouder ook niet om over naar huis te schrijven is baart mij voor het geheel te vervolgen traject grote zorgen.

Wat bedoeld de Wethouder met de zin: "Per abuis is deze mail net te snel aan u verzonden"?  
Hadden wij de mail 1 dag voor de deadline pas moeten ontvangen?

Zorgelijk vind ik het ook dat een belangrijke vraag van een participant weggelaten is uit het verslag en als niet belangrijk gezien wordt omdat u als projectleider geen antwoord wilt geven op de vraag en om de "hete brei" heen blijf draaien. Het gaat hier om de herhaaldelijk gestelde vraag : Wat zijn de participatie spelregels en wat is het participatiekader?

Dan de aanvulling op het verslag: verloop van de meedenksessie. Hier zou vermeld moeten worden:

1. De herhaaldelijk gestelde vraag van een participant  
"Wat zijn de participatieregels en wat is het participatiekader?" Wat ook niet vermeld is in het verslag is het antwoord dat ook zeker toegevoegd zou moeten worden. Het antwoord was namelijk dat tijdens de informatieavond in het van de Valk hotel het participatietraject al uitgebreid besproken was met de toelichting dat de

participatie inzicht tussen informeren en raadplegen. U hebt hierbij meerdere keren gezegd dat "het college niet om deze uitkomst heen kan".

Er zijn geen spelregels over de participatie uitgelegd en de participanten hebben op meerdere momenten aangegeven dat het niet helder is wat er met hun input gebeurt en hoe zwaar dit meeweegt bij de besluitvorming, zal toch zeker ook aan het verslag moeten worden toegevoegd.

2. De participanten in de veronderstelling waren dat ze deze avond zouden meepraten en denken over de inrichting rondom de locaties omdat uit de enquête naar voren was gekomen dat de huidige locaties de voorkeur hadden.

3. De participanten vonden het belangrijk te weten wat het standpunt van de schoolbesturen was, de wethouder zei dat hij dat niet wist en daar niet van op de hoogte was. Ook dit is niet in het verslag opgenomen en zou ik graag toegevoegd zien worden. Waarom niet? Er is gebleken dat de wethouder weldegelijk op de hoogte was van de standpunten van de schoolbesturen.

Aanpassingen aan de punten.

2- Op maximale verkeerssituatie door verkeersluwe zones, éénrichtingsverkeer instellen, kiss & ride zone en zorgen dat er niet meer auto's gaan rijden door geen extra parkeerplaatsen te faciliteren.

3- De schoolpleinen vooral groener maken.

4- Geen woningen boven de scholen

Belangrijke punten die veel naar voren kwamen in de presentaties als uitleg bij de punten en toegevoegd moeten worden aan het verslag.

- Scholen moeten vooral hun eigen identiteit en kleinschaligheid behouden

- fietsenstallingen, met genoeg ruimte zodat iedereen zijn fiets veilig weg kan zetten (en minder autoverkeer)

- Er duidelijk weerstand is tegen de koppelkansen omdat dit te veel verkeer gaat opleveren op alle dagen van de dag bovendien zijn alle voorzieningen die nodig zijn op korte afstand. Er is gewoon geen draagvlak/ belangstelling voor.

- Ook werd meermaals naar voren gebracht dat men voor de lokale scholen een voorkeur heeft voor het Groene Hart park, dichtbij de huidige locatie van de scholen.

- Ook Behoud functie IJsselpark en dus niet bebouwen werd benoemd bij presentatie van de flipovers

- Naar aanleiding van de flipovers heeft de projectleider (u) lelijk gezegd dat het college niet om de eenduidige mening van de participanten heen kan, namelijk voorkeurslocatie is de huidige locatie.

- Wat ook niet vermeld is in het verslag zijn de bedenkingen die velen hebben. Namelijk dat de participanten geen extra voorzieningen willen als dat leidt tot een andere locatiekeuze dan de huidige locaties. Ook dit weer graag toevoegen aan het verslag

Vervolgtraject.

Hierin wordt niet vermeld dat er eerst een terugkoppeling zou zijn naar de participanten alvorens er een besluitvorming door het college zou plaatsvinden. Dit is toegezegd door u als projectleider. Dit naar aanleiding van de vraag van een participant die vroeg of het participatieproces anders zou lopen dan eerst was gepresenteerd. U, de projectleider hebt dit bevestigd. Graag ook dit aan het verslag toevoegen. Niet vreemd dat men zeer verontwaardigd is dat dit niet is gebeurd.

Dit is mijn aanvulling op het verslag.

Met vriendelijke groet,

*12. Reactie d.d. 4 mei 2024, 23.22 uur*

Geachte projectleider en of projectmedewerker,



Via deze weg maak ik van de geboden gelegenheid gebruik aanvullingen te geven op het verslag meedenksessie november 2023.

#### Aanvulling alinea "verloop van de meedenksessie":

*"Wat bedoeld was als een kort vragenronde werd een langere vragenronde."*

Aanvulling: Wat bedoeld was als een kort vragenronde werd een langere discussie over het participatieproces en het participatiekader van dit project. De kritische vragen en onduidelijke beantwoording vanuit het projectteam daarop, leidde tot onduidelijkheid onder de 44 aanwezige participanten. Met name wat de weging van het participatieproces/meedenksessie was in de besluitvorming.

Daarbij werd er vanuit het projectteam steeds benadrukt dat er deze avond gekeken en gesproken kon worden over koppelkansen. Vanuit de 44 aanwezige participanten kwam steeds de reactie dat daar geen behoefte aan was. De participanten kwamen met name om mee te denken over de locatiekeuze, niet voor koppelkansen. Koppelkansen brengen namelijk het risico met zich mee dat er naar andere locaties zou worden uitgeweken, zo werd gedeeld.

De interactie tussen de aanwezige 44 participanten en het projectteam werd gespannen. Voor extra verduidelijking werd Ramon Staal gevraagd een aanvulling te geven vanuit het gebiedspaspoort. Ik kan mij herinneren dat hij iets zei van de volgende strekking: *"Ik proef de zaal en het is duidelijk dat iedereen het over locaties wil hebben en dat het gebiedspaspoort even niet aan de orde is."* Hij stelde vervolgens voor om het in de out break sessies met name over de locaties te hebben. Zijn inbreng bracht enigszins vertrouwen en maakte de 44 participanten voelbaar weer bereid mee te denken over de huidige locatiekeuze.

De bedenkingen zijn niet opgenomen in het verslag. Zie onderstaande aanvulling.

#### Resultaten meedenksessie

Aanvulling:

- Kleinschalig
- Geen behoefte aan koppelkansen als dat leidt tot een andere locatiekeuze dan de huidige locaties.
- Geen scholenboulevard of integraal kindcentrum (IKC)
- Wens voor behoud van identiteit van de afzonderlijke scholen.

#### Vervolgtraject

De vervolgstappen die in het verslag staan beschreven zijn die avond niet besproken dan wel gepresenteerd aan ons.

Wat wel besproken is maar niet opgenomen in het verslag is het volgende: De projectleider meldde dat er genoeg informatie is opgehaald tijdens de meedenksessie en dat het projectteam verder aan de slag gaat met het uitwerken van de scenario's op hoofdlijnen. Daarbij verzekerde de projectleider dat er eerst bij ons als participanten wordt terugkomen met deze scenario's/voorstel locatiekeuze waarbij het 'financieel, economisch, maatschappelijk' saasje wordt toegevoegd alvorens het voorstel locatiekeuze naar het college gaat. Zoals hij letterlijk zei: *'wij gaan voor het college uit'*. Ramon Staal onderstreepte deze boodschap later op de avond, dat de gemeente bij ons terugkomt met scenario's op hoofdlijnen ter verrijking, verdieping en versterking. Een samenspel tussen Raad, college en ons als participanten.

Met belangstelling wacht ik de aanpassing van het verslag af.

13. Reactie 5 mei 2024, 10.44 uur

Goedemorgen,

Onderstaand heb ik weergegeven wat voor mij de belangrijkste punten zijn die tijdens de sessie zijn besproken:

1. op dezelfde locaties nieuwbouw/renovatie
2. kleinschalig, behouden identiteit scholen,
3. geen extra voorzieningen (BSO/logopedie) als dit leidt tot andere locatie dan de huidige
4. scholen maximaal 2 lagen, begane grond en 1 etage;

Gemeente Zuidplas, cluster Gebiedsontwikkeling en Planeconomie

5. geen buurthuis en niet school gerelateerde voorzieningen
6. geen woningen boven school
7. groene schoolpleinen met eventueel een fietsenstalling
8. participanten wilden juist over de locatie praten en niet over koppelkansen

Tijdens de meedenksessie zijn de volgende suggesties naar voren gekomen en als leidraad zouden kunnen worden opgenomen in (concept-)scenario's.

Er zijn weinig tot geen parkeerproblemen maar de verkeersveiligheid zou kunnen worden verbeterd door o.a.:

eenrichtingsverkeer Kroonkruid,

drempels om de snelheid af te remmen

kiss & ride zones

verder gelegen schoollocaties niet veilig voor kinderen, scholen huidige locatie stimuleren fietsen of lopen

ruimte creëren eilandje dempen Groene Hart park, tijdelijke school in porto cabines of nabij het basketbal- voetbalveldje

geen scholen in het IJsselpark, niet tijdelijk en zeker niet permanent

Ook is de enquête ter sprake gekomen en vragen gerezen bij hoe het participatieproces verder zal verlopen en of dit echt invloed zal hebben op de besluitvorming.

Uit de enquête is immers gebleken, dat er geen draagvlak is voor bouwen in het IJsselpark en dat veel vragen in de enquête geen directe link met de scholen hebben.

Tevens zijn er duidelijk bedenkingen wat gebeurt er of is gebeurd met de inbreng van de participanten en de bewoners. Wordt deze inbreng wel meegenomen in de uitwerking van de scenario's?

Afgesproken is dat de informatie op de inputborden met meningen en suggesties zou dienen als leidraad bij het uitwerken van (concept-) scenario's die vervolgens aan de deelnemers en bewoners zouden worden voorgelegd voordat ze ter besluitvorming aan het College worden aangeboden. Niets van deze afspraken is in stand gehouden.

Onder het kopje *Vervolgtraject* in het verslag meedenksessie van 16 november 2023 is niet juist weergegeven van hetgeen is gezegd en afgesproken tijdens de info-avond van 1 november 2023 bij Van der Valk en is opgenomen in het verslag van dezelfde datum. De uitleg van de participatie stappen is gelijk aan die van de informatie avond bij Van der Valk maar verschilt van wat er in beide verslagen staat. Hetgeen in het verslag van 16 november 2023 onder Vervolg staat is niet besproken of getoond tijdens de meedenksessie. Dit "vervolg" in het verslag van 16 november 2023 dient te worden verwijderd en vervangen door de stappen zoals die zijn gepresenteerd tijdens de informatieavond bij Van der Valk.

Tijdens deze avond was ook nog de opmerking van de projectleider: uit de meedenksessie is naar voren gekomen wat de aanwezigen willen. Het College zal met een goede onderbouwing moeten komen om hier omheen te komen.

Nog even deze opmerking: In het verslag van 1 november 2023<sup>2</sup> staat onder Vervolgtraject het volgende:

"Tijdens de avond werd ..... De volgende en laatste fase is een meedenksessie ..... Na de meedenksessie worden de resultaten van het participatietraject met de scholen besproken.

Hoe kan dit worden besproken met de scholen als de wethouder aan het begin van de avond zegt dat hij geen informatie van de scholen heeft. Een paar maal is dit gevraagd en hij bleef glashard ontkennen terwijl in JUNI 2023 een brief van de scholen aan de gemeente is gezonden en de gemeente heeft geantwoord in AUGUSTUS 2023. Uiteindelijk heeft de wethouder 16 november toegegeven dat hij de informatie al in zijn bezit had, de uitvlucht was ten hemel schreiend.

Wat ik nog zou willen meegeven: Gemeente wees eens duidelijk wat je precies wilt. Als zaken om een bepaalde reden belangrijk zijn laat het weten dan kan dat worden besproken. Voorwaarde is dat de gemeente eerlijk en open is en openstaat voor argumenten vanuit de inwoners. Het gevoel leeft nu dat we worden gebruikt voor de agenda van de gemeente zodat zij de plannen alsnog kunnen doordrukken, onder het mom van participatie.

Met vriendelijke groet

*14. Reactie 5 mei 2024, 17.26 uur*

Geachte heer Kramer,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de gevolgde procedures/gang van zaken m.b.t. de locatiekeuze voor de nieuwbouw scholen in de gemeente Zuidplas. Vooraf wil ik opmerken dat regelmatig in de publiciteit verschijnt dat het vertrouwen in de landelijk politiek dalende is. Het zou mij niet verbazen, dat een dergelijke daling ook in de gemeente Zuidplas zichtbaar wordt. De tot op heden gevolgde procedure m.b.t. de locatiekeuze nieuwbouw scholen heeft betrokkenen zoals schoolleiding, ouders van schoolgaande kinderen en omwonenden van het IJsselpark niet direct het gevoel gegeven dat er serieus met hun inbreng wordt omgegaan.

Mijn opmerking m.b.t. de tot op heden gevolgde procedures zijn de volgende:  
U (de projectleider) heeft toegezegd dat de uitwerking van de avond met de meedenksessie aan ons zou worden voorgelegd alvorens de besluitvorming hierover zou plaatsvinden.  
Nu staan onder vervolgproject stappen beschreven die niet zijn gepresenteerd/besproken tijdens de sessie.

Ook is aangegeven dat participanten niet kiezen voor extra voorzieningen als dat zou leiden tot een andere locatiekeuze dan de huidige locaties.

Ik hoop en vertrouw erop dat de opmerkingen van betrokkenen alsnog in het verslag worden opgenomen.

Met vriendelijke groet,

*15. Reactie d.d. 5 mei 2024, 20.10 uur*

Geachte,

Ik val direct met de deur in huis. U maakt een puinhoop van het participatieproces. Uit dit proces wordt een ding duidelijk: Er is door onze gemeente ingezet op een integraal kindercentrum.

**DAT IS NIET WAT DE BEWONERS WILLEN EN NIET WAT UIT HET PARTICIPATIEPROCES KOMT!!!**

Voordat ik dit verder uitleg, wil ik u om een antwoord vragen.  
Wilt u de antwoorden in de open velden in de enquête vrijgeven en rondsturen?

Als inwoners willen we geen integraal kindercentrum maar nieuwbouw op de huidige locaties. We zijn terughoudend op de koppelkansen. Onze voorkeur gaat uit naar een school zonder toeters en bellen. Dat kan namelijk inhouden dat de locatie kan veranderen.

Op de flipovers stond helder dat toename van het verkeer onwenselijk is. Als er toch gekozen wordt voor verhuizing, worden mensen de auto in geholpen. Zeker bij IJsselpark. Er is veel discussie gevoerd over de koppelkansen. Uit de enquête bleek dat slechts een klein percentage extra voorziening wenst. Niet doen dus.

Er is discussie gevoerd over voorkeurslocatie door de besturen. Waar is dat in het verslag? Luister nu voor het eerst in dit hele proces eens naar de wijkbewoners en niet naar elkaars wensen.

Met vriendelijke groeten,

*16. Reactie d.d. 5 mei 2024, 19.47 uur*

Beste heer Kramer,

Al in december verzond ik onderstaand bericht aan u, waarin ik aangeef dat u op de participatieavond heeft beloofd de scenario's aan ons te geven, nog voor het einde van het jaar!, voordat het naar het college en de raad zou gaan. Vervolgens duurde het meer dan een maand voordat ik een reactie ontving. Een reactie waar ik helemaal niets mee kon, omdat het een uitleg is die niet overeenkomt met wat is gepresenteerd en gezegd tijdens de meedenksessie.

U heeft heel duidelijk gezegd "Hoe kom ik bij u terug", waarna u in samenspraak met de verantwoordelijke voor het gebiedspaspoort heeft gezegd dat nu eerst de scenario's worden uitgewerkt en dat voordat besluitvorming plaats vindt, de scenario's aan de participanten worden teruggelegd. De participanten gingen toen allemaal applaudisseren, omdat we blij waren dat deze extra stap in de participatie was toegevoegd.

In uw reactie doet u net alsof de scenario's pas veel later aan de orde zijn, maar het was heel duidelijk: iedereen wilde weten wat er met onze input zou gebeuren en u gaf aan dat het eerst naar ons terug zou komen voordat er besluitvorming over plaats vindt. Ik weet dat meerdere mensen zich bij het projectbureau hebben gemeld met een vergelijkbare vraag als de mijne, omdat alle participanten zaten te wachten op deze stap in het participatieproces: de terugkoppeling!

Ik vind het heel jammer en verontrustend dat u mij een reactie hebt gestuurd, met een beschrijving van een proces dat NIET is gepresenteerd tijdens de meedenksessie. Het was heel duidelijk: er zou 1 participatietraject zijn, dat zou eindigen na de terugkoppeling aan de participanten. Daarna zou een nieuw participatietraject starten voor de tijdelijke school. Maar u tovert ineens een ander proces tevoorschijn, waar niets over is gezegd tijdens de meedenksessie. Ik maak hier ernstig bezwaar tegen. Ik wil dat het verslag wordt aangepast op een manier dat er geen dingen in staan die niet besproken zijn – het kan best zijn dat er na de meedenksessie nieuwe inzichten zijn ontstaan over hoe het participatieproces moet lopen, maar het moet heel duidelijk zijn dat dit is gebeurd na de meedenksessie. Dat er wordt gedaan alsof de participanten het niet goed begrepen hebben, vind ik heel erg.

De participanten weten heel goed wat er is gezegd en er zijn zelfs geluidsopnames van, dus ik hoop dat het projectbureau nu de verantwoordelijkheid neemt om feitelijk te beschrijven wat er is gezegd en toegezegd. Wat betreft de toezegging over het terugleggen van de scenario's: dat kan woordelijk worden opgenomen in het verslag middels de uitwerking van de geluidsopname en dat is de enige manier om op dit moment, vijf maanden na de meedenksessie, te zorgen dat dit goed op papier beland. En vervolgens zie ik graag samen met de andere participanten de terugkoppeling tegemoet. Ik weet dat een van de andere participanten u al de letterlijke uitwerking heeft gestuurd van de geluidsopname waarin u toezegt dat de scenario's aan ons worden voorgelegd. Als daar vragen over zijn, hoor ik het graag.

Verder heeft u het in uw reactie over het participatie eindverslag. Ik heb daar niets van gezien en op de website lees ik dat het er ook nog niet is, terwijl u in uw reactie naar mij in januari aangeeft dat het bijna klaar is. Wel heb ik al de brief aan inwoners ontvangen. Is dit niet de verkeerde volgorde?

Groet,

*17. Reactie d.d. 6 mei 2024, 00.01 uur*

Ten eerste wil ik aangeven dat mijn vertrouwen in een transparant en professioneel participatieproces een enorme deuk heeft opgelopen. Alle gegeven feedback is terzijde geschoven als zijnde niet relevant of 'niet goed begrepen'. Gedane toezeggingen zijn keihard ontkend. Het is een trieste constatering dat er een petitie en een (door de gehele gemeenteraad gesteunde) motie aan te pas moesten komen om het participatieverslag aan te laten passen. Blijkbaar was het woord van diverse participanten niet genoeg. Niet alleen ikzelf, maar ook diverse andere participanten hebben zich na de meedenksessie bij het projectbureau en/of wethouder gemeld in verband met de verslaglegging en opvolging van de meedenksessie. Nu, vijf maanden na dato, wordt ons door de wethouder gevraagd om binnen 1 week (notabene meivakantie) op het verslag te reageren. Het is niet voor iedereen even makkelijk terug te halen, maar de rode draad, die staat de mensen nog goed bij. En gelukkig kan ik zelf de geluidsopnames terugluisteren, zodat ik de zaken kan beschrijven zoals ze daadwerkelijk zijn gezegd en er geen sprake kan zijn van 'interpretatieverschillen'.

U begrijpt dat ik er belang aan hecht dat het aangepaste verslag wordt teruggekoppeld aan de participanten, voorafgaand aan de besluitvorming – ik verneem graag hoe en wanneer dit gebeurt.

#### Aanpassing van het verslag

De door het projectbureau benoemde 'top 6' is een vrij willekeurige en hoogover weergave van de meest belangrijke zaken. Het doet de opbrengsten uit de groepjes (flipovers en de presentaties die daarover zijn gegeven door de participanten) tekort.

Graag expliciet opnemen in de top issues:

- Unanieme voorkeur voor herbouw op de huidige locaties
- Houdt het kleinschalig – in het verlengde van hoe de scholen nu zijn. Zonder nieuwe voorzieningen vanuit de koppelkansen, daar is geen behoefte aan. Wel BSO en logopedie, maar voeg geen zaken toe die extra verkeer met zich meebrengen of die niet passen op de huidige locaties.
- Behoud de scholen midden in de wijk zodat kinderen lopend en fietsend naar school kunnen gaan. Creeer dus niet extra parkeermogelijkheden en ontmoedig het met de auto naar school brengen door kiss & ride zones, eventueel eenrichtingsverkeer voor verkeersveiligheid.
- Max 2 lagen hoog, op de huidige locaties
- Vergroenen van de schoolpleinen
- Gebruik maken van de kerk
- Tijdelijke school in de buurt van de huidige locaties: op of nabij de huidige locaties.

Verder: hier zijn vast al meer opmerkingen over gemaakt maar om volledig te zijn merk ik graag op dat de wethouder door de participanten is gevraagd naar wat het standpunt van de scholen is, waarbij hij heeft aangegeven (ook na doorvragen van de participanten) hier niet van op de hoogte te zijn omdat hij niet deelneemt aan de stuurgroepen. Gezien de brief van juni waarin de schoolbesturen gezamenlijk aangeven dat ze in verband met het komende participatieproces het belangrijk vinden hun standpunt kenbaar te maken aan de wethouder, namelijk draagvlak voor herbouw op de huidige locatie, is dit een gang van zaken die door de participanten als stuitend is ervaren. Hoe ongemakkelijk ook, een reële weergave van wat de participanten aan de wethouder gevraagd hebben en wat zijn antwoord was, mag niet ontbreken in dit verslag. Participanten vonden het namelijk belangrijk wat het standpunt van de scholen (directeuren en schoolbesturen) was. De participanten hadden ook het recht om over deze informatie te beschikken – volgens de 'omarmde' motie van CU/SGP en SP over het participatieproces zouden de participanten de beschikking moeten krijgen over alle relevante informatie zoals onderzoeken etc.

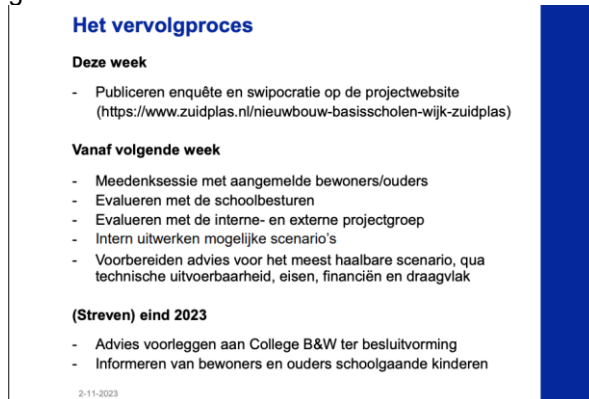
Wat betreft de bedenkingen:

- Er is vanuit de participanten benadrukt dat koppelkansen niet leidend mogen zijn qua locatie: het zou moeten gaan om de locatie en wat daar mogelijk is, en niet om door middel van het gebiedspaspoort de hele wijk op de schop te doen. We zijn bezig met het project 'Scholenbouw wijk Zuidplas', niet 'Gebiedspaspoort wijk Zuidplas': dat proces is steeds uitgesteld en zou niet tussen de regels door moeten opduiken. Want daarvoor zou een geheel ander participatietraject moeten worden opgesteld en gevolgd. Ramon Staal, die te gast was om over het gebiedspaspoort te spreken, voelde dit zeer goed aan. Hij gaf aan dat hij 'de zaal proefde' en stelde voor om het verder niet over het gebiedspaspoort te hebben en dat in de werkgroepjes de locatiekeuze centraal zou staan, in plaats van de focus op vragen op de open antwoorden waar vanuit de participanten geen belangstelling voor was – de participanten hadden aangegeven dat maar een heel klein gedeelte van de respondenten in de enquête had aangegeven behoefte te hebben aan extra voorzieningen dus dat het weinig zinvol was om verder bij de uitkomsten stil te staan: de avond zou moeten gaan over het draagvlak voor locaties, en over de ideeën en bedenkingen, zoals beloofd. Ramon Staal was te gast maar zijn suggestie werd overgenomen door de projectleider. De projectleider gaf aan dat er een grote kaart lag, waarbij aangegeven kon worden wat de voorkeurslocatie was. En dat het fijn was als er dan ook nog ruimte was om kort te praten over de koppelkansen. En zo is het gegaan. De uitkomst was kristalhelder: er is geen andere locatie aangewezen dan de huidige locaties, en er is gesproken over koppelkansen waarbij participanten vooral hebben aangegeven dat die inpasbaar moeten zijn op de huidige locaties. Dit alles ontbreekt in het verslag en zou toegevoegd moeten worden
- Ik heb zelf een aantal vragen gesteld over het participatiekader en de spelregels. Eerst aan de wethouder, die aangaf dat hij niet wist waar het participatiekader 'precies' te vinden was en die zich haastte om het woord te geven aan de projectleider. Die er ook niet uitkwam en het woord gaf aan een van medewerkers die aangaf dat er niet een participatienota was, maar

een participatieplan. Er werd gezegd dat dit uitgebreid is gepresenteerd in de infobijeenkomst bij Van der Valk maar iedereen die daar aanwezig is geweest, weet dat dit niet zo is. Er zijn alleen een aantal stappen gepresenteerd. Zie onderstaand screenshot van de stappen.

Er is vervolgens gezegd dat het gaat om 'tussen informeren en raadplegen en meedenken in'. De participatieladder is niet uitgelegd en er zijn geen spelregels uitgelegd. Ook is er geen antwoord gekomen op wat de beïnvloedingsruimte van de participanten is, behalve dan het antwoord 'tussen informeren en raadplegen in'. Dat zegt de mensen helemaal niets. Gaandeweg de avond bleek dat het ook voor het projectteam niet helder was wat nu de beïnvloedingsruimte was van de participanten, want er werden door de projectleider uitspraken gedaan als: "de resultaten zijn heel duidelijk; het college zal met een stevige onderbouwing moeten komen, om hier om heen te kunnen." Dat suggereert dat het draagvlak onderzoek onder participanten zeer zwaar zal meewegen in de besluitvorming.

Op een gegeven moment heeft de projectleider de discussie over het participatiekader afgekappt door te zeggen; "We moeten verder, ik zal dit als bedenking noteren." Er zijn in het geheel geen bedenkingen in het verslag genoteerd - dit alles ontbreekt in het verslag, dus gaarne opnemen. Er is luid en duidelijk door de heer Kramer gezegd dat er een extra stap wordt toegevoegd aan het participatieproces, afwijkend van het proces zoals dat eerder die avond is gepresenteerd (zie bovenstaand). Dit is met luid applaus ontvangen; het is moeilijk voor te stellen dat de heer Kramer en het projectteam daar geen actieve herinnering aan hebben. Deze stap is dat de scenario's worden voorgelegd ter verrijking, verdieping en versterking aan de deelnemers van de sessie, en bij voorkeur nog breder dan alleen deze groep, voordat er besluitvorming over plaatsvindt door het college. Dit feit is zeer simpel te verifiëren, er waren namelijk zo'n 44 getuigen én de geluidsopname is beschikbaar – ook de gemeentesecretaris is in het bezit van dit geluidsfragment. Over dit geluidsfragment kunnen geen 'verschillen in interpretatie' bestaan. Dat er in het verslag van de meedenksessie een ander proces staat beschreven, is een van de redenen dat ik bezwaar heb gemaakt tegen deze verslaglegging want het is geen weergave van er die avond besproken is. Het kan niet zo zijn dat er in het verslag van de meedenksessie een proces wordt beschreven dat niet is besproken maar pas nadien zijn intrede heeft gedaan middels de infonota van januari 2024, en dat het proces dat wél is besproken inclusief de duidelijke toezegging van de projectleider, in het verslag ontbreekt. Dit is het moment om te zorgen voor een juiste verslaglegging dus ik hoop van harte dat dit nu ook gaat gebeuren.



**Het vervolproces**

**Deze week**

- Publiceren enquête en swipocratie op de projectwebsite (<https://www.zuidplaspas.nl/nieuwbouw-basisscholen-wijk-zuidplaspas>)

**Vanaf volgende week**

- Meedenksessie met aangemelde bewoners/ouders
- Evalueren met de schoolbesturen
- Evalueren met de interne- en externe projectgroep
- Intern uitwerken mogelijke scenario's
- Voorbereiden advies voor het meest haalbare scenario, qua technische uitvoerbaarheid, eisen, financiën en draagvlak

**(Streven) eind 2023**

- Advies voorleggen aan College B&W ter besluitvorming
- Informeren van bewoners en ouders schoolgaande kinderen

2-11-2023

Groet,

18. Reactie 5 mei 2024, 22.17 uur

Reactie op verslag meedenksessie NBWZ

In het plenaire deel van de meedenksessie, is uitvoerig stilgestaan bij de agenda van de avond, 'koppelkansen', de participatiekaders en het participatieproces. Met veel discussie en **bedenkingen** vanuit de participanten. Hieronder in het kort de aangegeven bedenkingen die in het verslag ontbreken:

- Deelnemers wilden niet praten over de open antwoorden van de enquête. Deze vragen zijn door een klein deel van de respondenten beantwoord en hadden met name te maken met extra faciliteiten (koppelkansen), waar vanuit de enquêteresultaten is gebleken dat daar geen draagvlak voor was.

- Omdat een zeer gering aantal inwoners deze vragen heeft beantwoord en dus minder relevant zijn
  - Omdat de groep wilde voorkomen dat de inbreng ongewenst zou kunnen leiden tot een mogelijke - ongewenste - andere locatiekeuze voor nieuwbouw.
  - Omdat door de koppelkansen de huidige (voorkeurs) locaties dan ineens niet meer in aanmerking zou komen. Dit was voor velen een grote zorg.
  - Omdat men een sterke voorkeur had voor een werksessie over de locatiekeuze, met daarbij ook de behoeftes en zienswijzen voor een tijdelijke oplossing voor de scholen.
- Gekozen is, mede door de inbreng van Ramon Staal van het gebiedspaspoort, om de break-out sessies te richten op de locatiekeuze. Zijn presentatie over het gebiedspaspoort heeft daardoor niet plaatsgevonden (ook dit ontbreekt in het verslag).
- Er waren veel bedenkingen over de ingebrachte koppelkansen. Het algehele gevoel in de zaal was dat deze van cruciaal belang waren voor de gemeente en leidend in de locatiekeuze.
    - Door de projectleider is aangegeven dat de koppelkansen meer nice to have dan need to have zijn. Men kijkt binnen de gemeente bij ieder project of koppelkansen te realiseren zijn, maar zijn van ondergeschikt belang en dus niet leidend. Dit ontbreekt in het verslag.
    - Koppelkansen zouden vanuit budgettaire redenen ook niet doorslaggevend zijn. De kosten van de maatschappelijke voorzieningen zouden in dit geval juist meer kosten dan dat het iets oplevert. Dit ontbreekt in het verslag.
    - Participanten hadden zorgen over de financiële stand van zaken van de gemeente bij de keuze; dat dat een reden zou kunnen zijn om af te wijken van de voorkeurslocatie. Medewerkers van het projectbureau gaven aan dat het budget geen probleem was: het gehele budget voor herbouw van de scholen was al gereserveerd. Dit ontbreekt in het verslag.
    - Deelnemers vroegen actief om helderheid over eventuele zaken die spelen mbt budget, financiën en andere motieven om te komen tot een andere locatiekeuze. Dit was niet aan de orde volgens de projectleider; "het lag helemaal open", aldus de projectleider. Dit ontbreekt in het verslag.
- De participatie spelregels zijn niet of onvoldoende nader toegelicht. Diverse vragen over participatieplan en de participatie ladder werden terzijde geschoven, waardoor een langdurige discussie ontstond met ontkenning, ontwijking en niet willen uitleggen wat de participatie spelregels waren. Dit ontbreekt in het verslag. Het participatieplan is na de meedenksessie per mail verstuurd aan een van de deelnemers op diens aanvraag, maar dit document is niet verder gedeeld of gepubliceerd op de project website. Er waren bedenkingen over:
    - De verslaglegging van de meedenksessie
    - De inschaling op de participatieladder (is niet toegelicht door de projectleider)
    - Het vervolg van de participatie en de zwaarte van de inbreng van de deelnemers; hoe weegt het mee in het besliskader
    - Het standpunt van de scholen (directie en bestuur) werd op expliciet verzoek niet gedeeld en zelfs ontkend dat deze bekend waren voor de wethouder. Daags na de meedenksessie werd een brief met het standpunt van de schoolbesturen gepubliceerd op de website. Een brief van maanden daarvoor gericht aan de wethouder. Ook dit intermezzo ontbreekt in het verslag.
    - Door de projectleider werd aangegeven "dat het college hier echt niet omheen kan". Maar de deelnemers zijn bezorgd over de betrouwbaarheid van deze uitspraak. Nog altijd is onduidelijk hoe zwaar de participatie mee weegt als het college een beslissing neemt.
- Over het participatieproces en de vervolgstappen waren veel vragen. Tijdens de meedenksessie is door de projectleider gerefereerd aan de stappen die zijn gepresenteerd tijdens de informatieavond bij Van der Valk. Hier wordt ook naar verwezen in het verslag van de meedenksessie. Het betreft de volgende stappen:

## Het vervolgproces

### Deze week

- Publiceren enquête en swipocratie op de projectwebsite (<https://www.zuidplas.nl/nieuwbouw-basisscholen-wijk-zuidplas>)

### Vanaf volgende week

- Meedenksessie met aangemelde bewoners/ouders
- Evalueren met de schoolbesturen
- Evalueren met de interne- en externe projectgroep
- Intern uitwerken mogelijke scenario's
- Voorbereiden advies voor het meest haalbare scenario, qua technische uitvoerbaarheid, eisen, financiën en draagvlak

### (Streven) eind 2023

- Advies voorleggen aan College B&W ter besluitvorming
- Informeren van bewoners en ouders schoolgaande kinderen

2-11-2023

- In het verslag van de meedenksessie staat een geheel ander participatieproces beschreven bij Vervolgtraject dan de bovenstaande stappen, die ten tijde van de meedenksessie van toepassing waren. Het proces zoals in het verslag weergegeven van de meedenksessie is tijdens de meedenksessie niet als zodanig besproken en dient derhalve verwijderd te worden. De toen geldende stappen waren zoals getoond op bovenstaande slide.
- Tijdens de meedenksessie heeft een deelnemer de stappen van het participatieproces die op dat moment golden, hardop voorgelezen en gevraagd of het klopt dat de projectleider nu een extra stap toevoegde, met zijn toezegging over het voorleggen van de scenario's aan de participanten 'voor het college uit'. Hier is bevestigend op geantwoord door de projectleider. De scenario's zouden voor het College uit teruggesteld worden aan de inwoners. Dit ontbreekt in het verslag. Aan deze extra stap moet gehoor worden gegeven.
- Het verslag van de meedenksessie zou worden teruggekoppeld aan de deelnemers van de meedenksessie. Dit is niet gebeurd en ontbreekt in het verslag.

Inhoudelijk vanuit de break-out sessie, zijn de volgende zaken expliciet als belangrijk naar voren gekomen:

- Scholen herbouwen op de huidige locaties
- Bij clustering ook op een van de huidige locaties, maar beperkingen mbt hoogte en met meer inspraak van de huidige bewoners
- Tijdelijke school bij voorkeur in de buurt van de huidige scholen; op het terrein middels porto cabines, gebruik kerk PWA terrein, basketbal/voetbal veldje Margrietveld, of tijdelijk dempen eilandje.
- Tijdelijke school niet in het IJsselpark
- Voorzieningen beperkt en indien nodig passend op de huidige locatie(s). Logopodie en opvang. Bijv een extra lokaal of kantoor.
- Geen behoefte aan woningen boven de school, een buurthuis, politiekantoor of andere niet kind gerelateerde zaken.
- Koppelkansen mogen niet leiden tot een andere niet voorkeurslocatie (zoals IJsselpark)
- Auto ontmoedigingsbeleid; juist in het centrum waar kinderen veilig en zelfstandig naar school kunnen, beperkte parkeerruimte, kiss and ride ruimte, eenrichtingsverkeer.
- Bij hoogbouw beperkt aantal lagen (2 a max 3)

---

## Bijlage

*Bijlage bij reactie nr. 4 d.d. 26-04-2024, 23.42 uur*

Aanvullingen op en enkele opmerkingen bij het verslag meedenksessie 16-11-23



Allereerst maak ik bezwaar tegen uw werkwijze m.b.t. het mij in de gelegenheid stellen het verslag van de meedenksessie van 16 november jl. aan te vullen. U doet dit daags voor de aanvang van de meivakantieweek, waardoor ik (en met mij anderen) niet in de gelegenheid ben op een volwaardige en volledige manier mijn inbreng te kunnen leveren. Ik zie dit als de zoveelste poging van het college om onze inbreng in dit participatietraject te marginaliseren. En dat nadat de gemeente en wethouder maandenlang hebben nagelaten en uitdrukkelijk hebben geweigerd het verslag aan te passen.

Hierna geef ik eerst mijn aanvullingen op het gemankeerde verslag van de gemeente, daarna volgt een aantal opmerkingen daarbij.

#### Aanvullingen op het verslag van de gemeente

De opbrengsten van de werkgroepen bleken voor een groot deel zo goed als volledig met elkaar overeen te komen:

- een sterke, vrijwel unanieme voorkeur voor de huidige locaties als nieuwe locaties scholenbouw;
- maximaal 2 lagen bebouwing (begane grond + een etage);
- combinatie scholen met woonfunctie niet wenselijk;
- weinig behoefte aan zogenoemde koppelkansen, aangezien dergelijke voorzieningen elders in Nieuwerkerk voldoende beschikbaar zijn (zo bleek ook uit de eerder gehouden enquête). Indien deze er toch moeten komen, dan worden vooral BSO en logopedie, maar ook zaken als een psycholoog, schoolarts en ontmoetingscentrum voor ouderen genoemd.

Ook zijn er wensen geuit en opmerkingen gemaakt over onder meer:

- de verkeersveiligheid rond de scholen;
- de zogeheten tijdelijke locatie: op het sportveldje/skatepipe tegenover De Wingerd;
- gebruik van het kerkelijk centrum (bij PWA) als multifunctionele ruimte;
- geen buurthuis in/bij de scholen;
- meer groen op de schoolpleinen;
- als koppelkansen nodig zijn op de huidige locaties, dan graag daarover meedenken;

Wat in ieder geval bij deze meedenksessie (en de op 1 november 2023 gehouden informatieavond) niet is genoemd of besproken, is de vestiging van een IKC in of nabij de schoolgebouwen. Zie ook hierna.

Daarnaast is er uitvoerig van gedachten gewisseld over de opzet en kaders van het participatietraject (binnen de door de gemeente gegeven tijd slaag ik er niet in om daarvan een verslag of samenvatting te geven) en is er aan het slot van de bijeenkomst ten aanzien van het vervolgtraject letterlijk het volgende besproken en toegezegd (waarbij ik niet op persoonsniveau citeer, maar onderscheid maak tussen "inwoner" en "gemeente"):

Gemeente: Hoe komen wij weer terug bij jullie? Wij komen terug in welke vorm, dat wil ik nog heel even in het midden laten. Op het moment dat wij echt scenario's hebben uitgewerkt en ook in het college hebben besproken.

Inwoner: besloten of besproken?

Gemeente: nee besproken, besproken, ik denk dat we ehhhh besproken, want we gaan dan met iets naar buiten wat heel concreet is en daar gaan wij niet over als projectteam en ik vind dat het college daar iets van moet vinden, op het gevaar af dat het college zegt: laat de raad het eerst maar beslissen.

Inwoner: ja, ik wou net zeggen.

Gemeente: ja precies, maar daar ga ik niet over. Wij gaan het nu in ieder geval met z'n allen uitwerken en er komt een terugkoppelmoment. En er komt uiteraard ook een onderbouwing van waarom we tot bepaalde keuzes gekomen zijn en misschien bepaalde belangrijke elementen daar niet in opgenomen zijn, dat we daar ook uitleg over geven waarom dat niet zo is.

Inwoner: weet u al hoe die terugkoppeling gegeven gaat worden. Ik bedoel, wij zitten hier nu met z'n allen, betrokken personen, ik zou zeggen houdt dat dan ook zo vast. Ik denk dat communicatie belangrijk is.

Gemeente: ik denk dat het belangrijk is om aan te geven dat het niet gaat om volledig uitgewerkte scenario's, we komen met scenario's op hoofdlijnen. We komen daarmee terug naar u, ter verrijking, verdieping en versterking is dan vaak zo'n term. Maar u krijgt het inderdaad om te kijken hebben we goed geluisterd naar u, hebben we opgehaald en leest u terug in de scenario's wat u heeft ingebracht of denkt u daar radicaal anders over. Het is een samenspel tussen raad en college, maar ook zeker u. Het is alleen wel zo, er zitten hier 50 mensen en de buurt is nog groter, dus ik kan me voorstellen dat ik nog even nadenk over de vraag, we koppelen het sowieso terug naar u, maar hoe betrekken we de anderen.

Gemeente: wat mij betreft is dit het. Zijn er nog vragen?

Inwoner: stelt een vraag over de scenario's, of alleen letterlijk wat wij hier gezegd hebben of ook aspecten als financieel, economisch, maatschappelijk een rol spelen

Gemeente: de aspecten financieel, economisch en maatschappelijk gaan wat ons betreft hier ook een rol spelen, en vandaar ook dat je dadelijk .....

Inwoner: dus als wij straks dingen terug zien die wij niet hebben gehoord, dan is dat financieel, economisch of .....

Gemeente: wat ik bedoel met de onderbouwing, op het moment dat we scenario's gaan terugleggen, dan heeft dat een reden dat we tot zo'n scenario zijn gekomen, dan hebben wij dat sausje van financieel, economisch, maatschappelijk erop losgelaten. En dan hebben we ons huiswerk gedaan als projectteam, dan kunnen we wat echt concreet gaan zeggen: dit zijn wat ons betreft de scenario's.

Inwoner: ik ben alleen maar blij met deze toezegging, maar als ik kijk naar het vervolgproces hoe dat is gepubliceerd, zag ik dit niet. Ik zag intern uitwerken mogelijke scenario's, vervolgens voorbereiden advies van het meest haalbare scenario qua technische uitvoerbaarheid, eisen financiën en draagvlak, advies voorleggen aan college ter besluitvorming, informeren van bewoners en ouders schoolgaande kinderen. Dus daar zat dat hele stuk niet in van terugkoppelen scenario's .....

Gemeente: nee, dus nu gaan we zelfs voor het college uit, dat we voor het college uit toch onze scenario's bloot gaan leggen.

Inwoner: heel fijn, ik dacht toch even goed vragen, dank u wel.

#### Opmerkingen bij het verslag van de gemeente

Wat in ieder geval bij deze meedenksessie (en de op 1 november 2023 gehouden informatieavond) niet is genoemd of besproken, is de vestiging van een IKC in of nabij de schoolgebouwen. Dit in de brief van de gemeente van 26 maart jl. benoemen als resultaat uit het participatietraject is een grove leugen en manipulatie van hetgeen tijdens die avonden wel naar voren is gebracht. Hetzelfde geldt voor het in die brief genoemde draagvlak voor "het uitwerken van scenario's voor de drie scholen op een gekozen locatie", ook daarover is niet gesproken. Het is duidelijk dat participatie door de gemeente wordt misbruikt om "de eigen agenda" door de duwen!

De tijdens de meedenksessie uitdrukkelijk gedane toezegging "bij de participanten terugleggen van de scenario's, zodat die kunnen zien of en hoe hun inbreng is verwerkt, en zo neen, waarom niet" en dit te doen "voor het college uit de scenario's terugleggen", is in het geheel niet nagekomen.

Dat is op zichzelf al verwerpelijk, maar roept daarnaast ook vragen op over de toepassing van de Verordening inspraak en participatie 2023 van de gemeente. Volgens artikel 5 van deze verordening dient er een weergave gegeven te worden van de inbreng van degenen die hebben deelgenomen aan de participatieprocedure, dient er een overzicht te zijn van de afspraken die op basis daarvan zijn

gemaakt, dient het college een inhoudelijke reactie te geven op de geleverde inbreng en dient het college, voor zover de geleverde inbreng niet wordt gevolgd, de redenen daarvoor aan te geven. Tot op heden is dat niet gebeurd, en het vermoeden is dat het college dit, onder druk van de aangenomen motie over de verslaglegging, aan het eind van het besluitvormingsproces er nog wel even tussendoor zal frommelen. Daarmee wordt geweld gedaan aan hetgeen met participatie wordt beoogd.

Wat overblijft is niet alleen het gevoel, maar ook de overtuiging, dat de participanten door de gemeente voor een karretje zijn gespannen en dat zij op grote schaal voor de gek zijn gehouden en gemanipuleerd.

-----