

5.1.2.e

Comité Behoud IJsselpark

Hertenkruid

2914 TE Nieuwerkerk aan den IJssel



verzendsdatum

16 januari 2024

ons kenmerk

U24.000158

cluster

Gebiedsontwikkeling & Planeconomie

onderwerp

Reactie op uw brief d.d. 7 januari 2024

uw kenmerk

Nieuwbouw basisscholen wijk Zuidplas

behandeld door

5.1.2.e

bijlage

-

telefoon

0180-330300

Beste 5.1.2.e ,

Dank voor uw brief aan wethouder Wybe Zijlstra van 7 januari jl., naar aanleiding van het verslag van de meedenksessie voor het project Nieuwbouw Basisscholen Wijk Zuidplas. Uw brief heeft geen formele beantwoording nodig van het college en is daarom overgedragen aan de ambtelijke organisatie, Hieronder reageren we op de inhoud van uw brief en uw verzoek om bevestiging van enkele zaken. Daarmee hopen we een en ander voor u te verduidelijken.

Verslag meedenksessie

In uw brief stelt u dat het verslag onvolledig is, waardoor het geen weerspiegeling is van de discussie die volgens u heeft plaatsgevonden en van de vragen die door deelnemers zijn gesteld tijdens het plenaire gedeelte. Hierbij geeft u als voorbeeld dat het verslag geen melding maakt van het antwoord op de vraag over het standpunt van de scholen over de locatiekeuze voor de nieuwbouw.

Het projectteam stelt dat zij met het verslag niet heeft bedoeld om een weergave te geven van alle dialogen en vragen. Daarbij is het zo dat bijna alle vragen die gesteld zijn tijdens de meedenksessie, zijn opgenomen in het Q&A-bestand van de informatieavond. Het verslag betreft volgens het projectteam een samenvatting die een juiste weerspiegeling geeft van het verloop van de meedenksessie.

Wat betreft het standpunt van de scholen over de locatie, dit was ten tijde van de meedenksessie nog niet openbaar. Het standpunt van de scholen staat vermeld in de correspondentie tussen de scholen en de gemeente. Deze correspondentie is na de meedenksessie op de projectwebsite geplaatst en kunt u daar inzien en/of downloaden.

Het projectteam merkt hierbij nog op dat het standpunt van de scholen niet relevant was/is in het participatietraject dat is opgezet om bij de bewoners en ouders meningen en ideeën op te halen. De meningen van de scholen worden meegenomen in het proces na dit participatietraject, namelijk in het



proces waarin de locatiekeuze en scenario's worden uitgewerkt. Deze informatie vindt u ook in het Q&A-bestand van de informatieavond.

Participatiespelregels en participatiekader

Ook geeft u in uw brief aan dat in het verslag niet naar voren komt dat deelnemers hebben aangeven dat de participatiespelregels en het participatiekader niet helder waren.

Tijdens de meedenksessie is er een korte presentatie gegeven met o.m. een toelichting op het participatietraject (zoals ook tijdens de informatieavond), het vervolgproces en de wijze waarop de resultaten van het participatietraject worden meegenomen in dit proces. U heeft namens het comité (u en de overige 6 leden) gevraagd naar de participatiespelregels en het participatiekader. De overige deelnemers hebben andere vragen gesteld over participatie. Uw vragen en de vragen van de overige deelnemers zijn tijdens de avond beantwoord.

Hierbij merkt het projectteam op dat het participatiekader 'Kader Participatie' een beleidsdocument is dat is vastgesteld door de raad. Het is niet de gewoonte dit separaat te delen, maar vormt binnen de gemeente Zuidplas het uitgangspunt bij het opstellen van een participatieplan.

Opzet meedenksessie

In uw brief stelt u verder dat de deelnemers breed bezwaar maakten tegen de insteek van de meedenksessie, waarbij in kleine groepjes de open vragen in de enquête centraal stonden, voor een groot deel gericht op de zogeheten koppelkansen. U geeft hierbij aan dat volgens de deelnemers de avond vooral zou moeten gaan om de vraag over de locatiekeuze en scenario's.

Zoals verteld tijdens de avond was het doel om in groepjes nader op de antwoorden van de open vragen, op de voorkeurslocatie én de koppelkansen in te gaan, en om de ideeën en meningen daarover (scenariodenken) op te halen. Hierbij is niet meer gewicht gegeven aan de koppelkansen ten opzichte van de andere zaken. Ook hebben wij niet de indruk gekregen dat er door de deelnemers breed bezwaar is gemaakt tegen de voorgestelde opzet. Wel was duidelijk dat zij weinig behoefte hadden aan extra maatschappelijke voorzieningen, omdat die volgens hen voldoende aanwezig zijn. Verder bleek een rol te spelen dat er bij een aantal deelnemers (ten onrechte) het idee bestond dat de bouw van de scholen gefinancierd moest worden uit de opbrengst van de koppeling met maatschappelijke voorzieningen.

Er is bewust voor bovenvermelde opzet gekozen om relevante informatie voor het vervolgproces op te halen bij de bewoners en ouders. Conform deze opzet zijn de deelnemers aan de slag gegaan. Dit blijkt ook uit de groepsresultaten die aan het eind van de avond op de flipovers zijn gepresenteerd: hierop heeft elke groep zijn voorkeur voor o.a. de locatie(s) opgegeven. De flipovers met de resultaten én voorkeurslocatie(s) van de groepen vindt u op de projectwebpage.

Belangrijkste punten uit de meedenksessie

In het verslag staan 6 belangrijkste punten van de meedenksessie vermeld. Hierover stelt u in uw brief dat deze samenvatting niet conform de gevoerde discussie en de daaruit resulterende flipovers is.

Voor de goede orde: de (resultaten op de) flipovers zijn niet het resultaat van de dialoog tijdens het plenaire deel van de avond, door u eerder aangehaald als 'discussie', maar zijn het resultaat van de verschillende groepen. In deze groepen is o.a. gesproken over de resultaten van de enquête, de voorkeurslocatie(s) en koppelkansen. Wij hebben de 6 belangrijkste (veelgehoorde en praktische) punten gehaald uit de resultaten van de groepen, die tijdens de avond op de flipovers zijn genoteerd.



Dit betekent overigens niet dat de andere punten niet waardevol zijn. De locatie van de tijdelijke school die u in uw brief aanhaalt als een belangrijk punt dat niet is vermeld in het verslag, is geen onderdeel geweest van de meedenksessie. Zoals ook verteld bij de presentatie en de toelichting op het participatietraject, komt de tijdelijke locatie in een latere fase aan de orde.

Vervolgproces

In uw brief vermeldt u dat er tijdens de meedenksessie enkele expliciete toezeggingen zijn gedaan, maar dat deze ontbreken in het verslag. U vraagt om een bevestiging van deze toezeggingen.

De door u omschreven toezeggingen gaan over het vervolgproces dat tijdens de informatieavond en de meedenksessie is toegelicht. Als vervolgproces is medegedeeld dat na het participatietraject een evaluatie plaatsvindt met de interne projectgroep en de externe projectgroep (gemeente en scholen). Daarna wordt er mede op basis van de uitkomsten van het participatietraject (waar is wel/geen draagvlak voor, voorkeurslocatie) een locatiekeuze gemaakt en een projectopdracht opgesteld voor het uitwerken van scenario's. Ook wordt er nader onderzoek naar locatie(s) gedaan.

De projectopdracht wordt ter besluitvorming voorgelegd aan het college. Volgt hierop een positief besluit dan gaat de projectopdracht van start. Vervolgens worden de bewoners en ouders geïnformeerd over de projectopdracht, de locatiekeuze en de uit te werken scenario's. In die periode komt de gemeente bij de bewoners en ouders terug op eventuele tijdelijke locatie, waarvoor participatie zal plaatsvinden. Het projectteam bepaalt in de komende periode in welke vorm dit gaat plaatsvinden.

Uiteindelijk brengt het projectteam een advies uit dat ter besluitvorming wordt voorgelegd aan het college.

Bovenvermeld vervolgproces staat ook beschreven in de verslagen van de informatieavond en de meedenksessie, en het QA-bestand. Deze documenten zijn op de projectwebsite in te zien en/of te downloaden. Daarin vindt u derhalve de bevestiging waar u om vraagt.

Uw verzoek

Tot slot vraagt u in uw brief of de gemeente bereid is het verslag aan te passen om recht te doen aan wat er tijdens (het plenaire gedeelte van) de meedenksessie is besproken.

Zoals hierboven is toegelicht, stelt het projectteam dat het verslag een samenvatting betreft die een juiste weerspiegeling geeft van het verloop van de meedenksessie. Daarom ziet zij geen reden om het verslag aan te passen.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e